

Señor:

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE GUADALAJARA DE BUGA – VALLE
E. S. D.

REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL - ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL.
DEMANDANTE: EFRAÍN AGUDELO MURILLO.
DEMANDADO: INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA.

HAROLD ANTONIO ERAZO DIAZ, mayor de edad y vecino de Palmira (V), abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía número 10'591.883 expedida en Mercaderes (C), con Tarjeta Profesional número 73332 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado especial del Doctor **EFRAÍN AGUDELO MURILLO**, igualmente mayor de edad, portador de la cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga, domiciliado y residente en la ciudad de Buga (V); quien actúa en nombre propio; de conformidad con el poder que me ha sido conferido, manifiesto al señor Juez que, en ejercicio del Medio de Control de Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho prevista en el artículo 138 del CPACA, demando al **INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA**, representado legalmente por el Dr. **HECTOR MARTÍNEZ LUNA**, o por quien haga sus veces, igualmente mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Buga (V), para que mediante el procedimiento propio del proceso ordinario, se pronuncien las siguientes o semejantes:

DECLARACIONES Y CONDENAS:

PRIMERA: Que se declare la Nulidad del Oficio No. 100 – 001100 del 02 de octubre de 2015; mediante el cual se notifica al Doctor **EFRAÍN AGUDELO MURILLO**, con cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V); que en el cargo por él desempeñado; fue nombrado al Señor Wilson Cobo Romero; e igualmente la Nulidad de la Resolución No. 187 del 02 de Octubre de 2015 *“Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario”*, y de la Resolución No. 186 de junio 27 de 2014 *“Por medio de la cual se hace un nombramiento en provisionalidad”*.

SEGUNDA: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones, y a título de Restablecimiento del Derecho, se declare que no ha existido solución de continuidad en la prestación del servicio personal de **EFRAÍN AGUDELO MURILLO**, con cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V), desde su desvinculación y hasta su reintegro, tanto para efectos legales como prestacionales, quien se desempeñaba. Para el momento de su retiro, en el cargo de Profesional Universitario Código 219, Grado 01, medio tiempo; de la planta globalizada del **INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA**; o a uno de igual o mayor categoría.

TERCERA: Que como consecuencia de las declaraciones expresadas en las pretensiones anteriores se condene al **INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA**, a las siguientes prestaciones:

- a) A reintegrar al actor **EFRAÍN AGUDELO MURILLO**, igualmente mayor de edad, portador de la cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V), al empleo en el **INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA**, el cual ejercía al momento de proferirse el acto administrativo de cuya nulidad se trata, o en otro de igual o superior categoría.

- b) A pagar a al actor EFRAÍN AGUDELO MURILLO, igualmente mayor de edad, portador de la cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V), los salarios, vacaciones, cesantías, primas de servicios, de navidad, intereses a las cesantías, primas de antigüedad, bonificaciones y demás prestaciones sociales; pagos o reintegros de salud, ARL, pensiones; indemnizaciones, intereses de mora, indexaciones, sanciones moratorias; y todas y cada una de las prestaciones y emolumentos que devengaba en el cargo que venía desempeñando; así como aquellas prestaciones que se crearon con posterioridad a su despido y a las cuales tiene derecho, desde el momento del retiro del servicio y hasta cuando se haga efectivo el reintegro; con la debida indexación, los intereses de mora hasta el momento efectivo del pago; desde el 03 de octubre de 2015 y hasta cuando se produzca efectivamente su reintegro.

CUARTA: Se condene a la parte demandada; a pagar a mí representado el equivalente a cien (100) SMLMV como perjuicios morales sufridos como consecuencia de la desvinculación injustificada del Dr. EFRAÍN AGUDELO MURILLO.

QUINTA: Se disponga la indexación y/o actualización de las sumas condenadas a cancelar, así como los intereses a que haya lugar.

SEXTA: Se condene a la parte demandada, a pagar las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho (Art. 188 Cpaca).

SEPTIMA: Se disponga que la parte accionada de cumplimiento a la sentencia conforme lo disponga el artículo 192 del CPACA.

PETICIONES SUBSIDIARIAS

PETICIÓN SUBSIDIARIA A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: Que como quiera que mí poderdante fue desmejorado laboralmente y afectó su salario en un 50% por un presunto desempeño de medio tiempo, no siendo cierto; solicito acceder, a cambio de la pretensión SEGUNDA, que como consecuencia de las anteriores declaraciones, y a título de Restablecimiento del Derecho, se declare que no ha existido solución de continuidad en la prestación del servicio personal de **EFRAÍN AGUDELO MURILLO**, con cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V), desde su desvinculación y hasta su reintegro, tanto para efectos legales como prestacionales, quien se desempeñaba; en el cargo de Profesional Universitario Código 219, Grado 01, tiempo completo de la planta globalizada del INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA; o a uno de igual o mayor categoría.

PETICIÓN SUBSIDIARIA A LA PRETENSIÓN TERCERA LITERAL a): A reintegrar al actor EFRAÍN AGUDELO MURILLO, igualmente mayor de edad, portador de la cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V), al empleo en el INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA, el cual ejerció hasta el 03 de Julio de 2014, cuando se notificó la Resolución No. 186 del 27 de junio de 2014, o en otro de igual o superior categoría.

PETICIÓN PREVIA

De forma respetuosa solicito a Usted, señor Juez, que si lo considera necesario requerir a la demandada para que remita copia competente de la hoja de vida del actor, incluidos los actos de nombramiento, traslado, actas de posesión del retiro del servicio, de pagos de seguridad social, salarios y prestaciones sociales recibidas; certificación laboral en la que conste los extremos laborales, los cargos desempeñados y los salarios y prestaciones sociales recibidos durante la prestación del servicio al INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA; pues con la demanda se acompañan los que se consideran necesarios y se encuentran en poder de mí representado; los actos administrativos que deberá acompañar con la contestación de la demanda son:

- a) Copia auténtica de la de la hoja de vida del actor incluidos los actos de nombramiento, traslado, actas de posesión del retiro del servicio, de pagos de seguridad social, salarios y prestaciones sociales recibidas;
- b) Certificación laboral en la que conste los extremos laborales, los cargos desempeñados y los salarios y prestaciones sociales recibidos durante la prestación del servicio al INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA; en las cuales se manifieste el último cargo desempeñado, salario devengado, las funciones del mismo y la certificación o no de la inscripción en Carrera Administrativa.
- c) Copia auténtica de los actos administrativos de creación de la planta de personal, distribución de la misma.
- d) Copia auténtica del manual de funciones del INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA, vigente al mes de octubre de 2015.

HECHOS:

PRIMERO: El Señor **EFRAÍN AGUDELO MURILLO**, portador de la cédula de ciudadanía número 14.890.467 expedida en Buga (V), un excelente y brillante profesional, ingresó al servicio público en el INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA, en el cargo de **Profesional Universitario 5120-10**, con un supuesto desempeño de medio tiempo; y se dice supuesto por cuanto así reza en el acta de posesión; pero la verdad era que él lo hacía de tiempo completo, vínculo este que se ordenó mediante Resolución No. 046 del 01 de abril de 2002, para el cual tomó posesión el mismo día del mes y año señalado según consta en el Acta de Posesión No. 010; ejerciéndolo con idoneidad, responsabilidad, rectitud, honestidad, cumplimiento y cabalidad, conforme es deber de todo servidor público.

SEGUNDO: El cargo señalado en el hecho anterior fue desempeñado por mí poderdante hasta el 20 de agosto de 2002, por cuanto se le solicitó la renuncia para nombrarlo provisionalmente en el cargo de profesional universitario 3020-10 del ITA, del cual tomó posesión el 21 de agosto de 2002 mediante acta 018 de la misma fecha, cargo éste que desempeñaría hasta cuando la titular volviese al cargo.

Como se observa, fue un nombramiento irregular por cuanto no debó nombrarse a mí poderdante en provisionalidad; sino encargarlo por cuanto según se desprende del acto administrativo de nombramiento, la titular del cargo podría regresar al mismo.

TERCERO: Mediante Resolución No. 020 del 10 de febrero de 2004, se nombró definitivamente a mí poderdante en el Cargo de profesional Universitario con Código 3020 Grado 10.

CUARTO: Por medio de la Resolución No. 047 del 01 de marzo de 2005, y nuevamente de forma irregular, se nombra a mí poderdante en el Cargo de profesional Universitario con Código 3020 Grado 10, en reemplazo de la titular, tomando posesión en la misma fecha.

QUINTO: Con fecha del 19 de noviembre de 2007 se profiere la Resolución No. 169, mediante la cual se incorpora a mí mandante a la nueva planta globalizada de cargos del INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA, en el cargo de Profesional Universitario Código 219 GRADO 01, cargo del cual tomó posesión el mismo día mediante Acta de Posesión 025 y con una asignación mensual de \$1.700.000.

SEXTO: El 29 de febrero de 2008 profieren la Resolución No. 048 mediante la cual ratifican el nombramiento de mí mandante en el cargo de Profesional Universitario Código 219 GRADO 01, y le hicieron tomar posesión de esa ratificación el 01 de marzo de 2008 mediante acta de posesión No. 027.

Sobra advertir lo extraño de la actuación surtida por el ITA en lo que a ratificación se refiere.

SEPTIMO: Con fecha del 3 de julio de 2014 le hacen entrega del Oficio No. 210-000893 en el cual le anexaba y le comunicaban la expedición de la Resolución No. 186 del 27 de junio de 2014; por medio de la cual se había tomado la determinación de nombrarlo en el mismo cargo de Profesional Universitario de Medio Tiempo Código 219, Grado 01 de la Planta Globalizada del ITA y con una asignación mensual de \$1.386.769; es decir, con la mitad de la asignación que venía devengando y realizando las mismas funciones y en el mismo término laboral.

OCTAVO: Mediante Oficio No. 100 – 001100 del 2 de octubre de 2015; y sin que obrara acto administrativo de por medio que lo destituyera, lo declarara insubsistente en su nombramiento o se diera por terminada la relación laboral legal y reglamentaria entre el ITA y mí poderdante, se le comunicó que:

“Le comunico que en el cargo que usted desempeñaba, mediante Resolución No. 187 del 2 de octubre de 2015, se nombró al señor Wilson Cobo Romero en el Cargo de Profesional Universitario código 219, grado 01 de medio tiempo de la planta de personal del ITA.

....”

Y en efecto, adjunto al Oficio No. 100 – 001100 del 2 de octubre de 2015 se le allegó el mencionado acto administrativo el cual rezaba lo concerniente al nombramiento de su reemplazo; pero nada dijo respecto de la destitución, insubsistencia o terminación de la relación laboral con respecto de mí poderdante.

NOVENO: Mí poderdante realizó la entrega del cargo en la misma fecha del 02 de octubre de 2015 y se suscribió acta de entrega de cada uno de los elementos devolutivos y se le hizo entrega de paz y salvo, razón por la cual le realizaron el pago de las prestaciones sociales.

DÉCIMO: Para el mes de junio de 2014 fecha en la que se encontraba laborando como funcionario Código 219, Grado 01 de tiempo completo, devengaba una asignación mensual de \$2.773.536, es decir, el doble de lo devengado cuando lo trasladaron al mismo cargo pero supuestamente de medio tiempo.

DÉCIMO PRIMERO: El ITA le canceló a mí poderdante un incentivo en el mes de diciembre que para el mes de diciembre de 2014 ascendió a \$700.000; pero de forma extraña no se lo cancelaron a mí poderdante.

DÉCIMO SEGUNDO: En febrero 20 de 2009 le hicieron entrega a mí poderdante, del Memorando 200 00140 mediante el cual le hicieron entrega del manual de funciones del Cargo de Profesional Universitario Código 219 Grado 01 del ITA; funciones éstas en las cuales no se menciona jamás que sea para un funcionario de medio tiempo o de tiempo completo y siendo las mismas idénticas para ambos.

DÉCIMO TERCERO: Si bien es cierto que a mí poderdante lo desmejoraron en sus ingresos mensuales y prestaciones al nombrarlo sin razón alguna en idéntico cargo al que venía desempeñando pero de un supuesto medio tiempo, lo cierto es que eso jamás se cumplió, ya que debía estar en las instalaciones del ITA todo el día o jornada laboral completa y en la mayor parte de los días, hasta superó la jornada laboral ordinaria como se demuestra con los anexos de anotaciones de entrada y salida en Portería de febrero y marzo de 2015, que fue los únicos que logró obtener copia mí poderdante. Ahora bien, cuando no se encontraba en las instalaciones del establecimiento por cualquiera sea la razón, entonces debía laborar desde su casa y para ello le habían hecho entrega de un Disco Duro Externo de Una Tera para la transportación de los datos y del trabajo realizado fuera de las instalaciones. Disco externo éste que se le requirió entrega cuando le notifican el reemplazo en su cargo mediante el Oficio 100 – 001100 del 2 de octubre de 2015.

DÉCIMO CUARTO: Es difícil saber cual fue el motivo exacto de la separación del cargo de mí poderdante, sin embargo, es fácil demostrar que ello devino desde meses

anteriores a ese suceso, y fue cuando por razones de ética profesional y buen desempeño público, mí poderdante se negó ante el Vicerrector a dejar pasar o certificar un servicio contractual no ajustado a la legalidad; entonces fue cuando el Vicerrector le solicitaba al Rector el retiro de mí poderdante, tratando primero de aburrirlo con la desmejora salarial y prestacional; hasta el punto de retirarlo del servicio de la manera más irregular posible.

DÉCIMO QUINTO: Como se observa, no hubo acto administrativo que se expidiera con el objeto de retirar a mí poderdante, bien por que habiendo procedido el concurso debiera nombrarse a quien ocuparía el cargo en periodo de prueba, por insubsistencia en el cargo por otra razón como por ejemplo un proceso disciplinario que hubiere culminado con esa sentencia; es más, ni siquiera un acto administrativo que hubiese terminado la relación laboral así fuere sin motivación alguna, aunque sepamos que debía expedirse un acto administrativo debidamente motivado, tan solo hubo comunicación del nombramiento de quien lo reemplazaría en su cargo.

DÉCIMO SEXTO: Mí poderdante, si bien se vio desmejorado laboralmente en lo que a sus ingresos se refiere cuando mediante Resolución No. 186 de 2014 (junio 27) lo nombraron provisionalmente en el Cargo de Profesional Universitario de Medio Tiempo Código 219, Grado 01; nada podía hacer al respecto para reclamar sus derechos, pues en esa institución reina el temor de quienes allí laboran y si mí poderdante hubiera reclamado sus derechos, bien al Rector o bien mediante acción laboral, entonces lo hubiesen despedido ya hace mucho rato; y, él es una persona con obligaciones familiares de esposa e hijos y prefirió aguantarse y recibir aunque fuera el 50% de lo que venía devengando y de esa forma no dejar desamparada a la familia, situaciones que aprovechan los empleadores que abusan de sus empleados.

DÉCIMO SÉPTIMO: El desmejoramiento de salario a mí poderdante al degradarlo de Profesional Universitario Código 219 Grado 01 de tiempo completo a al mismo cargo pero de medio tiempo con el 50% de asignación básica mensual, se dio como estrategia para que no soportara la presión y persecución laboral que se le estaba haciendo y de esa forma renunciara al cargo.

DÉCIMO OCTAVO: como quiera que no se produjo la renuncia voluntaria de mí mandante; entonces, el desespero y el abuso de autoridad y la mala determinación acompañada de una acción no ajustada a derecho, llevó a la demandada a retirarlo de la forma más irregular posible.

Los actos administrativos cuya nulidad se pretende, fueron expedidos con violación de las normas superiores en las cuales debían fundarse, y con un desproporcionado ejercicio de la facultad discrecional, efectuando la desvinculación de mí poderdante por razones ajenas al buen servicio público, es decir, con notoria desviación de poder.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN:

Los fundamentos de derecho que a continuación expreso y posteriormente explico, nos conducen a demostrar la inconstitucionalidad e ilegalidad de los actos acusados, en cuanto desvinculó a mí representado del cargo que venía desempeñando en el INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA, con base en unas facultades discrecionales que no existen; respecto de un cargo que no obedece a nombramiento ordinario ni retiro en igual forma; abiertamente ilegal y por demás amañada; no atendiendo el interés general y la prestación del buen servicio público; que sumados constituyen la desviación de poder como causal de nulidad de los actos administrativos, en conjunto con otras fuentes de nulidad.

Como quiera que mí mandante se encontraba posesionado en el cargo en Provisionalidad como debió ser, toda vez que el cargo desempeñado por mí mandante no era de libre nombramiento y remoción y aún si así hubiere sido, igualmente incurrió el señor Rector en desviación de poder, pues la desvinculación del cargo no obedecen a mejoramiento del servicio; es por ello que se discute la ilegalidad de la desvinculación

de mí poderdante, además de ilegal de los actos, su ejecución contiene el ejercicio de la facultad discrecional del nominador sin haber lugar a ello de forma legal, sin un acto administrativo debidamente motivado; trayendo consigo la vulneración de las siguientes normas de rango constitucional y legal:

PRIMERA. Artículos 1, 2, 3,6, 23, 25, 29, 53, 121, 123, 125, 150 y 209 de la Constitución Política, Artículo 26 del Decreto 2400 de 1968 y Artículo 36 del Decreto 01 de 1984.

El Código Contencioso Administrativo.

Del Decreto 1950 de 1973, el artículo 107.

Del Decreto Ley 2400 de 1968, el artículo 26.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 6º de la Constitución Política, los servidores públicos son responsables, además, por infringir la Constitución y la Ley, también por la omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones, que obedece y se materializa al separar del servicio a mí mandante con una desvinculación que enmascara el ejercicio de la facultad discrecional, la cual, por la calidad del cargo desempeñado por mí poderdante no podía ejercerla de forma directa, tomando como suya entonces de forma ilimitada, la facultad discrecional sin atender los postulados de la naturaleza de los cargos de forma general que pertenecen a carrera administrativa y la excepcionalidad de los mismos como de libre nombramiento y remoción, así mismo no observa circunstancia que ameriten el retiro de mí poderdante por causas atinentes del buen servicio o mejoramiento del mismo, en el caso que su cargo fuere de libre nombramiento y remoción, que como bien lo dicen el manual de funciones y requisitos mínimos; así como los actos de nombramiento, no lo es, pues siempre fue nombrado y posesionado en provisionalidad.

De igual forma, y como complementación del artículo anterior se dispuso que, ninguna autoridad podrá ejercer funciones distintas de las atribuidas en la Constitución y la Ley; que los servidores públicos están al servicio del Estado y de la comunidad; que además de ejercer las funciones atendiendo nuestra Carta Política y la Ley se someterán al reglamento, como lo determinan los artículos 121 y 123 de la C.N.

CAUSAL DE ANULACIÓN:

Desviación de las atribuciones propias de funcionario que expide el acto acusado. La facultad discrecional de libre nombramiento y remoción es legal y libre, valga la redundancia, la verdad es que esa libertad, aún con connotaciones legales no es absoluta y debe propender finalmente por el buen servicio que está destinado a la comunidad, con carácter general antes que satisfacer motivos de índole particular. Así las cosas, habiendo expedido la comunicación de la separación del servicio sin siquiera proferir el acto administrativo debidamente motivado, pretermitió lo dispuesto por el artículo 44 del CPACA que observa que, aún así el contenido de la decisión de carácter general o particular sea discrecional ***“En la medida en que el contenido de una decisión de carácter general o particular sea discrecional, debe ser adecuada a los fines de la norma que la autoriza, y proporcional a los hechos que le sirven de causa.”***; (Negritillas fuera del Texto) sin embargo, con la desvinculación del accionante sin causa, MOTIVOS y hechos que soporten la determinación en procura del mejoramiento del servicio público, se traduce entonces, en que la causa provino con fines distintos a los señalados en la Constitución, la Ley o Reglamento, es decir, con desviación de poder cuyo sustento es un vicio oculto.

Con respecto de la desvinculación o declaratorias de insubsistencia de funcionarios probos, aún en cargos de libre nombramiento y remoción, o bien en el lapso de la provisionalidad o posterior a su fenecimiento se ha manifestado el Consejo de Estado

en diversas oportunidades; como en la sentencia 2459 de mayo 18 de 2000 de la Sección Segunda, Subsección B de la Sala de lo Contencioso Administrativo; en la cual señala que el acto de insubsistencia acusado no puede despacharse bajo argumentos simplistas manifestando la presunción de haber sido expedido en aras del buen servicio público, ***“...entendiendo que la protección especial que prevé la Constitución, es el derecho al trabajo y no la exigencia de mantener al funcionario en el cargo de forma indefinida – por idóneo que sea -, como lo plantea el juzgador de primera instancia. ... En orden a realizar estos valores la Carta Política, Dispuso que la función administrativa está al servicio de los intereses generales, tal función no se concibió para satisfacer caprichos individuales, no puede olvidarse que entre los fines del estado se encuentra el respeto al trabajo, dentro de la vigencia de un orden justo, para lo cual asignó a las autoridades la responsabilidad de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales.”***

Son diversos los pronunciamientos en que se ha sostenido esta tesis por parte del alto Tribunal de los Contencioso Administrativo; e incluso algunos más recientes, en donde en efecto, se hace justicia con excelentes funcionarios separados del servicio por vicios ocultos diferentes al mejoramiento del servicio; debatiendo y no cohonestando con nominadores que bien por intereses ajenos al general y al mejoramiento del servicio, disponen de los cargos de libre nombramiento y remoción, de los de carrera y de estos ocupados por funcionarios en provisionalidad, de forma directa, indiscriminada e ilegal; aún así sean desempeñados por funcionarios honestos, probos y capaces; con excelente trayectoria profesional y probada estructura académica, como es el caso de mí poderdante, que además de encontrarse enriquecido con una larga experiencia en el servicio público, poseen una amplia formación profesional para el cargo que desempeñaba.

La verdad es que el nominador de la entidad demandada debe probar que en efecto, que la separación del cargo de mí poderdante, la realizó con un motivo legal, pero ya no lo hizo; pues ni siquiera expidió acto administrativo en tal sentido; y que no se soslaye siquiera un motivo diferente que no obedezca a ese postulado; que de no ser así ha existido un vicio oculto y por ende DESVIACIÓN DE PODER, que como lo sentencia la providencia en el extracto arriba transcrito, se desvirtúa la presunción de legalidad del acto acusado y se configura una causal de nulidad del mismo que debe ser declarada.

SEGUNDA. Artículos 1, 2, 27, 28, 37, Parágrafo 2º del art. 41, 42, 44, 46, de la Ley 909 de 2004, Artículos 7.3, 8, 10, 87, 88, 95, 96 y 97 del Decreto 1227 de 2005; artículo 1º del decreto 4968 de 2007.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1º de la ley 909 de 2004, en ella se regula lo concerniente al sistema de empleo Público, satisfaciendo los intereses generales de la comunidad, y al contrario, no los caprichos personales de los ordenadores y nominadores; actividad que deberá desarrollarse en cumplimiento de unos principios como son el criterio de mérito, calidades personales, capacidad profesional y la satisfacción de los intereses generales, entre otros (Art. 2).

El parágrafo 2º del artículo 41 de la Ley 909 de 2004 determina que es **reglada** la competencia para el retiro de los **empleos** de carrera y que deberá efectuarse mediante acto motivado.

Según lo dispuesto por el artículo 8 del Decreto 1227 de 2005, cuando el concurso para proveer el cargo no hubiere terminado, éste, el nombramiento provisional se extenderá hasta el nombramiento en periodo de prueba. En sentido idéntico se pronuncia el artículo 10 ibídem, al establecer que antes de cumplirse el término de duración de la provisionalidad, el nominador podrá darlo por terminado, siempre y cuando exista acto motivado para esos efectos.

Al modificar el parágrafo transitorio del artículo 8 del Decreto 1227 de 2005, el artículo 1º del Decreto 4968 de 2007 dispuso que, cuando circunstancias especiales impidan la realización de la convocatoria a concurso en el término señalado, la **Comisión**

Nacional del Servicio Civil, podrá autorizar la prórroga de los nombramientos hasta cuando la convocatoria pueda ser realizada.

El Artículo 27 de la Ley 909 de 2004 define la Carrera Administrativa como un sistema técnico de administración de personal que tiene por objeto garantizar la eficiencia de la administración pública y ofrecer estabilidad e igualdad de oportunidades para el acceso y el ascenso al servicio público.

Si bien es cierto que el artículo 42 de la Ley 909 señala la pérdida de los derechos de carrera en los eventos señalados en el artículo inmediatamente anterior, también lo es que se exceptiona una vez el empleado con derechos de carrera es incorporado en los términos señalados por la norma *ibidem*, es decir incorporarla en los términos señalados por el artículo 44 de la Ley 909 de 2004; acorde con lo dispuesto por los artículos 87 y 88 del Decreto 1227 de 2005.

El artículo 7º del Decreto 1227 señala el orden en que deben proveerse los empleos de carrera Administrativa, disponiendo en el numeral 3º que debe hacerse, agotadas las dos primeras opciones, con quien ostente derechos de carrera a quien se le hubiere suprimido el cargo y hubiere optado por la reincorporación.

CAUSAL DE ANULACIÓN:

Falta de Motivación del Acto Administrativo (expedición de forma irregular): En éste caso particular, en donde la Ley General de Carrera Administrativa exige, para efectos de la terminación de la relación laboral por parte del nominador a un funcionario que se encuentra ocupando un cargo de carrera administrativa, al igual que los Decretos Reglamentarios de la misma, la Existencia expresa y material del **Acto Motivado**, ocurrió aún, mucho más que eso, ni siquiera se expidió el acto administrativo motivado que diera por terminada la relación laboral con mí mandante, pues las funciones que él desempeñaba en el cargo fueron cubiertas con un nuevo nombramiento de otra persona que lo reemplazó.

Se entiende y ratifica entonces que no existió acto motivado que se produjera para la separación del cargo a mí poderdante, pretendiendo la Administración demandada que, con la simple comunicación de un decreto que nombró el reemplazo de mí poderdante expedido de la forma más escueta y sin motivación alguna; pudiese sustraerse de la obligación legal de motivar los decretos de insubsistencia.

Desviación de Poder: Como quiera que la expedición de la Resolución No. 187 del 2 de octubre de 2015 y el oficio No. 100 – 001100 de la misma fecha, no tienen un propósito legal, ya que los fines determinantes de aquellos no obedecen a interés general y al eficiente ejercicio de la función pública señalados en la ley que reglamentan la misma, entonces, se configura la desviación de las atribuciones propias del cargo; dejando ver los fines ocultos y fuera de todo interés general.

TERCERA. Artículo 29 de la Constitución Política.

Como quiera que el artículo 29 de la norma supra, determina la exigencia fundamental del debido proceso para toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, que incluso, aún en procedimientos legalmente establecidos se vulnere tal derecho, prima la constitución por encima de la ley o el reglamento y que, entonces, ante la vulneración de esta norma de carácter superior, nace la nulidad de los actos expedidos sin el riguroso ritual, como ha ocurrido con la expedición de la Resolución No. 187 del 2 de octubre de 2015; del oficio No. 100 – 001100 de la misma fecha y de la Resolución No. 186 de junio 27 de 2014, que, con las probanzas normativas decantadas en este texto, las allegadas con el libelo y las que se viertan de forma posterior al proceso, sustentarán las manifestaciones y el pedimento.

CAUSAL DE ANULACIÓN:

Violación directa de norma superior: En efecto, al expedirse la Resolución No. 187 del 2 de octubre de 2015 y el oficio No. 100 – 001100 de la misma fecha, no se tuvo en cuenta que esa Entidad no debía por expresa disposición legal; en principio, a efectuar un nombramiento en reemplazo de otro en provisionalidad, y, mucho menos debió separar del cargo a un funcionario sin existir causal legal alguna para esos efectos; pues las normas que reglamentan esa materia disponen los procedimientos preestablecidos para poder llegar a una conclusión como la que en efecto ocurrió.

De igual forma no podía degradar en el cargo ni salarialmente a mí poderdante como ocurrió con la expedición de la Resolución No. 186 de junio 27 de 2014 *"Por medio de la cual se hace un nombramiento en provisionalidad"*.

PRUEBAS:

Con el debido respeto señor Juez, solicito se decreten, practiquen y tengan como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Copia de la Resolución No. 046 del 1° de abril de 2002 en 1 folio;
2. Copia de acta de Posesión No. 010 del 01 de abril de 2002 en 1 folio;
3. Copia de Renuncia al cargo del 09 de agosto de 2002 en 1 folio;
4. Copia de la Resolución No. 128 del 20 de agosto de 2002 en 1 folio;
5. Copia de la Resolución No. 132 del 20 de agosto de 2002 en 1 folio;
6. Copia de acta de Posesión No. 018 del 21 de agosto de 2002 en 1 folio;
7. Copia de la Resolución No. 020 del 10 de febrero de 2004 en 1 folio;
8. Copia de la Resolución No. 047 del 01 de marzo de 2005 en 1 folio;
9. Copia de acta de Posesión No. 008 del 01 de marzo de 2005 en 1 folio;
10. Copia del oficio No. 200 02542 en 1 folio;
11. Copia de la Resolución No. 169 del 19 de noviembre de 2007 en 2 folios;
12. Copia de acta de Posesión No. 026 19 de noviembre de 2007 en 1 folio;
13. Copia de la Resolución No. 29 del 29 de febrero de 2008 en 1 folios;
14. Copia de acta de Posesión No. 027 del 01 de marzo de 2008 en 1 folio;
15. Copia de la Resolución No. 186 del 27 de junio de 2014 en 1 folio;
16. Copia del oficio No. 210-000893 del 03 de julio de 2014 en 1 folio;
17. Copia del oficio No. 100 – 001100 del 2 de octubre de 2015 en 1 folio;
18. Copia de la Resolución No. 187 del 2 de octubre de 2015 en 1 folio;
19. Copia del Acta de Entrega del cargo en 2 folios;
20. Copia de Certificación de cargo y salario a 27 de junio de 2014 en 1 folio;
21. Liquidación de Prestaciones en 1 folio;
22. Copia de las Resoluciones Nos. 039 de 2003 y 233 de 2006 en 1 y 2 folios;
23. Memorando No. 200 00140 de entrega de manual de funciones en 4 folios;
24. Firma de ingreso y egreso en 3 folios;
25. Copias extractos de nómina Nos. 88, 89 y 90 de 2015;

OFICIOS:

1. Respetuosamente solicito al señor Juez, requerir al INSTITUTO TÉCNICO AGRÍCOLA – ITA BUGA para que remitan copia auténtica de los siguientes documentos:
 - a. Certificación laboral del accionante en la que consten las funciones, los salarios y prestaciones legales y extralegales a las que tenían derecho desde su inicio de labores y hasta el retiro definitivo;

- b. Copia auténtica de la Planta de cargos Vigente en los años 2014 y 2015 y sus anexos;
- c. Copia auténtica del Estudio Técnico de la Planta de cargos Vigente en los años 2014 y 2015 y sus anexos;
- d. Copia auténtica del Manual de Funciones Vigente en los años 2014 y 2015 y sus anexos;
- e. Copia auténtica del Acto Administrativo de distribución de cargos en la planta global vigente en los años 2014 y 2015 y sus anexos;
- f. Certificado de las Funciones del cargo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO Código 219, Grado 01 de medio tiempo y tiempo completo vigentes para los años 2014 y 2015;
- g. Copia auténtica de la hoja de vida del Dr. WILSON COBO ROMERO, Funcionario que reemplazó en el cargo al Dr. EFRAÍN AGUDELO MURILLO el 2 de octubre de 2015.
- h. Copia auténtica de la Hoja de Vida de la persona que reemplazó al accionante en el cargo de Profesional Universitario Código 219 Grado 01 Tiempo Completo y que dio origen a la Resolución No. 186 del 27 de junio de 2014.

TESTIMONIALES:

Con mí acostumbrado respeto solicito a su señoría, que en audiencia, previa fijación de fecha y hora para celebrarse, se cite y escuche en diligencia de testimonios; para que declaren sobre los hechos de la demanda y que a ellos conste, a las personas a que relacionaré más adelante, a quienes se puede citar por intermedio de éste apoderado o en la dirección aportada para cada uno de ellos.

GERARDO ANTONIO CARVAJAL identificado con C. C. No. 14.879.414 o la que proporcione al momento de la diligencia, a quien se localiza en la Carrera 17 No. 9-70 Teléfono 300 4227747 de la Ciudad de Buga.

ADIELA MERCADO OSORIO identificada con C. C. No. 38.853.286 o la que proporcione al momento de la diligencia, a quien se localiza en la Carrera 22 A No. 16-24 Teléfono 315 767 5030 de la Ciudad de Buga.

INTERROGATORIO DE PARTE:

De forma muy respetuosa solicito a usted su señoría, para que, previa fijación de fecha y hora, se disponga el interrogatorio de parte al señor HECTOR MARTÍNEZ LUNA, quien se desempeña como rector del Instituto Técnico Agrícola y como tal su representante legal.

COMPETENCIA Y CUANTÍA:

Son competentes los Juzgados Administrativos de Guadalajara de Buga, atendiendo el lugar de servicio, que lo fue la ciudad de Cali (V); la cuantía, que teniendo en cuenta los valores dejados de percibir por el demandante de mayor asignación salarial, por concepto de salarios, bonificaciones y primas, la estimo en \$20'000.000.00, sin tener en consideración la indexación e intereses. Dicha suma se obtiene de la siguiente manera:

Salario Promedio Mensual.....\$3.040.156.

****Meses dejados de percibir:** 4 meses desde el 03 de octubre de 2015 al 02 de octubre de 2016;

ANEXOS:

Los documentos relacionados como pruebas, poder a mí favor, copia de la demanda y de sus anexos para el traslado al demandado, Ministerio Público, CD para la ANDJE y copia para el archivo.

NOTIFICACIONES:

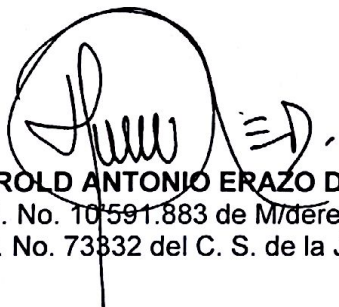
*El suscrito las recibirá en la Secretaría de su Despacho, y en lo pertinente en la Calle 29 No. 27-40, Oficina 505 del Edificio del Banco de Bogotá de la Ciudad de Palmira (V).

E mail: *haroldantonioerazodiaz@hotmail.com*

*El demandante en la Calle 18 no. 8 – 42 de la Ciudad de Buga.

*Al demandado en la Carrera 13 Calle 26C de la Ciudad de Guadalajara de Buga (V).

De usted, Atentamente,



HAROLD ANTONIO ERAZO DÍAZ
C.C. No. 10.591.883 de M/deres (C)
T.P. No. 73832 del C. S. de la J.