

Señor:  
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI (R).  
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA Y OTROS
DEMANDADO	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL y CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL

EDGAR MAURICIO SALAS IBÁÑEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado principal y HENRY BRYON IBÁÑEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado suplente, actuando como apoderados judiciales de JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA (Lesionado), ANA PATRICIA CHASOY BERMUDEZ (Esposa del lesionado), quienes actúan en nombre propio y representación de su hija menor de edad VALERIA MIKOLSI RUIZ CHASOY (Hija del lesionado), KEVIN MICHAEL RUIZ CHASOY (Hijo del lesionado), GELLI XIOMARA RUIZ CHASOY (Hija del lesionado), quien actúa en nombre propio y en representación de su hija menor de edad MAIA ASTRID LÓPEZ RUIZ (Nieta del lesionado), GREISY VEGA DE MONTAÑO (Hermana del lesionado), JOSE EFIGENIO RUIZ VEGA (Hermano del lesionado), MARIA TERESA BERMUDEZ CALDERON (Afectada, suegra del lesionado) y ROSA TULIA VEGA CARVAJAL (Mamá del lesionado) muy comedidamente, ejerzo ante Usted el medio de control de reparación directa, consagrado en el artículo 140 de Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo en contra de LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL y a la CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA - VALLE DEL CAUCA, con el fin de que se declare administrativamente responsable y se condene por los perjuicios MORALES, MATERIALES, DAÑO A LA SALUD Y/O FISIOLÓGICO, que se ocasionaron con motivo de las graves lesiones sufridas por el señor JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA.

1. Pretensiones

1.1 Que se declare administrativamente responsable a LA NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL y la CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA - VALLE DEL CAUCA, y se condenen patrimonialmente por los graves perjuicios MORALES, MATERIALES, DAÑO A LA SALUD Y/O FISIOLÓGICO, que se ocasionaron con motivo de las graves lesiones padecidas por JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA, al habersele suministrado el servicio de salud de manera tardía, el cual

está a cargo de la **POLICÍA NACIONAL** y la **CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA VALLE DEL CAUCA**.

1.2 Que como consecuencia de la anterior declaración, las partes demandadas paguen las siguientes sumas de dinero:

1.3. Perjuicios morales

Con el reciente pronunciamiento del Consejo de Estado<sup>1</sup>, se ha indicado y aclarado el tema de la reparación del daño moral en caso de daños por lesiones corporales, afirmando que dicho perjuicio, autónomo, tiene su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegas.

Por lo anterior, el Tribunal Supremo de lo Contencioso Administrativo, fijó 6 rangos en los cuales se dividió la liquidación de los perjuicios morales cuando se tratan de lesiones, teniendo en cuenta esos lineamientos nos permitimos tasar los perjuicios morales de la siguiente manera:

N°	NOMBRE DE LOS DEMANDANTES	PARENTESCO.	TASACIÓN DEL PERJUCIO EN SMLMV.
1	JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA	Lesionado	100
2	ANA PATRICIA CHASOY BERMUDEZ	Esposa del lesionado	100
3	VALERIA MIKOLSI RUIZ CHASOY	Hija del lesionado	100
4	KEVIN MICHAEL RUIZ CHASOY	Hijo del lesionado	100
5	GELLI XIOMARA RUIZ CHASOY	Hija del lesionado	100
6	MAIA ASTRID LOPEZ RUIZ	Nieta del lesionado	50
7	GREISY VEGA DE MONTAÑO	Hermana del lesionado	50
8	JOSE EFIGENIO RUIZ VEGA	Hermano del lesionado	50
9	MARIA TERESA BERMUDEZ CALDERON	Afectada (Suegra del lesionado)	15
10	ROSA TULIA VEGA CARVAJAL	Madre del lesionado	100

Los anteriores valores se reconocerán y se podrán ver incrementados o mermados según lo que se llegue a probar dentro del proceso, de conformidad con lo

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera: Consejera Ponente: Olga Melida Valle de la Hoz, Bogotá D.C Veintiocho (28) de agosto de dos mil catorce (2014), radicación No. 50001231500019990032601. (31172).

expuesto en la providencia antes citada que dispuso: ***“La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinaran y motivaran de conformidad con lo probado en el proceso.***

#### **1.4. Daño a la salud o fisiológico.**

En reciente pronunciamiento el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha manifestado que “ el concepto de daño a la salud o fisiológico comprende diversas esferas de la persona, razón por la que no sólo está circunscrito a la interna, sino que comprende aspectos físicos y psíquicos, por lo que su evaluación será mucho más sencilla puesto que ante lesiones iguales corresponderá una indemnización idéntica”; Por lo tanto “ no es procedente indemnizar de forma individual cada afectación corporal o social que se deriva del daño a la salud, como lo hizo el tribunal de primera instancia, sino que el daño a la salud se repara con base en dos componentes: i) uno objetivo determinado con base en el porcentaje de invalidez decretado y ii) uno subjetivo, que permitirá incrementar en una determinada proporción el primer valor, de conformidad con las consecuencias particulares y específicas de cada persona lesionada”.

En consecuencia de lo anterior, la corporación adopto el concepto de daño a la salud o fisiológico como un perjuicio diferente del moral que se puede solicitar cuando el daño provenga de una lesión corporal y tal perjuicio está constituido para resarcir económicamente una lesión o alteración a la unidad corporal de la persona, es decir, la afectación del derecho a la salud del individuo. Así las cosas, en la misma providencia dijo que: “Por lo tanto, cuando el daño tenga origen en una lesión corporal (daño corporal), sólo se podrán reclamar y eventualmente reconocer los siguientes tipos de perjuicios -siempre que estén acreditados en el proceso -: i) los materiales de daño emergente y lucro cesante; ii) y los inmateriales, correspondientes al moral y a la salud o fisiológico, el primero tendiente a compensar la aflicción o padecimiento desencadenado por el daño, mientras que el último encaminado a resarcir la pérdida o alteración anatómica o funcional del derecho a la salud y a la integridad corporal”<sup>3</sup>.

Así las cosas, el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** por las lesiones físicas sufridas, ha tenido que afrontar su vida con la ausencia de una de sus piernas la cual fue amputada, trayéndole serios y múltiples impases en su vivir cotidiano, debido a que todo lo que tenga que hacer se le dificulta demasiado, aunado al deterioro psicológico que presenta en la actualidad debido al no soportar haber perdido su pierna.

Por lo tanto nos permitimos tasar el perjuicio solicitado de la siguiente forma:

---

<sup>2</sup> Ver sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, C. P. ENRIQUE GIL BOTERO, Radicación: 05001-23-31-000-2007-00139-01(38222), del 14 de septiembre de 2011.

<sup>3</sup> Imbidem

Nombre del lesionado.	Nombre del Perjuicio.	Valor de la pretensión en smlmv.
<b>JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA</b>	Daño a la salud y / o Fisiológico	100

1.5. La suma de dinero que sea reconocida en el presente proceso, se deberá ajustar teniendo en cuenta el DTF de acuerdo al artículo 195 del CPACA.

1.6. Que se condene en costas y agencias en derecho a las entidades demandadas según el artículo 188 del CPACA.

**2. Hechos.**

2.1. El hogar del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** (Lesionado) está integrado por su esposa **ANA PATRICIA CHASOY BERMUDEZ**, sus hijos **VALERIA MIKOLSI RUIZ CHASOY**, **KEVIN MICHAEL RUIZ CHASOY** y **GELLI XIOMARA RUIZ CHASOY**, por su nieta **MAIA ASTRID LOPEZ RUIZ**, por sus hermanos **GREISY VEGA DE MONTAÑO GREISY VEGA DE MONTAÑO** y **JOSE EFIGENIO RUIZ VEGA**, por su suegra **MARIA TERESA BERMUDEZ CALDERON** y por su madre **ROSA TULIA VEGA CARVAGAL**, todos ellos se tienen gran amor, respeto y se prestan ayuda mutua, lo que se puede constatar con el gran apoyo y acompañamiento que se han brindado con el ánimo de ayudar al señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** a superar la pérdida de una de sus piernas.

2.2. El señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, es policía retirado, por lo cual percibe de la Caja de Sueldos de retiro de la Policía Nacional asignación mensual de retiro por la suma de \$ 1.826.190, de lo cual se le descuenta el 4% para servicios prestados por sanidad de la Policía Nacional<sup>4</sup> y es atendido en la clínica **MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA VALLE DEL CAUCA**, gracia al contrato No. 66-7-20612/2014 que tiene la Policía Nacional con clínica antes mencionada, para la atención del personal de la policía.

2.3. El día 20 de enero de 2014, a las 02.26:00, el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, ingresó al servicios de urgencias de la clínica **MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA VALLE DEL CAUCA**, con motivo de un accidente de tránsito que había sufrido, por lo mencionado anteriormente en la historia clínica expedida por la clínica atrás enunciada se dejó sentado: “ **MOTIVO DE LA CONSULTA: PACIENTE VICTIMA DE ACCIDENTE DE TRANSITO. ENFERMEDAD ACTUAL: PACIENTE QUIEN VIAJABA EN MOTO Y PRESENTA ACCIDENTE DE TRANSITO SUFRIENDO TRAUMA EN PIERNA IZQUIERDA CON DOLOR INTENSO LIMITACIÓN AL MOVIMIENTO CON CALAMBRES CON HERIDA EXPUESTA. ES TRAI DO POR PARAMEDICOS PARA TOMA DE RX. ANTECEDENTES MEDICOS. PATLOGICOS:**

<sup>4</sup> Ver folios 22 y 23.

HTAQUIRURGICOS: NEGATIVO. TOXICOS: NEGATIVO. TRAUMAS: NEGATIVOS. ALERGICOS: NEGATIVO. REVISIÓN POR SISTEMAS: NEGATIVO.”<sup>5</sup>, frente al examen físico se dejó plasmado “... Extremidades: ANORMAL, OBSERVACIONES: PIERNA IZQUIERDA CON HERIDA EN PIEL SANGRADO DEFORMIDAD EDEMA DOLOR A LA MOVILIZACIÓN.”<sup>6</sup>. de igual manera en la misma historia clínica se dejó plasmado: “ EOVLACIONES TRAUMATOLOGO- ORTOPEDISTA DIAGNÓSTICO CLÍNICO: trauma de pierna proximal de pierna izquierda. PLAN: se solicita remisión URGENTE PARA VALORACIÓN Y TRATAMIENTO POR CIRUGIA VASCULAR. ANÁLISIS (JUSTIFICACIÓN): paciente quien presenta fractura de tibia proximal con posibilidad de lesión vascular poplítea. HALLAZGO OBJETIVO: paciente quien presenta dolor en miembro hay alteracideonal función del pie no sensibilidad perfusión alterada con pie frio hay alteraciodenal movilidad demimbro presencia de molestias para la felxon y extensidoenal pies alteracidoenal movilidad. HALLAZGO subjetivo: paciente quien presenta trauma de pierna herida abierta grado dos con alteración de la función hay alteracideonal función alteraciodenal pie y la sensibilidad en cuntero paciente somnoliento.”<sup>7</sup>

2.4. Por la necesidad y urgencia de ser trasladado a otro centro médico, debido a las graves lesiones padecidas, el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, es remitido a la clínica REY DAVID de la ciudad de Cali, la cual en la historia clínica dijo: “.. DIAGNOSTICO CLINICO: 1. ACCIDENTE DE TRANSITO 2. FRACTURA EXPUESTA GRADO II DE TIBIA IZQUIERDA 3. LESION VASCULAR DISTAL???... ANALISIS (JUSTIFICACIÓN): INGRESA REMITIDO DE LA CIUDAD DE TULUA, POR ACCIDENTE DE TRANSITO, A LAS 2 PM, CON FRACTURA EXPUESTA GRADO II, REMITIDO POR SOSPECHA DE LESION VASCULAR, A SU INGRESO SE REALIZA LAVADO DE HERIDA CON 4000 ML A CHORRO, SE INDICA ANALGESIA, Y PROFILAXIS ANTITROMBOTICA... ANALISIS (JUSTIFICACION): hace 8 HORAS TRAUMA EN PIERNA IZQ. CON FRACTURA EXPUESTA DESPLAZADA DE TERCIO SUPERIOR DE TIBIA. CLINICAMENTE NO EDEMA COMPRENSIVO, MOVILIDAD DE ARTEJOS Y PIE IZQ. NO PERDIDA DE SENSIBILIDAD DISTAL DE PIE LIGERA HIPOTERMIOA. CONSIDERO POSIBLE LESION VASCULAR CON REVASCULARIZACION DISTAL YA QUE NO HAY ISQUEMIA CRITICA AGUDA DE PIERNA DESPUES DE 8 HRS DE TRAUMA, CX ANGIOGRAFIA URGENTE. ESTABILIZACION DE FRACTURA POR ORTOPEDIA. PIERNA LIGERAMENTE EN ALTO. ANALISIS (JUSTIFICACION), INGRESO A UCI II: PACIENTE DE 49 AÑOS PROCEDENTE DE TULUA QUIEN PRESENTA HACE 30 HORAS ACCIDENTE DE TRANSITO CUANDO CIRCULABA EN MOTO CON SU HIJO COMO PASAJERO, LLEVABA PUESTO EL CASCO, PRESENTA TRAUMATISMO MULTIPLE SIN PERDIDA DE CONCIENCIA, ES LLEVADO A LA CLINICA MARIA ANGEL DE DONDE REMITEN A LAS 7 HORAS DEL ACCIDENTE, INGRESA AL SERVICIO DE URGENCIAS DE REY DAVID DONDE ES VALORADO POR ORTOPEDIA QUIENES DOCUMENTAN FRACTURA DE TIBIA PROXIMAL CON SOSPECHA DE TRAUMA VASCULAR POPLITEO SIN ESQUI CRITICA DISTAL SOLICITAN VALORACION POR CIRUGÍA VASCULAR, ORDENNA

<sup>5</sup> Ver folio 24.

<sup>6</sup> Ver folio 24.

<sup>7</sup> Ver folio 24 vto.

ARTERIOGRAFIA QUE NO SE LOGRO REALIZAR POR LO CUAL ES LLEVADO DE CARÁCTER URGENTE EL DIA DE HOY PARA LA EXPLORACION VASCULAR Y ESTABILIZACION DE FRACTURA.<sup>8</sup>”

**2.5.** Por la gravedad de las lesiones que presentaba el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, el departamento de traumatología de la clínica Rey David de Cali, consignó en la historia clínica lo siguiente: “... PACIENTE CON ESTABILIDAD HEMODINAMICA, PERO CON COMPROMISO SEVERO DE EXTREMIDAD IZQUIERDA, CON FRACTURA IMPORTANTE EXPUESTA, CON LESIÓN VASCULAR SEVERA, QUE LLEVARON A CIRUGIA COMO URGENCIA VITAL, REALIZAN INJERTO FEMORO POPLITEO, PERO LA REPERFUSION DE LA EXTREMIDAD ES COMPROMETIDA DE MANERA IMPORTANTE. ACTUALMENTE CON ALTERACION DE PULSOS Y CON COMPROMISO DEL LLENADO CAPILAR, VALORADO POR ORTOPEDISTA Y COMENTADO CON CIRUJANO VASCULAR, SOLICITA ARTERIOGRAFIA. PACIENTE EN RIESGO ALTO DE COMPLICACIONES POR COMPROMISO DE LA EXTREMIDAD INFERIOR IZQUIERDA. SE MANTIENE MANEJO MEDICO INTEGRAL EN UCI... PACIENTE CLINICAMENTE ESTABLE, EN EL MOMENTO MANIFIESTA ABSOLUTO CONTROL DEL DOLOR DE LA EXTREMIDA INFERIOR IZQUIERDA, DESDE ANOCHE CON INFUSION DE FENTANYL, SE SIENTE BIEN EN EL MOMENTO, ESTA SIN VASOPRESORES, SIN INOTROPICOS. APRECIO QUE LA PIERNA IZQUIERDA TIENE FRIALDAD DISTAL SEVERA A PESAR DE COLCHON DE ALGODÓN LAMINADO Y ADEMAS EL PULSO PEDIO ES CASI IMPERCEPTIBLE, NO TIENE LLENADO CAPILAR Y NO ENCUENTRO PULSO TIBIAL. EL PACIENTE MANIFIESTA QUE PEUDE MOVER LATERO LATERAL EL TOBILLO IZQUIERDO PERO NO MUEVE LOS DEDOS DEL PIE IZQUIERDO. SE LLAMA A CIRUJANO VASCULAR, MANIFIESTA QYE DE ENTRADA LA REPERFUSION DE LA EXTREMIDA EN EL POST OPERATORIO FUE MUY POBRE, EL PIE QUEDO FRIO A PESAR DEL BUEN FLUJO DEL INJERTO LO CUAL DA CUENTA CON COMPORMISO IMPORTANTE DE LA REPERFUSION DE LA EXTREMIDAD. EL CIRUJANO VASCULAR SOLICITA ANGIOGRAFIA DE EXTREMIDAD INFERIOR IZQUIERDA, PACIENTE CON ALTO RIESGO DE COMPROMISO Y PERDIDA DE EXTREMIDAD, SITUACION QUE YA ESTA MANIFIESTA POR LOS CIRUJANOS VASCULARES Y ORTOPEDISTAS, LOS CUALES EXPLICAN A PACIENTE<sup>9</sup>... PACIENTE CON LESION ISQUEMICA VASCULAR POPLITEA INFRAPOPLITEA VISTA CLINICA ANGIOGRAFICAMENTE. PENDIENTE LLEVAR AMPUTACION PRONOSTICO RESERVADO.”

**2.6.** Por lo anteriormente anotado, el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** debió ser sometido a amputación de la extremidad inferior izquierda, para llevar a cabo tal procedimiento se realizó cirugía cuya descripción fué: “ ASEPCIA ANTISEPSIA CON YODADOS CAMPOS QUIRURGICOS - ESTERILES MANIOBRAS DE REDUCCION ABIERTA A TRAVES DE HERIDA QUIRURGICA - SE CONTROLA POR INTENSIFICADOR DE IMAGEN SE COLOCA FIJACION TRANSARTICULAR TIPO AO CON 2 SCHANZ DE FEMUR Y 2 SCHANZ TIBIA 8 CHAPOLAS UNIVERSALES 12 A BARRAS DE 40 CM SE VERIFICA REDUCCION PACIENTE QUEDA EN SALA PARA PROCEDIMIENTO

---

<sup>8</sup> Ver folio 29.

<sup>9</sup> Ver folio 29 y 29 vto.

VASCULAR... ASEPSIA y ANTSEPSIA CAMPOS QUIRURGICOS SE REALIZA RETIRO FIJADOR EXTERNO INCISION EN BOCA DE PESCADO DISECCION POR PANOS IDENTIFICACION DE PAQUETES VASCULONERVIOSIOS LIGADURA Y CORTE SE EXPONE TERCIO DISTAL DE FEMUR Y SE REALIZA OSTECTOMIA CON SIERA DE GIGLI LAVADO DE AREA QUIRURGICA CON 500 CC SSN SE DEJA AFRONTAMIENTO CON PROLENE DE LAS DOS AREAS QUIRURGICAS PARA NUEVO LAVADO SE OBSERVA POR SU PROCESO INFECCIOSO ALTA PROBABILIDAD DE SUBIR EL NIVEL DE AMPUTACION SE CUBRE CON COMPRESAS Y VENDAJE BULTOSO... 1 ASEPSIA Y ANTISEPSIA 2 COLOCACION DE CAMPOS 3 EXTREMIDAD ISQUEMICA 4 DISECCION PROXIMAL DE ART FEMORAL SUPERFICIAL 5 DISECCION DISTAL DE TIBIA POSTERIOR 6 RESECCION DE SAFENA MAYOR PARA INJERTO 7 COLOCACION DE INJERTO INVERTIDO DE SAFENA FEMOROTIBIAL DISTAL 8 SE REVISA INJERTO CON MUY FLUJO PERO DISTALMENTE PIE FRIO 9 FASCIOTOMIA LATERAL 10 SE AFRONTA PIEL EN MUSLO 11 SE DEJA CON APOSITOS DE QUEMADOS Y VENDAJE...”<sup>10</sup>

2.7. De lo expresado anteriormente, y de lo que quedó plasmado en las historias clínicas correspondientes al señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, se observa claramente la falla médica en la que incurrieron las convocadas, debido, a que el traslado del mismo a la ciudad de Cali se dio 7 horas después del accidente de tránsito sufrido por este, tardanza esta que incidió a que se complicaran sus lesiones, al punto de tenersele que amputar la extremidad inferior izquierda.

2.8. Debido a las lesiones padecidas y antes referidas, el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, se encuentra en tratamiento Psicológico y Psiquiátrico, de su historia clínica de esta especialidad se destaca lo siguiente: “9/11/2014...**ANAMNESIS-ENFERMAD ACTUAL:** ... PACIENTE QUE REFIERE EN EL MES DE ENERO/14 SUFRIO ACCIDENTE DE TRANSITO Y DEBIDO A LAS LESIONES TUVIERON QUE AMPUTARLE LA PIERNA IZQUIERDA. REFIERE QUE DESPUES DE ESTA SITUACION SE HA PRESENTADO CONFLICTO CON SU FAMILIA, YA QUE SE IRRITA CON FACILIDAD, ADEMAS DE CONSUMO DE LICOR FRECUENTEMENTE “A VECES HE TOMADO HASTA 7 DIAS”... LLANTO FACIL”<sup>11</sup>, posteriormente en el mes de noviembre de 2014 de dejó consignado en su historia clínica: “**ANAMNESIS - ENFERMEDAD ACTUAL:** ... PACIENTE QUE REFIERE ACCIDENTE DE TRANSITO EN ENERO DE 2014EN POR LO CUAL LE AMPUTARON PIERNA IZQUIERDA INDICA FRENTE A SU SITUACION ACTUAL “NO HE PODIDO ASIMILAR, EL ACCIDENTE “ “ YO HACIA DEPORTE, YA NO PUEDO, ERA MAS AGIL” “ TODO HA CAMBIADO”. “ CON LA PROTESIS ME DA RABIA” “YO LA PIERNA LA PERDI POR NEGLIGENCIA MEDICA, Y ESO ME LLENA DE RABIA” “ESTOY TOMANDO MUCHO” “PERDI DOS CITAS POR ESO, DURO SEIS DIAS TOMANDO” “ ME ACUERDO DE ESO Y CON LOS AMIGOS ME PONGO A LLORAR, Y NO QUIERO QUE NADIE ME TENGA LASTIMA” INDICA QUE HA INTENTADO AGREDIR A LA PERJA CUANDO HA TOMADO.”<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Ver folio 41.

<sup>11</sup> Ver folio 45.

<sup>12</sup> Ver folio 46.

**2.9.** Mi poderdante es un hombre de 49 años de edad, que se ha visto muy afectado en razón de las lesiones padecidas, que le trajeron como consecuencia la amputación de su miembro inferior en razón a la tardanza en el tratamiento implementado por las convocadas, lo cual le ha generado hasta la fecha dolor, molestias en su cuerpo, impactándolo de forma negativa en su vida personal y familiar, toda vez que le han ocasionado gran tristeza y desesperación al verse con tan grave limitación física; cabe resaltar que el grupo familiar de **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, también se ha visto afectado moralmente por las lesiones padecidas por este, lo que les ha causado dolor, tristeza y congoja.

### **3. Fundamentos jurídicos.**

Fundamento este pedimento en el medio de control de REPARACION DIRECTA contenido en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

### **4. Fundamento constitucional y jurisprudencial de la responsabilidad patrimonial del Estado.**

Con el fin de endilgar responsabilidad al Estado y así lograr la reparación - en alguna medida- del daño que este pueda causar por medio de sus agentes, el máximo tribunal de lo Contencioso Administrativo ha dicho que: “ es preciso que se verifique la configuración de los elementos o presupuestos de la misma según el artículo 90 de la Constitución Política, en consecuencia, es necesario que esté demostrado el daño antijurídico, así como la imputación de hecho y jurídica del mismo a la administración pública. El daño antijurídico a efectos de que sea resarcible, requiere que esté cabalmente estructurado, por tal motivo, se torna imprescindible que se acrediten los siguientes aspectos relacionados con la lesión o detrimento cuya reparación se reclama: i) debe ser antijurídico, esto es, que la persona no tenga el deber jurídico de soportarlo; ii) que sea cierto, es decir, que se pueda apreciar material y jurídicamente -que no se limite a una mera conjetura-, y que suponga una lesión a un derecho, bien o interés legítimo que se encuentre protegido el ordenamiento jurídico, y iii) que sea personal, es decir, que sea padecido por quien lo solicita”.

Así las cosas de manera clara podemos observar que el daño antijurídico es el principal elemento sobre el cual se edifica responsabilidad patrimonial del Estado, a la luz del artículo 90 de la Carta Política. Ahora bien, esta entidad jurídica, ha dicho el Consejo de estado: “ requiere para su configuración de dos ingredientes: i) uno material o sustancial, que representa el núcleo interior y que consiste en el hecho o fenómeno físico o material (v.gr. la desaparición de una persona, la muerte, la lesión, etc.) y ii) otro formal que proviene de la norma jurídica, en nuestro caso de la disposición constitucional mencionada. En este orden, el daño antijurídico no puede ser entendido como un concepto puramente óntico, al imbricarse en su estructuración un elemento fáctico y uno jurídico se



transforma para convertirse en una institución deontológica, pues sólo la lesión antijurídica es resarcible integralmente en términos normativos (artículo 16 de la ley 446 de 1998) y, por lo tanto, sólo respecto de la misma es posible predicar consecuencias en el ordenamiento jurídico. Es así como, sólo habrá daño antijurídico cuando se verifique una modificación o alteración negativa fáctica o material respecto de un derecho, bien o interés legítimo que es personal y cierto frente a la persona que lo reclama, y que desde el punto de vista formal es antijurídico, es decir no está en la obligación de soportar porque la normativa no le impone esa carga”.

El Consejo de Estado dentro de su activismo judicial—materializado con la jurisprudencia, la cual ha creado derecho, solucionando conflictos o litigios administrativos, absolviendo o condenando al Estado, la cual también se ha preocupado por establecer el comienzo y el límite del derecho administrativo, que ya no es posible basarlo en un solo principio; ha determinado, con base en la interpretación sistemática de las normas constitucionales, legales y principios del derecho, entre otros, los parámetros aplicables en la responsabilidad de Estado, trabajo el cual ha sido sucesivo con los estudios doctrinales los cuales luego de analizar, comentar e interpretar las sentencias, identifican los principios o reglas contenidas en las mismas, tal dialogo entre la jurisprudencia y la doctrina, según Jean Rivero, significa un paso más en la proposición e investigación de la esencia del derecho administrativo, labor que tuvo su inicio, más que en un problema dogmático, en un problema práctico, el cual es la definición de competencia y derogatoria del derecho común o civil en asuntos administrativos—en lo que tiene que ver con el tema de responsabilidad medica-sanitaria, dentro de su competencia como órgano de cierre y unificador de criterios—sin perjuicio de la obligatoriedad del precedente judicial de algunas sentencias de unificación de la Corte Constitucional—, dentro de su entender, ha llevado el tema por diferentes caminos para edificar responsabilidad de los daños que se puedan causar por omisión o deficiencia en la prestación del servicio médico; como lo indica la propia corporación, tal criterio tuvo una primera etapa edificando responsabilidad al Estado con base en el criterio subjetivo de falla del servicio presunta, para luego darle paso a la falla probada del servicio<sup>13</sup>, aplicando, también, la teoría dinámica de la prueba.

Tal posición—falla probada del servicio—en materia de responsabilidad médica se mantiene, por lo menos, hasta la actualidad, como el criterio por excelencia, para condenar o absolver al Estado, tal criterio, es coherente con la realidad de los presupuestos de hecho que se pretenden demostrar dentro del proceso administrativo, ya que en nuestro concepto, presumir la falla, teniendo en cuenta solo la demostración de un hecho—que sería el daño—, con varios ingredientes más, es desproporcionado con relación a la complejidad que implica el actuar médico.

---

<sup>13</sup> Ver sentencia Hito del 31 de agosto de 2006, expediente 15772 C.P. Ruth Estella Correa.

Por otro lado y adentrándonos al caso en concreto, como se puede apreciar de las pruebas obrantes en el expediente, que las entidades demandadas **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, la encargada de suministrarle al señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** los servicios de salud y **LA CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULÚA VALLE DEL CAUCA** encargada de prestarle el servicio de salud al señor **RUIZ VEGA**, debido a los contratos interadministrativos que tiene con la **POLICÍA NACIONAL**, obró tardíamente, remitiéndolo a la clínica Rey David de la Ciudad de Cali después de 7 horas, cuando el diagnóstico padecido por este (**Síndrome compartimental y trauma vascular poplíteo severo**), resultaba atender como urgencia vital por el cual no se le practicó el protocolo que exigía tal evento, trayendo como consecuencia de esa tardanza la amputación de su extremidad inferior izquierda.

Sin embargo, y basándonos en el principio *lura Novit Curia*—muy utilizado por el Consejo de Estado—, es necesario, en nuestro criterio, manifestar que si dentro del proceso se llega a vislumbrar o demostrar que se presentó no una falla probada del servicio sino una falla del servicio consistente en la pérdida de oportunidad, descrita—tal figura jurídica—por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como una modalidad “especial” de daño que consiste en remitir a una especie de cálculo de probabilidades, entre lo actual y futuro que corresponde a: “ ... una situación en que hay un comportamiento antijurídico que ha interferido en el curso normal de los acontecimientos, de manera que ya no puede saberse si el afectado por ese comportamiento ..., habría o no obtenido cierta ganancia o evitado cierta pérdida. Es decir que para un determinado sujeto había probabilidades a favor y probabilidades en contra de obtener o no cierta ventaja patrimonial, pero un hecho cometido por un tercero le ha impedido tener la oportunidad de participar en la definición de esas probabilidades”<sup>14</sup>.

En ese orden ideas, la pérdida de oportunidad hace alusión a todos aquellos eventos en los cuales una persona se encontraba en situación de poder conseguir un provecho, de obtener una ganancia o beneficio o de evitar una pérdida, pero ello fue definitivamente impedido por el hecho de otro sujeto, acontecer o conducta éste que genera, por consiguiente, la incertidumbre de saber si el efecto beneficioso se habría producido, o no, pero que al mismo tiempo da lugar a la certeza consistente en que se ha cercenado de modo irreversible una expectativa o una probabilidad de ventaja patrimonial.

---

<sup>14</sup> CAZEAUX, Pedro, “Daño actual. Daño futuro. Daño eventual o hipotético. Pérdida de chance”, en Temas de responsabilidad civil. En honor al doctor Augusto M. Morello, N° 10, p. 23 y ss., apud TRIGO REPRESAS, Félix Alberto, Pérdida de chance. Presupuestos. Determinación. Cuantificación, Astrea, Buenos Aires, 2008, pp. 25-26.

De lo que viene dicho, y conforme a las circunstancias de hecho que rodearon al caso objeto de la presente demanda, consideramos que es las entidades demandadas son responsables patrimonialmente por el daño causado a los demandantes, y para endilgar o imputar tal responsabilidad se debe dar aplicación al criterio subjetivo de falla probada del servicio, por el proceder tardío que se dio al paciente y el cual se utiliza por regla general, cuando se debaten asuntos relacionados con daños causados por la actividad médica, sin embargo, como deja claro el Consejo de Estado, si dentro del proceso aparecen elementos probatorios que puedan conducir a declarar patrimonialmente responsables a las entidades demandadas; pero con base en la perdida de la oportunidad, el cual es un daño autónomo, tal estudio se debe realizar analizando todas las pruebas allegadas al proceso.

## **5. Pruebas y Anexos**

5.1. Acompaño los siguientes documentos para que se tengan como pruebas:

- Poder a mi conferido.
- Copia simple de los documentos de identidad de los señores **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA, ANA PATRICIA CHASOY BERMUDEZ, GELLI XIOMARA RUIZ CHASOY, KEVIN MICHAEL RUIZ CHASOY, GREISY VEGA DE MONTAÑO, JOSE EFIGENIO RUIZ VEGA, MARIA TERESA BERMUDEZ CALDERON y ROSA TULIA VEGA CARVAJAL.**
- Copia autentica del folio de los registros civiles de nacimiento de **KEVIN MICHAEL RUIZ CHASOY, JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA, ANA PATRICIA CHASOY BERMUDEZ, VALERIA MIKOLSI RUIZ CHASOY, KEVIN MICHAEL RUIZ CHASOY, MAIA ASTRID LOPEZ RUIZ, GREISY VEGA, EFIGENIO RUIZ VEGA.**
- Copia auténtica del registro civil de matrimonio entre los señores **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA y ANA PATRICIA CHASOY BERMUDEZ.**
- Copia simple de la constancia expedida por la coordinadora centro integral de trámites de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en donde se hace constar que el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** devenga asignación mensual de retiro por cuenta de esa caja.
- Copia simple de la constancia expedida por la coordinadora centro integral de trámites de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, en donde se hace constar que el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** devenga asignación mensual de retiro por cuenta de esa caja y que se le descuenta el 4% de la misma para servicios médicos prestados por sanidad de la Policía Nacional.
- Copia simple de la historia clínica del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, expedida por la **CLÍNICA DUMIAN MEDICAL DE TULUA VALLE DEL CAUCA.**
- Copia simple de la historia clínica del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, expedida por la **CLÍNICA REY DAVID** de la ciudad de Cali.

- Copia simple de la historia clínica del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, expedida por la **CLÍNICA COSMITET LTDA.**
- Copia simple de la historia clínica de psicología y Psiquiatría del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, expedida por la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional.
- Copia de la Constancia de Conciliación Extrajudicial expedida por la Procuraduría 60 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Cali el día 15 de octubre de 2015.
- Copia del formato de acta de audiencia llevada a cabo el día 15 de octubre de 2015 ante la Procuraduría 60 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Cali
- Copia para el archivo.

## **5.2 Pruebas periciales a solicitar:**

**5.1.2.** Sírvase ordenar la remisión del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA en la Carrera 40 No. 5-A-22 B/ Tequendama en Cali, a fin de ser valorado por un perito para lograr establecer las secuelas que en la actualidad presenta y el grado de pérdida de su capacidad laboral, con motivo de la falla médica, lo cual le trajo como consecuencia la amputación de su miembro inferior izquierdo.

**5.1.3.** Sírvase oficiar al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, para que con base en las historias clínicas del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, se sirva determinar lo siguiente:

- a). Explicar en qué consiste el síndrome compartimental.
- b). Explicar en qué consiste el trauma vascular poplíteo severo.
- c). En qué nivel de urgencias se puede clasificar las lesiones que presentaba en el miembro inferior izquierdo el paciente **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**.
- d). Fue rápido y oportuno el tratamiento que se dio por parte de la **CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA VALLE DEL CAUCA** a las lesiones que sufrió el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** el 20 de enero de 2014.
- e). Fue negligente la **CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE TULUA VALLE DEL CAUCA**, al haber trasladado después de 7 horas al señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** a la **CLÍNICA REY DAVID** de la ciudad de Cali, cuando el diagnóstico que tenía el señor **RUIZ VEGA** era SINDROME COMPARTIMENTAL y TRAUMA VASCULAR POPLITEO SEVERO.
- f). Que posibilidades tenía el señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, de que no le fuera amputada su extremidad inferior izquierda, si la **CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL DE LA CIUDAD DE TULUA** lo hubiera remitido antes de 7 de haber ocurrido el accidente de tránsito a la **CLÍNICA REY DAVID DE LA CIUDAD DE CALI**.

## **5.3. Pruebas documentales a solicitar:**

**5.3.1.** Sin perjuicio del inciso segundo, del párrafo 1°, del artículo 175 del CPACA Ofíciase a la **CLÍNICA MARIANGEL DE LA CIUDAD DE TULUA VALLE DEL CAUCA**, con el fin de que se sirva enviar copia auténtica de la historia clínica del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA** en razón del accidente sufrido por este el 20 de enero de 2014.

**5.3.2** Sin perjuicio del inciso segundo, del párrafo 1°, del artículo 175 del CPACA Ofíciase a la **CLÍNICA REY DAVID DE LA CIUDAD DE CALI**, con el fin de que se sirva enviar copia auténtica de la historia clínica del señor **JOSE ALDEMAR RUIS VEGA** en razón del accidente sufrido por este el 20 de enero de 2014.

**5.3.3.** Sin perjuicio del inciso segundo, del párrafo 1°, del artículo 175 del CPACA Ofíciase a la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DE LA POLICÍA NACIONAL**, con el fin de que se sirva enviar copia auténtica de la historia clínica de psicología y psiquiatría del señor **JOSE ALDEMAR RUIS VEGA** en razón del accidente sufrido por este el 20 de enero de 2014.

**5.3.4.** Ofíciase a la **POLICÍA NACIONAL**, para que envíe copia de todo el proceso contractual así como los contratos o convenios interadministrativos que tienen por objeto la prestación de servicio de salud a los Policías no activos, retirados o pensionados de esta Institución con la **CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL**.

#### **5.4 Pruebas testimoniales a solicitar:**

**5.4.1.** Muy comedidamente solicito que se decreten, practiquen y se incorporen al proceso las siguientes pruebas testimoniales las cuales tienen el objeto de demostrar la unión, apoyo y unidad del núcleo familiar del señor **JOSE ALDEMAR RUIZ VEGA**, así como las secuelas que han quedado tras la amputación de su extremidad inferior izquierda que sufrió el señor antes mencionado. Por lo tanto muy respetuosamente solicito al despacho se sirva citar para que rindan su declaración a las siguientes personas:

- **JOSE REINALDO ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.269.810 de Palmira (V), quien puede ser citado por medio del suscrito en el municipio de Santiago de Cali, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca a la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali.
- **WILSON YOJAN PUPIALES MADROÑERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.468.209 de Candelaria (V), quien puede ser citado por medio del suscrito en el municipio de Santiago de Cali, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca a la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali.

- **ARGENIS MUÑOZ MONTAÑO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.581.246 de La Cumbre (V), quien puede ser citada por medio del suscrito en el municipio de Santiago de Cali, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca a la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali.
- **TITO ELADIO MORENO PACHECO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.266.461 de Palmira (V), quien puede ser citado por medio del suscrito en el municipio de Santiago de Cali, en la calle 30N # 2BN-66, Barrio San Vicente, cerca a la 14 de la Av. 6, por la tienda del deportivo Cali.

**5.4.2.** Muy comedidamente solicito que se decreten, practiquen y se incorporen al proceso las siguientes pruebas testimoniales las cuales tienen el objeto de demostrar y sustentar los hechos de que trata el presente medio de control con pretensión de reparación directa, con el propósito de constatar el modo, tiempo y lugar en que tuvieron ocurrencia. Por lo tanto muy comedidamente solicito al despacho se sirva citar para que rindan su declaración a las siguientes personas:

- Doctor (Médico General) **CRISTIAN VERGARA GIRON**, quien puede ser citado en el municipio de Tuluá Valle del Cauca, en la Cra. 40 Calle 26 La Variante, Hospital **CLÍNICA MARIANGEL DUMINA MEDICAL DE TULUA - VALLE DEL CAUCA.**
- Doctor (traumatólogo - ortopedista) **JUAN MANUEL ACOSTA SOTO**, con T.P No. 19384, quien puede ser citado en el municipio de Tuluá Valle del Cauca, en la Cra. 40 Calle 26 La Variante, Hospital **CLÍNICA MARIANGEL DUMINA MEDICAL DE TULUA - VALLE DEL CAUCA.**
- Doctor (Médico general) **JUAN CARLOS VALENCIA ZULUAGA**, quien puede ser citado en el municipio de Cali - Valle del Cauca, en la Carrera 34 # 7A-1 a 7A-99, **CLÍNICA REY DAVID.**
- Doctor (Cirujano Vascular) **HERNESTO DUEÑAS VANIN**, quien puede ser citado en el municipio de Cali - Valle del Cauca, en la Carrera 34 # 7A-1 a 7A-99, **CLÍNICA REY DAVID.**
- Doctor (Cirujano General) **MIKE ALEXANDER GAITAN MOLINA**, quien puede ser citado en el municipio de Cali - Valle del Cauca, en la Carrera 34 # 7A-1 a 7A-99, **CLÍNICA REY DAVID.**

## **6. Estimación razonada de la cuantía.**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo de lo Contencioso Administrativo, nos permitimos estimar razonadamente la cuantía en la suma de SESENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS PESOS M/C (\$ 68.945.400.00), conforme a la pretensión mayor consistente en el daño a la salud y / o fisiológico

#### **7. Conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.**

El día 15 de octubre de 2015, se expidió la constancia de CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL, llevada ante la procuraduría 60 judicial I para asuntos administrativos de la ciudad de Santiago de Cali, la cual se declaró fallida el mismo día, toda vez que la entidad convocada no presentó fórmula conciliatoria, por lo anterior y atendiendo al contenido del artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, se dio cumplimiento al requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

#### **8. Notificaciones.**

Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional, a través del Comandante de la Policía Valle en la Calle 21 1N-65 de la ciudad de Cali. Correo: [deval.notificaciones@policia.gov.co](mailto:deval.notificaciones@policia.gov.co) o en la oficina jurídica, [mecal.negjud@policia.gov.co](mailto:mecal.negjud@policia.gov.co).

LA CLÍNICA MARIANGEL DUMIAN MEDICAL, recibirá las notificaciones en el municipio de Tuluá Valle del CAUCA, en la Cra. 40 Calle 26 La Variante, Tuluá, Valle del Cauca., correo electrónico: [legal@doctuo.com](mailto:legal@doctuo.com).

A los suscritos apoderados, en el municipio de Santiago de Cali, en la Calle 30 Norte # 2-BN-66 del Barrio San Vicente, cerca de la 14 de la Av. 6, por la sede del deportivo Cali, correo electrónico: [notificacion.procesal@gmail.com](mailto:notificacion.procesal@gmail.com)

Atentamente,

---

**EDGAR MAURICIO SALAS IBÁÑEZ**  
C.C. No 97.472.446 de Sibundoy (Ptyo)  
T.P No. 163.861 del C S de la J.

---

**HENRY BRYON IBÁÑEZ**  
C.C. No. 16.588.459 de Cali  
T.P. 68.873 del C S de la J.