

Señores

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA (Reparto)**

Ciudad

**MEDIO DE CONTROL: DE REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTES:** CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ  
BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ  
DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN  
CRISTIAN STEVEN SUAREZ OSPINA  
MARÍA EUCARIS GÓMEZ  
ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ  
YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ  
PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ  
LEIDI JOHANNA RODRÍGUEZ  
MARÍA GLADIS RODRÍGUEZ  
MARÍA ESTER TORO DE MARÍN  
LUIS CARLOS MARÍN GUTIÉRREZ  
LUIS ALBERTO MARÍN TORO  
BRAYAN CAMILO MARÍN RODRÍGUEZ  
ANGIE CAMILA MARÍN RODRÍGUEZ

**DEMANDADOS:** NACIÓN – POLICÍA NACIONAL-FISCALÍA GENERAL DE  
LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL

**PEDRO NEL BONILLA MELÉNDEZ**, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, en mi condición de Apoderado Judicial de los señores **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, quien actúa en nombre propio en calidad de Afectado, los señores **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, quienes actúan en nombre propio en calidad de Afectados y en representación de sus menores hijos **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN y CRISTIAN STEVEN SUAREZ OSPINA**, los señores **MARÍA EUCARIS GÓMEZ, ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ, YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ, MARÍA GLADIS RODRÍGUEZ, LUIS ALBERTO MARÍN TORO, LEIDI JOHANNA RODRÍGUEZ, MARÍA ESTER TORO DE MARÍN, LUIS CARLOS MARÍN GUTIÉRREZ, BRAYAN CAMILO MARÍN RODRÍGUEZ y ANGIE CAMILA MARÍN RODRÍGUEZ**, actuando en nombre propio en calidad de afectados con la injusta privación de la libertad, de hijos, madre, padre abuelos, hermanos y tío del Afectado, mayores de edad, vecinos de Tuluá, presentamos demanda en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA** consagrado en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, contra las entidades de Derecho Público **NACIÓN – POLICÍA NACIONAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – RAMA**



**JUDICIAL**, representadas Legalmente por el señor General **RODOLFO PALOMINO LÓPEZ**, Director General de la Policía Nacional, el Fiscal General de la Nación Dr. **EDUARDO MONTENEGRO LYNETT**, y Dirección ejecutiva de la Rama Judicial y/o por quienes hagan sus veces, a fin de obtener el reconocimiento y pago de los daños y perjuicios morales, materiales y daño a la vida de relación, causados como consecuencia de la Privación Injusta de la Libertad de los señores **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, dentro del Proceso Penal Radicado N° 76834-60-00-187-2012-03045 en cumplimiento de orden de allanamiento expedida por la Fiscalía 15 Seccional de Tuluá (Valle), realizado por la Seccional de Policía Judicial de la Ciudad de Tuluá, siendo privados de la Libertad y acusados por la Fiscalía Tercera especializada de Buga Valle, por el delito de **FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES, DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LA FUERZAS ARMADAS**, ante el Juzgado Tercero Penal Especializado de Buga Valle, quien finalmente los absolvió. Para que previa representación y audiencia de sus representantes legales y del señor Agente del Ministerio Público, se hagan las siguientes o similares:

## CAPÍTULO I.

### 1. DECLARACIONES Y CONDENAS

1.1.- **DECLARAR** a la **NACIÓN – POLICÍA NACIONAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, responsables administrativa y extracontractualmente por los daños y perjuicios Materiales, Morales y Daños a la Vida de Relación, por la Privación Injusta de la Libertad de los señores **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, dentro del proceso penal Radicado N° **76834-60-00-187-2012-03045**, siendo acusados por la Fiscalía Tercera especializada de Buga valle, por el delito de **FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES, DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LA FUERZAS ARMADAS**, ante el Juzgado Tercero Penal Especializado de Buga Valle.

1.2.- **CONDENAR** a la **NACIÓN – POLICÍA NACIONAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, a pagar a cada uno de los Actores y/o a quien sus derechos represente como **PERJUICIOS MORALES**, como consecuencia de la injusta privación de la libertad de los señores **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, así:



---

**PERJUICIOS MORALES**

**SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE PARA EL AÑO 2015 \$ 644.350**

**a). PARA BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

Para el señor **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, afectado, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **MARÍA EUCARIS GÓMEZ** madre de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ, ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ, y YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ**, hermanos y tío del señor **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350. .... \$ 154'644.000

**TOTAL PARCIAL PERJUICIOS MORALES ..... \$ 257'600.000**

**b). PARA CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

Para el señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ** afectado directo ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **MARÍA EUCARIS GÓMEZ** madre de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 \$ ..... 51'548.000

Para **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ, y YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ**, hermanos y tío de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 154'644.000

Para **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, compañera permanente del señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350. .... \$ 51'548.000

Para **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN, CRISTIAN STEVEN SUAREZ OSPINA**, hijos de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 103'096.000

**TOTAL PARCIAL PERJUICIOS MORALES ..... \$ 412.384.000**



**c). PARA PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

Para la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, afectada directa, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350. .... \$ 51'548.000

Para **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, compañero permanente, de la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN**, hijo de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ** (Afectada Directa), ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **LUIS ALBERTO MARÍN TORO** padre de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 \$ 51'548.000

Para **MARÍA EUCARIS GÓMEZ** madre de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 \$ 51'548.000

Para **LEIDI JOHANNA RODRÍGUEZ, BRAYAN CAMILO MARÍN RODRÍGUEZ, y ANGIE CAMILA MARÍN RODRÍGUEZ**, hermanos de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 154'644.000

Para **LUIS CARLOS MARÍN GUTIÉRREZ y MARÍA ESTER TORO DE MARÍN**, abuelos de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 .....\$ 103'096.000

**TOTAL PARCIAL PERJUICIOS MORALES .... \$ 515'480.000**

**TOTAL PERJUICIOS MORALES..... \$ 1'185.464.000**

Los Perjuicios Morales los solicito según el reciente pronunciamiento del Honorable Consejo de Estado, mediante la sentencia proferida por la Sección Tercera, Subsección A, radicación № 52001-23-31-000-1996-07459-01(23354), actor LUIS CARLOS OROZCO OSORIO, contra la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de fecha diecisiete (17) de octubre de dos mil trece (2013), con ponencia del Consejero MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, los perjuicios morales por privación de la libertad se tasan de la siguiente forma.

(...)

***PERJUICIOS MORALES - Reconocimiento en salario mínimo legal mensual vigente / PERJUICIOS MORALES - Indemnización equivalente a tiempo en que duró privado de su libertad***



*Conviene poner de presente que la Sala ha sugerido que en los casos en los cuales la privación de la libertad en centro carcelario sea superior a 18 meses –como aconteció en el caso que dio origen al litigio sub examine–, se reconozca la suma equivalente a 100 SMLMV; cuando esta privación supere los 12 meses y sea inferior a 18 meses, el monto de 90 SMLMV; si superó los 9 meses y fue inferior a 12 meses, se sugiere el reconocimiento de 80 SMLMV; por su parte, si la reclusión fue mayor a 6 meses, pero no rebasó 9 meses hay lugar a fijar como indemnización la suma equivalente a 70 SMLMV; de igual forma, en tanto la privación sea superior a 3 meses pero no sea mayor a 6 meses, el valor por concepto de este perjuicio correspondería a 50 SMLMV; asimismo si la medida de aseguramiento supera un mes, pero resulta inferior a 3 meses, se sugiere el reconocimiento de 35 SMLMV; finalmente si la detención no supera el mes, la indemnización se tasa en el equivalente a 15 SMLMV, todo ello para la víctima directa y para cada uno de sus más cercanos o íntimos allegados. (...).*

### PERJUICIOS MATERIALES

1.3.- Condenar a la **NACIÓN - POLICÍA NACIONAL - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN - RAMA JUDICIAL**, a pagar a favor de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, los **PERJUICIOS MATERIALES** sufridos con motivo de la injusta privación de su libertad padecida por ellos, correspondiente al lucro cesante por dejar de percibir salarios durante el tiempo en que permanecieran detenidos.

1.3.1. Para **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, quien se desempeñaba como profesional de la Policía Nacional en el grado de Patrullero devengando un salario mensual de **UN MILLÓN DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS TRECE PESOS (\$1'296.613)**, permaneciendo detenido doce 12 meses, y como consecuencia de la detención y privación injusta de la libertad, perdió su empleo porque por los mismos hechos se le inició un proceso disciplinario que terminó con la destitución del cargo; y al momento de la recobrar su libertad contaba con 29 años, y según el DANE la expectativa de vida en Colombia es de 73 años, lo que nos da una diferencia tiempo a indemnizar por perjuicios materiales y lucro cesante sería de 44 años, equivalentes a 528 meses, lo que arroja un asuma de:

$$\begin{aligned} \$1.296.613 \times 12 &= \$ 15.559.356. \\ \$1.296.613 \times 228 &= \$ 295.627.764. \\ \$1.296.613 \times \frac{300}{540} &= \$388.983.900. \\ &\quad \quad \quad \mathbf{540} \quad \mathbf{\$ 700.171.020.} \end{aligned}$$

**TOTAL PARCIAL PERJUICIOS MATERIALES ..... 700'171.020**





**Pedro Nel**

**Bonilla Melendez**

Especialista en Derecho Administrativo y Disciplinario

1.3.2-. Para **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, quien se desempeñaba como ayudante de construcción, devengando un salario mínimo, el tiempo de permanencia privado injustamente de la libertad fue de 12 meses, más 8 meses que dura una persona para conseguir trabajo, asciende a 20 meses, lo que arrojaría una suma de doce millones ochocientos ochenta mil pesos.

**\$644.350 X 20 = \$ 12.880.000**

**TOTAL PARCIAL PERJUICIOS MATERIALES ..... \$12'880.000**

1.3.3-. Para **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, que se desempeñaba como ama de casa, la jurisprudencia y la ley presume que una persona que se dedique a las labores domésticas, devenga un salario mínimo legal vigente, mi poderdante permaneció 12 meses privada de la libertad, más los ocho meses que indica el DANE para conseguir empleo es de ocho (8), meses, da un total de 20 meses, a 644.350 que ese el salario, arroja la suma de: doce millones ochocientos ochenta mil pesos.

**\$644.350 X 20 = \$ 12'887.000**

**TOTAL PARCIAL PERJUICIOS MATERIALES ..... \$12'880.000**

**TOTAL PERJUICIOS MATERIALES ..... \$ 725'945.020**

La actualización de las cantidades según la variación porcentual del índice de precios al consumidor existente entre el momento en que los Actores **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ y PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ** fueron privados injustamente de su libertad, hasta que se les concedió su libertad física, al momento que se produzca el respectivo Auto de Aprobación, o el auto que liquide los perjuicios materiales.

La fórmula de matemática financiera aceptada por el Honorable Consejo de Estado, teniendo en cuenta la indemnización debida o consolidada y la futura.



(...)

**PERJUICIOS MATERIALES - Lucro Cesante / LUCRO CESANTE – Reconocimiento de sumas dejadas de percibir durante la detención arbitraria**

*La Sala estima procedente ordenar el reconocimiento y pago de una indemnización por este concepto, comoquiera que en el proceso está acreditado que la víctima, al momento de la privación de su libertad, ejercía una actividad laboral como empleado del ente demandado, pues precisamente con ocasión del acaecimiento de hechos ocurridos mientras ejercía funciones inherentes al cargo que desempeñaba, se le vinculó al proceso penal respectivo. Se precisa, además, que el lucro cesante se liquidará teniendo en cuenta el período consolidado comprendido entre el tiempo durante el cual los actores estuvieron privados de la libertad y el lapso que, según las estadísticas, una persona requiere en Colombia para conseguir trabajo luego de haber obtenido su libertad o acondicionarse en una actividad laboral, comoquiera que no se encuentra demostrado en el plenario si el demandante fue reincorporado, o no y en qué momento, al empleo público que se encontraba desempeñando en el instante en el cual se hizo efectiva en su contra la medida de aseguramiento de detención preventiva que originó la producción de los daños cuya reparación deprecó el demandante en el libelo introductorio del presente litigio.*

(...).

**DAÑOS A LA VIDA DE RELACIÓN**

1.4.- Condenar a la **NACIÓN – POLICÍA NACIONAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, a pagar a los actores, como reparación o indemnización del daño de orden extramatrimonial por **"DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN"**. Perjuicios que se deben a cada uno de los actores, o a quien representen sus derechos al momento del fallo, en una cantidad de dinero liquidable en salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de la ejecutoria de la sentencia o acuerdo que ponga fin al proceso, atendiendo las últimas determinaciones jurisprudenciales, perjuicios estos generados desde la injusta privación de la libertad de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, afectándolos a ellos y a sus familia y dejando secuelas hasta el final de sus días, pues alteró su vida familiar y social, impidiéndole experiencias que hoy no pueden compensarse, las cuales se liquidaran así:

**SALARIO MÍNIMO LEGAL VIGENTE PARA EL AÑO 2015 \$ 644.350**

**PARA BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

Para el señor **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, afectado, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000



Para **MARÍA EUCARIS GÓMEZ** madre de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ, ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ, y YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ**, hermanos y tío de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350. .... \$ 154'644.000

**TOTAL PARCIAL ..... \$ 257'600.000**

**b). PARA CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

Para el señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ** afectado directo ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000

Para **MARÍA EUCARIS GÓMEZ** madre de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 \$ ..... 51'548.000

Para **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ, y YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ**, hermanos y tío de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 154'644.000

Para **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, compañera permanente del señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350. .... \$ 51'548.000

Para **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN, CRISTIAN STEVEN SUAREZ OSPINA**, hijos de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 103'096.000

**TOTAL PARCIAL ..... \$ 412.384.000**

**PARA PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ Y SU NÚCLEO FAMILIAR**

Para la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, afectada directa, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350. .... \$ 51'548.000

Para **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, compañero permanente, de la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 ..... \$ 51'548.000



Para **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN**, hijo de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 .. \$ 51'548.000

Para **LUIS ALBERTO MARÍN TORO** padre de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 \$ 51'548.000

Para **MARÍA EUCARIS GÓMEZ** madre de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V. a razón de \$ 644.350 \$ 51'548.000

Para **LEIDI JOHANNA RODRÍGUEZ, BRAYAN CAMILO MARÍN RODRÍGUEZ, y ANGIE CAMILA MARÍN RODRÍGUEZ**, hermanos de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 154'644.000

Para **LUIS CARLOS MARÍN GUTIÉRREZ y MARÍA ESTER TORO DE MARÍN**, abuelos paternos de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ** (Afectada Directa), ochenta (80) S.M.L.M.V., para cada uno de ellos, a razón de \$ 644.350 ..... \$ 103'096.000

**TOTAL PARCIAL ..... \$ 515'480.000**

**TOTAL PERJUICIOS A LA VIDA DE RELACIÓN ..... \$ 1'185.464.000**

Con respecto al daño a la VIDA DE RELACIÓN, resulta pertinente acudir al pensamiento jurisprudencial que sobre el tema ha emitido la Honorable CORTE SUPREMA DE JUSTICIA:

*“...En este orden de ideas, la Corte, a manera de compendio, puntualiza que el daño a la vida de relación se distingue por las siguientes características o particularidades: a.- tiene naturaleza extramatrimonial o inmaterial, en tanto que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es económicamente inasible, por lo que no es dable efectuar una mensura que alcance a reparar en términos absolutos la intensidad del daño causado, b.- adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho, c.- en las situaciones de la vida práctica o en el desenvolvimiento que el afectado tiene en el entorno personal, familiar o social se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico, d.- no sólo puede tener origen en lesiones o trastornos de tipo físico, corporal o psíquico, sino también en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso en la de otro tipo de intereses legítimos, e.- según las circunstancias de cada caso, puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por*



*terceros que igualmente resulten afectados, como verbigracia, el cónyuge, el compañero o compañera permanente, los parientes cercanos o los amigos o por aquella y éstos, f.- su reconocimiento persigue una finalidad marcadamente satisfactoria, enderezada a atemperar, lenificar o aminorar, en cuanto sea factible, los efectos negativos que de él se derivan, y g.- es una noción que debe ser entendida dentro de los precisos límites y perfiles enunciados, como un daño autónomo que se refleja en la afectación de la actividad social no patrimonial de la persona, vista en sentido amplio, sin que pueda pensarse que se trata de una categoría que absorbe, excluye o descarta el reconocimiento de otras clases de daño-patrimonial o extrapatrimonial- que posean alcance y contenido disímil, ni confundirlo con éstos, como se tratara de una inaceptable amalgama de conceptos, puesto que una indebida interpretación conduciría a que no pudiera cumplirse con la reparación integral ordenada por la ley y la equidad, como infortunadamente ha ocurrido en algunos caso, en franco desmedro de los derechos que en todo momento han de asistir a las víctimas<sup>1</sup> ...”*

### INTERESES DE LA INDEMNIZACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 1659 del Código Civil, todo pago se imputará a intereses. Por tanto, a los actores o a quienes sus derechos representen, al momento de la fecha de la ejecutoria del acuerdo conciliatorio o de la sentencia, se les adeudarán los intereses que se causen, a la luz del artículo 192 del Código Contencioso Administrativo, sujetándose a los parámetros de la Corte Constitucional.

Para el cabal cumplimiento de lo dispuesto en el referido artículo del Código Contencioso Administrativo, se expedirá la primera copia de la ejecutoria de aprobación por parte del Juzgado Administrativo (Reparto) de Cali, con constancia de ejecutoria con destino a las Entidades demandadas y a los actores que represento, haciendo precisión sobre cual o cuales de las copias resultan idóneas para la efectividad de los derechos reconocidos. (Artículo 115 del C.P.C.)

### COSTAS

Solicito al señor Juez, condenar a la entidad demandada al pago de costas y agencias en derecho Artículos 188 del C.P.A.C.A. y conforme a los pronunciamientos de la Corte Constitucional.

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia del 13 de mayo de 2008, Radicado 11001-3103-006-1997-09327-01.



---

## CAPITULO II

### HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA ACCIÓN

Los hechos que sirven de fundamento para la presente acción, según lo narrado por mis poderdantes, en síntesis son los siguientes:

2.1.- Mi poderdante CRISTIAN ALEXIS, pertenecía a la Policía Nacional y prestaba sus servicios en la Policía Metropolitana de Cali, en la subestación de Policía Potrerito de la ciudad de Jamundí, para la fecha de la privación injusta de su libertad. Hecho demostrado con la hoja de vida y extracto de hoja de vida, expedido por la asesoría jurídica área Archivo General de la Policía Nacional.

2.2.- La familia del señor Patrullero CRISTIAN ALEXIS residía en la ciudad de Tuluá en el barrio la inmaculada, en la carrera 27 A, N° 12C-97, donde también residía su hermano **BRAYAN STEVEN**, su señora madre y demás hermanos. hecho que se demuestra con la sentencia N° 132, del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga, donde se absuelven a mis poderdantes.

2.3.- Para el mes de septiembre de 2012 la ciudad de Tuluá estaba presentando un alto índice delincriminal, lo que originó la presencia del Alto Consejero para Convivencia y Seguridad Ciudadana y quien determinó que el Comando Operativo de la Policía Valle, despachara desde esa ciudad; originando el afán de mostrar resultados al alto mando y a la Consejería para Convivencia de Seguridad Ciudadana, conllevando a realizar operativos y capturas, sin una investigación y verificación de la información. Este hecho se demuestra con el recorte de prensa del semanario el EXTRA de fecha 1 de septiembre de 2012, y el Tabloide de fecha 15 de septiembre de 2012.

2.4.- En el afán de mostrar resultados, la Seccional de Policía Judicial de la Policía Nacional de la ciudad Tuluá, presentó ante la Fiscalía 15 Seccional de la misma ciudad; solicitud de registro de allanamiento a la residencia ubicada en la carrera 27ª No 12C-97, primer piso del barrio la inmaculada, lugar de residencia de los señores **BRAYAN STEVEN** y **CRISTIAN ALEXIS**, que según informe del Comandante de Distrito de Policía Tuluá, corroborada según informes de inteligencia, en ese inmueble guardaban armas y un patrullero de la policía prestaba colaboración a una banda criminal que delinquía en el sector. Este hecho se prueba con el informe ejecutivo de la Policía Judicial de Tuluá a la fiscalía de turno de la misma ciudad.





**Pedro Nel**

**Bonilla Melendez**

Especialista en Derecho Administrativo y Disciplinario

2.5.- En la diligencia de registro y allanamiento realizado en la vivienda de la señora madre de mis poderdantes, el día **14 de septiembre de 2012**, por los funcionarios de Policía Judicial de la ciudad de Tuluá, encontraron unos proyectiles y unas ojivas, razón por la cual fueron **capturados**, las personas que estaban en la residencia, entre ellos **BRAYAN STIVEN, CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ** y su compañera permanente **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**. Hecho demostrado con la sentencia N° 132, del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga, donde se absuelven a mis poderdantes.

2.6.- La presencia del señor Patrullero de la Policía Nacional en servicio activo **CRISTIAN ALEXIS**, en la residencia de su señora madre en la ciudad de Tuluá, lugar donde se llevó a cabo la diligencia de registro y allanamiento, obedeció, a que ese día se encontraba de descanso, ya que estaba de franquicia y visitaba a su familia y a su compañera permanente **PAOLA ANDREA**.

2.7.- Los proyectiles encontrados en el allanamiento en la residencia de la señora madre de dos de mis poderdantes, fueron 16 cartuchos de calibre 5.56, munición que es utilizada por la Policía Nacional en los Fusiles Galil, armamento que tienen asignado los Grupos Especiales y las estaciones que se encuentran en sector rural, el Patrullero **CRISTIAN ALEXIS** laboraba en una subestación rural, como es la subestación de Policía potrerito, donde utilizan esta clase de armamento de guerra; las ojivas encontradas, eran utilizadas por su padre para la realización de atarrayas, pues se dedica la actividad de la pesca. Hecho demostrado con la sentencia N° 132, del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga, donde se absuelven a mis poderdantes.

2.8.- Al salir de permiso mi poderdante Patrullero **CRISTIAN ALEXIS**, por el afán de salir rápido, no se percató que se había llevado parte de los cartuchos calibre 5.56, que hacían parte de la munición que tenía de dotación para el servicio, razón por la cual al momento de la diligencia de allanamiento, fueron encontrados dentro de su maleta y pese a que él manifestó su procedencia y del porque estaban allí, los funcionarios de la policía Judicial de la Policía Nacional, no atendieron razones y lo llevaron capturados junto a su hermano **BRAYAN STIVEN** y compañera permanente **PAOLA ANDREA MARÍN**, a dios gracias que en ese instante habían salido de la residencia su señora madre y la hermana menor, si no también habrían sido privados ilegalmente de su libertad. Por el solo hecho de estar en ese momento en la vivienda.

2.9.- La Fiscalía Seccional de Turno de Tuluá, solicitó legalización de los elementos incautados y de la captura de mis representados, ante el Juzgado Segundo Penal Municipal de Control de Garantías de la esa



ciudad, ordenando su reclusión en centro carcelario de esa localidad, por el delito de **FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES, DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LA FUERZAS ARMADAS**. Ello se demuestra con la cartilla biográfica de EPMSC TULUA-REGIONAL OCCIDENTE, de la interna de Paola Andrea Marín Rodríguez.

2.10.- La Fiscaliza Tercera Especializada de Buga, presentó Escrito de Acusación el día 26 de febrero de 2013 contra mis representados por el punible de **FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES, DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LA FUERZAS ARMADAS**, ante el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga, quien le correspondió el conocimiento del proceso. hecho que se prueba los oficios de citación del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializados Guadalajara de Buga, consecutivos SGC-FT 2013-42, SGC-FT-2013-1449 y SGC-FT-2013-901.

2.11.- El Juzgado Tercero Especializado de Buga, citó para audiencia preparatoria para el día 12 de junio de 2013 contra mis representados por el punible de **FABRICACIÓN, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS, MUNICIONES, DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LA FUERZAS ARMADAS**. Hecho demostrado con el oficio de citación del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializados Guadalajara de Buga, consecutivo 5052.

2.12.- Al momento de la captura el señor Patrullero **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, contaba con más de 6 años en la Policía Nacional, con una Condecoración y más de 28 felicitaciones por su buen desempeño laboral, reducción de criminalidad, efectividad en el cumplimiento de la labor, ocupando cargos de protección a personalidades y hasta del mismo Comandante de la Policía Metropolitana de Cali, para esa época el señor General **GUSTAVO ADOLFO RICAURTE TAPIA**, y su última dependencia era la Subestación de Policía Potrerito perteneciente a la Estación de Policía Jamundí. Hecho que se demuestra con la hoja de vida y extracto de hoja de vida del señor PT® **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, y solicitud al Director General de la Policía para que sea nombrado dentro del esquema de seguridad del Comandante de la Policía Metropolitana.

2.13.- Al momento de la captura de la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, compañera permanente del señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, se encontraba en estado de gestación con escasos días, sin que se fuera de conocimiento de la pareja, estando en centro de reclusión, por los síntomas presentados fue remitida el día 19 de diciembre de 2012 a la clínica MARÍA ÁNGEL de la ciudad de Tuluá,



donde le practican una ecografía y arroja como resultado 12 semanas de embarazo intrauterino, fecha probable de parto 03 de julio de 2013. Este hecho se prueba con la historia clínica, y la ecografía de la clínica María Ángel, de la señora **PAOLA ANDREA MARÍN**.

2.14.- con fecha 09 de abril de 2013, se practica una nueva ecografía en la clínica **MARÍA ÁNGEL** de Tuluá, donde indica que tiene 28.2 semanas de gestación y fecha probable de parto para el día 6 de junio de 2013. Ante esta situación la Defensa en el campo Penal y la misma acusada presentan solicitud de sustitución de la detención preventiva de detención en centro carcelario por detención domiciliaria. Este hecho se prueba con la ecografía realizada en la clínica **MARÍA ÁNGEL** realizada a la señora **PAOLA ANDREA MARÍN**.

2.15.- el parto de mi mandante la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, se dio el día 4 de julio de 2013, estando para esa fecha injustamente privada de la libertad, al momento del nacimiento de su hijo, al igual que su progenitor **CRISTIAN ALEXIS**, quien no tuvo la oportunidad de estar para el acompañamiento de su compañera al momento del nacimiento de su hijo. Este hecho se prueba con el registro civil de nacimiento de su hijo **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN**.

2.16.- Durante la detención del señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, patrullero de la Policía Nacional, la institución inicio un proceso disciplinario por su detención, con el radicado **DEVAL- 2013-27**, donde el cargo endilgado y por el cual lo responsabilizó, fue el contenido en la ley 1015 de 2006, artículo 35 Numeral 10 **"incurrir en la comisión de conducta descrita en la ley como delito, cuando se encuentre en situaciones administrativas tales como, franquicia..."** y se remitieron a la ley penal citando el delito del artículo 366 del Código Penal, por el cual la fiscalía Tercera Penal Especializada, acusó a mi poderdante y el señor Juez Tercero Penal Especializado de Buga lo declaró inocente.

2.17.- durante el transcurrir del proceso disciplinario, se cometieron irregularidades de orden constitucional, como la vulneración flagrante al debido proceso y derecho de defensa, y el día 30 de julio de 2013 se dicta fallo de responsabilidad, aplicando la sanción de destitución e inhabilitación por espacio de trece (13) años, afectándolo gravemente a él y su familia. Los hechos 17 y 18 se prueban con copia del fallo disciplinario y el registro de sanciones disciplinarias (formato SIRI) de la Procuraduría General de la Nación.





**Pedro Nel**

**Bonilla Melendez**

Especialista en Derecho Administrativo y Disciplinario

2.19.- Mis poderdantes permanecieron injustamente privados de la libertad desde el día 14 de septiembre de 2012, hasta el día 04 de septiembre de 2103, cuando el Juez Tercero Especializado de Buga, se pronunció en sentido de sentencia, declarándolos inocentes, por lo que se expidieron los certificados de libertad por parte del INPEC EPMSC TULUÁ-REGIONAL OCCIDENTE. Este hecho se prueba con los certificados de libertad del INPEC, y la orden de excarcelación N° 114 de **PAOLA ANDREA MARÍN**.

2.20.- Durante la etapa de juicio; la Fiscalía Tercera Especializada, retira la acusación contra **BRAYAN STEVEN SUAREZ GÓMEZ** y la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, argumentando dudas respecto que ellos tuvieran participación en el injusto por el cual los había tenido privados de la libertad, indicando que no participaron, ni cometieron el delito por el que permanecieron privados de la libertad.

2.21.- la Fiscalía Tercera especializada de Buga, mantiene la acusación contra el señor **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ** y en sentido de fallo, el señor Juez Tercero Especializado de Buga, el día 4 de septiembre los declara inocentes a todos, petición también solicitada por el Agente del Ministerio Público, pues el ente acusador no pudo desvirtuar el principio de Presunción de Inocencia, sobre el señor **CRISTIAN ALEXIS**. Los hechos 21 y 22 se prueban con la Sentencia N° 132, del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga.

2.22.- Mi poderdante **BRAYAN STEVEN SUAREZ GÓMEZ**, al momento de ser privado de su libertad, laboraba como ayudante de construcción, y por la captura perdió su empleo, con la consecuencia que a la fecha no ha podido volver a emplearse, generando perjuicios económicos para él y su familia.

2.23.- la señora **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**, al momento de la privación de la libertad, era ama de casa y convivía con su familia, ya que su compañero permanente el patrullero **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ**, laboraba en el municipio de Jamundí en la subestación de Policía Potrerito.

### **COSTAS**

Solicito al señor Juez, condenar a la entidad demandada al pago de costas y agencias en derecho Artículos 188 del C.P.A.C.A. y conforme a los pronunciamientos de la Corte Constitucional.



---

### CAPITULO III

#### FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y ANTECEDENTES JURISPRUDENCIALES

Nuestra Norma Constitucional, establece como Derecho Fundamental de las personas el derecho Fundamental a la Libertad y el Derecho al Trabajo, comprometiendo al Jefe de Estado a garantizarla. Así mismo, las normas que regulan tales derechos, establecen los presupuestos que se exigen, cuando excepcionalmente la Ley dispone recurrir a la privación de la libertad.

Así mismo, establece que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables y fueren causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas (Artículo 90), en razón a ello, ya el Consejo de Estado ha emitido reiterada jurisprudencias condenando a la Nación por esta clase de conductas asumidas por autoridades públicas. En el caso concreto, existió un comportamiento irregular por las entidades demandadas, precisamente por la Policía Nacional, Fiscalía Tercera Especializada de Buga, y la Rama Judicial, a través de los Jueces Penales Municipales en función de Control de Garantías de la ciudad de Tuluá, los servidores públicos de la Policía Nacional, no realizaron una verdadera verificación de la información, para establecer si realmente el mi poderdante el **PT CRISTIAN ALEXIS**, tenía vínculos con bandas delincuenciales y si era proveedor de armas, solo se limitó a dar por cierto la información que le suministró su Jefe inmediato el señor Teniente Coronel Comandante del Distrito de Policía Tuluá. Nunca establecieron los motivos fundados para proceder a la solicitud de registro de la vivienda de la señora madre, que a Dios gracias instantes antes había salido de la residencia al momento del allanamiento, si no también hubiera resultado capturada.

Es inconcebible que la Fiscalía General de la Nación autorice e imparta una orden de allanamiento a un inmueble, sin tener los elementos probatorios suficientes, los informes de los investigadores, seguimientos y demás evidencias que le permitieran tener elementos de juicio suficientes para invadir la privacidad de las personas que en ese momento descansaban en la residencia.

Más persiste la omisión de la Fiscalía General; cuando a través de una de sus Delegadas, Fiscalía Tercera Especializada de Buga, presenta escrito de acusación contra los tres Actores, cuando sus elementos probatorios eran incipientes y no realiza una investigación integral, para establecer el verdadero origen del material de guerra encontrado en la residencia, y establecer los supuestos vínculos del **PT. CRISTIAN ALEXIS**, con las bandas delincuenciales que delinquen en la ciudad de Tuluá.



Más se demuestra su falencia y falta de investigación, que es ella misma (Fiscalía Tercera especializada), estando en desarrollo del Juicio Oral, retira la acusación que había realizado contra dos de mis poderdantes, **BRYAN STEVEN** y **PAOLA ANDREA**; y pese a no tener elementos de prueba que desvirtuaran la presunción de inocencia del señor **CRISTIAN ALEXIS**, persiste en el juicio y gracias al señor Juez Tercero Especializado, decide absolverlo del delito que fue siendo acusado.

El daño antijurídico aquí presentado, ha producido perjuicios materiales y morales y daños a la vida de relación a cada uno de los demandantes, en su calidad acreditada en el proceso, pues las actuaciones de la administración de justicia de acuerdo a lo probado y relatado en los hechos de la presente demanda, son derivados de la responsabilidad objetiva del Estado por daño especial, conforme a los artículos 2º, 9º, 13 y 90 de la Constitución Nacional.

Necesario resulta recordar que el artículo 90 de la Constitución Política consagra la responsabilidad del Estado por los daños antijurídicos que le sean imputables por acción u omisión de sus autoridades públicas, y por ello, se señala que la responsabilidad Estatal se ha determinado de manera objetiva, porque basta que se pruebe la existencia de un daño antijurídico que el ciudadano no tenga la obligación de asumir.

Las disposiciones de la ley 270 de 1996 que trata en materia son las siguientes:

***“ARTICULO 65. DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de sus agentes judiciales.***

*En los términos del inciso anterior el Estado responderá por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad.*

***ARTICULO 66. ERROR JURISDICCIONAL. Es aquel cometido por una autoridad investida de facultad jurisdiccional, en su carácter de tal, en el curso de un proceso, materializado a través de una providencia contraria a la ley.***

***ARTICULO 67. PRESUPUESTOS DEL ERROR JURISDICCIONAL. El error jurisdiccional se sujetará a los siguientes presupuestos:***

*1. El afectado deberá haber interpuesto los recursos de ley en los eventos previstos en el artículo 70, excepto en los casos de privación de la libertad del imputado cuando ésta se produzca en virtud de una providencia judicial.*

*2. La providencia contentiva de error deberá estar en firme.*





**Pedro Nel**

**Bonilla Melendez**

Especialista en Derecho Administrativo y Disciplinario

**ARTICULO 68. PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD.** *Quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios.*

**ARTICULO 69. DEFECTUOSO FUNCIONAMIENTO DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.** *Fuera de los casos previstos en los artículos 66 y 68 de esta ley, quien haya sufrido un daño antijurídico, a consecuencia de la función jurisdiccional tendrá derecho a obtener la consiguiente reparación."*

Con relación al ERROR JUDICIAL, la Jurisprudencia del Consejo de Estado respecto a la responsabilidad del Estado ha expresado lo siguiente:

### **SENTENCIA DEL 25 DE ENERO DE 2001, EXP. 11413**

**PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD - Concepto / PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD - Daño antijurídico**

*"El desarrollo del concepto de privación injusta de la libertad, con base únicamente en la interpretación del artículo 90 de la Constitución, podría provenir de la definición misma del daño antijurídico, según el cual éste se presentaría cuando la persona que ha sido privada de la libertad no tenía el deber jurídico de soportar tal privación. En este orden de ideas, podría concluirse que la privación injusta de la libertad, como hecho generador del deber del Estado de reparar los daños antijurídicos causados, se produciría no sólo como consecuencia de la falla en el servicio de la Administración de Justicia -régimen subjetivo de responsabilidad-, sino también al margen de la ilicitud o licitud de la decisión, pues basta la antijuricidad del daño que, en este caso, está marcado por la injusticia de la detención al margen de la licitud de la medida judicial"*

De igual manera el Honorable Consejero Ponente: **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ** Proceso: 25000-23-26-000-1994-09817-01, en sentencia 13168 de 4 de diciembre de 2006 indico:

*En cada caso concreto deberá establecerse si el daño sufrido es de tal entidad que el afectado no está en la obligación de soportarlo, y resulta, en consecuencia, antijurídico, sea que tenga causa en una providencia errada o en una providencia ajustada a la ley.*

*No puede considerarse, en principio, que el Estado deba responder siempre que cause inconvenientes a los particulares, en desarrollo de su función de administrar justicia; en efecto, la ley le permite a los fiscales y jueces adoptar determinadas decisiones, en el curso de los respectivos procesos, en aras de avanzar en el esclarecimiento de la verdad, y los ciudadanos deben soportar algunas de las incomodidades que tales decisiones les causen. Sin embargo, tampoco pueden hacerse afirmaciones categóricas, para suponer que, en determinados casos, será siempre inexistente el daño antijurídico, mucho menos cuando ha habido lugar a la privación de la libertad de una persona, así sea por corto tiempo, dado que se trata de la vulneración de un derecho fundamental, cuya injusticia, al margen de*



*la licitud o ilicitud de la decisión que le sirvió de fundamento, puede hacerse evidente como consecuencia de una decisión definitiva de carácter absolutorio.*

Sobre el Daño Especial, por privación ilegal de la libertad, el Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, bajo la radicación N° 52001-23-31-000-1996-07459-01 (23354), actor LUIS CARLOS OROZCO OSORIO, contra FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de octubre 17 de 2013, Consejero Ponente MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, se pronunció en los siguientes términos:

(...)

2.3.2 La responsabilidad del Estado como consecuencia de la privación injusta de la libertad a la cual se somete a la persona cuya exoneración de responsabilidad penal se produce en aplicación del principio in dubio pro reo.

*Durante los últimos años la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado ha efectuado importantes desarrollos jurisprudenciales que evidencian una clara tendencia orientada a allanar el camino hacia la aplicación de un régimen objetivo de responsabilidad, en línea de principio, a supuestos en los cuales una persona se ve privada de la libertad por orden de autoridad judicial dentro de un proceso penal y posteriormente resulta exonerada de responsabilidad dentro de dicho plenario, particularmente cuando la aludida exoneración encuentra sustento en la duda que debe ser resuelta en favor del sindicado; en ese sentido se pronunció la Sala en sentencia del 4 de diciembre de 2006, en la cual se expresó que aunque la medida de aseguramiento se hubiere proferido con estricto apego a las exigencias y requisitos establecidos en las normas vigentes, la posterior absolución del procesado determina que, salvo que se acredite la concurrencia de una causal eximente de responsabilidad como el hecho exclusivo y determinante de la víctima, ésta no tiene el deber jurídico de soportar los daños que la detención le irroga, “[Y] esa consideración no se modifica por el hecho de que la absolución se haya derivado de la aplicación del multicitado principio “in dubio pro reo”, pues la operatividad del mismo en el sub júdice no provee de justo título —ex post— a una privación de libertad por tan prolongado período, si el resultado del proceso, a su culminación y de cara a la situación del aquí demandante, continuó siendo la misma que ostentaba antes de ser detenido: no pudo desvirtuarse que se trataba de una persona inocente”.*

*La Sala encontró una nueva oportunidad para reafirmar su posición en el sentido de que la absolución de responsabilidad penal con fundamento en el principio in dubio pro reo no muta el carácter injusto de la privación de la libertad a la cual se ha sometido a la víctima, tanto en la sentencia de marzo 26 de 2008, como en el fallo del 5 de junio del mismo año; más adelante, la Sección Tercera precisó que la responsabilidad extracontractual del Estado derivada de la privación injusta de la libertad debe ser examinada a la luz de un régimen objetivo de responsabilidad sólo en los tres casos expresamente previstos en el hoy derogado artículo 414 del Decreto 2700 de 1991 y en el evento en el cual la absolución se*



*produce en aplicación del principio in dubio pro reo, por ejemplo en las sentencias del 13 de agosto de 2008 y del 13 de mayo de 2009.*

*(...)*

*De otro lado, como en anteriores oportunidades lo ha expuesto la Sala, resulta pertinente explicar por qué que no se requiere, ineludiblemente, la concurrencia de un error jurisdiccional o de una detención arbitraria u ordenada mediante providencia contraria la ley para que se pueda abrir paso la declaratoria judicial de responsabilidad patrimonial del Estado por la privación injusta de la libertad de una persona, puesto que a tal efecto lo único que se hace menester, atendiendo a los preceptuado por el varias veces mencionado artículo 90 constitucional, es que se acredite la causación de un daño antijurídico a la persona privada de su libertad y que ese detrimento resulte imputable a la acción o a la omisión de la autoridad judicial respectiva.*

*Lo anterior resulta igualmente predicable de aquellos eventos en los cuales la exoneración de responsabilidad penal del sindicado privado de su libertad se sustenta en la aplicación del principio in dubio pro reo, más aún si se tiene en cuenta que en la mayor parte de tales casos, lo que se apreciará es que las decisiones judiciales adoptadas dentro del proceso penal respectivo resultan rigurosamente ajustadas a Derecho. Empero, la injusticia de la privación de la libertad en éstos—como en otros—eventos no deriva de la antijuridicidad o de la ilicitud del proceder del aparato judicial o de sus funcionarios, sino de la consideración consistente en que la víctima no se encuentra en el deber jurídico de soportar los daños que le irroga una detención mientras se adelantan la investigación o el correspondiente juicio penal pero que a la postre culmina con la decisión absolutoria o pronunciamiento judicial equivalente que pone en evidencia que el mismo Estado que ordenó esa detención no pudo desvirtuar la presunción constitucional de inocencia que siempre al afectado: antes, durante y después de los aludidos investigación o juicio de carácter penal.*

*c. Como corolario de y en estrecha conexión con lo expuesto, resulta relevante igualmente destacar que la posibilidad de declarar la responsabilidad patrimonial del Estado por la privación injusta de la libertad de una persona, en casos en los cuales ha sido exonerada de responsabilidad penal como resultado de la aplicación del principio in dubio pro reo, sin sustento en o sin referencia a yerro, falla o equivocación alguna en la cual hubieren incurrido la Administración de Justicia o alguno de sus agentes, con base en un régimen objetivo de responsabilidad, en modo alguno torna más gravosa la situación del(los) servidor(es) público(s) que hubieren intervenido en la actuación del Estado—y que, por ejemplo, hubieren sido llamados en garantía dentro del proceso iniciado por la víctima del daño en ejercicio de la acción de reparación directa—, como tampoco coarta o dificulta el cumplimiento de las funciones asignadas a la Fiscalía General de la Nación o a la Jurisdicción Penal en cuanto que con ello supuestamente se estuviere atentando contra la autonomía e independencia de los jueces penales o de los fiscales y contra la facultad de los mismos para recaudar elementos demostrativos que permitan el esclarecimiento y la imposición de las penas que amerita la comisión de hechos punibles.*



En este caso en concreto, se dan los presupuestos de la sentencia de unificación del Honorable Consejo de Estado, se presenta un **DAÑO ESPECIAL**, por cuanto los señores **BRAYAN STEVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ Y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, fueron capturados en cumplimiento de un allanamiento, por el presunto delito, que si la Fiscalía, la Policía Judicial de Tuluá, y el Juez de Control de Garantías, hubieran hecho un buen trabajo cada uno en su rol que le corresponde, unos investigando y otros en su valoración, los actores no hubieran permanecido por más de 11 meses privados injustamente de su libertad, configurándose un daño irreparable para mis prohijados y su familia, y más aún para el señor patrullero Cristian Alexis, quien tenía una brillante carrera dentro de la Policía Nacional y que a raíz de ese procedimiento perdió su empleo por el proceso disciplinario.

## DERECHO

Invoco como normas de derecho las siguientes:

Son aplicables el preámbulo de la Constitución Política así como sus artículos 2, 5, 11, 28, 85 y 90; Así mismo los artículos 140, 162 a 167 y demás normas concordantes del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## CAPITULO IV.

### PRUEBAS

Solicito se tengan como pruebas las siguientes:

#### DOCUMENTALES

- 1) Registro Civil de Nacimiento de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ**
- 2) Registro Civil de Nacimiento de **PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ**
- 3) Registro Civil de Nacimiento de **CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ.**
- 4) Registro Civil de Nacimiento de los menores **DILAN ALEXIS SUAREZ MARÍN y CRISTIAN STEVEN SUAREZ OSPINA**
- 5) Registro Civil de Nacimiento de **MARÍA EUCARIS GÓMEZ, ÁNGELA MARÍA SUAREZ GÓMEZ, YOVANI DE JESÚS GONZÁLEZ GÓMEZ.**



- 6) Registro Civil de Nacimiento de **MARÍA GLADIS RODRÍGUEZ, LUIS ALBERTO MARÍN TORO, LEIDY JOHANNA RODRÍGUEZ, MARÍA ESTER TORO DE MARÍN, LUIS CARLOS MARÍN GUTIÉRREZ, BRAYAN CAMILO MARÍN RODRÍGUEZ Y ANGIE CAMILA MARÍN RODRÍGUEZ.**
- 7) Copias de las cédulas de ciudadanía y tarjetas de identidad de los afectados directos de mis prohijados.
- 8) Copia de los certificados de libertad expedidos por el Juzgado Tercero Especializado de la ciudad de Buga, en favor de mis prohijados.
- 9) Certificado de libertad de la señora Paola Andrea Marín Rodríguez expedida por Instituto Penitenciario y carcelario INPEC de Buga.
- 10) Copia de la sentencia No 132 de fecha 2 de diciembre de 2013, expedida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de la ciudad de Guadalajara de Buga.
- 11) Copia de la constancia secretarial del Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado Guadalajara de Buga, del 14 de enero de 2014, absolviendo a los señores BRAYAN STEVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ Y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ, del delito de Fabricación, Tráfico y Porte de Armas, Municiones de Uso Restringido, de Uso Privativo de la Fuerza Armadas o Explosivos. Sentencia debidamente ejecutoriada.
- 12) Copia de los recortes de prensa de los semanarios EXTRA Y EL TABLOIDE de la ciudad de Tuluá de los días 1 de septiembre y 15 del mismo mes de 2012.
- 13) Copia de las ecografías de Paola Andrea Marín Rodríguez.
- 14) Copia de la historia clínica de Paola Andrea Marín Rodríguez.
- 15) Copia de la hoja de vida del PT® Cristian Alexis Suarez Gómez.
- 16) Constancia de extracto salarial febrero de 2011 del señor Patrullero ® Cristian Alexis Suarez Gómez.
- 17) Solicitud de nombramiento del PT® Cristian Alexis Suarez Gómez, dentro del esquema de seguridad del señor General Gustavo Adolfo Ricaurte Tapia, ante el señor Director General de la Policía.



- 18) Copia del proceso disciplinario donde se destituye al señor PT® Cristian Alexis Suarez Gómez.
- 19) Copia del registro de sanciones disciplinarias de la Procuraduría General de la Nación, del señor Patrullero ® Cristian Alexis Suarez Gómez, por el cual ejecutan la sanción de destitución del servicio activo de la Policía Nacional.
- 20) Informe de Policía Judicial, firmado por el señor Intendente Jefe Héctor Andrés Albán Delgado, Sub Jefe Unidad Básica de Investigación Criminal Tuluá.
- 21) Cartilla biográfica de la señora Paola Andrea Marín Rodríguez, al momento del ingreso a la EPMSC Regional de Occidente.
- 22) Solicitud de sustitución de la detención preventiva, por el estado de embarazo que presentaba mi prohijada.
- 23) Copia de los oficios del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializados de Buga (Valle), consecutivos SGC-FT 2013-42, SGC-FT-2013-1449 y SGC-FT-2013-901.

#### CAPITULO V.

#### ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

Se reclaman en este proceso el pago de los perjuicios Morales, Materiales y Daños a la Vida de Relación, por **LA PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD** de **BRAYAN STIVEN SUAREZ GÓMEZ, PAOLA ANDREA MARÍN RODRÍGUEZ Y CRISTIAN ALEXIS SUAREZ GÓMEZ**, y para el núcleo familiar de los afectados, para cada caso en su condición acreditada en el proceso, donde la pretensión mayor como lo dispone el Código Contencioso administrativo corresponde a los **PERJUICIOS MATERIALES** que ascienden a la suma de **SETECIENTOS VEINTICINCO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL VEINTE PESOS (\$725'945.020)**.

#### CAPITULO VI.

#### COMPETENCIA.

Por el factor territorial y cuantía, el trámite corresponde al Tribunal Contencioso Administrativos del Valle del Cauca.



## CAPITULO VII.

**REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD.**

En cumplimiento a las disposiciones legales previstas en la ley 640 de 2001 y 1285 de 2009 sobre conciliación prejudicial en materia administrativa, esta etapa se agotó con la correspondiente constancia de la PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II para ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI, de la cual se anexa la correspondiente constancia.

## CAPITULO VII.

**ANEXOS.**

- 1.- Poderes para actuar.
- 2.- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

## CAPITULO VIII

**NOTIFICACIONES.**

- I. **LA POLICÍA NACIONAL** en la Oficina de Defensa Judicial de la Policía, Calle 21 N° 1 N - 65 Piso 4, Comando del Departamento de Policía del Valle E-Mail :: [mecalgrunejefat@hotmail.policia.gov.co](mailto:mecalgrunejefat@hotmail.policia.gov.co); [deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co)
- II. **RAMA JUDICIAL** en la Calle 72 N° 7 - 96 Bogotá D.C., o en la Carrera 10 N° 12-15 Palacio de Justicia Piso 17 Cali (Valle) E-mail [dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- III. **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en la calle 25 Nte. N° 6A 11 B/Santa Mónica, Cali.: E-Mail [oficina.juridica@fiscalia.gov.co](mailto:oficina.juridica@fiscalia.gov.co)
- IV. **DEFENSA NACIONAL JURÍDICA DEL ESTADO**, Calle 70 No 4 - 60 Bogotá D.C. Teléfono: 2558955 Extensiones: 406 - 407 E-Mail/.
- V. Mis representados, por conducto del Apoderado, en la Calle 13 N° 4-25, Edificio Carvajal, Oficina 10-02, Telf. 888 60 63 Cali (Valle).



- VI. El suscrito Apoderado, en la Calle 13 N° 4-25 Oficina 10-04, Edificio Carvajal, Telf. 888 61 64, Celular 311 344 1772 de Cali (Valle) E-mail / [pedronel611@hotmail.com](mailto:pedronel611@hotmail.com), solicito muy respetuosamente al señor Juez que las notificaciones de los diferentes autos sean realizadas a través de mi correo electrónico, conforme lo dispone el artículo 56 y siguientes del C.P.A.C.A.

Sírvase honorable Magistrado reconocermé personería jurídica para actuar en los términos de los mandatos a mi conferidos.

Del señor Magistrado,

Atentamente,



**PEDRO NEL BONILLA MELÉNDEZ**  
C.C. N° 4.252.333 de Soata (Boyacá)  
T.P. N° 120.928 C.S.J.