

**SEÑOR:**

**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO).**

E

S.

D.

**REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL - REPARACION DIRECTA.**

**DEMANDANTE: FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT Y OTROS.**

**DEMANDADOS: LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION.**

**DIEGO LUIS CORDOBA CANABAL.** Mayor de edad y vecino De Puerto Tejada Cauca identificado con la cédula de ciudadanía No. 16'749.931 De Cali Valle Abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 66.677 del Consejo Superior de la Judicatura Como abogado Principal y el Dr. **JAIME LUIS HERNANDEZ MOSQUERA** También Mayor De Edad identificado Con la Cedula de Ciudadanía No. 4'662.272 de Padilla Cauca y Tarjeta Profesional de Abogado No. 156.682 Del Consejo Superior de la Judicatura Como Abogado Sustituto muy respetuosamente nos dirigimos a este despacho en ejercicio del Poder a nosotros conferidos por **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT ,YANET CASTILLO MINA , JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO , EDGAR MARINO JIMENEZ Y MARIA ERNESTINA ARARAT FRANCISCO JAVIER JIMENEZ ARARAT , EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT, NEFALIA JIMENEZ ARARAT, RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT , LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT , CARLOS ALBETO ARARAT , ALEXANDER JIMENEZ ARARAT, GRICY ANDREA JIMENEZ HERNANDEZ, STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ , LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ.** para presentar demanda contra LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION en ejercicio del Medio De Control REPARACION DIRECTA en los siguientes Términos:

**DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:**

1. **PARTE DEMANDANTE:** Está constituida por **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** (Persona Privada de la Libertad) ) identificado con la Cedula de ciudadanía No. 4'661.122 De

Padilla Cauca ,**YANET CASTILLO MINA** ( Compañera Permanente de la Persona Privada de la Libertad ) identificada con la Cedula de Ciudadanía Non 34'372.868 de Puerto Tejada Cauca , **JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO** (Hijo de la Persona Privada de la Libertad ) , **EDGAR MARINO JIMENEZ** ( Padre la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de ciudadanía No. 10'155.244 de Puerto Tejada Cauca , **MARIA ERNESTINA ARARAT** ( Madre la Persona Privada De la libertad ) identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 31'522.427 de Jamundí Valle **FRANCISCO JAVIER JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 4'662.343 de Padilla Cauca , **EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 61'713.398 de Padilla Cauca , **NEFALIA JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.060.416.154 de Padilla Cauca , **RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.060.417.693 de Padilla Cauca , **LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16'831.718 de Jamundí Valle , **CARLOS ALBERTO ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16'827.922 De Jamundí Valle , **ALEXANDER JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 76'042.367 de Puerto Tejada Cauca , **GRICY ANDREA JIMENEZ HERNANDEZ** ( Sobrina de la Persona Privada de la Libertad ) , **STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ** ( Sobrina de la Persona Privada de la Libertad ) , **LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ** ( Tío de la Persona Privada de la Libertad ) . identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 10'558.241 de Padilla Cauca

2. **PARTE DEMANDADA:** Son Demandados LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Representado por la Dra. MARLENE VANIN NUÑEZ Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION Representado legalmente por el Dr. EDUARDO MONTEALEGRE LYNNET o Quien Haga Sus veces.
3. **APODERADOS DE LA PARTE DEMANDANTE:** son los suscritos **DIEGO LUIS CORDOBA CANABAL**, Identificado con Cédula De Ciudadanía No. 16'749.931 De Cali Valle. Abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 66.677 del Consejo Superior de la Judicatura y **JAIME LUIS HERNANDEZ MOSQUERA** Identificado Con la Cedula de Ciudadanía No.

4'662.272 de Padilla Cauca y Tarjeta Profesional de Abogado No. 156.682 del Consejo Superior de la Judicatura.

**INTERVINIENTE:** El señor Agente del Ministerio Público con quien ha de surtir la Tramitación del proceso.

4. **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL.** En cumplimiento a lo establecido en el código General del Proceso que modificó la ley 1437 de 2011 se debe Notificar a la Agencia Nacional de Defensa Judicial.

### **HECHOS QUE FUNDAMENTAN EL MEDIO DE CONTROL:**

1. De la Relación Sentimental que sostuvieran **EDGAR MARINO JIMENEZ Y MARIA ERNESTINA ARARAT**, Nació el Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**.
2. Se logra evidenciar que **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, fue capturado el día 13 de febrero de 2013, en área de prevención ubicada en la vía Andalucía – cerritos km 12 más 300 metros sitio peaje de la Uribe, por parte del personal DE LA POLICIA NACIONAL de la seccional de tránsito y transporte VALLE DEL CAUCA. En el patrullaje se observa que los sobrepasa a alta velocidad un vehículo de marca Chevrolet Sprint de color blanco de placas CLQ-833, de servicio particular, esta detención se presentó en razón a que se le pide el consentimiento de realizarle una requisa al vehículo a la que acceden, al requisar el vehículo se encuentra en la parte trasera del automotor un bolso de color verde.
3. En su interior se encontraron 16 paquetes rectangulares envueltos en cinta de color beige, y en su interior contenía una sustancia vegetal triturada de color verde con características que se asemejan a la marihuana.
4. En razón a la mencionada investigación se realizó diligencia de legalización de captura solicitada por la Fiscalía General de la Nación y aceptada por el Juzgado Cuarto Penal Municipal, con función de control de garantías de Tuluá – diligencia que se realizó el día 15 de febrero del año 2013, y en la misma diligencia se presentó a formulación de la imputación sin la aceptación de cargos por el hoy Demandante **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, por el Delito de TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES. y en la misma diligencia también se le impuso medida de aseguramiento a **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** consistente en Detención intramuros por el presunto lleno de los requisitos o exigencias tanto subjetivas

como objetivas señalados en los Artículos 310 Numeral 2 y 308 del Código de Procedimiento Penal.

5. El día 10 de septiembre del año 2.013, se realizó Audiencia de Formulación de Acusación y la Fiscalía General de la nación formulo acusación al señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, por el Delito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes, la Fiscalía realizo descubrimiento de los elementos materiales probatorios y adicionalmente se rodeó a los procesados y demás partes de las garantías Jurídicos Procesales instituidas en su favor.
6. El día 15 de octubre del año 2.013, (10:40am ) se realizó Audiencia Preparatoria donde se admitieron y decretaron todos los elementos probatorios solicitados por el entre fiscal, de ello quedo consignado en el registro magnetofónico. Finalmente la fiscalía expuso que no hubo ánimo de estipulación probatoria con la defensa,
7. El día 15 de Octubre del año 2.013, (4:50pm), Al llegar el proceso a la etapa de Juicio oral Y Publico, seguidamente la Fiscalía luego de hacer una breve intervención sobre modo, tiempo y lugar de los hechos, retiro los cargos imputados al acusado y declino de la práctica de las demás pruebas, y decretadas en la audiencia de preparatoria, de igual forma la defensa desistió de la práctica probatoria decretada en su favor.
8. El Juzgado Segundo Penal del Circuito de Tuluá Valle Con Funciones de Conocimiento asumió frente a dicho caso Penal Expedir **SENTENCIA ABSOLUTORIA**, a favor del señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, de los cargos formulados por la Fiscalía 32 delegada y se ordenó la libertad en forma inmediata el levantamiento de la medida aseguratoria de detención preventiva otrora impuesta y el archivo definitivo de la actuación previas las anotaciones de rigor en los libros respectivos.
9. Que dentro de los fundamentos para determinar la Absolución a favor del señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, se otorgó en virtud a la Sentencia del 13 de julio de 2.006, emitida por la sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, Rad.15843. por el MP, *Alfredo Gómez Quintero*.
10. Los Demandantes del presente medio de Control Señores por **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT ,YANET CASTILLO MINA , JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO , EDGAR MARINO JIMENEZ Y MARIA ERNESTINA ARARAT FRANCISCO JAVIER JIMENEZ**

ARARAT , EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT, NEFALIA JIMENEZ ARARAT, RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT , LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT , CARLOS ALBETO ARARAT , ALEXANDER JIMENEZ ARARAT, GRICY ANDREA JIMENEZ HERNANDEZ, STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ , LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ. han sufrido perjuicios morales derivados tanto de la injusta vinculación de **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** al referido proceso penal como de la privación de la libertad de que fue objeto en periodo CERCA DE 8 MESES según se expresa en la PRESENTE Demanda con motivo de una Privación injusta. Además, el error judicial cometido en contra del señor le ha causado a los hoy Demandantes perjuicios de orden material y moral, que son aquellos cuya reparación se reclama en la presente Demanda.

11. MI PODERDANTE **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** EN razón a la privación injusta de la Libertad que padeciera sufrió perjuicios Materiales Representado en DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE en razón a la inversión que le toco asumir por pagos de Honorarios de Abogado para afrontar su defensa y al dejar de percibir unos ingresos económicos para su manutención durante el tiempo que estuvo privado de su libertad.
12. Que el Consejo de Estado en Colombia en virtud a pronunciamiento Jurisprudencial Contundente para casos como el presente a dicho lo siguiente `` *Como con claridad se desprende del recuento probatorio y argumentativo que, respecto del proceso penal de marras, se viene de realizar, la absolución con la cual se vio favorecido el señor Audy Hernando Forigua Panche se derivó de la aplicación del beneficio de la duda, como consecuencia de la insuficiencia de las pruebas recaudadas para sustentar una condena en su contra. Y es que a pesar de existir elementos de prueba que, al inicio del plenario, podían hacerle aparecer como responsable de la comisión de los ilícitos que se le imputaban, una vez aquellos fueron contrastados con otras probanzas, en la sentencia de primera instancia se mostraron insuficientes - en criterio del sentenciador penal - para arrojar la certeza sobre la autoría del hecho, indispensable para soportar un pronunciamiento condenatorio. No se trata entonces, en el sub lite, de un supuesto de privación de la libertad y posterior absolución motivada por la ausencia absoluta de pruebas en contra del sindicado, sino de un evento en el que la inconsistencia del material probatorio allegado al expediente para alcanzar la*

*certidumbre en punto a la autoría del reato, impuso la aplicación del beneficio de la duda* (Consejo de Estado, Sección Tercera M.P. Mauricio Fajardo Gómez. Radicado No. 13.168 04 de Diciembre de 2006. Actor Audy Hernando Forigua Pancheco y Otros. ) Cursiva, Subrayado y Negrillas fuera del Texto.

13. Mis Poderdantes **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT YANET CASTILLO MINA , JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO , EDGAR MARINO JIMENEZ Y MARIA ERNESTINA ARARAT FRANCISCO JAVIER JIMENEZ ARARAT , EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT, NEFALIA JIMENEZ ARARAT, RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT , LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT , CARLOS ALBETO ARARAT , ALEXANDER JIMENEZ ARARAT, GRICY ANDREA JIMENEZ HERNANDEZ, STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ , LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ** me han conferido poder especial, Amplio y Suficiente para el ejercicio del Medio de Control REPARACION DIRECTA.

#### **DECLARACIONES Y CONDENAS:**

Pretende el Actor que este Juzgado, previo el seguimiento del proceso respectivo, pronuncie en Sentencia definitiva las siguientes o similares declaraciones y condenas:

**PRIMERA:** Que se Declare responsable a LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION de los daños causados al ciudadano **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, como consecuencia de la privación de la libertad de que fue objeto, fruto de la medida de aseguramiento consistente en detención preventiva que se dispuso en su contra y como resultado de la cual permaneció en prisión por un total de **OCHO Meses** Aproximadamente.

**SEGUNDA:** Que se Condene a LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION, a pagar a cada uno de los siguientes señores el valor que a continuación se Relaciona por Concepto de **Perjuicio Moral:** A favor de **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** ( Persona Privada de la Libertad) EL Equivalente a 70 salarios mínimos legales Vigentes la Suma de \$ 45'104.500 a favor de **YANET CASTILLO MINA** ( COMPAÑERA PERMANETE de la Persona Privada de la Libertad ) el equivalente a 70 Salarios Mínimos legales Mensuales Vigentes la suma de \$ 45'104.500 a favor de **JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO** ( Hijo de

la persona Privada de la libertad ) ,el equivalente a 70 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes la suma de \$ 45'104.500 a favor de **EDGAR MARINO JIMENEZ** ( Padre de la Persona Privada de la Libertad ) el equivalente a 70 salarios mínimos legales Vigentes la suma de \$ 45'104.500 a favor de **MARIA ERNESTINA ARARAT** ( Madre de la Persona Privada de la Libertad ) el equivalente a 70 salarios mínimos legales Vigentes la suma de \$ 45'104.500 **Y UN EQUIVALENTE** a 35 S.M.L.M.V la suma de \$ 22'552.250 a favor de cada uno de los Hermanos de la Victima Señores **FRANCISCO JAVIER JIMENEZ ARARAT , EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT, NEFALIA JIMENEZ ARARAT, RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT , LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT , CARLOS ALBETO ARARAT , ALEXANDER JIMENEZ ARARAT , y el equivalente a 17.5 S.M.L.M.V para LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ ( TIO de la Persona Privado de la Libertad ).GRICY ANDREA JIMENEZ HERANDEZ Y STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ ( sobrinas de la Persona Privada Injustamente de su Libertad ) .**

**TERCERA:** Que se Condene a LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION, a pagar a favor de mi Poderdante Señor FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT el valor que a continuación se Relaciona por Concepto de Perjuicio MATERIAL : **El Lucro Cesante Consolidado y Futuro** : Correspondiente a la Suma de \$ 9.020.900 en razón al tiempo que estuvo privado de su libertar más 06 meses más ( Tiempo el Cual ha manifestado la Jurisprudencia se Requiere para Conseguir un Nuevo Trabajo ). Tiempo que se multiplica por el Salario Mínimo Legal Mensual Vigente al momento de presentar la Presente Demanda arroja la suma de \$ 9.020.900 .

Los montos de la indemnización por **perjuicio moral** se establecen de mi parte con base a lo establecido en la Sentencia de **UNIFICACION** que Determino el Honorable Consejo de Estado en Colombia, Que a la letra Manifestó:

*“Ahora bien, sin que de manera alguna implique un parámetro inmodificable que deba aplicarse en todos los casos, puesto que se insiste en la necesidad de que en cada proceso se valoren las circunstancias particulares que emergen del respectivo expediente, a manera de sugerencia y como parámetro que pueda orientar la decisión del juez en estos eventos, la Sala formula las siguientes reglas que sirven como guía en **la tasación del perjuicio moral** de la víctima directa en escenarios de privación injusta de la libertad: i) en los casos*

en que la privación sea superior a 18 meses, se reconozca la suma de 100 SMMLV; ii) cuando supere los 12 meses y sea inferior a 18 meses, el monto de 90 SMMLV; iii) si excedió los 9 meses y fue inferior a 12 meses, se sugiere el reconocimiento de 80 SMMLV, iv) si fue mayor a 6 meses, pero no rebasó 9 meses hay lugar a fijar como indemnización la suma equivalente a 70 SMMLV, v) de igual forma, en tanto la privación sea superior a 3 meses pero no sea mayor a 6 meses, el valor por concepto de este perjuicio correspondería a 50 SMMLV, vi) si la medida supera 1 mes pero es inferior a 3 meses, se insinúa el reconocimiento de 35 SMMLV, y vii) finalmente, si la detención no supera un mes, la reparación se podrá tasar en el equivalente a 15 SMMLV, todo ello para la víctima directa –se insiste– y para cada uno de sus más cercanos o íntimos allegados “(CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO Bogotá D.C., veintiocho (28) de agosto de dos mil trece (2013). Radicación: 05001-23-31-000-1996-00659-01 Número interno: 25.022 Demandante: Rubén Darío Silva Álzate y Otros Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación y Otros Asunto: Acción de Reparación Directa)

### **CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA**

LA NACION, RAMA JUDICIAL Representada por la DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION dará cumplimiento a la sentencia dentro de los TREINTA (30) días siguientes a la fecha de la ejecutoria de la sentencia, conforme a lo reglado por la ley 1437 de 2011.

Para el cabal cumplimiento de lo dispuesto en los referidos artículos del C.C.A., se expedirán las copias de las sentencias, con constancia de ejecutoria, con destino a los entes demandados y a los actores, haciendo precisión sobre cual o cuales de las copias resultan idóneas para la efectividad de los derechos reconocidos.

### **CONCEPTO DE VIOLACIÓN:**

#### **DISPOSICIONES VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACION:**

Los hechos narrados constituyen una violación de las siguientes disposiciones:

1. Constitución Nacional ,artículos1,2,4,5,6,11,12,13,15,16,25,42,48, 49 , 87,88 y,90
2. Ley 1437 de 2010.
3. Código Civil. arts. 63,1604, 1653, 2341,2347

4. **Artículo 13 de la Ley 1285 de 2009**
5. *Ley 153 de 1.987 arts. 4 y 8*
6. *Artículo 23 Ley 640 de 2001*
7. *Artículo 16 de la Ley 446 de 1.998*
8. *Ley 23 de 1981 y el Decreto Reglamentario 3380 de 1981*
9. *Decreto 1791 de 1.990*

La Ley Estatutaria de la Administración de justicia (Ley 270 de 1.996), en desarrollo del artículo 90 de la Constitución Nacional, se encargó de regular la responsabilidad patrimonial del estado por Privación injusta de la Libertad en los Sigüientes Términos:

***".....ARTICULO 68. PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD* quien haya sido privado injustamente de la Libertad podrá demandar al Estado Reparación de perjuicios"**

Al analizar el citado artículo, la jurisprudencia y la doctrina coinciden en afirmar que una persona ha sido privada injustamente de su libertad cuando se cumplen los siguientes supuestos:

1. *Que una persona sea detenida previamente por una decisión de autoridad.*
2. *Que sea exonerado mediante sentencia absolutoria definitiva o mediante su equivalente.;*
3. *Que la decisión absolutoria se haya fundado en el hecho no existió, en que el sindicado no lo cometió o que el hecho que realizo no era punible.*
4. *Que el sindicado y los demás demandantes en el juicio de responsabilidad hayan padecido daños y,*
5. *Que el Sindicato no haya determinado su detención con su conducta dolosa o gravemente culposa.*

Bajo dicha óptica, cuando se produce la exoneración del sindicado, por sentencia absolutoria definitiva o su equivalente, porque el hecho no existió, el sindicado no lo cometió o la conducta no constituía conducta punible, la privación de la libertad resulta siempre injusta puesto que quien estuvo detenido sufrió un daño que no estaba en la obligación de soportar. Es decir, que si se cumplen estos requisitos se causa un daño antijurídico. De esta manera se puede deducir sin mayor esfuerzo que en el sub examine se enmarca en estos presupuestos, pues el señor fue privado de la libertad por decisión de autoridad; fue exonerado mediante Sentencia Absolutoria

En un caso similar, el Honorable Consejo de Estado ha dicho: "....., en aplicación de lo dispuesto en el artículo 90 de nuestra Constitución Política el Estado es patrimonialmente responsable por los daños antijurídicos que le sean imputables, de manera que si un sujeto es privado de la libertad en desarrollo de una investigación penal y posteriormente liberado mediante providencia judicial en la que se resuelve desvincularlo del proceso penal, los daños que demuestre y que deriven de la detención deben serle indemnizados, toda vez que no estaba en el deber de soportarlos.

"Dicho en otras palabras, cuando una persona es privada de la libertad por virtud de decisión de autoridad y luego puesta en libertad por la misma autoridad en consideración a que se dan los supuestos legales que determinan su desvinculación de una investigación penal, ya sea porque el hecho imputado no existió, o porque el sindicado no lo cometió o porque el hecho no es punible, si además prueba la existencia de un daño causado por esa privación de la libertad, este daño es indiscutiblemente antijurídico y debe serle reparado por el Estado." (CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejera ponente: MARÍA ELENA GIRALDO GÓMEZ, Bogotá, D. C., 4 de abril de 2002, Radicación 13606) (Subrayas fuera del original)

Finalmente, mediante Sentencia Radicación número: 25000-23-26-000-1994-09817-01(13168), con fecha del 4 de Diciembre de 2006, la sección tercera del Consejo de Estado, ratifico la procedencia de la indemnización por la privación injusta de la libertad y fue más allá al afirmar que toda detención que concluya en absolución, debe ser reparada por el Consejo de Estado.

Para responsabilizar al Estado por errores judiciales, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha diferenciado dos casos. En el primero, si la absolución es consecuencia de la falta de pruebas contra el procesado, no hay duda de la culpa del sistema judicial, al punto de que opera la responsabilidad objetiva, que exonera al

demandante de probar si el funcionario judicial obro con culpa o con dolo.

En el segundo, si la sentencia absolutoria es el resultado de la aplicación del principio **in dubio pro reo**, porque hay pruebas de la eventual culpa del procesado, pero no suficientes para condenarlos, el consejo no ha sido tan tajante a la hora de responsabilizar al estado.

De esta forma, procede la indemnización a favor de quien estuvo privado de la libertad. Basta con probar la actuación del estado, los daños y el nexo causal, sin necesidad de acreditar la culpa o el dolo del funcionario judicial.

En síntesis, nuestra colegiatura mayor, cambio su jurisprudencia y señaló que un particular no tiene por qué soportar, sin la correspondiente compensación, la carga que significa la privación de su libertad cuando la sentencia, así sea con fundamento en el principio del In Dubio...

#### **RELACION PROBATORIA:**

En la oportunidad procesal adecuada, el Juzgado se servirá decretar y practicar las siguientes pruebas:

#### **DOCUMENTAL ANEXO:**

- Poderes a mi Conferido por los Señores **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** (Persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de ciudadanía No. 4'661.122 De Padilla Cauca , **YANET CASTILLO MINA** ( Compañera Permanente de la Persona Privada de la Libertad ) identificada con la Cedula de Ciudadanía Non 34'372.868 de Puerto Tejada Cauca , **JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO** (Hijo de la Persona Privada de la Libertad ) , **EDGAR MARINO JIMENEZ** ( Padre la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de ciudadanía No. 10'155.244 de Puerto Tejada Cauca , **MARIA ERNESTINA ARARAT** ( Madre la Persona Privada De la libertad ) identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 31'522.427 de Jamundí Valle **FRANCISCO JAVIER JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 4'662.343 de Padilla Cauca , **EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 61'713.398 de Padilla Cauca , **NEFALIA JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona

Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.060.416.154 de Padilla Cauca , **RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.060.417.693 de Padilla Cauca , **LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16'831.718 de Jamundí Valle , **CARLOS ALBERTO ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 16'827.922 De Jamundí Valle , **ALEXANDER JIMENEZ ARARAT** ( Hermano de la persona Privada de la Libertad ) identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 76'042.367 de Puerto Tejada Cauca , **GRICY ANDREA JIMENEZ HERNANDEZ** ( Sobrina de la Persona Privada de la Libertad ) , **STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ** ( Sobrina de la Persona Privada de la Libertad ) , **LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ** ( Tío de la Persona Privada de la Libertad ) .

**Copia Autentica de los Sigüientes Documentos:**

- Copia del Acta sobre Legalización de Captura, Formulación de Imputación e Imposición de Medida de Aseguramiento.
- Copia del Escrito de Formulación de Acusación.
- Copia del Acto sobre Audiencia de Formulación de Acusación.
- Copia del Acta de la Audiencia Preparatoria.
- Copia de Audiencia de Juicio Oral.
- Copia Del Acta de Lectura de Fallo Pronunciada a cargo del Juzgado Segundo Penal del Circuito de Tuluá Valle Con Funciones de Conocimiento.
- Certificación Expedida a cargo del Director de la Cárcel del distrito de TULUA VALLE Pertenecientes al INPEC. Donde se Determina el Tiempo en el Cual estuvo Privado de la Libertad el Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, por concepto de que Delitos y a nombre de qué Autoridad Judicial.
- Declaración extrajuicio Celebrada en Notaria en razón a la Convivencia entre **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT Y JANETH CASTILLO MINA**.
- Copia Autentica de los Registros Civiles de Nacimiento de los Señores Y Menores **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT , YANET CASTILLO MINA , JUAN CAMILO JIMENEZ CASTILLO , EDGAR MARINO JIMENEZ Y MARIA ERNESTINA ARARAT FRANCISCO JAVIER JIMENEZ ARARAT , EDGAR MAURICIO JIMENEZ ARARAT, NEFALIA JIMENEZ ARARAT, RONAL ADRIANO JIMENEZ ARARAT , LUIS FERNANDO VIAFARA ARARAT , CARLOS ALBETO ARARAT , ALEXANDER JIMENEZ ARARAT, GRICY ANDREA JIMENEZ HERNANDEZ, STEPHANY JIMENEZ HERNANDEZ , LUIS ALIRIO VIDAL JIMENEZ**, quienes obran en su propio nombre y en

Representación de menores para cada caso según los poderes que se adjuntan .

- Constancia expedida por la Procuraduría 60 Judicial I de Cali para asuntos administrativos relacionada con diligencia de Conciliación Extrajudicial DECLARADA FRACAZADA.

#### DOCUMENTAL SOLICITADA:

- A pesar de haberla Adjuntado al proceso, Solicito Señor Juez si lo considera pertinente Oficiar al Director de la Cárcel del circuito de Tuluá Valle Perteneciente al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC Certificación. Donde se Determina el Tiempo en el Cual estuvo Privado de la Libertad ( Fecha de Ingreso y Fecha de salida ) el Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**, por concepto de que Delitos y a nombre de qué Autoridad Judicial .
- A pesar de haberla Adjuntado al proceso, Solicito Señor Juez si lo considera pertinente Oficiar AL Juzgado Segundo Penal del Circuito de Tuluá Valle Con Funciones de Conocimiento Para efectos de que remita copia de todo el Expediente frente a la Investigación Penal que se Adelantó contra el Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT**. Incluidos los Audios Grabados en CD, por los Delitos de TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.

**TESTIMONIOS.** Solicito Señor Juez que Previa Fijación de Fecha y Hora se cite a Declarar a:

**FARLEY VIVIEROS RAMOS** Mayor de Edad identificado con la Cedula de Ciudadanía No 4'661.360 de Padilla Cauca, **DIEGO LUIS AGUILAR GOMEZ**, Identificado Con la Cedula de Ciudadanía No. 2'766.481 de Padilla Cauca y **JESUS AGUIRRE RINCON** Identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 10'631.370 de Padilla Cauca Para que depongan todo lo que les Consta alrededor de los Hechos Materia de la Presente Demanda, en Especial frente a la conformación del Núcleo Familiar del Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** la Afectación Sufrida a cargo del Núcleo Familiar del Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** , zozobra Angustia Congojo en Razón a la Privación Injusta de la Libertad que sufriera el Señor **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** y su Familia en General.

Estas personas pueden ser Ubicadas a través de la dirección Calle 22 No. 27<sup>a</sup>-10 Barrio Los Sauces de Puerto Tejada Cauca.

### **CUANTIA Y COMPETENCIA:**

La mayor pretensión **no supera los 70 salarios mínimos legales mensuales**. Representado en la **INDEMNIZACION** Por Concepto de **Perjuicio Moral** a favor de **FABIO NELSON JIMENEZ ARARAT** Lo anterior en obediencia a lo establecido en la ley 1437 de 2011.

Es competente por virtud del factor territorial y de la cuantía en **PRIMERA INSTANCIA el JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI** Y en Segunda Instancia **EL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**.

Lo anterior en razón a lo expresado por la ley 1437 de 2011.

### **ANEXOS:**

1. Poder para Actuar.
2. Los documentos que obran como tales en el acápite de pruebas.
3. Seis copias de la demanda con sus anexos para el Traslado, ministerio Público y el Juzgado la Agencia Nacional de Defensa Judicial, al igual que Copia simple para el Juzgado.

### **MEDIO DE CONTROL Y PROCEDIMIENTO.**

El Medio De Control y el Procedimiento es la que se establece en la ley 1437 de 2010 ``Reparación Directa``.

### **PETICIÓN ESPECIAL**

Con el debido respeto, me permito solicitarle que en todos los oficios y despachos comisorios que se libren dentro de este proceso se sirvan acreditarle como apoderado de la parte demandante para efectos de poder intervenir en su rápido diligenciamiento.

### **DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES:**

#### **Los DEMANDADOS:**

**FISCALIA GENERAL DE LA NACION** : Calle 10 No. 5-77 piso 8 oficina 804 Cali Valle Del Cauca.

RAMA JUDICIAL Dirección Ejecutiva Seccional de administración Judicial. Carrera 10 No. 12-15 Palacio de Justicia Cali Valle.

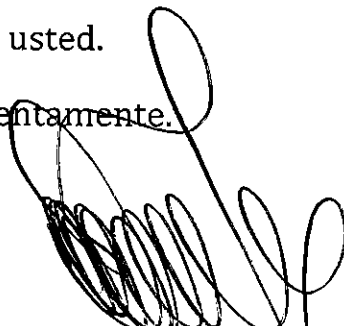
LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL. Calle 70 No. 4 - 60 Bogotá, D.C

Los DEMANDANTES: En la Calle 23 No. 28ª-25 Barrio los Sauces de Puerto tejada Cauca.

LOS APODERADOS : Recibimos Notificaciones en la Calle 22 No. 27ª-10 Barrio los Sauces de Puerto tejada Cauca Tl. 8280250 y / o Celular 3155706760. Correo Electrónico: dielcor@hotmail.com y / o diego.cordoba@usc.edu.co

De usted.

Atentamente.



**DIEGO LUIS CORDOBA CANABAL.**

C.C.NO. 16'749.931 de Cali Valle.

T.P. No. 66.677 del C. S. De la J.



**JAIME/ LUIS HERNANDEZ MOSQUERA.**

C.C.NO. 4'662.272 DE PADILLA CAUCA.

T.P.NO. 156.682 DEL C. S. DE LA J.