

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO.

Buga (V).

MAURICIO GÓMEZ ARANGO, mayor de edad, vecino y residente en Armenia, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de los señores **DIEGO ARMANDO FILIGRANA CORREA (Víctima)**, **ARMANDO FILIGRANA VILLA (Padre)** quién actúa en su propio nombre y en el de su menor hija **MARIA JOSE FILIGRANA VARONA (Hermana)**; **ANA PATRICIA ESCOBAR CORREA (Madre)** quién actúa en su propio nombre y en el de su menor hijo **LUIS ANGEL CORREA ESCOBAR (Hermano)** ; y **LUZ CARIME GUTIERREZ ESCOBAR (Compañera Permanente)** con todo respeto me permito promover **MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA**, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL** representada por el Ministro de Defensa, para la reclamación de los perjuicios de diversa índole que están soportando mis mandantes, en razón de la lesión sufrida por **DIEGO ARMANDO FILIGRANA CORREA** el 05 de abril de 2015, mientras presaba su **Servicio Miliar Obligatorio** en la Escuela de Policía "Simón Bolívar" del Municipio de Tulua (V).

1. HECHOS Y OMISIONES.

- El Joven **DIEGO ARMANDO FILIGRANA CORREA** fue reclutado por la Policía Nacional para la prestación del servicio militar obligatorio, cuando se encontraba en perfecto estado de salud tal y como consta en los respectivos exámenes médicos de ingreso a la institución.
- El día 05 de abril de 2015, el Auxiliar Bachiller recibió la orden de realizar actividades propias de una "tarde deportiva" autorizada por el Comando de Agrupación de la Escuela "Simón Bolívar" de Tuluá (V) y en medio de una disputa de fútbol resultó lesionado en su pierna derecha por fractura de fémur con posterior necesidad de sometimiento a procedimiento quirúrgico con material de osteosíntesis.
- Por los hechos ocurridos, se elaboró Informativo Administrativo por Lesión de 27 de mayo de 2015 suscrito por el TC Luis Fernando González Herrera en su calidad de Director de la escuela "Simón Bolívar" quien calificó el hecho bajo el **LITERAL B)** es decir, que el hecho sucedió **EN EL SERVICIO POR CAUSA Y RAZÓN DEL MISMO** y en dicho documento explicó que "No cabe duda que la lesión sufrida por el señor Auxiliar de Policía **DIEGO ARMANDO FILIGRANA CORREA**, tiene un nexo causal entre las actividades o funciones de Policía que ejerce como personal adscrito a la Policía Nacional, y los hechos ocurridos el día 05 de abril de 2015, pues los elementos materiales probatorios que se recaudaron dentro de la presente actuación procesal administrativa, existe

mérito suficiente para inferir razonablemente que los hechos guardan relación con el servicio por causa y razón del mismo”.

- El 15 de diciembre de 2015 el auxiliar bachiller fue sometido a Junta Médico Laboral por la propia Policía Nacional y se diagnosticó una disminución de su capacidad laboral del 19.50%.
- La grave lesión sufrida por el conscripto y la discapacidad física que ello hoy le genera, es una situación que claramente desborda las cargas que él debía soportar, pues el estado le impuso una obligación y en ejercicio de su cumplimiento sufrió un accidente y resultó gravemente enfermo, situación que ha generado unos perjuicios que deben ser reparados por el accionado.

2. PRETENSIONES

- a. Que se declare administrativamente responsable a la Nación Ministerio de Defensa Policía Nacional, por la grave lesión sufrida por el demandante durante la prestación y como consecuencia del servicio militar obligatorio.
 - b. Que como consecuencia de la anterior declaración se ordene una indemnización a favor de la parte demandante en las siguientes cuantías, por concepto de **perjuicio moral**.
- A favor de cada uno de los demandantes en cuantía de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, o el máximo que permita la jurisprudencia al momento del fallo, de acuerdo a la gravedad de la lesión.
- c. **Daño a la salud.** Dicho perjuicio se probará con la historia clínica respectiva y con el dictamen médico laboral aportado. Con dichos documentos, se probarán las secuelas que la lesión sufrida por el bachiller le han generado en su salud y como ellas han repercutido en su normal vivir, pues hoy es una persona lisiada. Por este perjuicio, se solicita el pago de sesenta (60) salarios mínimos legales mensuales vigentes a favor de la víctima directa.
 - d. **Lucro Cesante.** El cual se reclama a favor del Policía lesionado y cuyo monto se calculará con base al salario

mínimo, aumentado en un 25% y de lo cual se tomará un 19.50%, operación que se deberá proyectar por el tiempo de su vida futura.

- e. Que se le condene a la parte vencida en juicio a costas y agencias en derecho.

3. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Artículos 2 (Fines del Estado), 6 (Principio de Responsabilidad Jurídica) y 90 (Responsabilidad del Estado).

4. TÍTULO DE IMPUTACIÓN.

Respecto del Daño Especial, como título de imputación por los daños irrogados a los conscriptos, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha dicho:

En primer término, estima la Sala necesario precisar la diferencia existente entre la clase de vínculo que se crea para el Estado frente al soldado conscripto y en relación con el soldado voluntario o profesional; en el primero (soldado conscripto) el vínculo surge debido al cumplimiento del deber constitucional de defensa de la independencia y de las instituciones públicas, el cual no detenta carácter laboral alguno, en tanto que en el segundo (soldado profesional) el vínculo surge en virtud de una relación legal y reglamentaria consolidada a través del correspondiente acto administrativo de nombramiento y la consiguiente posesión del servidor o de la relación contractual creada mediante la suscripción de un contrato laboral.

Por lo tanto, a diferencia del soldado profesional, que ingresa en forma voluntaria a las filas del Ejército con el fin de prestar un servicio a cambio de una contraprestación y que goza de una protección integral de carácter salarial y prestacional, el soldado conscripto se ve impelido a hacerlo por la imposición de una carga o gravamen especial del Estado. Así pues, el conscripto no goza de protección laboral predeterminada frente a los riesgos a los cuales se le somete en cumplimiento de su cometido constitucional, por cuanto la ley tan solo le reconoce algunas "prestaciones", las cuales de ningún modo pueden catalogarse como laborales y tampoco se asimilan al régimen a for fait previsto por la ley para el soldado profesional.

Ahora bien, en relación con el título de imputación aplicable a los daños causados a soldados conscriptos, la Sala ha establecido que los mismos pueden ser i) de naturaleza objetiva -tales como el daño especial o el

riesgo excepcional-, y **ii)** por falla del servicio, siempre y cuando de los hechos y de las pruebas allegadas al proceso se encuentre acreditada la misma¹.

En efecto, la jurisprudencia de la Sección ha puntualizado²:

"Atendiendo a las condiciones concretas en las que se produjo el hecho, la Sala ha aplicado en la solución de los casos, los distintos regímenes de responsabilidad. **Así, ha decidido la responsabilidad del Estado bajo el régimen de daño especial cuando el daño se produjo como consecuencia del rompimiento de la igualdad frente a las cargas públicas³; el de falla probada cuando la irregularidad administrativa produjo el daño y, el de riesgo cuando éste proviene o de la realización de actividades peligrosas o de la utilización de artefactos que en su estructura son peligrosos;** pero, en todo caso, ha considerado que el daño no será imputable al Estado cuando se haya producido por culpa exclusiva de la víctima, por fuerza mayor o por el hecho exclusivo de un tercero (...)".

En consecuencia, frente a los perjuicios ocasionados a soldados conscriptos, en la medida en la cual su voluntad resulte doblegada por el imperium del Estado, al someterlos a la prestación de un servicio que no es nada distinto a la imposición de una carga o un deber público, resulta claro que la organización estatal debe responder, ora porque frente a ellos el daño provenga de **i)** un rompimiento de las cargas públicas que no tenga la obligación jurídica de soportar el soldado; **ii)** de un riesgo excepcional que desborda aquel al cual normalmente estaría sometido y que puede tener origen en el riesgo de la actividad o en el riesgo de la cosa, o **iii)** de una falla del servicio, a partir de la cual se produce el resultado perjudicial.⁴

Asimismo, en relación con los conscriptos, el principio iura novit curia reviste una característica especial,

¹ Sentencia proferida el 23 de abril de 2009, exp. 17.187.

² Al respecto pueden consultarse sentencias de julio 30 de 2008, exp. 18.725, M.P. Ruth Stella Correa Palacio y de octubre 15 de 2008, exp. 18.586. M.P. Enrique Gil Botero.

³ En sentencia de 10 de agosto de 2005, exp. 16.205, la Sala al resolver la demanda instaurada con el fin de obtener la indemnización de los perjuicios causados por las lesiones sufridos por un soldado, quien en cumplimiento de la orden proferida por su superior jerárquico, de realizar un registro de área en horas de la noche, al saltar un caño se cayó y golpeó contra una piedra, consideró: "...la causación de los daños material, moral y a la vida de relación tienen sustento, en este proceso, en el actuar de la Administración de sometimiento del soldado conscripto a una carga mayor a la que estaba obligado a soportar, cuando en el cumplimiento de la misión conferida a él por el Comandante del Escuadrón B de Contraguerrillas de registro del área general del Municipio de Paz de Aripo dentro del servicio y con ocasión de él, se tropezó cayendo contra la maleza, lesionándose el ojo derecho".

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 15 de octubre de 2008, exp. 18.586. M.P. Enrique Gil Botero.

toda vez que el juzgador debe verificar si el daño antijurídico resulta imputable o atribuible al Estado con fundamento en cualquiera de los títulos de imputación antes mencionados; además, no debe perderse de vista que, en tanto la Administración Pública imponga el deber de prestar el servicio militar, debe garantizar la integridad psicofísica del soldado en la medida en que es una persona que se encuentra sometida a su custodia y cuidado, pues en determinadas situaciones lo sitúa en una posición de riesgo, lo cual, en términos de imputabilidad, significa que debe responder por los daños que le sean irrogados en relación con la ejecución de la carga pública.⁵

5. PRUEBAS.

❖ PERICIAL.

Se aporta dictamen pericial de pérdida de capacidad laboral del demandado. Ruego al señor Juez se sirva incorporarlo al proceso en los términos indicados por el CPACA.

❖ DOCUMENTAL. En caso de haber ánimo conciliatorio:

Únicamente en caso que el señor Jue considere que las copias simples aportadas con la demanda carecen de valor probatorio, no obstante la reiterada jurisprudencia existente al respecto, se solicita que se oficie a las entidades respectivas para que lleguen en copia auténtica los documentos aportados con la demanda. Sin embargo, si el señor Juez considera que los documentos aportados con la demanda pueden ser valorados, le ruego únicamente oficiar a la Policía Nacional a fin de que allegue acta de desincorporación del demandante al servicio militar obligatorio como auxiliar bachiller.

De otra parte, solicito al señor Juez que se sirva oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil, a fin de que allegue copia auténtica del Registro civil de nacimiento de la menor de edad **MARIA JOSE FILGRANA VARONA** nacida el día 08 de mayo de 2005.

❖ TESTIMONIAL.

Sírvase señor Juez decretar el testimonio de las personas que se nombran a continuación y que darán fe sobre la relación marital de hecho existente entre la víctima y la señora **LUZ CARIME GUTIERREZ ESCOBAR**, madre futura del Primer hijo del joven Filigrana y de los padecimientos morales que ésta sufrió con ocasión de la lesión de su compañero permanente.

- Jhoiner Marquez.

⁵ CONSEJO DE ESTADO septiembre dos (02) de dos mil nueve (2009) Radicación: Expediente 17.801.

- Mauricio Molina.

6. CUANTÍA.

CUANTÍA Y COMPETENCIA.

- Perjuicios Morales:
300 smlmv
- Daño a la salud
60 smlmv
- Lucro Cesante: El art. 157 del CCA dispone que la cuantía se determinará por los perjuicios causados al tiempo de presentación de la demanda, es decir, la cuantía será por el valor del perjuicio lucro cesante consolidado, sin que para efectos de fijar la cuantía importe el lucro futuro.

Así las cosas, se tiene que la cuantía obedece a:

Fecha lesión: abril de 2015
Fecha de presentación de demanda marzo de 2016
Salario base de liquidación mas prestaciones sociales y deducción de discapacidad laboral: 168.064.00

$$\begin{aligned} & (1,004867)^{11-1} \\ S &= \$168.064.00 \quad \text{-----} \\ & 0,004867 \\ S &= \$ 1.894.355 \end{aligned}$$

El perjuicio material lucro cesante, consistente en lo pretendido hasta la fecha de presentación de la demanda (es decir, lucro consolidado) corresponde a la suma arriba indicada, siendo entonces ésta la cuantía del proceso que fija la competencia en su Despacho para conocer de la primera instancia.

Así entonces, en virtud a la cuantía estimada y en aplicación de lo consagrado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, y por ser los perjuicios materiales e inmateriales inferiores a 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, es usted competente señor(a) Juez (a) para conocer del presente asunto

7. ANEXOS.

Poderes para actuar.

Registros civiles

Historia Clínica

Informativo Administrativo por Lesión

Acta de junta médica de calificación de pérdida de capacidad laboral.

Traslados.

8. NOTIFICACIONES.

La Nación Ministerio de Defensa Policía Nacional, las recibirá en su sede principal ubicada en la Carrera 54 N° 26 - 25 CAN, Bogotá -

el suscrito, las recibiré en la Secretaría del Despacho y/o correo electrónico gomez_1980@hotmail.com, cel 3138701873,

MAURICIO GÓMEZ ARANGO

C.C 9.726.351

T.P No. 145.038 del Consejo Superior de la Judicatura