

SEÑOR

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUGA (REPARTO)

Buga – Valle del Cauca

E. S. D.

ASUNTO:	DEMANDA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA
MEDIO CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
ACTOR:	SHAMIR LIBREROS QUINTERO y OTROS..
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

OLGA LUCÍA DURÁN FRONDA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No 66.808.091 expedida en Cali (Valle), con tarjeta profesional No. 74.320, expedida por del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada de los señores: **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, mayor de edad, identificado como aparece en el poder que se adjunta en calidad de afectado directo o perjudicado directo, y **HAZARMAVETH MOLINA CORTES**, mayor de edad, identificada como aparece en el poder que se adjunta, en calidad de compañera permanente del afectado o perjudicado directo, quienes actúan en nombre propio y en representación de sus menores hijos **VALERIA LIBREROS MOLINA** y **EMANUEL LIBREROS MOLINA**; los señores **GUILLERMO LEÓN LIBREROS PAVA** y **GUIOMAR QUINTERO RAMÍREZ**, mayores de edad, identificados como aparece en los poderes que se adjuntan, quienes actúan en calidad de padres del afectado o perjudicado directo; **MARINA RAMÍREZ BERNAL**, mayor de edad, identificada como aparece en el poder que se adjunta, en calidad de abuela materna del afectado o perjudicado directa; **JUAN CARLOS OSSA RAMÍREZ**, **LEONCIO LIBREROS PAVA** y **BRIGIDA LIBREROS PAVA**, mayores de edad, identificados como aparece en los poderes que se adjuntan, quienes

actúan en calidad de tíos del afectado o perjudicado directo; **CAROLINA TASCON OSSA, JUAN GABRIEL OSSA VÉLEZ, YUDY FERNANDA GONZÁLEZ LIBREROS Y MÓNICA MARÍA GONZÁLEZ LIBREROS**, mayores de edad, identificados como aparece en los poderes que se adjuntan, quienes actúan en calidad de primos del afectado o perjudicado directo, Respetuosamente acudo ante su Despacho, en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL de REPARACIÓN DIRECTA**, que consagra el Artículo 140 del C.P.A. y C.A (Ley 1437/2011)., para que, previos los trámites del proceso ordinario contencioso-administrativo, surtido con citación y audiencia del señor Agente del Ministerio Público ante esa Autoridad Judicial y de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** o quien haga sus veces al momento de presentación de la presente demanda, o quien haga sus veces al momento de admisión de la demanda, mediante sentencia de mérito, se acceda a las pretensiones de la presente demanda:

BLICA I
OTARIA

5 C
ELEMENTOS

1. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES:

1.1. PARTE DEMANDANTE:

SHAMIR LIBREROS QUINTERO, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificado como aparece en el poder que se adjunta, actuando en nombre propio, en calidad de afectado o perjudicado directo, y en representación de sus menores hijos **VALERIA LIBREROS MOLINA** y **EMANUEL LIBREROS MOLINA**

HAZARMAVETH MOLINA CORTES, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de compañera permanente del afectado o perjudicado directo, y en representación de

sus menores hijos **VALERIA LIBREROS MOLINA** y **EMANUEL LIBREROS MOLINA**

GUILLERMO LEÓN LIBREROS PAVA, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificado como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de padre del afectado o perjudicado directo.

GUIOMAR QUINTERO RAMÍREZ, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de madre del afectado o perjudicado directo.

MARINA RAMÍREZ BERNAL, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de abuela materna del afectado o perjudicado directo.

JUAN CARLOS OSSA RAMÍREZ, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificado como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de tío del afectado o perjudicado directo.

LEONCIO LIBREROS PAVA, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificado como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de tío del afectado o perjudicado directo.

BRIGIDA LIBREROS PAVA, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en

el poder que se adjunta, actuando en calidad de tía del afectado o perjudicado directo

CAROLINA TASCON OSSA, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de prima materna del afectado o perjudicado directo.

JUAN GABRIEL OSSA VÉLEZ, mayor de edad, vecino y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificado como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de primo del afectado o perjudicado directo.

YUDY FERNANDA GONZÁLEZ LIBREROS, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de prima materna del afectado o perjudicado directo.

MÓNICA MARÍA GONZÁLEZ LIBREROS, mayor de edad, vecina y residente en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), identificada como aparece en el poder que se adjunta, actuando en calidad de prima materna del afectado o perjudicado directo.

OLGA
DURÁN
FRONDA
del Cauca

1.2. PARTE DEMANDADA.

NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, representada legalmente por El Doctor **LUIS EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT**, o quien haga sus veces al momento de la presentación de la demanda, en su calidad de Fiscal General de la Nación.

2. LO QUE SE PRETENDE.

2.1. Solicito al Honorable Despacho Declare a la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** Administrativamente responsable de los perjuicios inmateriales y materiales causados a: **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, mayor de edad, identificado como aparece en el poder que se adjunta en calidad de afectado directo o perjudicado directo, y **HAZARMAVETH MOLINA CORTES**, mayor de edad, identificada como aparece en el poder que se adjunta, en calidad de compañera permanente del afectado o perjudicado directo, quienes actúan en nombre propio y en representación de sus menores hijos **VALERIA LIBREROS MOLINA** y **EMANUEL LIBREROS MOLINA**; los señores **GUILLERMO LEÓN LIBREROS PAVA** y **GUIOMAR QUINTERO RAMÍREZ**, mayores de edad, identificados como aparece en los poderes que se adjuntan, quienes actúan en calidad de padres del afectado o perjudicado directo; **MARINA RAMÍREZ BERNAL**, mayor de edad, identificada como aparece en el poder que se adjunta, en calidad de abuela materna del afectado o perjudicado directa; **JUAN CARLOS OSSA RAMÍREZ**, **LEONCIO LIBREROS PAVA** y **BRIGIDA LIBREROS PAVA**, mayores de edad, identificados como aparece en los poderes que se adjuntan, quienes actúan en calidad de tíos del afectado o perjudicado directo; producto de los daños y perjuicios a causados producto de la privación injusta de la libertad que padeció el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, desde el 11 de abril de 2013 hasta el 12 de diciembre de 2013, sindicado por el delito de rebelión.



2.2. Condenar, en consecuencia, a la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, como reparación del daño ocasionado, a pagar a

los actores, o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden inmaterial, de la siguiente manera:

2.2.1. CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV), equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, en su calidad de afectado o perjudicado directo.

2.2.2. CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV), equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor de la señora **HAZARMAVETH MOLINA CORTES**, en su calidad de compañera permanente del afectado o perjudicado directo.

2.2.3. CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV), equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del menor **VALERIA LIBREROS MOLINA**, en su calidad de hija del afectado o perjudicado directo.

2.2.4.CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV), equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del menor **EMANUEL LIBREROS MOLINA**, en su calidad de hijo del afectado o perjudicado directo.

2.2.5.CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV), equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del señor **GUILLERMO LEÓN LIBREROS PAVA**, en su calidad de padre del afectado o perjudicado directo.

2.2.6.CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV), equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor de la señora **GUIOMAR QUINTERO RAMÍREZ**, en su calidad de madre del afectado o perjudicado directo.

2.2.7.CINCUENTA SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (50 SMLMV), equivalentes a TREINTA Y DOS

MILLONES DOSCIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS PESOS (\$32.217.500,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor de la señora **MARINA RAMÍREZ BERNAL**, en su calidad de abuela materna del afectado o perjudicado directo.

2.2.8.TREINTA Y CINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (35 SMLMV), equivalentes a VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$22.552.250,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del señor **JUAN CARLOS OSSA RAMÍREZ**, en su calidad de tío del afectado o perjudicado directo.

2.2.9.TREINTA Y CINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (35 SMLMV), equivalentes a VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$22.552.250,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del señor **LEONCIO LIBREROS PAVA**, en su calidad de tío del afectado o perjudicado directo.

2.2.10. TREINTA Y CINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (35 SMLMV), equivalentes a VEINTIDÓS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS

CINCUENTA PESOS (\$22.552.250,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del señor **BRIGIDA LIBREROS PAVA**, en su calidad de tía del afectado o perjudicado directo

2.2.11. VEINTICINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (25 SMLMV), equivalentes a DIECISÉIS MILLONES CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$16.108.750,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor de la señora **CAROLINA TASCON OSSA**, en su calidad de prima del afectado o perjudicado directo.

100
3

2.2.12. VEINTICINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (25 SMLMV), equivalentes a DIECISÉIS MILLONES CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$16.108.750,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor del señor **JUAN GABRIEL OSSA VÉLEZ**, en su calidad de primo del afectado o perjudicado directo.

2.2.13. VEINTICINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (25 SMLMV), equivalentes a DIECISÉIS MILLONES CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$16.108.750,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo

fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor de la señora **YUDY FERNANDA GONZÁLEZ LIBREROS**, en su calidad de prima del afectado o perjudicado directo.

2.2.14. VEINTICINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (25 SMLMV), equivalentes a DIECISÉIS MILLONES CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS (\$16.108.750,00), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño moral, a favor de la señora **MÓNICA MARÍA GONZÁLEZ LIBREROS**, en su calidad de prima del afectado o perjudicado directo.

OLW
OCHO

del C

2.2.15. PERJUICIO INMATERIAL POR DAÑO A LA VIDA EN RELACION. Que la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DEL LA NACIÓN**, reconozca, liquide y pague a favor del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, como afectado y perjudicado directo, y de su núcleo familiar, la suma de **CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100 SMLMV)**, equivalentes a SESENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$64.435.000), teniendo en cuenta el valor del salario mínimo fijado para el año 2015, que es SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) MCTE., por concepto de daño a la vida en relación.

2.3. Condenar, en consecuencia, a la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, como reparación del daño ocasionado, a pagar a los actores, o a quien represente legalmente sus derechos, los perjuicios de orden material, de la siguiente manera:

2.4. **PERJUICIO MATERIAL POR LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.**

Que la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DEL NACIÓN**, reconozca, y pague a mi poderdante, la siguiente suma de dinero, DOCE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$12.800.000). equivalente a ocho meses que el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, dejó de percibir, teniendo presente que éste para la fecha de los hechos tenía ingresos mensuales de UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000).

2.5. **PERJUICIO MATERIAL POR DAÑO EMERGENTE.** Que la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, reconozca, y pague a mi poderdante, las siguientes sumas de dinero,

DOCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$12.887.000), equivalente al pago de Honorarios Profesionales de Abogado que el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, tuvo que pagar para la defensa dentro del Proceso Penal Radicación No. 76-834-31-04-003-2013-00073-00, investigación penal tramitada bajo la partida Spoa 761116000000201300014.

UN MILLÓN SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$1.687.000), equivalente al valor proveído por la señora **HAZARMAVETH MOLINA CORTES** a su compañero permanente **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, durante al tiempo que éste estuvo

recluido en el Centro Penitenciario de Tuluá, dinero con el cual pudo proveerse de alimento y elementos de aseo.

- 2.6. Se sirva ordenar, que los valores determinados en la condena respectiva, sean actualizados e indexados de conformidad con lo previsto en el artículo 192 del C.P.A. y C.A. (Ley 1437/2011), desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la de ejecutoria del correspondiente fallo definitivo.
- 2.7. Se sirva ordenar, que la parte demandada de cumplimiento a la sentencia, en los términos previstos en los artículos 192 y 195 del C.P.A. y C.A. (Ley 1437/2011).
- 2.8. Que se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 188 del C.P.A. y C.A. (Ley 1437/2011).

3. HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES.

- 3.1. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, y compañera permanente **HAZARMAVETH MOLINA CORTES**, han convivido más de 14 años juntos, fruto de esa unión concibieron dos hijos: **VALERIA LIBREROS MOLINA** y **EMANUEL LIBREROS MOLINA**, conformando un hogar estable, con relaciones de afecto y cariño, permanente e ininterrumpida.
- 3.2. De igual manera, en el hogar del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, guarda una estrecha relación de efecto y cariño

permanente e interrumpido con sus padres **GUILLERMO LEÓN LIBREROS PAVA** y **GUIOMAR QUINTERO RAMÍREZ**.

3.3. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** y su familia, conservaba una estrecha relación de afecto y cariño permanente e interrumpido con su abuela paterna **CARLINA PAVA**.

3.4. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** y su familia, conserva un estrecha relación de afecto y cariño permanente e interrumpido con sus tíos **JUAN CARLOS OSSA RAMÍREZ**, **LEONCIO LIBREROS PAVA** y **BRIGIDA LIBREROS PAVA**.

3.5. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** y su familia, conserva un estrecha relación de afecto y cariño permanente e interrumpida con sus primos **CAROLINA TASCON OSSA**, **JUAN GABRIEL OSSA VÉLEZ**, **YUDY FERNANDA GONZÁLEZ LIBREROS** y **MÓNICA MARÍA GONZÁLEZ LIBREROS**.

3.6. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, para el año 2013, se desempeñaba como trabajador independiente, realizando la actividad comercial de construcción de obras civiles, obtenido un ingreso mensual de UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS (\$1.600.000), con el cual sostenía a su compañera permanente e hijos.

3.7. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, el día 11 de abril de 2013, a las 12:15 del mediodía, en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), fue capturado por miembros de la Fuerza Pública, orden de captura adiada el 13 de noviembre de 2012, librada por el Juez Tercero Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías del Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), como consecuencia de las inferencias realizadas por la Fiscalía Sexta (6) Seccional de Buga (Valle del

Cauca), al argüir que se daban los presupuestos consagrados en los artículos 286, 287 y 288 y subsiguientes de Código de Procedimiento Penal., para deducir la perpetración de la conducta endilgada y la posible responsabilidad del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, en el ilícito descrito y sancionado en el artículo 467 del Código de Penas, cuyo nomen juris es REBELIÓN, Proceso Penal No. 76-834-31-04-003-2013-00073-00, investigación penal tramitada bajo la partida Spoa 761116000000201300014.

3.8. El día 12 de Abril de 2013, el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, es presentado ante el Juzgado Penal Municipal Con Función de Control de Garantías Ambulante – Buga, donde se llevó a cabo Audiencia De Legalización de Captura, Cancelación de la Misma, Formulación de Imputación e Imposición de Medida de Aseguramiento, donde el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** no acepto el ilícito a el imputado al ser totalmente inocente; el Juez Penal Municipal con Función de Control de Garantías Ambulante de Buga, conforme a los parámetros de los artículos 306, 307 LA, No. 1, 308 inciso 1, num.2; 310 Núm 1, Modificado por la Ley 1142 de 2007, artículo 313 No. 2 de Código de Procedimiento Civil, adicionado Ley 1142 de 2007, artículo 26, impuso MEDIDA DE ASEGURAMIENTO DE DETENCIÓN PREVENTIVA EN ESTABLECIMIENTO CARCELARIO, al señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, procediendo a librar la correspondiente orden de encarcelación con destino a la Cárcel del Circuito de Tuluá (Valle del Cauca).

UBLIK
NOTA

3
9.07.2013

3.9. El día Junio 06 de 2013, El Fiscal Noveno Seccional de Tuluá (Valle del Cauca), realiza Escrito de Acusación, teniendo como acusado al señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, donde expone los fundamentos de la acusación, argumentando lo siguiente “que de conformidad con los

15
elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida, se puede afirmar con probabilidad de verdad, que la conducta denunciada existió y emerge responsabilidad penal a título de Autor en cabeza de **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, y al tenor de lo preceptuado en los artículos 336, 337, 338, 339 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004). Se procede en este evento a FORMULA ACUSACIÓN en contra del mentado, reitera a título de Autor de la conducta contemplada en nuestro ordenamiento Penal Sustantivo, Libro Segundo Título XVIII "Delitos contra el régimen Constitucional y Legal", ya que al pertenecer a una agrupación subversiva armada, como lo es las Farc, cuyo propósito o finalidad específica mediante el empleo de armas, es derrocar al gobierno nacional, suprimir o modificar el régimen constitucional o legal vigente, incurrirían en prisión de noventa y seis (96) a ciento sesenta y dos (162) meses y multa de ciento treinta y tres punto treinta y tres (133.33) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes." De igual forma, procede a ilustrar la evidencia testimonial y documental recaudada.

- 3.10. El día 19 de Junio de 2013, se llevó a cabo ante el **Juzgado Cuarto (4) Penal Municipal de Tuluá con Función de Control de Garantías**, Audiencia Preliminar solicitada por el Doctor **Wilderman Tascon Viveros** en calidad de **Defensor** de Confianza del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, donde éste **solicitó la revocatoria de la medida de aseguramiento**, procediendo a desvirtuar la evidencia probatoria que sirvió de base para que el Juez Tercero Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías del Municipio de San Pedro (Valle del Cauca) librara dicha medida. **El Juez Cuarto Penal Municipal de Tuluá, no revoco dicha medida**, ante lo cual el Defensor de Confianza procedió a interponer **recurso de Apelación**,

el cual fue resuelto de manera negativa el día 20 de septiembre de 2013, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Tuluá.

- 3.11. El día tres de Julio de 2013, la señora **CARLINA PAVA**, abuela paterna del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, falleció, situación de alto impacto emocional para éste, y más aún al enterarse que le otorgarían permiso para asistir al sepelio, pero esposado y bajo el cuidado de miembros del **INPEC**.
- 3.12. El señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, ante la anterior circunstancia, y dado que el sufrimiento de su familia incrementaría al verlo esposado y bajo la custodia de miembros del **INPEC**, opto por no asistir al sepelio de su abuela.
- 3.13. El día 15 de Agosto de 2013, ante el Juzgado Tercero (3) Penal del Circuito de Tuluá (Valle) se llevó a cabo Audiencia de Formulación de Acusación, Teniendo como acusado al señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** quien se encontraba detenido en la cárcel de Tuluá (Valle del Cauca), donde se Declaró Debidamente Formulada la Acusación, las Fiscalía descubrió como pruebas la anunciadas en el respectivo escrito de acusación, constituyendo de esta manera la totalidad de las pruebas que tenía en sus poder hasta dicho momento, igualmente el Juzgado procedió a fijar como fecha para llevar a cabo Audiencia Preparatoria el día Jueves diecinueve (19) de septiembre de dos mil trece (2013), a partir de las dos de la tarde.
- 3.14. El día 18 de septiembre de 2013, el **Fiscal Noveno Seccional de Tuluá**, Radica ante el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Tuluá, oficio No. 947, mediante el cual **solicita se fije nueva fecha y hora para llevar a cabo Audiencia Preparatoria**, la cual estaba fijada para

el día diecinueve (19) de septiembre de dos mil trece (2013), ante lo cual dicho despacho judicial procede a fijar nueva fecha para el día dieciséis (16) de octubre de 2013, hora cuatro en punto de la tarde.

3.15. El día 16 de octubre de 2015, fecha que tendría lugar la Audiencia Preparatoria, ante el Juez Tercero Penal del Circuito de Tuluá, se hizo presente el señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO con su apoderado, pero dicha diligencia no se pudo llevar a cabo, por cuanto el **Fiscal Noveno Seccional de Tuluá no se presentó**, ante lo cual el Despacho Judicial procedió a fijar nueva fecha para el día veintitrés (23) de octubre de dos mil trece 2013, a partir de la una de la tarde (1:00 p.m).

3.16. El día 17 de Octubre de 2013, el **Fiscal Noveno Seccional de Tuluá**, Radica ante el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Tuluá, oficio No. 1101, mediante el cual **solicita se fije nueva fecha y hora para llevar a cabo Audiencia Preparatoria**, la cual estaba fijada para el día d

LOM
CMC

del t

3.17. El día 23 de octubre de 2013, el Doctor WILDEMAN TASCON VIVEROS, en calidad de Defensor de Confianza del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, solicita igualmente al Juzgado Tercero Penal del Circuito de Tuluá, se re programe la misma dado que con el señor Fiscal Noveno Seccional de Tuluá y por fuera de la sede del Juzgado, se convino realizar descubrimiento de elementos materiales probatorios en poder de la defensa, el cual realizaría un análisis de la situación del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, a efecto de concretar aspectos de interés a la resultas finales desde el punto de vista jurídico del proceso.

3.18. El día doce de Diciembre de 2013, se llevó a cabo Audiencia Preparatoria ante el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Tuluá, dentro del proceso de penal por el delito de rebelión, acusado SHAMIR LIBREROS QUINTERO, dentro de dicha diligencia el Fiscal Noveno Seccional de Tuluá, solicitó la PRECLUSIÓN de conformidad con el artículo 467 del Código de Procedimiento Penal, esto es “IMPOSIBILIDAD DE DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA”, por cuanto luego de realizar una verificación de los elementos materiales probatorios en manos de la defensa y además de los allegados por parte de la fiscalía, se pudo determinar con certeza que no existe elementos de convicción para lograr derrumbar la presunción de inocencia en el juicio oral de señor Libreros Quintero, respecto de la acusación impetrada en su contra por el delito de rebelión. El fiscal consideró lo anterior, argumentando que la acusación que hizo en su momento se encuentra basada solamente en entrevistas que rindieron los desmovilizados de la organización guerrillera de las FARC y un reconocimiento fotográfico, que supuestamente daban cuenta que el señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, es miliciano de las FARC y que era conocido bajo el alias de “Tijereto”, y que su fachada era trabajar en la Alcaldía del Municipio de San Pedro – Valle, y es así como en paralelo con las pruebas allegadas por el Abogado Defensor del señor Libreros Quintero, se desvirtúa lo dicho por los desmovilizados en dichas entrevistas, de esta manera quedando demostrada la inocencia del señor Libreros Quintero, y dichos argumentos fueron avalados y ampliados por el Abogado Defensor.

IBIA
3
SOPC

3.19. El Juez Tercero Penal de Circuito de Tuluá, como consecuencia de la solicitud de PRECLUSIÓN, y del material probatorio allegado por

parte del Abogado Defensor del señor Libreros Quintero, y la complejidad de la decisión a adoptar, fija como fecha para decidir el día Jueves 12 de Diciembre de 2013.

3.20. El Día 12 de Diciembre de 2013, el **Juzgado Tercero Civil del Circuito de Tuluá** en Audiencia de Decisión de Preclusión dentro del Proceso Penal por el delito de Rebelión seguido en contra del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, resolvió: **“PRIMERO: DECRETAR LA PRECLUSIÓN DE LA ACCIÓN PENAL,** y como consecuencia, **CESAR CON EFECTOS DE COSA JUZGADA** la persecución penal que se seguía en contra del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO –C-C. 6.445.804, por el delito de REBELIÓN y por las razones aducidas en la motivación de este auto. Así mismo, se ordena levantar las medidas restrictivas que figuran en su contra, en especial la medida de aseguramiento privativa de la libertad que le impusiera el Juzgado Penal Municipal con Control de Garantías Ambulante de Buga Valle, el pasado 12 de abril de 2013. “



3.21. El tiempo que estuvo recluso el señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, su compañera permanente, **mes a mes consignada a la Cuenta Única del INPEC**, dinero para que éste pudiera proveerse de alimento y elementos de aseo dentro del Centro Penitenciario de Tuluá.

3.22. De acuerdo a todo lo anterior el señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, **estuvo privado de libertad desde el 11 de abril de 2013 hasta el 12 de diciembre de 2013**, situación que evidentemente causó un perjuicio psicológico en él y su familia, padres, abuela, tíos y primos.

3.23. El señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, pago la suma de DOCE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL PESOS (\$12.887.000), al Doctor WILDEMAN TASCÓN VIVEROS, identificado con cedula de ciudadanía No. 6.445.194 de San Pedro (Valle) y tarjeta profesional No. 86.574 del Consejo Superior de la Judicatura, por concepto de Honorarios Profesionales de Abogado, dentro del Proceso Penal No. 76-834-31-04-003-2013-00073-00, investigación penal tramitada bajo la partida Spoa 761116000000201300014.

3.24. El día 04/12/2015 se presentó solicitud de conciliación en derecho cuyo conocimiento le correspondió a la PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, bajo la radicación No. 438271 de 04 de Diciembre de 2015.

3.25. El día 25/02/2016 se llevó a cabo en la PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, la audiencia de conciliación, donde se dio por fallida dicha diligencia.

CI
IEC
AL
del 1

3.26. Producto de lo anterior, la PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, expidió la constancia de agotamiento de requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción administrativa de fecha 25/02/2016

3.27. En virtud de lo ampliamente expuesto, se me confirió poder especial, amplio y suficiente, con la finalidad de solicitar el reconocimiento y pago, de los perjuicios materiales causados a mis poderdantes, mediante este medio de control.

1. CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN Y FUNDAMENTO DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES.

La consagración constitucional de la Responsabilidad del Estado, por el error judicial y por la detención injusta, tiene su sustento en el artículo 90 de la Constitución Política, expedida en el año de 1991, en los siguientes términos:

“Artículo 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputados, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”.

Actualmente la legislación consagra la responsabilidad del Estado, en materia de error judicial, básicamente por tres acontecimientos:

- a) Por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia.
- b) Por el error jurisdiccional.
- c) Por la privación injusta de la libertad.

En el estudio que la Corte Constitucional realizó acerca del proyecto de ley estatutaria de la administración de justicia (ley 270 de 1996) declaró exequible el artículo 65 que dice:

ARTÍCULO 65. DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO. “El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o por la omisión de sus agentes judiciales.”

En los términos del inciso anterior, el Estado responderá por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad.

En la intervención del Presidente del Consejo de Estado, de esa época, ante la Corte Constitucional, con ocasión de la revisión de dicha ley estatutaria, encontramos una posición importante al respecto, pues como él mismo dice, ya no puede cimentarse la responsabilidad estatal únicamente en la falla del servicio, ya que esta doctrina es demasiado estrecha y ha sido renovada por un planteamiento más ajustado a la realidad histórica, si se tiene en cuenta que ahora la administración no debe solo responder por la conducta irregular o ilegal de la autoridad pública (lo que se considera como falla del servicio), **sino también por la conducta ajustada a derecho pero que represente un daño antijurídico que la persona no tiene que soportar, y este puede presentarse tanto por acción como por omisión de la autoridad.**

342 P
Cada

La antijuridicidad no se predica de la conducta de la administración **sino del daño causado**; la conducta puede ajustarse a derecho pero causa un daño que el afectado no está obligado a soportar por consagración legal. Adopción de la responsabilidad objetiva.

El daño debe ser antijurídico, es decir, como consecuencia de un deber jurídico a cargo de un sujeto y la reparación debe ser integral, se debe colocar al sujeto del daño en el estado que tenía antes de sufrir el mismo.

Por lo anterior, se procede a especificar los títulos de imputación, que dan sustento jurídico a la reclamación de perjuicios materiales e inmateriales.

1.1. PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD DEL SEÑOR SHAMIR LIBREROS QUINTERO.

En el tema de la responsabilidad del Estado por la privación injusta de la libertad, la Jurisprudencia ha estado siempre en el medio de dos extremos que obedecen así mismo a la inevitable confrontación entre el derecho fundamental a la libertad, y la necesidad de restringirlo como garantía para la efectiva administración de la justicia penal:

En uno de ellos se encuentran quienes consideran que la detención preventiva legal, es decir, con el cumplimiento de los requisitos exigidos por las normas para su procedencia, como medida cautelar dentro de los procesos penales, es una carga que todos debemos soportar en aras de la administración de justicia y por ello, constituye una privación de la libertad justa, que por lo tanto no daría lugar a indemnización alguna ni siquiera en caso de posterior absolución del procesado.

En el otro extremo, están quienes sostienen que en los casos que una medida de detención preventiva no dé lugar posteriormente a una condena, por haberse esclarecido la inocencia del procesado y por inaplicación de normas favorables al procesado, aquella habrá sido **injusta** e inmerecida y en estos casos el Estado deberá responder, por tratarse de un régimen de responsabilidad objetivo, salvo que tal detención se haya producido por culpa de la víctima, circunstancia exonerativa de responsabilidad.

La doctrina, por su parte, siempre ha reconocido el valor del derecho que está en Juego cuando se trata de dar aplicación a esta medida cautelar dentro de las causas penales, tal y como lo hiciera el maestro Carrara: *"Universalmente se reconoce que es una injusticia encarcelar a los acusados antes de condenarlos, pues por sospechas que suelen ser*

falaces, se originan trastornos en las familias y se priva de la libertad a ciudadanos, con frecuencia de buena conducta ... pero es una injusticia necesaria para obtener la verdad la seguridad y lograr... la aplicación de la pena ... Si estas necesidades son la única justificación posible de tal injusticia, es manifiesto que resulta intolerable y es un acto de verdadera tiranía cuando no existen las razones expuestas.. ¿a quién se podrá culpar sino al funcionario público que se apresura a encarcelar...? ¿y de quién será la culpa, sino de las leyes injustas que toleran ese falso celo ..."

El Consejo de Estado, también se refirió al derecho fundamental a la libertad personal, consagrado como tal en el artículo 28 de la Constitución Política y que sólo puede ser limitado "en virtud de mandamiento escrito de autoridad judicial competente, con las formalidades legales y por motivo previamente definido en la ley", el cual también se halla regulado en tratados internacionales suscritos por Colombia y que por lo tanto hacen parte de nuestro sistema jurídico (art. 93, C.P); de tal manera que sólo procede la detención preventiva cuando se cumplen los requisitos formales y sustanciales contemplados en la ley para ello.

CA E
RIA
1
J
Jueves

Y concretamente con relación a la responsabilidad estatal por causa de la privación injusta de la libertad, el Consejo de Estado dijo: *"Conforme a lo expresado, debe decirse que, tratándose de la responsabilidad del Estado por el hecho del juez, como ya ha precisado esta Corporación, no es dable hacer aseveraciones de carácter absoluto, sino que, a partir de la casuística, corresponderá al juez administrativo evaluar la existencia o no de un daño antijurídico, en la medida en que la injusticia de una detención preventiva no está necesariamente determinada por la ilicitud del acto jurisdiccional que la decreta.*

Así, en aras de la clara definición de la línea jurisprudencial vigente, se reitera que: "No puede considerarse, en principio, que el Estado deba responder siempre que cause inconvenientes a los particulares, en desarrollo de su función de administrar justicia; en efecto, la ley le permite a los fiscales y jueces adoptar determinadas decisiones, en el curso de los respectivos procesos, en aras de avanzar en el esclarecimiento de la verdad, y los ciudadanos deben soportar algunas de las incomodidades que tales decisiones les causen. Sin embargo, tampoco pueden hacerse afirmaciones categóricas, para suponer que, en determinados casos, será siempre inexistente el daño antijurídico, mucho menos cuando ha habido lugar a la privación de la libertad de una persona, así sea por corto tiempo, dado que se trata de la vulneración de un derecho fundamental, cuya injusticia, al margen de la licitud o ilicitud de la decisión que le sirvió de fundamento, puede hacerse evidente como consecuencia de una decisión definitiva de carácter absolutorio."

En el caso que nos ocupa, el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, el día 11 de abril de 2013, a las 12:15 del mediodía, en el Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), fue captura por miembros de la Fuerza Pública, orden de captura adiada 13 de noviembre de 2012, librada por el Juez Tercero Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías del Municipio de San Pedro (Valle del Cauca), como consecuencia de las inferencias realizadas por la Fiscalía Sexta (6) Seccional de Buga (Valle del Cauca), al argüir de manera errada y sin medios de convicción sólidos, que se dieron los presupuestos consagrados en los artículos 286, 287 y 288 y subsiguientes de Código de Procedimiento Penal., para deducir razonablemente la perpetración de la conducta endilgada y la posible responsabilidad del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, en el ilícito descrito y sancionado en el artículo 467 del Código de Penas, cuyo nomen juris es REBELIÓN.

El día 12 de Abril de 2013, el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, es presentado ante el Juzgado Penal Municipal Con Función de Control de Garantías Ambulante – Buga, donde se llevó a cabo Audiencia De Legalización de Captura, Cancelación de La Misma, Formulación de Imputación e Imposición de Medida De Aseguramiento, donde el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** no acepto el ilícito a el imputado al ser totalmente inocente; el Juez Penal Municipal con Función de Control de Garantías Ambulante de Buga, conforme a los parámetros de los artículos 306, 307 LA, No. 1, 308 inciso 1, num.2; 310 Núm 1, Modificado por la Ley 1142 de 2007, artículo 313 No. 2 de Código de Procedimiento Civil, adicionado Ley 1142 de 2007, artículo 26, impuso MEDIDA DE ASEGURAMIENTO DE DETENCIÓN PREVENTIVA EN ESTABLECIMIENTO CARCELARIO, al señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, procediendo a librar la correspondiente orden de encarcelación con destino a la Cárcel del Circuito de Tuluá (Valle del Cauca).

Ahora bien, dentro del curso del proceso penal, específicamente en la Audiencia preparatoria, que se llevó a cabo el día doce de Diciembre de 2013, ante el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Tuluá, el Fiscal Noveno Seccional de Tuluá, solicito la PRECLUSIÓN de conformidad con el artículo 467 del Código de Procedimiento Penal, esto es “IMPOSIBILIDAD DE DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA”, por cuanto luego de realizar una verificación de los elementos materiales probatorios en manos de la defensa y además de los allegados por parte de la fiscalía, se puedo determinar con certeza que no existe elementos de convicción para lograr derrumbar la presunción de inocencia en el juicio oral de señor Libreros Quintero, respecto de la acusación impetrada en su contra por el delito de rebelión. El fiscal consideró que la acusación que hizo en su momento se encuentra basada solamente en entrevistas que rindieron los desmovilizados de la organización guerrillera de las FARC y un reconocimiento fotográfico,

que supuestamente daban cuenta que el señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, es miliciano de las FARC y que era conocido bajo el alias de "Tijereto", y que su fachada era trabajar en la Alcaldía del Municipio de San Pedro – Valle, y es así como en paralelo con las pruebas allegadas por el Abogado Defensor del señor Libreros Quintero, se desvirtúa lo dicho por los desmovilizados en las entrevistas, de esta manera quedando demostrada la inocencia del señor Libreros Quintero, argumentos avalados y ampliados por el Abogado Defensor.

Como consecuencia de lo anterior, El Juez Tercero Penal de Circuito de Tuluá, El Día 12 de Diciembre de 2013, en Audiencia de Decisión de Preclusión dentro del Proceso Penal por el delito de Rebelión seguido en contra del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, resolvió: "PRIMERO: DECRETAR LA PRECLUSIÓN DE LA ACCIÓN PENAL, y como consecuencia, CESAR CON EFECTOS DE COSA JUZGADA la persecución penal que se seguía en contra del señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO – C-C. 6.445.804, por el delito de REBELIÓN y por las razones aducidas en la motivación de este auto. Asi mismo, se ordena levantar las medidas restrictivas que figuran en su contra, en especial la medida de aseguramiento privativa de la libertad que le impusiera el Juzgado Penal Municipal con Control de Garantías Ambulante de Buga Valle, el pasado 12 de abril de 2013.

Como se puede observar, el señor SHAMIR LIBREROS QUINTERO, fue procesado por una conducta en la cual no incurrió, lo mismo que fue privado de la libertad injustamente, recluso en centro penitenciario por un término de ochos meses y un día, lo cual se corrobora con los documentos que se aportaron a la presente solicitud de conciliación.

Como puede apreciar el Despacho, se encontró sometido al cumplimiento de una orden judicial, en la cual no tenía ningún tipo de responsabilidad, lo que genera un desborde en el ejercicio de las cargas públicas al tener que cumplir una orden judicial, que no está en el deber legal de soportarla.

4. PRUEBAS

Con la evacuación de las diligencias que más adelante se señalarán, se requiere probar las afirmaciones fácticas de la demanda y el carácter cierto de ellas. La doctrina se ha encargado de manifestar que en el proceso contencioso-administrativo “el objeto de la prueba está constituido por los actos, los hechos y las operaciones administrativas que dentro del juicio deben verificarse o investigarse”

Para que se tengan como pedidas dentro de su debida oportunidad, comedidamente solicito se decreten, practiquen y tengan las siguientes pruebas:

4.1. DOCUMENTALES.

Solicito que se tengan como pruebas, la documentación aportada con la presente solicitud.

4.2. Poder legalmente conferido para actuar.

4.3. Fotocopia de los Registros Civiles y Cédulas de Ciudadanía, de mis poderdantes.

- 29
- 4.4. Constancia No. 0743 suscrita por el Director y Asesor Jurídico de Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario de Tuluá Valle, de fecha 20 de Agosto de 2015.
- 4.5. Certificación de ingresos en el año 2013 del señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**
- 4.6. Copia de las consignaciones realizadas por la señora **HAZARMAVETH MOLINA CORTES**, a la Cuenta Única del INPEC,
- 4.7. Declaración Extrajuicio de Unión Marital de Hecho rendida por los señores **SHAMIR LIBREROS QUINTERO** y **HAZARMAVETH MOLINA CORTES**.
- 4.8. Declaración Extrajuicio rendida por los señores **FANOR MOLINA CALERO** y **JOSÉ FERNANDO LOZANO MARTÍNEZ**.
- 4.9. Medio Magnético que contiene: Expediente Proceso Penal por Delito de Rebelión, No. 76-834-31-04-003-2013-00073-00, investigación penal tramitada bajo la partida Spoa 761116000000201300014.
- 4.10. Medio Magnético que contiene las audio de las siguientes audiencias orales dentro del Proceso Penal por Delito de Rebelión, No. 76-834-31-04-003-2013-00073-00, investigación penal tramitada bajo la partida Spoa 761116000000201300014:
- Audiencia Preliminar de fecha 19 de Junio de 2013.
 - Audiencia de formulación de acusación de fecha 15 de Agosto de 2013.
 - Lectura de Auto Resolutiva de Apelación de fecha 20 de septiembre de 2013.

- Audiencia Preparatoria de fecha 16 de octubre de 2013.
- Audiencia Preparatoria – Solicitud de Preclusión de fecha 2 de diciembre de 2013.
- Audiencia de decisión de preclusión de fecha 12 de diciembre de 2013.

4.11. Constancia de agotamiento de requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción administrativa de fecha 25/02/2016, expedida por la PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I ASUNTOS ADMINISTRATIVOS.

4.2. DICTAMEN PERICIAL

Solicito respetuosamente al Despacho, se sirva decretar y ordenar lo siguiente:

Valoración médico legal por especialista en Psiquiatría del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la ciudad de Buga (Valle del Cauca), para los actores, de condiciones civiles conocidas en el proceso, con la finalidad que el señor perito se sirva rendir dictamen, con relación al grado de aflicción y sufrimiento de los actores, con sus respectivas secuelas y consecuencias, derivadas de los daños y perjuicios a causados producto de la privación injusta de la libertad que padeció el señor **SHAMIR LIBREROS QUINTERO**, desde el 11 de abril de 2013 hasta el 12 de diciembre de 2013, sindicado por el delito de rebelión.

25/02/2016
JU
NO


4.3. TESTIMONIOS

Para que depongan sobre los hechos de la demanda y su contestación, lo mismo que sobre las circunstancias de modo, tiempo y lugar como

ocurrieron los hechos, igualmente sobre los perjuicios inmateriales causados a los actores., solicito respetuosamente al Despacho, se sirva llamar a declarar a las siguientes personas:

4.3.1. **WILDEMAN TASCÓN VIVEROS**, mayor de edad, domiciliada en la Carrera 6 No. 3 - 57 Barrio El Centro San Pedro Valle, quien podrá ser citado por intermedio del suscrito.

4.3.2. **JOSÉ LUIS RESTREPO LOZANO**, mayor de edad, domiciliada en la Calle 3 No. 5 - 83 Barrio El Centro San Pedro Valle, quien podrá ser citado por intermedio del suscrito.

4.3.3. **FRANKLIN MURIEL GARCÍA**, mayor de edad, domiciliada en la Carrera 5 No. 3 - 84 Barrio El Centro San Pedro Valle, quien podrá ser citado por intermedio del suscrito.

4.3.4. **PABLO GUTIERREZ CAMELO**, mayor de edad, domiciliada en la Carrera 6 No. 1 - 74 Barrio Avenida la Planta San Pedro Valle quien podrá ser citado por intermedio del suscrito

4.3.5. **JOSÉ FERNANDO MENDOZA TASCÓN**, mayor de edad, domiciliada en la Carrera 4 No. 3 - 28 Barrio El Centro San Pedro Valle, quien podrá ser citado por intermedio del suscrito

LIBRERIA

1
c
notario

4.4. OFICIOS.

4.4.1. Que se sirva oficiar al El Juez Tercero Penal de Circuito de Tuluá, para que con destino al proceso, remita copia autentica de todo lo actuado dentro del Proceso Penal por Delito de Rebelión, No. 76-834-31-04-003-2013-00073-00, investigación penal tramitada bajo la partida Spoa 761116000000201300014

4.4.2. Que se sirva oficiar a la Fiscalía Veinticinco (25) Seccional de Ipiales (Nariño) de la ciudad de Ipiales, para que con destino al proceso,

32
remita copia autentica de todo lo actuado dentro del proceso No.
523566000516201300205.

4.5. Las que el señor Juez, considere procedentes para un mejor proveer.

5. ANEXOS.

- 5.2. Lo relacionado en el acápite de pruebas
- 5.3. Poder para actuar en el presente proceso.
- 5.4. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado al demandado, copia de la demanda para el Ministerio Publico, y copia para el archivo del Juzgado.
- 5.5. Demanda en Medio Magnético.

6. COMPETENCIA

Es competencia del Honorable Juez Administrativo del Circuito de Buga – Valle del Cauca, el conocimiento de la presente demanda, por el factor territorial, teniendo en cuenta el lugar donde se produjo la acción u omisión de la Fiscalía General de la Nación, lo mismo que por el domicilio de la entidad pública demandada, y por la cuantía que se deriva de aquélla, acorde con lo dispuesto en el C.P.A. y C.A. (Ley 1437/2011), artículos 155 - numeral 6 y 156 - numeral 6, respectivamente.



7. CUANTÍA

La cuantía de la presente demanda, acorde con lo establecido en el numeral 6 del artículo 162, numeral 6 del artículo 155 y en especial por el inciso 2 del artículo 157 del C.P.A. y C.A. (Ley 1437/2011). Se estima en **CIENTOS SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100**

SMLMV), teniendo en cuenta la pretensión mayor solicitada el acápite de pretensiones de la demanda. 33

8. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Además de las normas que se han citado, invoco con fundamentos de derecho, los artículos 29, 85 y 90 de la C.N., artículos 140, 155, 156, 157, 162, 171, 188, 192 y 195 y s.s., del C.P.A. y C.A (Ley 1437/2011); y, en las disposiciones citadas en el acápite concepto de la violación, y demás disposiciones concordantes.

9. NOTIFICACIONES

Para los efectos del artículo 196 y ss., de la Ley 1437 de 2011, C.C.A., se puede comunicar del trámite de la presente solicitud a:

- 9.2. A la defensoría del Estado. Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado - Carrera 7 No. 75 – 76. Pisos 2 y 3. Bogotá, D.C., Colombia - PBX: (57-1) 255 89 55 - 2558933. Email: conciliaextrajudicial@defensajuridica.gov.co
- 9.3. La parte DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, Diagonal 22B No. 52-01 (Ciudad Salitre) / Conmutador: 57(1) 570 20 00 - 57(1) 414 90 00, jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
- 9.4. La parte DEMANDANTE y EL SUSCRITO APODERADO: En cumplimiento al artículo 205 de la Ley 1437 de 2011, respetuosamente me permito expresar al honorable despacho que recibimos citaciones y notificación a través de medios electrónicos al

Olga Lucía Durán Fronda

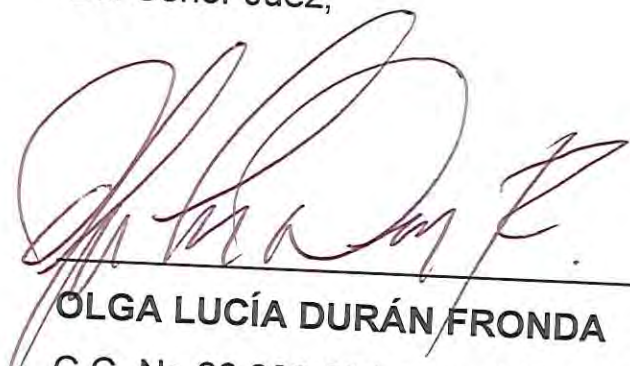
Abogada
Universidad San Buenaventura de Cali

112

correo olgaduranf@yahoo.com y en físico en la Calle 22 Norte No. 34
6AN – 24 Edificio Santa Mónica Central – Torre II – Piso 4, de Cali –
Valle, Teléfonos 4892678 y Cel. 315-5529591.

9.5. Para los efectos previstos en el artículo 171 numeral 2, del
C.P.A.C.A. (Ley 1437/2011), solicito respetuosamente al Despacho,
se notifique al señor Agente del Ministerio Público.

Del Señor Juez,


OLGA LUCÍA DURÁN FRONDA

C.C. No 66.808.091 expedida en Cali (Valle).

T.P. No. 74.320 expedida por del Consejo Superior de la Judicatura

18 NOTARIA DIECIOCHO DE CALI
DILIGENCIA DE PRESENTACION
PERSONAL
NOTARIA
29/02/2016

comparecio ante mi

BERNARDO VALLEJO RESTREPO
NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI

OLGA LUCIA DURAN FRONDA

y se identificó con:

C.C. 66.808.091
T.P. 74320

presentando personalmente el anterior documento,
manifestando que el mismo es cierto y verdadero y que la
firma y huella que aparecen son las suyas.

El Declarante

BERNARDO VALLEJO RESTREPO
NOTARIO 18 DEL CIRCULO DE CALI

COLOMBIA
NOTARIA DIECIOCHO
Cali
Departamento del Valle del Cauca



Calle 22 Norte No. 6AN – 24 Edificio Santa Mónica Central – Torre II – Piso 4
Teléfonos 4892678 y Cel. 315-5529591
Cali – Colombia
Email: olgaduranf@yahoo.com