



Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUGA – REPARTO

Guadalajara de Buga, Valle del Cauca

E. S. D

ASUNTO : ACCION DE REPARACIÓN DIRECTA POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD

DEMANDANTES: OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO
C.C. No. 1.113.784.985 expedida en Roldanillo (V).
FLORELBA ROMERO NUÑEZ
C.C.No.66.702.745 expedida en Roldanillo (V)
HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO
C.C.No.1.113.788.865 expedida en Roldanillo (V)
DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR
C.C.No.29.775.137 expedida en Roldanillo (V)
GLORIA AMPARO BETANCOURT NUÑEZ
C.C.No.66.700.116 expedida en Roldanillo (V)
CELMIRA MAYOR NUÑEZ
C.C.No.29.770.987 expedida en Roldanillo (V)
BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ
C.C.No.66.703.163 expedida en Roldanillo (V)

DEMANDADOS: NACION-FISCALIA GENERAL DE LA NACION- y NACION-RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

DIANA MARIA PINZON ARENAS, mayor de edad, identificada personalmente con la cédula de ciudadanía N° 29.760.770 expedida en Riofrío (V), portador de la Tarjeta Profesional de abogado N° 224.070 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial de los demandantes: señor **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**, ciudadano colombiano, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Tuluá (V), identificado con la cédula de ciudadanía No.1.113.784.985 expedida en Roldanillo (V), señora **FLORELBA ROMERO NUÑEZ**, persona mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Tuluá (V), identificada personalmente con la cédula de ciudadanía No. 66.702.745 expedida en Roldanillo (V), **HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO**, persona mayor de edad, vecino y residente en el municipio de Roldanillo (V), identificado personalmente con la cédula de ciudadanía número:1.113.788.865 expedida en Roldanillo (V), **DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR**, persona mayor de edad, vecina y residente en el municipio de Roldanillo (V), identificada personalmente con la cédula de ciudadanía número:29.775.137 expedida en Roldanillo (V), **GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ**, persona mayor de edad, vecina y residente en el municipio de Roldanillo (V), identificada personalmente con la cédula de ciudadanía número:66.700.116 expedida en Roldanillo (V), **CELMIRA MAYOR NUÑEZ**, persona mayor de edad, vecina y residente en el municipio de Roldanillo (V), identificada personalmente con la cédula de ciudadanía número: 29.770.967 expedida en Roldanillo (V), **BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ**, persona mayor de edad, vecina y residente en el municipio de Roldanillo (V), identificada personalmente con la cédula de ciudadanía número: 66.703.163 expedida en Roldanillo (V), por medio del presente escrito, allego ante usted con la finalidad de ejercer el medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA**, contemplado en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011); contra la: **Nación - Fiscalía General de la Nación**, representada legalmente por el Señor Fiscal General de la Nación, Dr. EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT, persona mayor de edad, con domicilio en la Ciudad de Bogotá DC, o por quien lo reemplace o haga sus veces al momento de la notificación de esta demanda; y la: **Nación -, Rama Judicial del poder Público**, representada por la Señora Directora Ejecutiva de la Rama

Abogada
 Diana María Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



Judicial Dra. CELINEA ORÓSTEGUI DE JIMÉNEZ, persona mayor de edad, con domicilio en la Ciudad de Bogotá, o por quien la reemplace o haga sus veces al momento de la notificación de esta demanda, con el propósito de que las mencionadas entidades sean declaradas administrativa y patrimonialmente responsables por la privación injusta y arbitraria de la libertad de que fue víctima el señor: **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**, desde el día 29 de junio del año 2011 hasta el día 29 de junio del año 2012 como presunto responsable de la conducta punible de Concierto para delinquir agravado, dentro del radicado 11001-60-00000-2011-00945 que se desprende de la Rad. Matriz: 11001-60-01276-2010-00071; con fundamento en los siguientes:

I. HECHOS

1. Dando cumplimiento a la orden de captura No. 039 solicitada por un delegado de la Fiscalía General de la Nación y expedida el día 07 de febrero del año 2011, por el JUZGADO PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS AMBULANTE de BUGA, el día veintinueve (29) de junio del año 2011, en el municipio de El Dovio (Valle del Cauca), fue privado de la libertad por miembros de la fuerza pública el joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, de veintiún (21) años de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.113.784.985 expedida en Roldanillo (V), siendo conducido inicialmente a las instalaciones de la SIJIN del municipio de Roldanillo para finalmente ser trasladado a la ciudad de Guadalajara de Buga.
2. El día treinta (30) de Junio del año 2011, siendo las 11:27 a.m., el joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, fue presentado ante el JUZGADO PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS AMBULANTE de BUGA, y a partir de ese momento, se llevaron a cabo las audiencias preliminares de legalización de captura, Cancelación de la Orden de Captura, Formulación de Imputación e Imposición de Medida de Aseguramiento, dentro del proceso matriz identificado con código único de investigación: 110016001276201000071 por el delito de concierto para delinquir agravado; diligencias que culminaron en esa misma fecha siendo las 04:42 p.m.
3. En la referida audiencia preliminar de solicitud de imposición de medida de aseguramiento, de fecha treinta (30) de Junio del año 2011, atendiendo la solicitud elevada por la Dra. SANDRA BASTIDAS GONZALEZ en su condición de Fiscal diecisiete (17) especializada BACRIM-Cali, el Dr. JAMES COBO IZQUIERDO, en su calidad de JUEZ PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS AMBULANTE de BUGA, legalizó la captura del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, realizó la formulación de imputación de cargos en su contra por el delito de Concierto para delinquir Agravado y dispuso privarlo de la libertad, imponiendo medida de aseguramiento consistente en detención preventiva en establecimiento carcelario, y expidiendo la Orden de Detención No.065 en la cual se le ruega a la doctora CIELO RODRIGUEZ HOLGUIN, en su condición de Directora del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Buga, mantener al señor GARCIA ROMERO, en esas dependencias, con las seguridades del caso, hasta nueva orden.
4. La medida de aseguramiento privativa de la libertad impuesta al joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, por el Juez Penal Municipal con Función de Control de Garantías Ambulante con sede en Guadalajara de Buga, fue tomada con base en una hoja de vida y una entrevista a un testigo, que presentó la Fiscalía, entidad que posteriormente certificó que no existían dichos documentos, es decir, que de los elementos materiales probatorios con los que verdaderamente contaba la Fiscalía no se infería razonablemente la autoría en el delito imputado al joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO.

Abogada
 Diana María Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



5. La noticia de la captura y la imposición de medida de aseguramiento intramuro en contra del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, como integrante de la banda criminal "Los Rastrojos" fue altamente mediatizada, al ser publicada en varios medios de comunicación de amplia circulación y en páginas web, entre otros en la página institucional de la Fiscalía General de la Nación, en el Boletín de Prensa Informe de Policía Valle No.181 de la Agencia Nacional de Noticias Policiales, en la página web del diario "EL PAIS S.A.", Radio Palmira 1050 AM, Cartago Noticias.com, causando un daño que tiene dimensiones superiores a las ordinarias, debido al grado de la difamación, que resultó siendo ampliamente difundida.
6. En el mes de julio del año 2011, la señora FLORELBA ROMERO NUÑEZ (madre) y el joven HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO (hermano), se vieron en la necesidad de abandonar la casa de su propiedad y lugar de residencia en el municipio de El Dovio (Valle del Cauca), quienes buscaron solidaridad entre las personas que conforman su núcleo familiar, en atención a las relaciones de cercanía y afecto, como lo son la señora DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR, quien los acogió en su residencia ubicada en el municipio de Roldanillo (V), ya que el proceso y la captura del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, como integrante de la banda criminal "Los Rastrojos" estigmatizó a su familia en la zona, como colaboradores de ese grupo armado irregular.
7. La Fiscalía Quince (15) Especializada adscrita a bandas emergentes de Cali, Valle del Cauca, delegada ante los Jueces Penales del Circuito Especializado de Buga, presentó escrito de acusación con fecha quince (15) de septiembre del año 2011, luego formuló acusación en contra del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, como presunto responsable de la conducta punible de Concierto para delinquir agravado, dentro del radicado 11001-60-00000-2011-00945 que se desprende de la Rad. Matriz: 11001-60-01276-2010-00071, posición reiterada en la audiencia preparatoria y durante todo el juicio oral y público.
8. El día veintitrés (23) de marzo del año 2012, el defensor de confianza del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, presentó solicitud ante el CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO de la ciudad de Santiago de Cali, con el fin de que se llevara a cabo Audiencia de Revocatoria de la Medida de Aseguramiento, la cual le correspondió por Reparto al Juzgado Sexto (6°) Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cali, el cual programó la realización de la citada audiencia para el día 17 de abril del año 2012, a las 10:00 a.m.
9. El joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, fue trasladado el día dieciséis (16) de abril del año 2012, desde el Establecimiento Penitenciario y Carcelario EPMSC-Buga e ingresó en esa misma fecha al Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario "Villahermosa" EPMSC-Cali, con el propósito de ser remitido al Despacho del Juzgado Sexto Penal Municipal con funciones de Control de Garantías de Cali, con el fin de asistir a la Audiencia de Revocatoria de Medida de Aseguramiento, programada por el citado despacho judicial para el día 17 de abril del año 2012.
10. La Audiencia de Revocatoria de medida de aseguramiento, instalada el día 17 de abril del año 2012, y presidida por el Dr. JULIO CESAR GARCIA ORREGO en su condición de Juez Sexto Penal Municipal con función de Control de Garantías de Cali, una vez escuchadas las partes, fue reprogramada para el día 23 de abril del año 2012 a las 9:00 a.m.; finalmente se llevó a cabo el día veinticuatro (24) de abril del año 2012 con hora de inicio a las 3:45 p.m., resolviendo NO revocar la medida de aseguramiento, impuesta al joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, consistente en detención preventiva en establecimiento carcelario, ante lo cual la defensa interpone el recurso de apelación.

Abogada
Diana Maria Pinzón Arenas
312-8726442/ 2324460
Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
Dianapa0411@gmail.com



11. El conocimiento del Auto APELADO que negó la revocatoria de la medida de aseguramiento le correspondió por reparto al Dr. NAZARIO GUZMAN HERNANDEZ, en su condición de JUEZ VEINTIUNO (21) PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO, quien el día 27 de junio del año 2012, llevó a cabo Audiencia de Lectura de Auto de Apelación de Medida de Aseguramiento, en la cual el Despacho resolvió REVOCAR el auto dictado por el Juzgado Sexto (6°) Penal Municipal con Funciones de Garantías, al considerar el ad quem que de los elementos materiales probatorios con los que contaba la Fiscalía, no se infería razonablemente la autoría del delito imputado al joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO y en consecuencia libra la correspondiente ORDEN DE LIBERTAD a favor del señor GARCIA ROMERO por las razones expuestas en la parte considerativa de la decisión.
12. El día veintinueve (29) de junio del año 2012, el JUZGADO VEINTIUNO (21) PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO, mediante Oficio No.1884 remite la Carpeta correspondiente a las diligencias del señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, al JUEZ COORDINADOR del Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales de Cali, **quien expide la BOLETA DE LIBERTAD No.298 de fecha junio 29 de 2012**, a favor del señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.113.784.985 expedida en Roldanillo (V), quien para ese momento era investigado por el delito de concierto para delinquir agravado dentro del radicado 11001-60-00000-2011-00945 que se desprende de la Rad. Matriz: 11001-60-01276-2010-00071.
13. El Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Guadalajara de Buga (V) con funciones de conocimiento **mediante sentencia No.079 de fecha veintiocho (28) de julio del año 2014, de primera instancia, no recurrida, y, por lo tanto, ejecutoriada desde la misma fecha según consta en el acta de la audiencia de dictado y lectura: "Notificada la sentencia contra ella NO SE INTERPUSO RECURSO ALGUNO. Por lo tanto la misma se declaró en firme y ejecutoriada en el mismo acto de la lectura", absolvió dado que se probó por la defensa que el joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, no cometió ningún hecho punible constitutivo del delito de Concierto para delinquir Agravado, dentro del radicado 11001-60-00000-2011-00945 que se desprende de la Rad. Matriz: 11001-60-01276-2010-00071, por el cual había sido vinculado.**
14. Los gastos de honorarios profesionales en que se incurrió para la defensa legal del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, quien estuvo privado de la libertad injustamente, fueron asumidos por sus familiares, la señora **DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR**, la señora **GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ**, la señora **CELMIRA MAYOR NUÑEZ**, y la señora **BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ**, quienes contrataron de manera solidaria al abogado JESUS EDUARDO ARBOLEDA CRUZ, quien ejerció como defensor de confianza del joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, contratado durante las fases de investigación y juicio, del proceso radicado bajo el No. 11001-60-00000-2011-00945 que se desprende de la Rad. Matriz: 11001-60-01276-2010-00071; el Dr. JESUS EDUARDO ARBOLEDA C gestionó e intervino entre otras en las siguientes audiencias y/o actuaciones:

✓ INVESTIGACION:

FECHA	JUZGADO/ SALA TRIBUNAL	CIUDAD	AUDIENCIA/ACTUACION	DECISION	RECURSOS
26 /07/ 2011	TERCERO PENAL MPAL . CON F.C.G	Roldanillo	Reservada Solicitud de Pruebas por parte de la Defensa	Accede	--
14 /09/ 2011	SEGUNDO PENAL MPAL CON F.C.G.	Roldanillo	Solicitud Libertad por Vencimiento de Términos	Niega	Apelación
27/10/2011	PENAL DEL CIRCUITO CON F.C.	Roldanillo	Lectura de Auto de Apelación	Confirma	
08/11/2011	SALA LABORAL	Buga	Habeas Corpus	Niega	Apelación
21/11/2011	VEINTIOCHO PENAL MPAL CON F.C.G.	Cali	Reservada Solicitud de Pruebas por parte de la defensa	Accede	
17/04/2012	SEXTO PENAL MPAL CON F.C.G	Cali	Revocatoria medida de aseguramiento	Niega	Apelación
27/06/2012	VEINTIUNO PENAL DEL CIRCUITO CON F.C.	Cali	Lectura de Auto de Apelación	Revoca	

Abogada
Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



- JUICIO: Integrado por las audiencias de formulación de acusación, preparatoria, juicio oral, y fijación de sentencia.

FECHA	JUZGADO/ SALA TRIBUNAL	CIUDAD	AUDIENCIA/ACTUACION	DECISION	RECURSOS
23/12/2011	TERCERO PENAL CTO. ESPECIAL CON F.C.	Buga	Formulación de Acusación		
23/12/2011	TERCERO PENAL CTO. ESPECIAL CON F.C.	Buga	Preparatoria		
05/01/2012	TERCERO PENAL CTO. ESPECIAL CON F.C.	Buga	Preparatoria	Auto Pruebas	Apelación
31/01/2012	SALA PENAL	Buga	Lectura de Auto de Apelación	Confirma/Revoca	
10/10/2012	TERCERO PENAL CTO. ESPECIAL CON F.C.	Buga	Solicitud Fiscalía prueba sobrevenida	Accede	Apelación
03/04/2013	SALA PENAL	Buga	Lectura de Auto de Apelación	Accede	
23/10/2013	TERCERO PENAL CTO. ESPECIAL CON F.C.	Buga	Solicitud Defensa prueba sobrevenida	Niega	Apelación
12/02/2014	SALA PENAL	Buga	Lectura de Auto de Apelación	Revoca	
	TERCERO PENAL CTO. ESPECIAL CON F.C.	Buga	Desde Alegatos de Apertura Hasta Lectura de Sentencia	Absolución	

15. Durante el tiempo que estuvo injustamente privado de la libertad el joven **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**, y vinculado al proceso penal identificado con Código Único de Investigación 11-001-60-000-2011-00945, con matriz: 110016001276201000071, por el delito de Concierto para delinquir agravado, se causó tanto a él como su señora madre **FLORELBA ROMERO NUÑEZ**, su hermano **HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO**, su prima **DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR**, su tías maternas: **GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ**, **CELMIRA MAYOR NUÑEZ** y **BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ**, sufrimiento aflicción y perjuicios materiales, toda vez que en su condición de víctima directa e indirectas, se vieron afectadas en sus condiciones normales de subsistencia, en su esfera patrimonial y moral, sufrieron toda clase de perjuicios de tipo económico, morales y goce a la vida entre otros.
16. Para el momento de la privación injusta de la libertad de que fue víctima el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, este se encontraba laborando en la Hacienda La Sabana jurisdicción del municipio de El Dovio (V), donde recibía como remuneración salarial el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.
17. Los demandantes el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, la señora FLORELBA ROMERO NUÑEZ, el señor HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO, la señora DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR, la señora GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ, la señora CELMIRA MAYOR NUÑEZ, y la señora BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ, le confirieron poder al Doctor JESUS EDUARDO ARBOLEDA CRUZ quien a su vez me ha sustituido el poder para actuar.

Por lo tanto, y en virtud de los hechos descritos, me permito presentar al despacho a su digno cargo las siguientes:

II. PRETENSIONES

1.- Se declare responsable administrativa y patrimonialmente a la **Nación - Fiscalía General de la Nación**, representada legalmente por el Señor Fiscal General de la Nación, Dr. EDUARDO MONTEALEGRE LYNETT, persona mayor de edad, con domicilio en la Ciudad de Bogotá DC, o por quien lo reemplace o haga sus veces al momento de la notificación de esta demanda; y la: **Nación -, Rama Judicial del poder Público**, representada por la Señora Directora Ejecutiva de la Rama Judicial Dra. CELINEA ORÓSTEGUI DE JIMÉNEZ, persona mayor de edad, con domicilio en la Ciudad de Bogotá, o por quien la reemplace o haga sus veces al momento de la notificación de esta demanda por la privación injusta y arbitraria de la libertad de que fue víctima el señor: **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**, desde el día 29 de junio del año 2011 hasta el día 29 de junio del año 2012 como presunto responsable de la conducta punible de Concierto para

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



delinquir agravado, dentro del radicado 11001-60-00000-2011-00945 que se desprende de la Rad. Matriz: 11001-60-01276-2010-00071

2.- En consecuencia de la anterior declaración, se ordene a las entidades demandadas de manera solidaria al pago de los daños materiales y extrapatrimoniales que con ocasión de la privación injusta de la libertad del señor **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO** se ocasionaron a mis poderdantes o a quien represente legalmente sus derechos; los cuales se estiman de la siguiente manera:

- Por concepto de perjuicios extrapatrimoniales; la suma de 2150 S.M.L.M.V.
- Por concepto de perjuicios materiales: Daño Emergente y Lucro cesante 91,31 S.M.L.M.V.

Para un total de 2241,31 S.M.M.L.V.

3.- Que se repare integralmente los perjuicios sufridos conforme lo indica el artículo 16 de la Ley 446 de 1.998, así como bajo los cánones de la jurisprudencia Contencioso Administrativa.

4.- Que el valor de las condenas aquí señaladas, sean actualizadas al ejecutoriarse la sentencia con base en la variación porcentual del I.P.C. para efectos de compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda (art. 192 del CPACA.).

5.- Que la sentencia de mérito favorable a las pretensiones de la demanda, se le dé cumplimiento en los términos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

6.- Que como consecuencia de la declaratoria de responsabilidad administrativa y patrimonial de las entidades demandadas se ordenen como medidas de justicia restaurativa, la publicación de la sentencia de mérito favorable en un lugar visible en las instalaciones de la Dirección Seccional de Fiscalía Sub Unidad Nacional Bacrim de Cali y del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga; igualmente que se de difusión en los medios de circulación informativa que publicaron la captura del señor GARCIA ROMERO, y en la página web de la Fiscalía General de la Nación, por un término no inferior a doce (12) meses.

7.- Que se ordene a las entidades demandadas que a través de sus instituciones de salud especializadas, suministren el tratamiento médico y psicológico requerido por el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, incluyendo los medicamentos que prescriba el médico tratante, hasta que recupere su estado de salud mental, el cual se vio gravemente afectado con ocasión de la privación injusta de la libertad a la que fue sometido.

8.- Que se condene a las entidades demandadas al pago de las costas y de las agencias en derecho que resultaren en este proceso.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Las normas aplicables al medio de control incoado son, los artículos 2, 12, 13, 16, 24, 28, 29, 90¹, 93, 250 y demás normas concordantes de la Constitución Política de 1991, que caracteriza al Estado colombiano como Social y de derecho fundado en el respeto de la dignidad humana; las

¹ Con la inclusión de este artículo, se amplió de manera general el régimen de responsabilidad del Estado colombiano por los daños causados a las personas, estableciendo como única condición que estos sean de carácter antijurídico.

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



citadas normas constitucionales consagran la obligación del Estado de responder por los daños antijurídicos que le sean imputables, tal como ocurre en los casos por privación injusta de la libertad; igualmente, consagran la obligación del Estado de garantizar la justicia y la libertad a todos los habitantes del territorio nacional.

Habiendo ya enunciado las normas de carácter Constitucional, procedo a relacionar las normas de carácter legal; luego de la expedición de la Carta Política de 1991, dos normas legales se han ocupado, desde el punto de vista sustancial, de la responsabilidad del Estado por la actividad judicial en Colombia: el Decreto-ley 2700 de 1991 y el Ley 270 de 1996. El primero de ellos, estableció dos formas de responsabilidad patrimonial derivada de la actividad judicial, a saber Responsabilidad del Estado por error judicial derivado de la exoneración de responsabilidad penal a través de la acción de revisión (art. 242), y Responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad (art. 414).

En cuanto a la responsabilidad patrimonial del Estado, que fue regulada a través del Decreto 2700 de 1991, define en su artículo 414, la indemnización por privación injusta de la libertad, como aquella consecuencia de los daños producidos con la prisión provisional, cuando ésta deviene injustificada por exoneración posterior del detenido por cualquiera de las causales contempladas en esta norma.

Por su parte, la Ley 270 de 1996, "Estatutaria de Administración de Justicia", en el título tercero, capítulo VI regula lo referente a la responsabilidad del Estado y sus funcionarios y empleados judiciales, desarrollando por primera vez en Colombia a nivel legal los distintos títulos de imputación de la responsabilidad patrimonial del Estado por el funcionamiento de la administración de justicia, consagrando tres tipos o eventos de responsabilidad estatal derivados del i) defectuoso funcionamiento de la administración de justicia (art. 69) ii) error jurisdiccional (art. 66 y 67) y **iii) privación injusta de la libertad (art. 68)**, y, acogiendo de manera explícita como fundamento de esta responsabilidad la noción de daño antijurídico, reproduciendo textualmente, en su inciso primero, el artículo 90 de la Carta Política, pero circunscribiéndola a la acción u omisión de sus agentes judiciales.

En vigencia del artículo 90 de la Constitución Política de 1991 y de la Ley 270 de 1996, no cabe duda de que el Estado está en la obligación de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, siempre que estén acreditados los elementos que estructuran la responsabilidad del Estado, esto es, que se haya causado un daño antijurídico, que éste resulte imputable a una actuación u omisión de la autoridad vinculada a la rama judicial, y que exista un nexo causal entre el primero y el segundo.

Pese a que, tanto la ley 600 de 2000, como la ley 906 de 2004, se abstuvieron de reproducir el contenido del artículo 414 del antiguo código de procedimiento penal, el cual había consagrado legalmente los presupuestos objetivos para la procedencia de la responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad; sin embargo, ello no implicó la desaparición de las causales de detención injusta, porque su contenido tenía como base el artículo 90 de la Constitución y la Jurisprudencia del Consejo de Estado; esta última ha evolucionado dándole un contenido más amplio al concepto en mención, admitiendo que la detención injusta tiene lugar, además de los casos preceptuados en el artículo 414 del Decreto 2700 de 1991, cuando la exoneración se sustenta en el principio in dubio pro reo o cuando la misma se produce por una falla del servicio.

Es decir, si corresponde al Estado por intermedio de sus autoridades la protección de la vida, honra y bienes de los ciudadanos, según expreso mandato constitucional, tal protección debe cumplirse con apego a las normas legales, dentro de las limitaciones que tal facultad les otorga, pero sobre todo con un indeclinable respeto hacia los derechos humanos de los administrados.

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



En tales condiciones, si para investigar a algún ciudadano, lo detienen y privan injustamente de la libertad, y más aún lo someten, a tratos inhumanos y violatorios de sus derechos fundamentales, le corresponde al Estado responder por las actuaciones de sus agentes, cumplidas de tan censurable y reproachable manera.

La privación de la libertad puede ser justa o injusta; será justa cuando quien la padezca sea declarado judicialmente como responsable penal de la comisión de un delito; o será injusta cuando quien la padezca sea absuelto de responsabilidad penal, debido a que no fue posible demostrarle su autoría o participación en la realización del ilícito, bien sea porque se demostró plenamente su inocencia o bien sea en virtud del in dubio pro reo. El elemento determinante, del carácter justo o injusto, de la privación, de la libertad, se basa en si quien la padeció, posteriormente fue declarado culpable o inocente, es decir el carácter de justo o injusto se difiere en el tiempo, pues no estamos juzgando la legalidad o ilegalidad de la medida en el momento en que fue dictada.

Como normas aplicables de carácter internacional se señalan: el inciso 1º artículo 9º del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el inciso 2º del artículo 7º de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; y finalmente el artículo 9º de la Declaración Universal de Derechos Humanos.

Por su parte, el Consejo de Estado, en relación con la responsabilidad del Estado derivada de la privación injusta de la libertad de las personas, estableció respecto al tema, mediante sentencia de unificación de fecha diecisiete (17) de octubre de dos mil trece (2013) de la Sección Tercera, subsección "A", con ponencia del Consejero Dr. Mauricio Fajardo Gómez, dentro del expediente N°52001-23-31-000-1996-07459-01 (23354) lo siguiente:

*"En conclusión, si se atribuyen y se respetan en casos como el sub judice los alcances que en el sistema jurídico nacional corresponden tanto a la **presunción constitucional de inocencia** como al principio-valor-derecho fundamental a la **libertad** –cuya privación cautelar está gobernada por el postulado de la excepcionalidad, según se ha expuesto–, resulta indiferente que el obrar de la Administración de Justicia al proferir la medida de aseguramiento consistente en detención preventiva y luego absolver de responsabilidad penal al sindicado en aplicación del principio in dubio pro reo, haya sido un proceder ajustado o contrario a Derecho, en el cual resulte identificable, o no, una falla en el servicio, un error judicial o el obrar doloso o gravemente culposo del agente judicial, pues si la víctima no se encuentra en el deber jurídico de soportar el daño que le fue irrogado, devendrá en intrascendente –en todo sentido– que el proceso penal hubiere funcionado correctamente, pues lo cierto será, ante situaciones como la que se deja planteada, que la responsabilidad del Estado deberá declararse porque, aunque con el noble propósito de garantizar la efectividad de varios de los fines que informan el funcionamiento de la Administración de Justicia, **se habrá irrogado un daño especial a un individuo.***

*Y se habrá causado un **daño especial** a la persona preventivamente privada de su libertad y posteriormente absuelta, en la medida en que mientras la causación de ese daño redundará en beneficio de la colectividad –interesada en el pronto, cumplido y eficaz funcionamiento de la Administración de Justicia, en la comparecencia de los sindicados a los correspondientes procesos penales, en la eficacia de las sentencias penales condenatorias–, sólo habrá afectado de manera perjudicial a quien se vio privado de su libertad, a aquella persona en quien, infortunadamente, se concretó el carácter excepcional de la detención preventiva y, por tanto, dada semejante ruptura del principio de igualdad ante las cargas públicas, esa víctima tendrá derecho al*

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



restablecimiento que ampara, prevé y dispone el ordenamiento vigente, en los términos establecidos en el tantas veces aludido artículo 90 constitucional”.

Esta posición con importancia jurídica fue reiterada recientemente por la Sala Plena de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, con ponencia del Doctor Hernán Andrade Rincón, dentro del expediente radicado bajo el N°680012331000200202548-01 (36149) en Sentencia del 28 de agosto del año 2014, al exponer:

“Se agrega, además, que resulta indiferente que el obrar de la Administración de Justicia hubiere sido ajustado o contrario a Derecho, pues si las víctimas no se encuentran en el deber jurídico de soportar el daño que les fue irrogado, será intrascendente –en todo sentido– que el proceso penal hubiere funcionado correctamente, pues lo cierto será, ante situaciones como la que se deja planteada, que la responsabilidad del Estado deberá declararse porque, aunque con el noble propósito de garantizar la efectividad de varios de los fines que informan el funcionamiento de la Administración de Justicia, se habrá irrogado un daño especial a un individuo, ello en la medida en que mientras la causación de ese daño habrá de redundar en beneficio de la colectividad, sólo habrá afectado de manera perjudicial a quien se privó de la libertad, sin que se hubiere podido establecer o determinar su responsabilidad penal y, por tanto, dada semejante ruptura del principio de igualdad ante las cargas públicas, esas víctimas tendrán derecho al restablecimiento que ampara, prevé y dispone el ordenamiento vigente, en los términos establecidos en el aludido artículo 90 constitucional”².

Sea suficiente el concepto que antecede para sostener con fundamento, que el hecho dañoso es imputable al Estado, en cabeza de sus órganos, sin que exista causa exonerativa de responsabilidad porque el daño no se produjo por culpa de la víctima o porque esta última se halla expuesto dolosa o culposamente, al riesgo de ser objeto de la medida de aseguramiento que posteriormente debió ser revocada, así como tampoco el hecho dañoso ocurrió como consecuencia del hecho de un tercero.

Igualmente se invocan, como fundamentos de derecho, las disposiciones contenidas en la Ley 1437 del 2011, Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así como el principio jurídico del derecho procesal *“iura novit curia”* y demás normas concordantes.

IV. PRUEBAS

Solicito se decreten, practiquen y se tengan como pruebas las siguientes:

➤ Documentales:

1. Copia de Orden De Captura No.039 de fecha 07 de febrero del año 2011, expedida por el Juzgado Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías Ambulante con sede en Guadalajara de Buga en contra del señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO. (01 folio)
2. Copia de Acta de Derechos del Capturado FPJ-6- de fecha 29 de junio del año 2011, suscrita por el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO. (01 folio)
3. Oficio de fecha febrero 17 de 2015, Consecutivo 1309 expedida por el CENTRO DE SERVICIOS

² Los anteriores planteamientos han sido expuestos por la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado frente a casos similares al presente, tal como quedó consignado en las sentencias proferidas el 12 y 26 de mayo de 2011, expedientes 20.665 y 18.895, respectivamente, reiteradas, en forma reciente, en proveído de 21 de marzo de 2012, exp. 40.455.

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO de Guadalajara de Buga el cual anexa los siguientes documentos: (01 folio)

- Acta No.140 de Audiencia Preliminares de Legalización de captura, Cancelación de la Orden de Captura, Formulación de Imputación e Imposición de Medida de Aseguramiento, dentro del proceso matriz identificado con código único de investigación: 110016001276201000071 por el delito de concierto para delinquir agravado y su respectivo registro de audio. (02 folios y 1 CD)
- Orden de detención No.065 de fecha 30 de junio del año 2011 expedida por el Dr. JAMES COBO IZQUIERDO. (01 folio)
- Oficio No.327 de fecha 30 de junio del año 2011 expedida por el Dr. JAMES COBO IZQUIERDO. (01 folio)
- Oficio No.328 de fecha 30 de junio del año 2011 expedida por el Dr. JAMES COBO IZQUIERDO. (01 folio)
- 4. Copia del Oficio No.50000-6-00 00945 de fecha 03 de noviembre del año 2011 expedido por la doctora MARTHA INES RESTREPO SAAVEDRA, en su condición de Fiscal 15 BACRIM Cali. (01 folio)
- 5. Copia de Boletín de Prensa – Informe de Policía Valle N°181 existente o publicada en el siguiente enlace: <http://www.cartagonoticias.com/noticias/2011/07/01/informe-de-la-policia-del-valle-30-06-2011.pdf>. (02 folios)
- 6. Oficio N°DNCPYP-314 de fecha 19 de septiembre de 2014 Radicado N°20141900005691 expedido por el Directo Nacional de Comunicaciones Prensa y Protocolo de la Fiscalía General de la Nación. (02 folios)
- 7. Certificación de fecha 17 de septiembre de 2014 sobre divulgación de información periodística publicada por Radio Palmira 1050 AM el día 08 de julio de 2011 a través del enlace: <http://www.radiopalmira.com/noticias/42-general/1379-capturan-a-alias-qel-chivoq-en-buga?format=pdf>. (03 folios)
- 8. Certificación de fecha 03 de septiembre de 2014 sobre divulgación de información periodística publicada por El País S.A. el día 08 de julio de 2011 a través del enlace: <http://www.elpais.com.co/elpais/judicial/alias-chivo-presunto-rastrojo-fue-recluido-en-carcel-buga>. (03 folios)
- 9. Copia del Escrito de Acusación de fecha 15 de septiembre de 2011 Fiscalía 15 BACRIM - Cali. (10 folios)
- 10. Copia del acta de Audiencia de Formulación de Acusación de fecha 28 de octubre de 2011 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga y su respectivo registro de Audio. (03 folios y 1 CD)
- 11. Copia auténtica de Solicitud de Audiencia Preliminar de Revocatoria de Medida de Aseguramiento con fecha de recibido 23 de marzo de 2012 en el Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales de Cali (V) con sus anexos. (24 folios)
- 12. Copia auténtica de Acta de Audiencia Preliminar de Solicitud de Revocatoria o Sustitución de la Medida de Aseguramiento N°140 de fecha 17 de abril de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cali. (02 folios)
- 13. Copia auténtica de Acta de Audiencia Preliminar de Revocatoria o Sustitución de la Medida de Aseguramiento N°140-2 de fecha 24 de abril de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cali. (05 folios)
- 14. Copia auténtica de Acta 0225 de Audiencia de Lectura de Auto de Apelación de Medida de Aseguramiento de fecha 27 de junio de 2012, llevada a cabo por el Juzgado Veintiuno Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Cali, con su respectivo registro de audio. (01 folios y 01 CD)
- 15. Copia auténtica de Oficio N°1884 de fecha 29 de junio de 2012 expedido por el Juzgado 21 Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Cali dirigido al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales. (01 folio)

Abogada
 Diana María Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



16. Copia auténtica de Boleta de Libertad N°298 de fecha 29 de junio de 2012 expedida por el Juez coordinador del Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales de Cali. (01 folio)
17. Copia de Acta de Audiencia Preparatoria de fecha 07 de diciembre de 2011 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
18. Copia de Acta de Audiencia Preparatoria de fecha 23 de diciembre de 2011 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
19. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Preparatoria de fecha 05 de enero de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
20. Copia de Acta N°006 de Audiencia de Lectura de Fallo de fecha 31 de enero de 2012 llevada a cabo por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga – Sala Penal MP. Dr. Jaime Humberto Moreno Acero. (01 folio)
21. Copia de Acta de Audiencia de continuación de Preparatoria de fecha 08 de marzo de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
22. Copia de Acta de Audiencia de Inicio Juicio Oral de fecha 12 de abril de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
23. Copia de Acta de Audiencia de Inicio Juicio Oral de fecha 23 de abril de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
24. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 23 de mayo de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (01 folio)
25. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 31 de mayo de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (03 folios)
26. Copia de Acta de Audiencia de Preclusión de fecha 01 de julio de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
27. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 04 de julio de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
28. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 26 de agosto de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
29. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 10 de octubre de 2012 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
30. Copia de Acta de Audiencia de Lectura de Fallo de fecha 03 de abril de 2013 llevada a cabo por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga – Sala Penal MP. Dr. Jaime Humberto Moreno Acero. (02 folios)
31. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 23 de octubre de 2013 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
32. Copia de Acta de Audiencia de Lectura de Fallo de fecha 12 de febrero de 2014 llevada a cabo por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga – Sala Penal MP. Dr. Jaime Humberto Moreno Acero. (02 folios)
33. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral de fecha 25 de abril de 2014 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (02 folios)
34. Disco compacto – CD – con registros de audios de las diversas sesiones de juicio oral llevadas a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga. (1 CD)
35. Primera Copia de la sentencia ABSOLUTORIA No.079, de primera instancia, no recurrida emitidas por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de la ciudad de Buga, calendada el día veintiocho (28) de julio del año 2014. (05 folios)
36. Copia de Acta de Audiencia de Continuación de Juicio Oral, Alegatos de Conclusión, Sentido del Fallo y Sentencia N°079 de fecha 28 de julio de 2014 llevada a cabo por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga, en la cual se deja CONSTANCIA de que la sentencia absolutoria quedó en firme y ejecutoriada en esa misma fecha, toda vez que al ser notificada la sentencia, contra ella no se interpuso recurso alguno; con su respectivo registro de audio. (02 folios + 1 CD)
37. Original del oficio 227-EPMSCBUG-AJUR No.2095 del INPEC, mediante el cual se anexa CONSTANCIA que establece que el Señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, ingreso al

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



- establecimiento penitenciario de mediana seguridad y carcelario de Guadalajara de Buga el día 30 de junio del año 2011, y fue trasladado para el establecimiento penitenciario y carcelario de Cali-Valle el día 16 de abril del año 2012. (02 folios)
38. Original del Oficio EPMSCCALI-226-10821 del INPEC, de fecha 21 de agosto del año 2014, mediante el cual se constata que el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, ingresó el día 16 de abril del año 2012, y que el día 29 de junio del año 2012 el Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Cali, envió boleta de libertad No.298 de esa misma fecha. (01 folio)
 39. Original del Oficio EPMSCCALI-226-11808 del INPEC de fecha 10 de Septiembre del año 2014, mediante el cual se anexa COPIA de la boleta de libertad y cartilla biográfica, así como detalle de pagaduría cuenta bancaria denominada "MATRIZ INTERNOS No.56400015-6", que establece que el Señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, ingreso al EPMSC CALI el día 16 de abril del año 2012, y fue puesto en libertad el día 29 de junio del año 2012. de Buga el día 30 de junio del año 2011, y fue trasladado para el establecimiento penitenciario y carcelario de Cali-Valle el día 16 de abril del año 2012, así como las sumas de dinero que fueron consignadas al interno. (08 folios)
 40. Original del oficio 227-EPMSCBUG-AJUR-2287 del INPEC, mediante el cual se anexa CONSULTA EJECUTIVA DE INTERNOS que establece que el Señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, salió en libertad en el EPMSC Cali. (02 folios)
 41. Original del oficio 227-EPMSCBUG-pag-046 del INPEC, mediante el cual se anexa DETALLE DE PAGADURIA-EXPENDIO EPMSC BUGA que establece el saldo por consignaciones efectuadas a OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO durante su reclusión en dicho centro carcelario. (02 folios)
 42. Original del oficio 227-EPMSCBUG-APL-010 del INPEC, mediante el cual se anexa REPORTE INGRESO Y SALIDA VISITA INTERNO que establece que las personas que ingresaron en condición de visitante del Señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, durante el tiempo que estuvo privado de la libertad en el EPMSC-Buga. (03 folios)
 43. Original del Contrato de Prestación de Servicios celebrado entre las señoras: DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR, GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ, BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ y CELMIRA MAYOR NUÑEZ y el Abogado Defensor de Confianza Dr. JESÚS EDUARDO ARBOLEDA CRUZ. (03 folios)
 44. Original de la certificación de pago de los Honorarios expedida por el Abogado Defensor de Confianza Dr. JESÚS EDUARDO ARBOLEDA CRUZ junto con los respectivos recibos. (09 folios)
 45. Certificación del Fondo de Empleados Hospital San Antonio de créditos a nombre de la señora GLORIA AMPARO MAYOR asumidos para sufragar honorarios del abogado. (01 folio)
 46. Certificación del Fondo de Empleados Hospital San Antonio de créditos a nombre de la señora CELMIRA MAYOR asumidos para sufragar honorarios del abogado. (01 folio)
 47. Acta Notarial de declaración extraproceso N°201 de fecha 31 de agosto del año 2011 rendida por el señor JAIME PEREA ROJAS ante el Notario Único del Circulo de El Dovio (V). (01 folio)
 48. Declaración bajo juramento para fines extraprocesales de fecha 07 de octubre de 2015 rendida por el señor ALVARO ESPAÑA ante el Notario Tercero del Círculo de Tuluá (V). (01 folio)
 49. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento) indicativo serial 29352839, del señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, del 09 de agosto del año 1990, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)
 50. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento) indicativo serial 19860592, del señor HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO, del 02 de julio enero 1994, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)
 51. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento) indicativo serial 12176710, de DIANA CAROLINA BETANCOURTH MAYOR, del 31 de Agosto de 1987, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



52. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento), de FLORELBA ROMERO NUÑEZ, del 12 de Septiembre de 1969, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)
53. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento), de GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ, del 24 de Agosto de 1971, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)
54. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento), de BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ, del 28 de Julio de 1970, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)
55. Registro Civil de Nacimiento (Diligencia de Reconocimiento), de CELMIRA MAYOR NUÑEZ, del 24 de Agosto de 1971, de la Notaría Única de Roldanillo. (01 folio)
56. Acta de audiencia de Conciliación Extrajudicial celebrada el día ocho (08) de octubre del año 2015 en la Procuraduría 60 Judicial I para asuntos administrativos Radicación N°257133. (02 folios)
57. Constancia de Tramite Conciliatorio Extrajudicial Administrativo expedida por la Procuraduría 60 Judicial I para asuntos administrativos Radicación N°257133. (02 folios)
58. Poderes debidamente conferidos para actuar dirigidos al JUZGADO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BUGA (V) otorgados al abogado Dr. JESUS EDUARDO ARBOLEDA CRUZ, de las siguientes personas:
 - OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, convocante directo.
 - FLORELBA ROMERO NUÑEZ, en calidad de madre.
 - HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO, en calidad de hermano.
 - DIANA CAROLINA BETANCOURTH MAYOR, en calidad de prima.
 - GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ, en calidad de tía.
 - BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ, en calidad de tía.
 - CELMIRA MAYOR NUÑEZ, en calidad de tía.
59. Poderes de sustitución del abogado Dr. JESUS EDUARDO ARBOLEDA CRUZ a la abogada DIANA MARIA PINZON ARENAS, de las siguientes personas:
 - OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, convocante directo.
 - FLORELBA ROMERO NUÑEZ, en calidad de madre.
 - HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO, en calidad de hermano.
 - DIANA CAROLINA BETANCOURTH MAYOR, en calidad de prima.
 - GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ, en calidad de tía.
 - BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ, en calidad de tía.
 - CELMIRA MAYOR NUÑEZ, en calidad de tía.

➤ **Testimoniales:**

1. Sírvasse llamar a rendir testimonio sobre los hechos de la presente demanda, las relaciones de afecto existentes entre el joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO y su madre, hermano, tías y prima, así como la alteración en las condiciones de existencia sufridas por los demandantes con ocasión de la privación injusta de la libertad de la cual fuera víctima directa el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, a las siguientes personas:
 JULIA ROSA MENESES MORALES; quien se identifica con la cédula de ciudadanía N°29'771.388 de Roldanillo (V) y se puede localizar en la Calle 3 N° 8-60 Roldanillo; Cel. 3113952075.
 FRAIN DUVAN GONZALEZ HENAO; quien se identifica con la cédula de ciudadanía N°94'193.426 de El Dovio (V) y se puede localizar en la Carrera 8 N° 10 - 45 El Dovio; Cel. 3128833976.
 ALVARO ESPAÑA BETANCOURT; quien se identifica con la cédula de ciudadanía N°16'674.255 de Cali (V) y se puede localizar en la Calle 3 N° 8 - 26 de Roldanillo (V); Cel. 3136342363.
2. Sírvasse llamar a rendir testimonio sobre los hechos de la presente demanda, las relación laboral existente entre el joven OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO y su empleador al

Abogada
Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



momento de la privación injusta de la libertad de la cual fuera víctima directa el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, a la siguiente persona:

JAIME PEREA ROJAS; quien se identifica con la cédula de ciudadanía N°6'441.775 de El Dovio (V) y se puede localizar en la Hacienda La Sabana jurisdicción del municipio de El Dovio (V).

➤ **Oficios:**

Solicito se sirva oficiar a las entidades que se relacionarán a continuación con el propósito que a mis costas alleguen al plenario los siguientes documentos:

- **JUZGADO PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE CONTROL DE GARANTIAS AMBULANTE – CON SEDE EN GUADALAJARA DE BUGA**, ubicada en la calle 7 # 14 – 32 piso 1°; de la ciudad de Buga (V).
 - a) El registro de audio del contenido de la Audiencia de Legalización de Captura, Cancelación de Orden de Captura, Formulación de Imputación e Imposición de medida de aseguramiento llevada a cabo el día 30 de junio de 2011 en la sala de audiencias N°5 del Palacio de Justicia de Guadalajara de Buga bajo el código único de investigación N°110016001276201000071-00 y su respectiva acta de audiencia.
- **CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS PENALES DEL SISTEMA PENAL ORAL ACUSATORIO – PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA”**, ubicado en la carrera 10 # 12 – 15; de la ciudad de Santiago de Cali (V).
 - a) El registro de audio del contenido de la Audiencia de Revocatoria de la medida de aseguramiento llevada a cabo el día 17 de abril de 2012 en el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cali bajo el código único de investigación N°110016000000201100945-00 y su respectiva acta de audiencia.
 - b) El registro de audio del contenido de la Audiencia de Revocatoria de la medida de aseguramiento llevada a cabo el día 24 de abril de 2012 en el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Cali bajo el código único de investigación N°110016000000201100945-00 y su respectiva acta de audiencia.
 - c) El registro de audio del contenido de la Audiencia de Lectura de Auto de Apelación de medida de aseguramiento llevada a cabo el día 27 de junio de 2012 en el Juzgado Veintiuno Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Cali bajo el código único de investigación N°110016000000201100945-00 y su respectiva acta de audiencia.
- **CENTRO DE SERVICIOS PARA LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS – DE GUADALAJARA DE BUGA**, ubicada en la calle 7 # 14 – 32 piso 1°; de la ciudad de Buga (V).
 - a) Los registros de audio del contenido de todas las Audiencias adelantadas en el desarrollo del proceso penal en contra del señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO bajo el radicado único N°110016000000201100945-00 desde la Formulación de Acusación hasta la Lectura de Sentencia llevadas a cabo ante el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Buga y sus respectivas actas de audiencia.

Abogada
 Diana María Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



➤ **Periciales:**

Solicito señor Juez designar de la lista de auxiliares de justicia PERITO PSICOLOGO para que realice examen médico legal con sus respectivos baremos a todos y cada uno de los demandantes en el cual evalúe el daño sufrido, en lo relacionado con la lesión a su integridad psicofísica y la alteración en sus condiciones de existencia con ocasión de la privación injusta de la libertad de la cual fuera víctima directa el señor **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**.

V. ESTIMACIÓN RAZONADA Y JURAMENTADA DE LA CUANTÍA

La cuantía de la presente pretensión de reparación directa, la estimo en valor superior a los **UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$1.545.280.145,00 M.L.C.)**, equivalentes para el año 2016, a la suma de 2241,31 s.m.m.l.v.; los cuales se discriminan así:

✓ **PERJUICIOS MATERIALES : DAÑO DE CARÁCTER ECONOMICO O PATRIMONIAL³**

a) DAÑO EMERGENTE

1. DAÑO EMERGENTE: "Entiéndase por *daño emergente* el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su incumplimiento (...) "⁴. "El daño emergente supone, por tanto, una pérdida sufrida con la consiguiente necesidad –para el afectado- de efectuar un desembolso si lo que quiere es recuperar aquello que ha perdido. El daño emergente conlleva que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio de la víctima. Cosa distinta es que el daño emergente pueda ser tanto pasado como futuro, dependiendo del momento en que se haga su valoración "⁵.

1.1. Daño emergente consolidado o pasado (Liquidado hasta el 30 de diciembre de 2015)

➤ **Honorarios:** Valor contrato \$30'000.000 Cláusula de éxito \$4'500.000

a) Cuota inicial contrato Recibo No.001-2011, de fecha julio 10 de 2011 cancelado por la Sra. DIANA CAROLINA BETANCOURTH MAYOR por valor de DIEZ MILLONES DE PESOS MCTE (\$10'000.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

Dónde:

Rh = Renta histórica

Ra = Renta actualizada

n = Periodo indemnizable en meses

i = 0.004867 (mensual)

IPC = Índices de Precios al Consumidor

³ F. Hinestroza. "Devenir del derecho de daños", Roma e America. Diritto romano comune, 10, 2000, pág.19.

⁴ Código Civil Artículo 1614.

⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 04 de diciembre de 2006. Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez.

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



$$Ra = \$ 10'000.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(108,05) \text{ IPC Julio 2011}}$$

$$Ra = \$ 11'675.150,39$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 11'675.150,39 + (1+0.004867)^{54}$$

$$\underline{S = \$ 11'675.151,69}$$

b) Primera cuota fija semestral por valor de DIEZ MILLONES DE PESOS MCTE \$10'000.000 cancelada de la siguiente manera:

- Recibo No.002-2012 de fecha 02 de marzo del año 2012 cancelado por la Sra. CELMIRA MAYOR NUÑEZ por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2'500.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 2'500.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(110,76) \text{ IPC Marzo 2012}}$$

$$Ra = \$ 2'847.372,69$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 2'847.372,69 + (1+0.004867)^{45}$$

$$\underline{S = \$ 2'847.373,93}$$

- Recibo No.003-2012 de fecha 09 de marzo del año 2012 cancelado por la Sra. GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2'500.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 2'500.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(110,76) \text{ IPC Marzo 2012}}$$

$$Ra = \$ 2'847.372,69$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 2'847.372,69 + (1+0.004867)^{45}$$

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



S = \$ 2'847.373,93

- Recibo No-004-2012 de fecha 13 de marzo del año 2012 cancelado por la Sra. BEATRIZ ROMERO por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2'500.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 2'500.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(110,76) \text{ IPC Marzo 2012}}$$

$$Ra = \$ 2'847.372,69$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 2'847.372,69 + (1+0.004867)45$$

S = \$ 2'847.373,93

- Recibo No.005-2012 de fecha 09 de abril del año 2012 cancelado por la Sra. DIANA CAROLINA BETANCOURTH MAYOR por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2'500.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 2'500.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(110,92) \text{ IPC Abril 2012}}$$

$$Ra = \$ 2'843.265,41$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 2'843.265,41 + (1+0.004867)44$$

S = \$ 2'843.266,64

c) Segunda cuota fija semestral por valor de DIEZ MILLONES DE PESOS MCTE \$10'000.000 cancelada de la siguiente manera:

- Recibo No.006-2012 de fecha 07 de julio del año 2012 cancelado por la Sra. CELMIRA MAYOR NUÑEZ por valor de SIETE MILLONES DE PESOS MCTE (\$7'000.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

Abogada
Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



IPC Inicial (Fecha erogación)

$$Ra = \$ 7'000.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(111,32) \text{ IPC Julio 2012}}$$

$$Ra = \$ 7'932.536,83$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 7'932.536,83 + (1+0.004867)^{41}$$

$$\underline{S = \$ 7'932.538,05}$$

- Recibo No.007-2012 de fecha 24 de agosto del año 2012 cancelado por la Sra. GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ por valor de TRES MILLONES DE PESOS MCTE (\$3'000.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 3'000.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(111,37) \text{ IPC Agosto 2012}}$$

$$Ra = \$ 3'398.132,35$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 3'398.132,35 + (1+0.004867)^{40}$$

$$\underline{S = \$ 3'398.133,56}$$

- d) Pago cláusula de éxito Recibo No.008-2014 de fecha 16 de septiembre de 2014 cancelado por la Sra. DIANA CAROLINA BETANCOURTH MAYOR por valor de CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$4'500.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 4'500.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(117,49) \text{ IPC Septiembre 2014}}$$

$$Ra = \$ 4'831.687,80$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 4'831.687,80 + (1+0.004867)^{15}$$

$$\underline{S = \$ 4'831.688,87}$$

Abogada
 Diana María Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



- Consignaciones expendio EPSMC Buga por valor de DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$255.000)

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 255.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(108,05) \text{ IPC Julio 2011}}$$

$$Ra = \$ 297.716,33$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 297.716,33 + (1+0.004867)^{53}$$

$$\underline{S = \$ 297.717,62}$$

- Viáticos visitas al EPSMC Buga por valor de CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE (\$4'000.000) 40 VISITAS a \$100.000 c/u.

Actualización de la Renta

$$Ra = Rh \times \frac{\text{IPC Final (Fecha de liquidación)}}{\text{IPC Inicial (Fecha erogación)}}$$

$$Ra = \$ 4'000.000 \times \frac{(126,15) \text{ IPC Diciembre 2015}}{(108,05) \text{ IPC Julio 2011}}$$

$$Ra = \$ 4'670.060,15$$

$$S = Ra + (1 + i)^n$$

$$S = \$ 4'670.060,15 + (1+0.004867)^{53}$$

$$\underline{S = \$ 4'670.061,44}$$

Por perjuicios materiales, en la modalidad de DAÑO EMERGENTE, se debe a los convocantes ó a quien sus derechos representare al momento del fallo, la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO NOVENTA MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$44'190.677,00) MONEDA LEGAL COLOMBIANA**, por el pago de honorarios de abogados, compromisos económicos adquiridos para solventar necesidades insatisfechas por parte de sus tías, prima, hermano y madre, debido a no poder laborar y en general todos los gastos y demás diligencias que han sobrevenido por la privación injusta de la libertad que padeció el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO.

2. **LUCRO CESANTE:** Se define como aquel valor que no ingresó o no ingresará al patrimonio de la víctima. "lo que no se ganó o indefectiblemente no se ganará". Conforme a lo dispuesto por el artículo 1614 del Código Civil: "Entiéndese por (...) *lucro cesante*, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



cumplídola imperfectamente, o retardado su cumplimiento”.

2.1. Lucro cesante consolidado o pasado

Siguiendo la pauta trazada por la Sección Tercera del H. Consejo de Estado en sentencia de fecha 31 de agosto de 2006, expediente 15.439, actor Eliseo Yuque Pequi y otros, previo incremento del 25% por concepto del correspondiente factor prestacional (\$172.363,5), lo que determina un ingreso base de liquidación de **\$861.817,5,00**. Así mismo, se liquidará el lapso de tiempo que, según las estadísticas, una persona requiere en Colombia para conseguir trabajo luego de haber obtenido su libertad, o acondicionarse en una actividad laboral, equivalente a 35 semanas (8.75 meses)⁶. La indemnización comprenderá un período:

El período debido o consolidado.

La fórmula aplicable según el Consejo de Estado, donde:

S: Suma que se busca

Ra: Renta actualizada, suma base de liquidación: \$861.817,5

n : Número de meses privado de la libertad: 12 + 8,75 = 20,75

i : 0.004867

Fórmula: $S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i}$

Reemplazando se tiene:

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

$$S = \$ 861.817,5 \times \frac{(1 + 0,004867)^{20.75} - 1}{0.004867}$$

$$S = \$18'768.903,00$$

En razón a lo anterior, por perjuicios materiales en la modalidad de LUCRO CESANTE, se debe a favor de los convocantes o a quien sus derechos represente en el momento del fallo, la suma de **DIECIOCHO MILLONES SETESCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TRES PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$18.768.903,00)**, guarismo para el que se ha de tener en cuenta el tiempo que permaneció detenido y vinculado injustamente el señor OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO, su actividad laboral, sus ingresos mensuales dejados de percibir.

GRAN TOTAL PERJUICIOS MATERIALES.....\$ 62'959.580,00

• PERJUICIOS INMATERIALES:

a) DAÑO MORALES

⁶ Cfr. URIBE G., José Ignacio y GÓMEZ R., Lina Maritza, «Canales de búsqueda de empleo en el mercado laboral colombiano 2003», en Serie Documentos Laborales y Ocupacionales, N° 3, Observatorio Laboral y Ocupacional Colombiano, SENADirección General de Empleo y Trabajo, Bogotá, junio de 2005, p. 22. Sentencia del 14 de abril 2010, C.P. Enrique Gil Botero, Exp. número: 18960. Véase También INFORME DE GESTION RENDICION DE CUENTAS 2014 de la Unidad Administrativa Especial del Servicio Público de Empleo, Metas, página 9, disponible on-line en: http://unidad.serviciodeempleo.gov.co/attachments/article/262/INFORME_RENDICION_DE_CUENTAS_2014.pdf

Abogada
 Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



Según lo ha reiterado la Jurisprudencia del Consejo de Estado⁷, en casos de privación injusta de la libertad y con apoyo en las máximas de la experiencia, hay lugar a inferir que esa situación genera dolor moral, angustia y aflicción a las personas que por esas circunstancias hubieren visto afectada o limitada su libertad; en la misma línea de pensamiento se ha considerado que dicho dolor moral también se genera en sus seres queridos más cercanos, tal como la Sala lo ha reconocido en diferentes oportunidades, al tiempo que se ha precisado que según las aludidas reglas de la experiencia, el dolor de los padres es, cuando menos, tan grande como el del hijo que fue privado injustamente de su libertad, cuestión que cabe predicar por igual en relación con el cónyuge, compañera o compañero permanente o estable o los hijos de quien debió soportar directamente la afectación injusta de su Derecho Fundamental a la libertad. Asimismo, en relación con la acreditación del perjuicio en referencia, se ha dicho que con la prueba del parentesco o del registro civil de matrimonio se infiere la afectación moral de la víctima, del cónyuge y de los parientes cercanos, según corresponda.

NOMBRE	PARENTESCO	SALARIOS A COBRAR	VALOR
Oscar Eduardo García Romero	Privado Libertad	(200) s.m.l.m.v	\$137.890.800,00
Florelba Romero Núñez	Madre	(200) s.m.l.m.v.	\$137.890.800,00
Héctor Julián García Romero	Hermano	(50) s.m.l.m.v.	\$34.472.700,00
Diana Carolina Betancourt M.	Prima	(50) s.m.l.m.v.	\$34.472.700,00
Gloria Amparo Mayor Núñez	Tía	(50) s.m.l.m.v.	\$34.472.700,00
Beatriz Eugenia Romero Núñez	Tía	(50) s.m.l.m.v.	\$34.472.700,00
Celmira Mayor Núñez	Tía	(50) s.m.l.m.v.	\$34.472.700,00
TOTAL		650 s.m.l.m.v.	\$448.145.100,00

b) DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN o DAÑOS A LA SALUD (ALTERACIÓN EN LAS CONDICIONES DE EXISTENCIA)

El “daño a la vida de relación”, definido como el menoscabo de la capacidad psicofísica del sujeto, disminuye las posibilidades del individuo de desarrollar su personalidad en el ambiente social.

La Sentencia del Consejo de Estado del 19 de julio del año 2000⁸, sostiene que el concepto de “daño a la vida de relación” debe sustituir al de “perjuicio fisiológico”, sobre la base de que el perjuicio aludido no consiste en la lesión en sí misma, sino en las consecuencias que, en razón de ella, se producen en la vida de relación de quien la sufre.

Por último, del “daño a la vida de relación” se pasa, con la sentencia del Consejo de Estado del 15 de agosto del año 2002⁹, a una aceptación del daño constituido por la “alteración de las condiciones de la existencia”, para luego, con la Sentencia del Consejo de Estado de fecha 18 de Octubre del año 2007¹⁰, llegar a un franco y abierto reconocimiento del mismo.

El daño a la vida de relación es un daño inmaterial diferente del moral, que desborda el ámbito interno del individuo y se sitúa en su vida de relación, es decir se ve afectada la vida exterior de la persona, en cuanto se genera una alteración negativa de las posibilidades que tiene de entrar en relación con otras personas o cosas, de llevar a cabo actividades de disfrute o rutinarias o, la modificación de sus roles en la sociedad o en sus expectativas a futuro.

⁷ Entre otras en la Sentencia N°17486 del 15 de octubre de 2008, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, Consejera Ponente Ruth Stella Correa Palacio.

⁸ Sección Tercera, C.P. ALIER E. HERNANDEZ E., Exp.No.:11842

⁹ Sección Tercera, C.P. RICARDO HOYOS DUQUE., Exp.No.:14357

¹⁰ Sección Tercera, C.P.E. GIL BOTERO., Ref.:25000-23-27-000-2001-00029-01



En efecto el Honorable Consejo de Estado sobre la alteración en las condiciones de existencia ha sostenido:

"(...) la "alteración de las condiciones de existencia" –nombre acogido de manera reciente en algunas providencias para denominar el daño a la vida de relación pero con idéntico contenido y alcance – genera una mayor problemática en el manejo de la tipología del perjuicio inmaterial, pues no es adecuado entender que el perjuicio fisiológico, daño biológico o a la salud es una expresión de la mencionada categoría. Asimilar el daño a la salud o perjuicio fisiológico como una expresión del daño a la vida de relación, entroniza la entropía en materia de ontología jurídica, cuando no se distingue que el daño a la vida de relación y la alteración de las condiciones de existencia no son ni perjuicio moral, ni fisiológico, sino entidades con autonomía que no amparan o protegen la órbita interna o afectiva de la persona, como tampoco su integridad psicofísica o derecho a la salud, sino otra gama de intereses legítimos que son relevantes para la responsabilidad

(...)

En nuestro ordenamiento jurídico, y específicamente la jurisprudencia contencioso administrativa ha reconocido como daños indemnizables, los de tipo material esto es, el daño emergente y el lucro cesante (artículo 1614 del Código Civil), así como los inmateriales, género éste en el que se han decretado condenas por concepto de perjuicios morales y fisiológicos, categoría esta última en la que desde que fue reconocida por primera vez en 1993, ha sido denominada de diversas formas, en ocasiones "daño a la vida de relación" o "alteración a las condiciones de existencia", pero con un sustrato idéntico, esto es, la pérdida de placer en la realización de una actividad o alteración grave que produce el daño en las relaciones del sujeto con su entorno"¹¹.

En otro pronunciamiento el Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo señaló:

"Este daño constituye un perjuicio extrapatrimonial que tiene una entidad propia, el cual comprende el perjuicio fisiológico, los placeres de la vida, o la imposibilidad de relacionarse normalmente con otras personas, y con él se busca resarcir la alteración de las condiciones de existencia. (...) Esta misma Sala en sentencia de 25 de febrero de 2009, sostuvo que este daño es omnicompreensivo, porque abarca varios aspectos que trascienden en el ámbito extrínseco del individuo, pretendiendo resarcir la alteración de las condiciones de existencia, la pérdida de goce y disfrute de los placeres de la vida, y que en ocasiones surge de manera palmaria la causación de esta clase de perjuicio, como sucede en los eventos en que la víctima sufre grave daño funcional que le impide realizar actividades fundamentales inherentes a todas las personas, bien porque se afecta su capacidad auditiva, visual o sus movimientos"¹².

Sobre el contenido y alcance del daño a la vida de relación, la Sección Tercera del Consejo de Estado ha tenido la oportunidad de precisar las diferencias existentes entre este concepto y el daño moral. Respecto del primero, dijo: "...aquella afectación puede tener causa en cualquier hecho con virtualidad para provocar una alteración a la vida de relación de las personas, **como una acusación calumniosa o injuriosa**, la discusión del derecho al uso del propio nombre o la utilización de éste por otra persona (situaciones a las que alude, expresamente, el artículo 4º del Decreto 1260 de 1970), o un sufrimiento muy intenso (daño moral), que, dada su gravedad,

¹¹ Consejo de Estado, Sentencia del catorce (14) de septiembre de dos mil once (2011), Consejero Ponente Enrique Gil Botero, expediente: 0512331000200700139 01.

¹² Consejo de Estado, Sentencia del nueve (9) de marzo de dos mil once (2011), Consejera Ponente (E) Gladys Agudelo Ordóñez, expediente: 50001-23-31-000-1997-06394-01(18587).

Abogada
Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



modifique el comportamiento social de quien lo padece, como podría suceder en aquellos casos en que la muerte de un ser querido afecta profundamente la vida familiar y social de una persona. Y no se descarta, por lo demás, la posibilidad de que el perjuicio a la vida de relación provenga de una afectación al patrimonio, como podría ocurrir en aquellos eventos en que la pérdida económica es tan grande que - al margen del perjuicio material que en sí misma implica - produce una alteración importante de las posibilidades vitales de las personas.

Por último, el perjuicio en cuestión, no solo puede ser padecido por la víctima directa sino además por otras personas cercanas a ella, por razones de parentesco o amistad, entre otras.

En virtud de lo anterior, a título de alteración en las condiciones de existencia se procura el siguiente reconocimiento:

	PARENTESCO	SALARIOS A COBRAR	VALOR
Oscar Eduardo García Romero	Privado Libertad	(400) s.m.l.m.v. ¹³	\$275.781.600,00
Floreba Romero Núñez	Madre	(400) s.m.l.m.v.	\$275.781.600,00
Héctor Julián García Romero	Hermano	(200) s.m.l.m.v.	\$137.890.800,00
Diana Carolina Betancourt M.	Prima	(200) s.m.l.m.v.	\$137.890.800,00
Gloria Amparo Mayor Núñez	Tía	(100) s.m.l.m.v.	\$ 68.945.400,00
Beatriz Eugenia Romero Núñez	Tía	(100) s.m.l.m.v.	\$ 68.945.400,00
Celmira Mayor Núñez	Tía	(100) s.m.l.m.v.	\$ 68.945.400,00
TOTAL		1.500 s.m.l.m.v.	\$1.034.181.000 ,00

VI. COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es competencia del Juzgado Administrativo en primera instancia, por la naturaleza de la pretensión, por razón del territorio donde se produjo el hecho, y por la cuantía que se deriva de aquella, la cual se determina en **UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$1.545.280.145,00 M.L.C.)**, equivalentes para el año 2016, a la suma de 2241,31 S.M.L.M.V que corresponde a la suma de los perjuicios materiales y morales padecidos por los demandantes con ocasión de la privación injusta y arbitraria de la libertad de que fue víctima el señor: **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), la cuantía se debe determinar por el valor de la pretensión mayor, sin que se tengan en cuenta los perjuicios morales, por lo que en el sub examine el valor de la pretensión mayor se encuentra materializada por los perjuicios derivados del daño a la vida en relación por valor de **CUATROCIENTOS (400) S.M.L.M.V** solicitados para **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO** quien estuvo privado de su libertad, siendo competente este Juzgado para conocer del presente asunto.

VII. JURAMENTO

Declaro bajo la gravedad del juramento que con fundamento en los mismos hechos no ha sido presentada formalmente otra demanda.

¹³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sala Plena, Sentencia de agosto 28 de 2014. Expediente 31170. Consejero Ponente: Dr. Enrique Gil Botero.

Abogada
Diana Maria Pinzón Arenas
 312-8726442/ 2324460
 Carrera 39 No. 24-65 Tuluá, Valle del Cauca
 Dianapa0411@gmail.com



VIII. ANEXOS Y COPIAS DE LA DEMANDA

Se anexan a la presente demanda, los documentos enunciados en el acápite de pruebas; los poderes para actuar y las copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, en este caso a la **Nación - Fiscalía General de la Nación y/o a la Nación -, Rama Judicial del poder Público**, al Agente del Ministerio Público Delegado y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO; así como copia de la demanda para el archivo del Juzgado.

IX. NOTIFICACIONES

✓ Demandados:

FISCALIA GENERAL DE LA NACION: NIVEL CENTRAL Diagonal 22B No. 52-01 (Ciudad Salitre) Bogotá D.C./ Conmutador: 57(1) 570 20 00 - 57(1) 414 90 00; email: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co. ; **SECCIONAL CALI** Calle 25 NORTE No. 6A-11 EDIFICIO PLAZA SANTA MONICA CALI (V).

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL: Carrera 10 No.12-15 Palacio de Justicia de Cali (V), Tel.: 8962150-8898721.

✓ Demandantes:

El señor **OSCAR EDUARDO GARCIA ROMERO**, la señora **FLORELBA ROMERO NUÑEZ**, el señor **HECTOR JULIAN GARCIA ROMERO**, las señoras **DIANA CAROLINA BETANCOURT MAYOR**, **GLORIA AMPARO MAYOR NUÑEZ**, **CELMIRA MAYOR NUÑEZ** y **BEATRIZ EUGENIA ROMERO NUÑEZ**, y la suscrita apoderada de la parte demandante recibirán las respectivas notificaciones en la secretaría de su despacho así como en la carrera 39 No.24-65 de la actual nomenclatura urbana de la ciudad de Tuluá (V); y en el correo electrónico: **dianapa0411@gmail.com**

Atentamente,


DIANA MARIA PINZON ARENAS
 N° 29'760.770 de Riofrío (V)
 T.P. N° 224.070 del C. S de la J.

