

Tuluá (V), Marzo 16 de 2016

Señor
JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO (REPARTO)
Buga (V)

Referencia : Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante : Merceditas Rodríguez Méndez
Demandado : Caja de Sueldos y Retiro de la
Policía Nacional - CASUR

JAIME HERNANDEZ COPETE, mayor de edad, vecino de Tuluá (V), identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.942.082, expedida en Cali (V), Abogado Titulado con Tarjeta Profesional Vigente No. 28.375 del Consejo Superior de la Judicatura, ante usted, con todo respeto presento el poder conferido por la señora MERCEDITAS RODRÍGUEZ MÉNDEZ, mayor y vecina de Tuluá (V), y en uso de él previa solicitud de reconocimiento de mi personería para actuar; por medio del presente escrito de manera respetuosa, promuevo ante usted, *Demanda Ordinaria – de Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho*, en contra de la Caja de Sueldos y Retiro de la Policía Nacional, CASUR – entidad de derecho público, con personería jurídica propia, para que con citación y audiencia de quien ejerza su representación legal, Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN – o quien haga sus veces, así como del señor Agente del Ministerio Público, para que previos los trámites del Proceso Ordinario Contencioso Administrativo, se profiera en Sentencia que haga transito a cosa juzgada las siguientes o parecidas declaraciones y condenas:

DECLARACIONES

PRIMERA: Declare la nulidad del Acto Administrativo resolución No. 1959 – Fecha 7 de marzo de 2002, emanado de la Dirección General de Caja de sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR, en lo atinente al capítulo del resuelve, artículo 2º de la misma, con respecto a la suspensión del reconocimiento y pago del 50% de la sustitución, de asignación mensual de retiro, correspondiente a la señora Merceditas Rodríguez Méndez como compañera permanente que fue del extinto agente Luis Felipe Cortes, (q.e.p.d) quien devengaba dicha prestación al momento de su muerte, un equivalente al 100% de ella.

SEGUNDA: Como consecuencia de lo anterior y para restablecer el derecho subjetivo vulnerado, declare que la señora Merceditas Rodríguez Méndez mayor y vecina de Tuluá (V), en su calidad de compañera permanente que fué del agente de la Policía Nacional, Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), tiene derecho al 50% de la sustitución de asignación mensual de retiro, que este devengaba, ello a partir del día 13 de junio de 2001, hasta el momento de proferirse la respectiva sentencia en este asunto y las que en lo sucesivo se causen.

CONDENAS

> Condénese a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR a pagar a la señora Merceditas Rodríguez Méndez, la sustitución de la asignación mensual de retiro –pensión de sobreviviente equivalente al 50% del valor total devengado por el causante Luis Felipe Cortes, dentro de los periodos de tiempo que a continuación detallo:

Año	Desde	Hasta	Valor 50% asignación mensual de retiro (\$)	Número mesadas	Valor 50% asignación mensual de retiro anual (\$)
2001	13-jun-01	31-dic-01	306.341,00	8,6	2.634.532,60
2002	01-ene-02	31-dic-02	329.765,00	14	4.616.710,00
2003	01-ene-03	31-dic-03	352.825,00	14	4.939.550,00
2004	01-ene-04	31-dic-04	375.725,00	14	5.260.150,00

2005	01-ene-05	31-dic-05	396.380,00	14	5.549.320,00
2006	01-ene-06	31-dic-06	415.624,00	14	5.818.736,00
2007	01-ene-07	31-dic-07	434.235,00	14	6.079.290,00
2008	01-ene-08	31-dic-08	458.961,00	14	6.425.454,00
2009	01-ene-09	31-dic-09	494.185,00	14	6.918.590,00
2010	01-ene-10	31-dic-10	504.078,00	14	7.057.092,00
2011	01-ene-11	31-dic-11	520.063,00	14	7.280.882,00
2012	01-ene-12	31-dic-12	539.439,00	14	7.552.146,00
2013	01-ene-13	31-dic-13	552.576,00	14	7.736.064,00
2014	01-ene-14	31-dic-14	563.284,00	14	7.885.976,00
2015	01-ene-15	31-dic-15	583.887,00	14	8.174.418,00
2016	01-ene-16	29-feb-16	623.411,00	2	1.246.822,00
			Total Asignación de Retiro causada =		\$ 95.175.733,00

- > Y los que en lo sucesivo se causen, reconociendo el respectivo reajuste anual de la mesada pensional de sobrevivientes, con base en el Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.), del año inmediatamente anterior a cada uno de los años mencionados, para que así se conserve su respectivo poder adquisitivo constante.
- > Condene al ente demandado a pagar las sumas de dinero, impuestos en el respectivo fallo, dentro del término que impone el Artículo 192 inciso 2º del Código Contencioso Administrativo.
- > Condene al ente demandado, en el evento de no cumplir el respectivo fallo dentro del término legal, este debe cancelar a mi cliente, los intereses moratorios sobre tales sumas de dinero, ello a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, conforme lo autoriza el Artículo 192 ijudem inciso 3º.
- > Condene a la entidad Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR, a pagar la indexación sobre tales sumas de dinero, a partir del 13 de junio de 2001, debidamente indexadas.
- > Condene en costas a la parte demandada.

Las anteriores pretensiones, las fundamento en los siguientes:

HECHOS

1. El agente de Policía Luis Felipe Cortes (q.e.p.d.), laboró al servicio de la Policía Nacional, por espacio de varios años, razón por la cual adquirió el derecho a la Pensión mensual de retiro.
2. El citado Causante había contraído matrimonio por los ritos de la iglesia católica con la señora Rosaura Valderrama, de cuya unión nacieron los hijos Andrés Felipe en fecha 3 de julio de 1989 y María del Pilar Cortes Valderrama en fecha 19 de octubre de 1978 en esta ciudad,
3. El citado causante y la señora Merceditas Rodríguez Méndez, establecieron una unión marital de hecho, cuya convivencia se estableció de manera continua, singular, permanente y bajo un mismo techo por espacio de dieciocho años, hasta el día 13 de junio de 2001, fecha en que acaeció la muerte del señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), ello en Tuluá (V).
4. Al momento del fallecimiento del citado causante, o sea el día 13 de junio de 2001, era este quien mantenía el hogar conformado con la señora Merceditas Rodríguez Méndez, y su hija Nathaly Cortes Rodríguez.

5. Fruto de la precitada unión marital mantenida entre el agente retirado de la Policía Nacional Luis Felipe Cortes (q.e.p.d.) y mi mandante, procrearon la hija hoy mayor de edad Nathaly Cortes Rodríguez.

6. Como consecuencia de la convivencia de manera singular y permanente mi mandante y el hoy difunto Luis Felipe Cortes, a través de la escritura pública No. 1944 otorgada en la Notaría Primera del Circulo de Tuluá (V), adquirieron en común y proindiviso, un bien inmueble ubicado en el barrio Bosques de Maracaibo, el mismo que a continuación detallo: Un lote de terreno, mejorado con casa de habitación de una planta, situado en el área urbana del Municipio de Tuluá, departamento del Valle, en la urbanización Bosques de Maracaibo determinado el lote con el número veintiséis (26) de la Manzana (6), constante de seis metros con cinco centímetros (6.05 mts) de ancho, por diez metros (10 mts), de largo, para un área total de 60.50 metros cuadrados, con ficha catastral No. 00-01-0007-0320-000 y matrícula inmobiliaria No. 384-0060836 y comprendido dentro de los siguientes linderos, de conformidad con el título de adquisición: "NORTE, con lote número 4 de la Manzana 6, SUR, con zona verde, andén y vía A de la urbanización, ORIENTE, con lote número 27 de la Manzana 6, y OCCIDENTE, con lote número 25 de la Manzana 6

7. Sobre dicho inmueble los compañeros permanentes constituyeron hipoteca de primer grado a favor de la Corporación de Ahorro y Vivienda Gran Ahorrar, e incluso constituyeron patrimonio de familia, crédito este que a la muerte del causante, se venía cancelando por la pareja conformada entre mi mandante y el hoy difunto y cuya cancelación la terminé mi mandante.

8. Mi mandante fue la persona que acompañó a Luis Felipe Cortes, durante los últimos dieciocho (18) años, sus relaciones personales siempre fueron de marido y mujer, y bajo mismo techo y lecho en la casa ubicada en el barrio Bosques de Maracaibo Manzana 6 y calle 13B No. 23-23 barrio el jardín, lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante; incluso la mayoría de los negocios que este llevo a cabo en la compra y venta de vehículos automotores, sus documentos o contratos de compraventa, eran llevados por mi mandante, en el archivo que esta manejaba.

9. La señora Merceditas Rodríguez Méndez, en su calidad de compañera permanente del citado causante, al momento del fallecimiento, fue la persona encargada de efectuar todas y cada una de las diligencias concernientes, a su velación, sepelio, preparación del cadáver, la consecución selección del respectivo cofre, cambio de la póliza exequial a su nombre en calidad de beneficiaria del hoy difunto.

10. El causante Luis Felipe Cortes, (q.e.p.d), desde el día 16 de enero de 1998, tenía afiliada a la seguridad social, Coomeva Eps – sede Tuluá (V), a la señora Merceditas Rodríguez Méndez, como beneficiaria al igual que su hija Nataly Cortes Rodríguez, como también el señor Luis Hernando Chalarca Rodríguez hijo de la accionante, tal como aparece en los documentos que en el acápite de la prueba documental se aportara.

11. La señora Merceditas Rodríguez Méndez, a través de escritos presentada ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, CASUR, cuyo radicado aparece a la resolución 1959, fecha 7 de marzo de 2002, solicito el reconocimiento de la sustitución de asignación mensual de retiro, a la cual cree tener derecho en calidad de compañera permanente del Agente retirado de la Policía Nacional, Luis Felipe Cortes en la proporción y términos que la ley le concede tanto para ella como para su hija Nathaly Cortes Rodríguez.

12. La entidad Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR a través de la Resolución No. 1959 fecha 7 de marzo de 2002 artículo 1º, ordeno pagar el 50% de la asignación mensual de retiro que devengaba el extinto Agente Luis Felipe Cortes, a los hijos de este, Andrés Felipe Cortes Valderrama y Nathaly Cortes Rodríguez el 50% de tal asignación, por intermedio de las señoras Rosaura Valderrama de Cortes y Merceditas Rodríguez Méndez.

13. Igualmente dentro del susodicho acto administrativo en su artículo 2º del resuelve, ordeno suspender el trámite de la sustitución de asignación mensual que pudiera llegar a corresponder a la señora Rosaura Valderrama de Cortes, o a la señora Merceditas Rodríguez Méndez en cuantía equivalente al 50% del total de la prestación que devengaba el extinto Luis Felipe Cortes.
14. El acto administrativo-resolución 1959 fecha 7 de marzo de 2002, emanado de la entidad hoy demandada, se encuentra en firme, pues la ley aplicable a este caso específico, por tratarse de ser optatoria de los interesados la interposición del recurso contra el mismo.
15. El señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), había contraído matrimonio por los ritos de la iglesia católica con la señora Rosaura Valderrama de Cortes, de cuya unión nacieron los hijos José Luis, fecha 16 de julio de 1974 y María del Pilar Cortes Valderrama, fecha 19 de octubre de 1978, y Andrés Felipe Cortes Valderrama, 3 de julio de 1989, todos en la ciudad de Tuluá (V) y mayores de edad.
16. La señora Merceditas Rodríguez Méndez, en su calidad de compañera permanente del hoy difunto, es derechohabiente de las mesadas pensionales que devengaba aquel, ello desde el día 13 de junio de 2011 a fecha 29 de febrero de 2016, y su respectivo incremento con base en el I.P.C del año inmediatamente anterior a cada uno de los años citados, a más de las mesadas adicionales de junio y diciembre en igual circunstancia como se dijo antes, en la forma y términos como aparece al cuadro que empotro en este hecho y las que en lo sucesivo se causen, ello así:

Proyección Asignación Mensual de Retiro desde el año 2001 hasta el año 2016

Año	Variación IPC (%)	50% Valor Asignación Mensual de Retiro (\$)
2001	7,6464	306.341
2002	6,9928	329.765
2003	6,4906	352.825
2004	5,4975	375.725
2005	4,8549	396.380
2006	4,4779	415.624
2007	5,6941	434.235
2008	7,6748	458.961
2009	2,001808	494.185
2010	3,171222	504.078
2011	3,725787	520.063
2012	2,435345	539.439
2013	1,937815	552.576
2014	3,65768	563.284
2015	6,769089	583.887
2016		623.411

Liquidación Asignación Mensual de Retiro causada desde junio 13 de 2001 hasta febrero 29 de 2016

Año	Desde	Hasta	Valor 50% asignación mensual de retiro (\$)	Número mesadas	Valor 50% asignación mensual de retiro anual (\$)
2001	13-jun-01	31-dic-01	306.341,00	8,6	2.634.532,60
2002	01-ene-02	31-dic-02	329.765,00	14	4.616.710,00
2003	01-ene-03	31-dic-03	352.825,00	14	4.939.550,00
2004	01-ene-04	31-dic-04	375.725,00	14	5.260.150,00
2005	01-ene-05	31-dic-05	396.380,00	14	5.549.320,00
2006	01-ene-06	31-dic-06	415.624,00	14	5.818.736,00
2007	01-ene-07	31-dic-07	434.235,00	14	6.079.290,00
2008	01-ene-08	31-dic-08	458.961,00	14	6.425.454,00
2009	01-ene-09	31-dic-09	494.185,00	14	6.918.590,00
2010	01-ene-10	31-dic-10	504.078,00	14	7.057.092,00
2011	01-ene-11	31-dic-11	520.063,00	14	7.280.882,00
2012	01-ene-12	31-dic-12	539.439,00	14	7.552.146,00
2013	01-ene-13	31-dic-13	552.576,00	14	7.736.064,00
2014	01-ene-14	31-dic-14	563.284,00	14	7.885.976,00
2015	01-ene-15	31-dic-15	583.887,00	14	8.174.418,00
2016	01-ene-16	29-feb-16	623.411,00	2	1.246.822,00
Total Asignación de Retiro causada =					\$ 95.175.733,00

NORMAS VIOLADAS

- Ley 71/89 en concordancia con la ley 33 de 1973 y 12 de 1975 adicionada por la ley 113 de 1985.
- Decreto Ley 3135/68 reglamentada por el Decreto 1848/69.
- Ley 12 de 1975 Art. 1º, 2º y 3º
- Ley 100 de 1993 artículos 47 y 74 modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003.
- Decreto 1889 de 1994 artículo 9 y 11.
- Constitución Nacional Arts. 2, 6, 13, 43 y
- ley 1437 de 2011 artículos 135 a 138

CONCEPTO DE VIOLACIÓN

Sírvase señor juez obtener como conceptos de la violación, todos los hechos narrados y que dan cuenta de los argumentos no tenidos en cuenta por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR, para negar el reconocimiento y pago a la señora Mercedes Rodríguez Méndez, al desconocer el factor determinante existente entre esta y el hoy difunto Luis Felipe Cortes, de quien siempre mi mandante tuvo un apoyo efectivo y comprensión mutua durante todo el periodo de su convivencia y una vida en común y de manera singular y permanente, entre estos.

FALSA MOTIVACIÓN COMO CAUSAL DE NULIDAD

Señor juez, afirmar, como lo hizo la Caja de Sueldos de Retiro, que no se demostró que mi poderdante fue la persona que convivió con el causante hasta la muerte de él, es algo que carece de veracidad, pues está plenamente demostrado en el expediente administrativo que mi mandante fue la persona que convivió con el causante durante los últimos dieciocho años de vida del señor Luis Felipe Cortes y hasta su muerte, pues así lo atestiguó la Interesada en declaración que reposa en expediente administrativo, como su convivencia y dependencia económica que igualmente están probados en dicho cuaderno administrativo.

VIOLACIÓN DE LA LEY COMO CAUSAL DE NULIDAD

Por los actos acusados, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, aun cuando expresamente no negó a mi representada el reconocimiento del 50%, de la sustitución pensional causada por el fallecimiento del señor Cortes, sí lo dejó en suspenso, "*hasta tanto la justicia ordinaria decida a quien le asiste el mejor derecho...*" lo que implica que a mi mandante no se le reconoció su derecho como correspondía de conformidad con las pruebas aportadas y las normas que regulan la sustitución pensional.

Es igualmente un hecho cierto y comprobado que la esposa del Causante no se separó legalmente de él, pero en ningún momento ella acreditó la convivencia hasta la muerte del señor Cortes, razón por la cual perdió el derecho como lo indica la ley.

Ahora bien como la esposa perdió el derecho sustitucional, por no hacer vida marital con el causante al momento del fallecimiento, y mi mandante, que ostentaba la condición de compañera del causante, sí demostró tal convivencia, es a ella a quien le asiste el derecho a la sustitución pensional, pues así lo establece la Ley 100 de 1993 artículos 47 y 74 modificado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003.

ARTICULO. 74.- Modificado por el art. 13, Ley 797 de 2003 **Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes.** Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 1889 de 1994. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante **por lo menos desde el momento en que éste cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de vejez o invalidez**, hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo, que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido; **(El texto en negrilla fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional en Sentencia C-1176 de 2001).**

b) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez, y

c) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste.

Así mismo en la norma aplicable, encontramos que mi mandante tiene cumplidas todas las exigencias de ley, pues acreditó:

- a) Que estuvo haciendo vida marital con el causante desde hace más de 18 años, mucho tiempo antes que su compañero causara el derecho a la pensión, es más, del derecho se causó con su muerte.
- b) Mi mandante fue la persona que acompañó al causante *hasta su muerte*
- c) La convivencia de mi mandante con el causante data de más de 18 años, es decir, ella *convivió con el fallecido por más de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte.*
- d) Mi mandante y el causante procrearon 1 Hija.

En cambio, para reclamar su derecho la cónyuge sólo acredita el hecho de la existencia de un vínculo legal entre ella y el causante, pues no hizo vida marital con el causante desde el momento de la causación del derecho ni durante los 18 años anteriores, ni tampoco lo acompañó en los últimos instantes de su vida ni mucho menos lo hizo en los dos años continuos anteriores a su muerte.

Es pertinente manifestar ahora, que la Ley 71 de 1989, en su Art. 3 Numeral 3 y en concordancia con otras disposiciones que dentro de este texto especificare son claros en especificar lo siguiente: "El cónyuge sobreviviente, o compañero o compañera permanente

tendrán derecho a recibir en concurrencia con los hijos menores o inválidos por mitades, la sustitución de la respectiva pensión con derecho a acrecer cuando uno de los dos órdenes tenga extinguido su derecho... ”, Y en los numerales siguientes indicó que si no hubiere cónyuge o compañera (o), la sustitución sería para otros beneficiarios. Esta norma como la misma ley 100 de 1993 ratifican la igualdad de derechos, que en materia de sustitución normas como la ley 12 de 1975 y la ley 113/85, habían consignado entre casados y compañeros. Es decir, que el derecho de los compañeros es reconocido en la misma forma que el de los cónyuges, sin exigirle a los compañeros que demuestren o prueben la viudez o separación legal de bienes o cuerpos entre la esposa y el causante. La ley simplemente requirió demostrar la calidad de compañero o compañera permanente y la convivencia.

En torno al derecho sustitucional es necesario analizar por qué las leyes lo otorgaron, repito, no solo a quienes ostentaran la calidad de cónyuge sino también a los compañeros o compañeras permanentes y como bien lo señala Luís A, Buitrago en su libro “Régimen Jurídico de los Empleados Oficiales”, “la principal finalidad de la llamada pensión de sobrevivientes o sustitución pensional es la de que quien pierde al ser que lo sostenía en vida tenga la manera de seguir atendiendo a su subsistencia y a la de sus hijos menores y demás personas que señala la ley”.

Efectivamente, el legislador con la figura de la sustitución quiso que la célula familiar del causante permaneciera unida gozando de los beneficios mínimos que resultaren de la actividad laboral del cabeza de familia cuando éste faltara, de donde podemos afirmar que este derecho sustitucional tiene su origen en una prestación social proveniente de una relación laboral, tendiente a proteger a la familia que acompañó al causante hasta su muerte.

En consecuencia, las sustituciones deben reconocerse a favor de la última familia, pues esa prestación repito, están encaminadas a protegerla sin entrar en discriminaciones relativas a la forma como se creó, pues la ley no puede aplicarse para proteger solo a las familias constituidas por el vínculo eclesiástico o jurídico del matrimonio, que se mantienen en el papel, ya que la familia puede originarse como lo dice la realidad y la Constitución, bien por el vínculo eclesiástico o jurídico o bien por la simple voluntad responsable de conformarla; y es en éste orden de ideas que deben aplicarse las leyes, razón por la cual la sustitución pensional causada con ocasión del fallecimiento del causante debe reconocerse a favor de su familia la cual durante los últimos 18 años estuvo conformada así, mi mandante con su compañero permanente y su hija.

Pero esta nueva unión marital, obligatoriamente debe ser estable, permanente, estructurada sobre bases sólidas de afecto y respeto mutuo, y con el propósito de hacerla prolongar en la vida y en el tiempo, como fue precisamente lo que sucedió con la unión de hecho del causante con mi representada, la cual se inició hace más de 18 años y realmente termino con la muerte del señor Cortes, unión que durante su existencia se desarrolló con dignidad y decoro. Por estos hechos de la vida, es que a la luz de la justicia, la ley y la moral, mi mandante tiene derecho a la sustitución impetrada, pues fue ella quien lo acompañó y permaneció a su lado en los últimos 18 años de su vida, brindándole el amor, cariño, respaldo y apoyo que necesitaba.

Señor juez, al dejarse en suspenso y no reconocerse la sustitución pensional a mi mandante en un 50% como compañera permanente, con el argumento de la simple existencia de un vínculo jurídico (sin convivencia) de la cónyuge, la Caja ha violado las leyes que regulan la sustitución pensional para las compañeras, ha desconocido la doctrina que sobre la materia se ha publicado y lo peor, ha ignorado la jurisprudencia de la Corte Constitucional, del Consejo de Estado y de los Tribunales, pues el hecho teórico o documental de la vigencia aparente y formal de un vínculo matrimonial, no es prueba suficiente para negarle el derecho a la compañera permanente del causante, toda vez que lo que importa es la realidad material, representada en la existencia indudable de una verdadera familia producto de la unión de hecho por más de 18 años entre el causante y mi representada.

Sobre lo expuesto anteriormente, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-190/93 del 12 de mayo de 1993 en el expediente T-8658 actor NOELMA HENAO BETANCUR con

ponencia del Dr. EDUARDO CIFUENTES MUÑOZ dijo:

“El derecho a la Pensión de jubilación tienen como objeto no dejar a la familia en desamparo, cuando falta el apoyo material de quien con su trabajo contribuía a proveer lo necesario para el sustento del hogar. El derecho a sustituir a la persona pensionada o con derecho a la pensión, obedece a la misma finalidad de impedir que sobreviniera la muerte de uno de los miembros de la pareja, el otro no se vea obligado a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales. El vínculo constitutivo de la familia – matrimonio o unión de hecho - es indiferente para efectos del reconocimiento de este derecho. El factor determinante para establecer que persona tiene derecho a la sustitución pensional en caso de conflicto entre el cónyuge supérstite y la compañera o compañero permanente es el compromiso de apoyo efectivo y de comprensión mutua, existente dentro de la pareja al momento de la muerte de uno de los integrantes. Es por ello que la ley ha establecido la pérdida de este derecho para el cónyuge supérstite que en el momento del deceso no hiciere vida en común con él...” (Subrayado es mío)

Con lo expuesto señor juez, pienso que han quedado desvirtuados los argumentos esgrimidos por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional y sobre todo se deja en claro el propósito ilegal e injusto de la Caja de Sueldos de Retiro “CASUR” al resolver negativamente el derecho al 50% de la sustitución reclamada.

VIOLACIÓN DE LA CONSTITUCION COMO CAUSAL DE NULIDAD

Art. 2 C.N.

De conformidad con el Art. 2 de la Carta, las autoridades de la República están instituidas para garantizar los derechos de los asociados, pero con el proceder del Ente demandado, este mandato se desconoció, toda vez que el derecho que legalmente le corresponde a mi mandante como compañera, prácticamente le fue negado sin que mediara una justa y valedera causa.

Art. 6 C.N.

Por clara indicación de este artículo, los servidores públicos son responsables no solo por infringir la Constitución y la ley, sino que además lo son por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones, y con los actos acusados es claro que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional “CASUR” violó la ley, y consecuentemente la Constitución también resultó transgredida.

Art. 13 C.N.

Según lo preceptuado en el Art. 13 Supralegal, el Estado debe proteger a personas como mi mandante, que por su condición de, situación física y económica se encuentra en circunstancias de manifiesta debilidad, y con los actos acusados aquella especial protección no se cumplió.

Con actitudes como las de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional “CASUR”, no se está dando a mi mandante el mismo trato que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, le ha dado a otras compañeras de pensionados fallecidos, pues es de conocimiento que en resoluciones que reposan en el archivo de dicha entidad se ha reconocido el derecho sustitucional a otras compañeras de pensionados, en donde no se existía vínculo matrimonial vigente.

Art. 29. C.N

De manera flagrante, arbitraria, abrupta y sin consideración alguna la demandada ha violado el artículo 29 de la Constitución Nacional y de contera el artículo 73 y 74 del Código Contencioso Administrativo, cuyas razones expongo así;

Como bien es sabido, si la ley exige unos requisitos consagrados de ley a mi poderdante se le debe asignar la sustitución pensional, en la forma y términos que la ley exige para perfeccionarse tal derecho, sobre todo en el artículo. 74.- Modificado por el art. 13, Ley 797 de

2003. Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 1889 de 1994, los mismos que aparecen cumplidos por mi poderdante, y

con tal proceder se ha violado un derecho a la citada reclamante. Siendo el debido proceso un mandato constitucional a través del cual se condiciona que en toda actuación pública particular, unipersonal, o colectiva se debe asegurara la aplicación del derecho material que la ley preestablece y el derecho procesal conforme al funcionario competente, o sea que se dé la conjugación del vehículo como camino para satisfacción de derecho, al producirse tal acto se debe efectuar conforme a la ley vigente al día del acto, y del examen juicioso del acto administrativo hoy atacado mal haríamos en permitir que tal actuación continúe vigente, pues con tal actuar entraríamos a desquiciar el ordenamiento jurídico colombiano que aún nos queda en un estado social de derecho como el nuestro

Art. 43 C.N.

La mujer no puede ser sometida a ninguna clase de discriminaciones, por lo tanto, a mi representada le asiste el derecho legal y constitucional a la sustitución pensional impetrada, por haber convivido con el causante los últimos 13 años de su vida, y haberlo acompañado en los momentos de su muerte. Cualquier determinación en contra de mi representada por solo ostentar la calidad de compañera permanente, sería injusta e ilegal.

Art. 123 C.N.

Al no reconocerse el derecho sustitucional que legalmente le corresponde a mi mandante, los funcionarios de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional "CASUR" no ejercieron sus funciones en la forma prevista en la ley, razón por la cual, esta última norma Constitucional resultó violada.

Por todo lo expuesto, reitero que es procedente que se declare la nulidad del acto acusado y se ordene el restablecimiento del derecho conculcado.

PETICION ESPECIAL

De manera respetuosa solicito al señor juez, se sirva notificar a la señora Rosaura Valderrama De Cortes mayor y vecina de Tuluá (V), quien se localiza en la Carrera 7A No. 21-45 barrio prados del norte de Tuluá (V), – sobre la existencia del proceso, naturaleza y fecha de la respectiva providencia a notificar, ello con el fin de integrar el littis consorcio necesario para este caso particular, tal como lo exige la Ley al respecto.

Para el cumplimiento de lo anterior ustedes se servirán proceder tal y cual como lo establece el Artículo 61 del Código General del proceso.

MEDIOS DE PRUEBA

Pido decrete y tenga como tales las siguientes:

1. TESTIMONIAL

Sírvase señor Juez, citar y hacer comparecer a su despacho a *Esaud Manzano Ospina, Evelia Medina, Ruby Adriana Dussan López, Nubia Cortes de Rojas y Faer Beltrán Hernández* mayores de edad vecinos de este municipio, quienes se localizan en su orden así Carrera 29A No. 22-68 barrio Villanueva, el primero, carrera 22B No. 16-48 barrio la quinta, la segunda, calle 22A No. 5-19 barrio las américas, la tercera, carrera 27 No. 24-76, la cuarta y carrera 23 No. 13B-32 barrio jardín, para que en el día y hora que usted fije, declaren sobre los hechos de la demanda, su contestación, y en especial sobre todo aquello que nos lleve a dilucidar los hechos materia de esta littis.

OBJETO DE LA PRUEBA

Con lo anterior pretendo demostrar:

- > Tiempo de convivencia de mi poderdante con el de cujus, duración de la misma.

- > Sitios o lugares donde el de cujus y mi poderdante convivieron de manera singular y permanente.
- > Continuidad y duración de la convivencia permanente y singular.
- > Motivo o motivos para la terminación de dicha convivencia entre los compañeros permanentes, *Luis Felipe Cortes y Merceditas Rodríguez Méndez*.
- > Trato familiar y social, dado por el difunto, a la señora *Merceditas Rodríguez Méndez*.
- > Fecha aproximada de iniciación de la convivencia entre el hoy difunto y mi poderdante; Y
- > Todo aquello que nos lleve a darle lucidez a esta lictis.

2. DOCUMENTAL

1. Poder para actuar.

2. Copia simple de la factura de venta No. 0428 Expedida por funerales San Martín, de esta ciudad fecha 06 de Julio de 2001, a través de la cual la señora Merceditas Rodríguez Méndez cancela los gastos ocasionados por la velación y sepelio y demás gastos la suma de un millón quinientos noventa y cinco mil pesos (\$ 1'595.000.00) mcte.

3. Copia simple de un formulario único de afiliación a Coomeva EPS, el día 16 de Enero del año 1998, en donde aparece como cotizante el hoy difunto Luis Felipe Cortes, y como beneficiarios la señora Merceditas Rodríguez Méndez y su núcleo familiar en ese entonces conformado por la menor Nathaly Cortes Rodríguez y Luis Hernando Chalarca Rodríguez (q.e.p.d), debidamente firmado por el citado hoy causante.

4. Carnets originales expedidos por Coomeva E.P.S., en donde aparecen las mencionadas personas como afiliadas a dicha entidad para el servicio de salud, con sus respectivas fechas de afiliación y vigencia correspondiente a cada anuario especificado.

5. Copia de fotografías en donde aparece la citada pareja conformada por el hoy difunto Luis Felipe Cortes y la señora Merceditas Rodríguez Méndez y en una de ellas los padres de la misma en la tumba del hoy difunto.

6. Copia autentica de 2 declaraciones extrajudiciales rendidas ante el Notario 2º de esta ciudad, fecha 18 de marzo del año 2002, por la señora María Nubia Cortes Y Teófilo Rojas, en donde consta que mi poderdante en esa fecha, convivió por espacio de más de 18 años en forma permanente, singular y estable con el difunto Luis Felipe Cortes hasta el momento del fallecimiento.

7. Copia autentica de 2 declaraciones extrajudiciales rendidas ante el Notario 2º de esta ciudad, fecha 19 de junio y 15 de junio del año 2001, por los señores José Asdrúbal Duque Giraldo, Azael Ordoñez Ayala y Jairo Antonio Sánchez y Bernardo Salazar Cadavid, en donde consta que mi poderdante convivió por espacio de más de 18 años en unión libre bajo el mismo techo y dependencia en forma permanente, singular y estable con el difunto Luis Felipe Cortes hasta el momento del fallecimiento.

8. Copia autentica de 1 declaración extrajudicial rendida ante el Notario 3º de esta ciudad, fecha 9 de abril del año 2003, por la señora María Luisa Cortez, en donde consta que mi poderdante convivió por espacio de más de 18 años en forma permanente, singular y estable con el difunto Luis Felipe Cortes hasta el momento del fallecimiento.

9. Copia autentica de 1 declaración extrajudicial rendida ante el Notario 2º de esta ciudad, fecha 19 de junio del año 2000, por la señora Merceditas Rodríguez Méndez, en donde mi poderdante declaro que convivió por espacio de más de 18 años en forma permanente, singular y estable con el difunto Luis Felipe Cortes hasta el momento del fallecimiento.

10. Copia de un documento dirigido al pagador de la policía nacional sección jubilados en donde el hoy causante LUIS FELIPE CORTES autoriza a la señora MERCEDITAS RODRIGUEZ

MENDEZ, para que en su nombre reclame y cobre la pensión a que tenía derecho el citado difunto en el mes de Julio de 1998.

11. Copia simple de un derecho de petición solicitado por la señora Merceditas Rodríguez Méndez a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía CASUR, en donde solicita se le expida copia autentica de la resolución No. 1959 de 2002 por medio de la cual se deja en suspenso el trámite de reconocimiento de pensión.

12. Copia simple de acción de tutela dirigido al Juzgado del Circuito de Tuluá (V), instaurado por la señora Merceditas Rodríguez Méndez, contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía CASUR, por negarse a expedir copia autentica de la resolución No. 1959 de 2002, emitida por dicha entidad y por la cual se dejó en suspenso el trámite de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

13. Registro Civil de nacimiento de la señora Merceditas Rodríguez Méndez.

14. Registro Civil de nacimiento de Nathaly Cortes Rodríguez.

15. Registro Civil de nacimiento del señor Luis Felipe Cortes.

16. Registro de Defunción del señor Luis Felipe Cortes.

17. Copia de la resolución No. 1959 – fecha 7 de Marzo de 2002, emanada de CASUR, a través de la cual se suspendió el trámite de la sustitución de la asignación mensual de retiro que pudiera corresponder a mi clienta y a la señora Rosaura Valderrama de Cortes, con el sello de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional CASUR, en donde consta que en fecha 16 de abril de 2002, dicha resolución fue notificada por edicto **y su constancia de estar debidamente ejecutoriada**, obtenida a través de una acción de tutela que la hoy demandante propuso contra dicha entidad, el día 13 de diciembre de 2013.

18. Copia de recibo de pago No. 0882 fecha 7 junio de 2001 en donde la señora Merceditas Rodríguez Méndez cancela a funerales San Martin la suma de \$ 80.000 producto de un excedente adeudado para el funeral del hoy difunto.

19. recibo de caja menor de fecha 26 de junio de 2001, correspondiente a la suma de \$30.000 donde mi poderdante cancela la suma de \$30.000 por concepto de abono de lapida del difunto Luis Felipe Cortes, cancelado a la entidad cerámica Italia de la ciudad de Tuluá (V).

20. factura de venta No. 0572 fecha junio 15 de 2001, por valor de \$100.000, como abono a una lápida en mármol para la tumba del hoy difunto y otro por concepto de \$100.000 por concepto de abono a dicha lapida.

21. Recibo por la suma de \$120.000, sin fecha, por concepto de arreglo y mantenimiento de la tumba del hoy causante.

22. Recibo por la suma de \$26.400, fecha 20 de junio de 2001, por concepto de materiales para la lápida del hoy causante.

23. Recibo por la suma de \$30.000 fecha 30 de marzo de 2006, por concepto de destapar osario No. 5479, del hoy causante.

24. Recibo de pago por la suma de \$120.000, fecha 13 de junio de 2001, por concepto de juego de lozas para la bóveda del hoy causante.

25. Recibo de pago No. 102125, por la suma de \$74.000, fecha 13 de junio de 2001 por concepto de urgencias en el Hospital Rubén Cruz Vélez.

26. Recibos de pago, por valor de \$30.000 y \$40.000 fecha 24 de mayo de 2005, por concepto de destapar osario No. 5479 del hoy causante.

27. Recibo pago No. 98772, fecha 6 de julio de 2001, por la suma de \$9.000, por concepto de pago de servicios funerales.

28. Recibo de pago No. 13540, fecha 13 de junio de 2001, por la suma de \$160.000, por concepto de alquiler sepultura por cuatro años.

29. Copia de escritura pública No. 1.944 de fecha 24 de junio de 1993, otorgada en la Notaria 1º del Circulo de Tuluá (v), atravez de la cual el difunto Luis Felipe Cortes y la señora Merceditas Rodríguez Méndez, adquieren un bien inmueble, sobre el cual constituye patrimonio de familia, en el barrio Bosques de Maracaibo de Tuluá (V), manzana 6 casa 26 del barrio bosques de Maracaibo, en donde convivio dicha pareja parte de su relación marital de hecho.

30. Copia de extractos de crédito hipotecario, en donde se informa el valor de la cuota a pagar. Documentos que tiene guardado mi poderdante.

31. Copia de un contrato de compraventa, fecha mayo 12 de 2000, en donde el señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), vende un vehículo automotor clase campero, marca Suzuki, modelo 1983, placas HJF-425 a la señora Amparo de Jesús Castañeda de Quintero y en el cual reza que el domicilio contractual está ubicado en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín, lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante.

32. Copia de un contrato de compraventa, fecha 1 de junio de 1999, en donde el señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), compra un vehículo automotor clase campero, marca Suzuki, placas KFD-884, modelo 1984, al señor Huber Gaviria Castaño y en el cual reza que el domicilio contractual está ubicado en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín, lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante.

33. Copia de un contrato de compraventa, fecha 9 de junio de 1998, en donde el señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), vende un vehículo automotor clase campero, marca Suzuki, placas MCG-129, modelo 1981, a la señora Julieta Barona Tascón y en el cual reza que el domicilio contractual está ubicado en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín, lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante.

34. Copia de un contrato de compraventa, fecha 24 de abril de 1995, en donde el señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), vende un vehículo automotor clase campero, marca Suzuki, placas LJ-85-59, modelo 1982, al señor Ricardo Espinosa Uribe y en el cual reza que el domicilio contractual está ubicado en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín, lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante.

35. Copia de un contrato de compraventa, fecha 16 de enero de 2001, en donde el señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), vende un vehículo automotor clase campero, marca Suzuki SJ 41, placas LIH-357, modelo 1982, a la señora Resfa Nory Medina Díaz y en el cual reza que el domicilio contractual está ubicado en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín, lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante.

36. Copia de un contrato de compraventa, fecha 2 de mayo de 1997, en donde el señor Luis Felipe Cortes (q.e.p.d), compra un vehículo automotor clase automóvil, marca Renault R12EXPORT sedan, placas NVE638, modelo 1977, al señor Fernando Mercado Villamil y en el cual reza que el domicilio contractual está ubicado en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín,

lugar de convivencia del difunto y la señora Rodríguez Méndez desde junio del año 1995 hasta el día del fallecimiento del citado causante.

37. Copia de permuta de vehículo automotor, realizado entre el difunto Luis Felipe Cortes, y el señor Marino Ramírez Giraldo, cuyas características y demás pormenores aparecen en dicha permuta, de fecha 15 de noviembre de 1996. Documento que tiene guardado mi poderdante.

38. Copia de formulario de matrícula expedida por Gases del Norte del Valle S.A, a nombre del hoy difunto Luis Felipe Cortes, para la instalación del servicio de gas natural residencial en la calle 13B No. 23-23 de Tuluá (V). Documento que tiene guardado mi poderdante.

39. Constancia expedida por la directora del centro docente el jardín #24 en donde se hace constar que el señor Luis Felipe Cortes era el acudiente de Nathaly Cortes Rodríguez y quien sufragaba los gastos de estudio de la misma, expedida el 18 de marzo de 2002 a petición de la señora Merceditas Rodríguez Méndez.

40. Misiva de afecto y recordatorio de amor del difunto entregada a la señora Mercedes, fecha 23 de agosto de 1984, firmada por este.

❖ La prueba documental citada en su respectivo acápite, correspondientes a los numerales 2, 3, 10, 17, al igual que los respectivos contratos de compraventa de los vehículos automotores, su original reposa en el expediente administrativo iniciado por mi poderdante en su respectivo derecho de petición, a través del cual solicitó sustitución pensional en el año 2001.

PETICIÓN

Solicito al señor Juez, se sirva comisionar al Juez Laboral del Circuito o Civil Municipal de Tuluá (V), para que lleve a cabo la práctica de la prueba testimonial solicitada en este libelo demandatorio.

Para la práctica de tales medios probatorios usted señor Juez, indicará en la providencia que la confieran todos y cada uno de los requisitos que el Artículo 33 del Código de Procedimiento Civil exige al respecto.

4. OFICIOS

4.1. Solicito de manera respetuosa que se oficie a la Entidad demanda para que por intermedio de la oficina de Archivo General, se remita fotocopia debidamente autenticada con constancia de notificación y ejecutoria de la resolución No. 1959 – fecha 7 de Marzo de 2002, emanada de CASUR, a través de la cual se suspendió el trámite de la sustitución de la asignación mensual de retiro que pudiera corresponder a mi clienta y a la señora Rosaura Valderrama De Cortes, del Ministerio de Defensa Nacional – Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional y además fotocopia autenticada de todo el expediente contentivo de los actos acusados.

4.2. De igual manera, solicito se oficie al Dane para que certifique el I.P.C. registrado desde Enero del año 2001 hasta la fecha de expedición de la respectiva sentencia, para efectos de la aplicación de lo establecido por el artículo 14 de la ley 100 de 1993 al tenor de lo dispuesto en la ley 238 de 1995.

DISCRIMINACIÓN DE LA CUANTÍA

Teniendo en cuenta que el 50% del valor de la mesada pensional del causante era de \$ 306.341, la estimación razonada de la cuantía es la siguiente:

Fecha de fallecimiento 13 de junio de 2013.

Proyección Asignación Mensual de Retiro desde el año 2001 hasta el año 2016

Año	Variación IPC (%)	50% Valor Asignación Mensual de Retiro (\$)
2001	7,6464	306.341
2002	6,9928	329.765
2003	6,4906	352.825
2004	5,4975	375.725
2005	4,8549	396.380
2006	4,4779	415.624
2007	5,6941	434.235
2008	7,6748	458.961
2009	2,001808	494.185
2010	3,171222	504.078
2011	3,725787	520.063
2012	2,435345	539.439
2013	1,937815	552.576
2014	3,65768	563.284
2015	6,769089	583.887
2016		623.411

Liquidación Asignación Mensual de Retiro causada desde junio 13 de 2001 hasta febrero 29 de 2016

Año	Desde	Hasta	Valor 50% asignación mensual de retiro (\$)	Número mesadas	Valor 50% asignación mensual de retiro anual (\$)
2001	13-jun-01	31-dic-01	306.341,00	8,6	2.634.532,60
2002	01-ene-02	31-dic-02	329.765,00	14	4.616.710,00
2003	01-ene-03	31-dic-03	352.825,00	14	4.939.550,00
2004	01-ene-04	31-dic-04	375.725,00	14	5.260.150,00
2005	01-ene-05	31-dic-05	396.380,00	14	5.549.320,00
2006	01-ene-06	31-dic-06	415.624,00	14	5.818.736,00
2007	01-ene-07	31-dic-07	434.235,00	14	6.079.290,00
2008	01-ene-08	31-dic-08	458.961,00	14	6.425.454,00
2009	01-ene-09	31-dic-09	494.185,00	14	6.918.590,00
2010	01-ene-10	31-dic-10	504.078,00	14	7.057.092,00
2011	01-ene-11	31-dic-11	520.063,00	14	7.280.882,00
2012	01-ene-12	31-dic-12	539.439,00	14	7.552.146,00
2013	01-ene-13	31-dic-13	552.576,00	14	7.736.064,00
2014	01-ene-14	31-dic-14	563.284,00	14	7.885.976,00
2015	01-ene-15	31-dic-15	583.887,00	14	8.174.418,00
2016	01-ene-16	29-feb-16	623.411,00	2	1.246.822,00
Total Asignación de Retiro causada =					\$ 95.175.733,00

COMPETENCIA

Es competente para conocer del presente asunto por la cuantía y por razón del territorio de mi mandante y del causante de la prestación.

DOMICILIO PROCESAL

- Las personales las recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la Carrera 27 No. 24 – 76 Tuluá (V).
- La demandante: Merceditas Rodríguez Méndez en la calle 13B No. 23-23 barrio el jardín de Tuluá (V).
- El demandado: CASUR – en la Carrera 7ª No. 13 – 58 ó 52 - Piso 1º, Tel. 286 0911 de Bogotá (D.C)

Del señor Juez,

Atentamente,



JAIME HERNÁNDEZ COPETE