

HONORABLE  
MAGISTRADO (a)  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO (REPARTO)

E. S. D.

**VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO**, mayor de edad, domiciliado en la Ciudad de Tuluá - Valle, titular de la cédula de ciudadanía Nro. 16.486.482 de Buenaventura – Valle, Abogado inscrito con T.P. No. 150037 del C.S. de la J., obrando en mi condición de apoderado del señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la C.C. No. **6.086.562** en calidad de **SARGENTO VICEPRIMERO (R)**, cuya personería adjetiva pido me sea reconocida, de manera respetuosa concurro ante ese despacho, en ejercicio de **MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** prevista en el artículo 138 del C.P.A.C.A., para incoar demanda contra **LA NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA NACIONAL-CAJA DE SUELDOS DE RETIRO (CASUR)**, entidad de derecho público representada por el **Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN**, respectivamente, persona mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, o quién haga sus veces al momento de notificarse de la demanda, para que mediante el trámite de un PROCESO ORDINARIO, con citación y audiencia del representante de Ministerio Público, se hagan las siguientes o similares.

#### LA DEMANDA

**CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**, en ejercicio del Medio de Control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicita a este juzgado Administrativo declarar la nulidad del siguiente acto administrativo:

Oficio **No. 2539 / GAG de 5 de MARZO de 2015**, recibido el 10 de marzo de 2015, proferido por el **Brigadier General (r) JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON**, por el cual niega el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación para los años 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005, los intereses moratorios y el reajuste permanente de su asignación de retiro.

Como consecuencia de la anterior declaración, a título de restablecimiento del derecho, solicitó condenar a la entidad accionada a:

-Reconocerle, liquidarle y pagarle la partida computable o bonificación por compensación desde el 13 de febrero de 2011 hasta su cancelación total cualquiera que sea su fecha con la indexación y los intereses debidos, conforme a lo consignado en la Ley 420 de 1998 y el Decreto 2072 de 1997 que dispone que está constituida como una partida computable en el sueldo básico como un factor salarial.

- Reajustar su asignación de retiro a partir de 2011, incluyendo como factor salarial la bonificación por compensación y las sumas que resulten de la diferencia de lo pagado y lo dejado de pagar al incluir el 18% correspondiente a la bonificación por compensación.

La diferencia en asignación inicia desde el del 13 de febrero de 2011, cuando se debió incrementar la asignación de mi poderdante en un 18% por concepto de la bonificación por compensación lo que generó una diferencia porcentual a favor de mi poderdante como se evidencia en el siguiente cuadro explicativo:

---

**Carrera 28 No. 24 – 42, Teléfono PBX 2245028 – 2246569 cel. 3118447555, en la ciudad de Tuluá - Valle. Mail. [asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com](mailto:asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com)**

AÑO	2011	2012	2013	2014	2015
SALARIO BASICO SV.	\$1.070.730	\$1.124.267	\$1.151.699	\$1.197.132	\$1.240.947
BONIFICACION POR COMPENSACION INCREMENTO CONFORME AL DECRETO 2072 de 1997 y Ley 420 de 1998	18 %	18 %	18 %	18 %	18 %
DIFERENCIA %					
DIFERENCIA EN PESOS	\$192.731	\$202.368	\$207.305	\$215.483	\$223.370
TOTAL MONTO BONIFICACION POR COMPENSACION	\$2.505.503	\$2.833.152	\$2.902.270	\$3.016.762	\$1.340.220

La indexación resulta de multiplicar el total del monto de la bonificación por compensación del año por 1,8% y multiplicarlo por el número de mesadas que son 61.

AÑO	2011	2012	2013	2014	2015
TOTAL MONTO BONIFICACION POR COMPENSACION	\$2.505.503	\$2.833.152	\$2.902.270	\$3.016.762	\$1.340.220
INDEXACION	\$2.751.042	\$2.447.843	\$1.776.189	\$1.086.034	\$144.743
VALOR DEFINITIVO A PAGAR	\$5.256.545	\$5.280.995	\$4.678.459	\$4.102.796	\$1.484.963

DIFERENCIA TOTAL BONIFICACION POR COMPENSACION	\$20.803.758,00
INDEXACION	\$22.842.526,00
VALOR DEFINITIVO A PAGAR	\$43.646.284,00

Lo adeudado a mi poderdante por concepto de incremento de la bonificación por compensación es la suma de **VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$20.803.758,00)** más la INDEXACION correspondiente por las mesadas correspondientes desde Febrero de 2011 hasta junio de 2015 o hasta que se haga efectivo el pago. Lo que a una tasa del 1.8 por ciento mensuales nos da **VEINTIDOS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$22.842.526,00)** para un total de **CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$43.646.284,00)** más los valores que resulten liquidados por indexación de las anteriores sumas, reajustadas en su poder adquisitivo, por el período comprendido entre el trece de febrero de 2011 hasta el mes de junio de 2015 o hasta que se haga efectivo el pago real de la obligación, ajustados conforme a los intereses corrientes que establezca la Superintendencia Bancaria.

Por los intereses moratorios que genere el cumplimiento tardío del pago de la sentencia.

Sustentó sus pretensiones en los siguientes hechos:

El señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO** entro a la Policía Nacional como Agente Nacional en 16 JUNIO de 1961 con Resolución 2717/1961 hasta su retiro el 16 AGOSTO de 1982 bajo resolución 3527/1982, incluyendo los tres meses de alta, el tiempo doble reconocido y el tiempo como soldado, el tiempo total de mi poderdante fueron VEINTISEIS (26) años, OCHO (8) meses y QUINCE (15) días.

Mediante Resolución No. 6516 de 12 de NOVIEMBRE de 1982, la Caja de Retiro de la Policía Nacional reconoció asignación de retiro al señor SV(R) **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**.

Presentó derecho de petición, solicitando el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación, así como el reajuste de su pensión a partir del 1 de enero de 1998 y hasta la cancelación de todas las sumas adeudadas, de acuerdo a lo ordenado en los artículos 1 y 2 de la Ley 420 de 1998.

La Caja de Retiro de la Policía Nacional a través de Oficio No. 2539 / GAG de 5 de MARZO de 2015, recibido el 10 de marzo de 2015 negó la solicitud manifestando que *“la bonificación por compensación fue incluida en su oportunidad dentro del sueldo básico de la asignación de retiro desde 1998, razón por la cual no hay lugar a reconocimiento alguno por este concepto”*.

El salario básico para el señor SV(R) **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO** en 1997 fue de \$ 400.037,00.

El salario básico para el señor SV(R) **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO** en 1998 fue de \$ 479.050,00.

### LAS NORMAS VIOLADAS Y EL CONCEPTO DE VIOLACIÓN

- Constitución Política: artículos 2, 48, 53, y 58.
- Ley 4 de 1992: artículos 1, literal d, 2 literal a y 13.
- Ley 420 de 1992: artículos 1 y 2.
- Código Sustantivo del Trabajo: artículo 14.
- Decreto 2072 de 1997

El demandante consideró que el acto acusado está viciado de nulidad, por las siguientes razones:

Sobre la motivación y la nulidad del acto administrativo, ha dicho el Consejo de estado en sentencia del 10 de abril de 2008, expediente 15204:

*“Ahora bien, el artículo 35 del Código Contencioso Administrativo dispone que los actos administrativos deben estar motivados al menos en forma sumaria. Lo que se busca con la motivación del acto es asegurarle al administrado que la decisión que tome la Administración obedezca a las razones de hecho y de derecho que ésta invoca, de tal forma que la motivación se hace imprescindible para dictar los actos administrativos, y expedirlos sin la misma, implica un abuso en el ejercicio de la autoridad y necesariamente responsabilidad de quien ha omitido tal deber. Correlativamente, la motivación del acto permite al administrado rebatir u oponerse a las razones que tuvo en cuenta la autoridad para tomar su decisión. Lo sumario de la motivación, no puede confundirse con insuficiencia o superficialidad, pues, ésta alude a la extensión del argumento y no a su falta de contenido sustancial; luego, el señalamiento de los motivos en que el acto encuentra soporte, no por sumario debe ser incompleto y, menos, inexistente. La motivación es un requisito esencial del acto y debe basarse en hechos ciertos y demostrados al momento de la expedición del mismo, so pena de nulidad, por ausencia de uno de sus elementos esenciales.”*

EL DECRETO 122 DEL 16 DE ENERO DE 1997 Por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares, Oficiales, Suboficiales y Agentes de la Policía Nacional, personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional y Empleados Públicos del Ministerio de Defensa, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, se establecen bonificaciones para Alféreces, Guardiamarinas, Pilotines, Grumetes y Soldados, se modifican las comisiones y se dictan otras disposiciones en materia salarial estableció en el artículo 1.

“Artículo 1º. De conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 4ª de 1992, fijase la siguiente escala gradual porcentual para el personal de oficiales, suboficiales, miembros del nivel ejecutivo y agentes de la Fuerza Pública.

Los sueldos básicos mensuales para el personal a que se refiere este artículo, corresponderán al porcentaje que se indica para cada grado, con respecto a la asignación básica del grado de General.”

Es claro que el aumento decretado es por el sistema de oscilación, en cumplimiento a las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política, es decir una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la fuerza pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2.

En conclusión como salario básico para mi poderdante en el mencionado decreto se estableció la suma de: CUATROCIENTOS MIL TREINTA Y SIETE PESOS (\$400.037).

OFICIALES		
GRADO	%	\$
General	100 %	1.795.500
Mayor General	90.90%	1.632.109
Brigadier General	80.80%	1.450.764
Coronel	61.20%	1.098.846
Teniente Coronel	46.96%	843.166
Mayor	40.53%	727.716
Capitán	33.17%	595.567
Teniente	28.85%	518.001
Subteniente	26.29%	472.036

Suboficiales		
GRADO	%	\$
Sargento Mayor	28.72%	515.667
Sargento Primero	25.40%	456.057
Sargento Viceprimero	22.28%	400.037
Sargento Segundo	20.33%	365.025
Cabo Primero	18.66%	335.040
Cabo Segundo	18.10%	324.985

El decreto 058 de 1998. Por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares, oficiales, suboficiales y agentes de la Policía Nacional, personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional y empleados públicos del Ministerio de Defensa, las Fuerzas Militares y la Policía

Nacional, se establecen bonificaciones para alféreces, guardiamarinas, pilotines, grumetes y soldados, se modifican las comisiones y se dictan otras disposiciones en materia salarial en el artículo 1 decretó.

“Artículo 1º. De conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 4ª de 1992, fijase la siguiente escala gradual porcentual para el personal de oficiales, suboficiales, miembros del nivel ejecutivo y agentes de la Fuerza Pública.

Los sueldos básicos mensuales para el personal a que se refiere este artículo, corresponderán al porcentaje que se indica para cada grado, con respecto a la asignación básica del grado de General.”

Es claro que el aumento decretado es por el sistema de oscilación, en cumplimiento a las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política, es decir una escala gradual porcentual para nivelar la remuneración del personal activo y retirado de la fuerza pública de conformidad con los principios establecidos en el artículo 2.

“Artículo 2º.- Para la fijación del régimen salarial y prestacional de los servidores enumerados en el artículo anterior, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta los siguientes objetivos y criterios:

- a. El respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto del régimen general, como de los regímenes especiales. En ningún caso podrán desmejorar sus salarios y prestaciones sociales;
- b. El respeto a la carrera administrativa y la ampliación de su cobertura;
- c. La concertación como factor de mejoramiento de la prestación de los servicios por parte del Estado y de las condiciones de trabajo;
- d. La modernización, tecnificación y eficiencia de la administración pública;
- e. La utilización eficiente del recurso humano;
- f. La competitividad, entendida como la capacidad de ajustarse a las condiciones predominantes en las actividades laborales;
- g. La obligación del Estado de propiciar una capacitación continua del personal a su servicio;
- h. La sujeción al marco general de la política macroeconómica y fiscal;
- i. La racionalización de los recursos públicos y su disponibilidad, esto es, las limitaciones presupuestales para cada organismo o entidad;
- j. El nivel de los cargos, esto es, la naturaleza de las funciones, sus responsabilidades y las calidades exigidas para su desempeño;

- k. El establecimiento de rangos de remuneración para los cargos de los niveles profesional, asesor, ejecutivo de los organismos y entidades de la Rama Ejecutiva y de la Organización Electoral;
- l. La adopción de sistemas de evaluación y promoción basados en pruebas generales y/o específicas. En el diseño de estos sistemas se tendrán en cuenta como criterios, la equidad, productividad, eficiencia, desempeño y la antigüedad;
- ll. El reconocimiento de gastos de representación y de salud y de primas de localización, de vivienda y de transporte cuando las circunstancias lo justifiquen, para la Rama Legislativa.”

El salario básico para 1998 conforme al decreto 058 de 1998 fue de: CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CINCUENTA PESOS (\$479.050).

OFICIALES				
GRADO	%	\$	INCREMENTO \$	INCREMENTO %
General	100 %	2.198.490	402.990	22.44
Mayor General	90.86%	1.997.548	365.439	22.39
Brigadier General	80.76%	1.775.500	324.736	22.38
Coronel	61.88%	1.360.425	261.579	23.80
Teniente Coronel	47.60%	1.046.481	203.315	24.11
Mayor	41.11%	903.799	176.083	24.19
Capitán	33.56%	737.813	142.246	23.88
Teniente	29.21%	642.178	124.177	23.97
Subteniente	25.74%	565.891	93.855	19.88

Suboficiales				
GRADO	%	\$	INCREMENTO \$	INCREMENTO %
Sargento Mayor	29.06%	638.881	123.214	23.89
Sargento Primero	24.86%	546.544	90.487	19.84
Sargento Viceprimero	21.79%	479.050	79.013	19.75
Sargento Segundo	19.89%	437.279	72.254	19.79
Cabo Primero	17.97%	395.068	60.028	17.91
Cabo Segundo	17.42%	382.976	57.991	17.84

La ley 420 del 05 de Enero de 1998, estableció que si la BONIFICACION POR COMPENSACION se incorporaba al sueldo básico del personal de la fuerza pública en servicio activo, tendría el mismo comportamiento en las asignaciones de retiro y pensiones policiales o militares y por lo tanto desaparecería como bonificación, condición que nunca se cumplió pues no existe prueba de que esto ocurriera, por el contrario si se puede determinar que no ocurrió. La operación matemática para determinar si se incluyó o no la bonificación por compensación en el salario básico del demandante es tomar el salario básico del mismo en el año 1997 que fue de \$ 400.037 conforme a lo que establece el decreto 122 de 1997 aplicarle el aumento por el sistema de oscilación a que tienen derecho los miembros de la fuerza pública consagrado en este caso en el artículo 1 del decreto 058, esto es el 21.79% con respecto a la asignación básica del grado de General, que para el año 1998 fue de \$ 2.198.490 lo cual aumenta el salario básico del demandante en \$ 79.013 correspondiente al 19,75%, lo que sumado al salario básico del año anterior nos da un salario básico para el año 1998 de \$ 479.050 si se hubiese incluido la bonificación por compensación tendría que haberse evidenciado un aumento en el salario básico de 1998 del 37,75% incluyendo el 18% de la bonificación por compensación.

Salario básico del año 1997 = \$ 400.037 por 19.75 % (oscilación) = \$ 479.050

Salario básico del año 1997 = \$ 400.037 por 19.75% (oscilación) + 18% (bonificación) = \$551.050

El decreto 58 del 10 de Enero de 1998, decretó un aumento en el sueldo básico del personal de suboficiales de la policía nacional del 19,75, el IPC del año 1997 fue del 17,68.

El artículo 2 del decreto 2072 determinó que la forma de liquidar la Bonificación por Compensación de la siguiente manera:

Para quienes ocupen empleos cuya asignación básica y gastos de representación a 1996 equivalgan en salarios mínimos de ese año a:	Bonificación por compensación
Menos de dos salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 20% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 18%, 18.76% o del 18.8%, según cada caso individual, para los mismos conceptos en 1997.
Entre dos y hasta cuatro salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 18% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 14% o del 10%, según cada caso individual, para los mismos conceptos en 1997.
Más de cuatro y hasta ocho salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 16% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 8% para los mismos conceptos en 1997.
Más de ocho salarios mínimos	Diferencia entre el valor resultante de aplicar el 14% a las asignaciones básicas y demás haberes mensuales de 1996 y el aumento efectuado del 8% para los mismos conceptos en 1997.

El salario mínimo de 1996 fue de \$ 142.125,00 conforme al decreto 2310 de Diciembre de 1995

El Artículo 39 del Decreto 58 de 1998 establece que, en las asignaciones básicas mensuales, quedó incorporada la BONIFICACION POR COMPENSACION, lo cual no es cierto basta con comparar el salario básico del demandante en el año 1997 con el salario básico del demandante en el año 1998 para determinar que el 18% correspondiente a la BONIFICACION POR COMPENSACION no fue incorporado al salario básico del año 1998.

Su señoría encontrara que la condición establecida en el párrafo del artículo primero de la ley 420 de 1998 para que desapareciera la bonificación por compensación nunca se dio, por lo tanto no debió desaparecer y estarse pagando aun como bonificación independiente del sueldo básico.

El Decreto 2072 de 1997, establece que la BONIFICACION POR COMPENSACION no será extensiva para el personal que ingrese al servicio activo a partir del 1 de enero del mismo año en que fue creada así:

“Art.3° La BONIFICACION POR COMPENSACION que se establece en el presente decreto no se aplicará a miembros de la Fuerza Pública ni a los empleados públicos del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional que hayan ingresado al servicio activo y público, respectivamente a partir del 1° de enero de 1997”.

El Art. 39 del Decreto 58, al manifestar que la BONIFICACION POR COMPENSACION quedo incorporada en las asignaciones básicas mensuales reguladas en el mismo decreto, contradice lo señalado por el Art. 3 del decreto 2072. Por cuanto el aumento decretado es general y no hace ninguna diferencia entre los que se encontraban en servicio activo en diciembre de 1996 y los que ingresaron al servicio activo a partir del 1 de enero de 1997.

Se tiene claro su señoría que el único aumento en la asignación de retiro o pensión del accionante, es el de los incrementos decretados por el Gobierno para las Fuerzas Militares y Policía Nacional, en Enero de cada año, pero no se tiene ninguna constancia, liquidación, recibo de pago, extracto, colilla de pago, desde Junio de 1998 a hoy de incluirse como se cita en la Ley 420 de 1998. Es decir si se incluyó no tiene como demostrar la Caja demandada, que este inclusión haya generado a hoy pago alguno al Actor por el concepto de PRIMA DE BONIFICACIÓN POR COMPENSACIÓN.

El cálculo para determinar el salario básico de un Sargento Viceprimero en 1997 y 1998 se hizo con base en la certificación expedida por la demandada en el caso del sargento viceprimero CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO.

Al negarse el Reconocimiento y pago de la Bonificación por Compensación, no solo se está desconociendo una norma legal vigente de obligatorio cumplimiento por parte de la entidad demandada encargada de aplicar la normativa especial que regula el régimen de sus afiliados, sino las pautas de la hermenéutica jurídica sobre interpretación de la Ley y varios principios como:

#### **DERECHO A LA IGUALDAD:**

La Honorable Corte Constitucional, de manera singular y general en repetidas ocasiones se ha pronunciado como lo fue en sentencia C-221 OC 1992. Donde el máximo Ente señala que este principio de igualdad es objetivo y no formal. "El principio de igualdad de oportunidades para los trabajadores es una especie de principio de igualdad genérico consagrado en el artículo 13 de la Constitución". Es objetivo y no formal; él se predica de la identidad de los iguales y de la diferencia entre los desiguales. Se supera así el concepto de la igualdad de la ley a partir de la generalidad abstracta, por el concepto de la generalidad concreta, que concluye con el principio según el cual no se permite regulación diferente de supuestos iguales o análogos y prescribe diferente formación a supuestos distintos.

## DE LA SEGURIDAD SOCIAL

El Artículo 48 de la Carta Magna, garantiza para todos los hablantes el derecho irrenunciable de la seguridad social, el cual es un servidor público de carácter obligatorio e irrenunciable que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, con sujeción a los principios de obediencia, universalidad y solidaridad en los términos que establece la Ley. La pensión de vejez, jubilación o retiro es parte fundamental de la seguridad social que tutela la Constitución Nacional, como un servicio público a cargo del Estado social de derecho y no puede ni debe el mismo Estado propiciar la misma violación de este derecho y que el mismo dice favorecer y preservar dictando actos administrativos contrarios a la Constitución.

### PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD (IN DUPIO PRO OPERARIO)

El Artículo 53 de la Constitución, resuelve el problema que se pueda presentar al Juez en cuando nazca la duda a favor de un trabajador, en especial cuando de la norma que se deba aplicar, cuando las disposiciones de los regímenes especiales son menos favorables que la establecida en el régimen general. La H. CORTE CONSTITUCIONAL, en sentencia C-168 del 20 de abril de 1995, el Dr. CARLOS GAVIRIA DIAZ, con relación al Art.53: "... En el inciso final, que es el precepto del cual deduce el actor la existencia de la denominada "condición más beneficiosa" para el trabajador, concretamente de la parte que resaltara, prescribe: "/a ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores". De otra parte, considera la Corte que la "condición más beneficiosa" para el trabajador, se encuentra plenamente garantizada mediante la aplicación del principio de favorabilidad que se consagra en materia laboral, no solo a nivel constitucional sino también legal, y a quien corresponde determinar en cada caso concreto cual norma es más ventajosa o benéfica para el trabajador, es a quién ha de aplicarla o interpretarla. En nuestro ordenamiento Superior el principio de favorabilidad se halla regulado en los siguientes términos: "situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho", precepto que debe incluirse en el estatuto del trabajo que expida el Congreso". Igualmente el Código Sustantivo del Trabajo en su artículo 21, contempla el principio de favorabilidad, así: 'En caso de conflicto o duda sobre la aplicación de normas vigentes de trabajo, prevalece la más favorable al trabajador la norma que se adopte debe aplicarse en su integridad"; se parte entonces del presupuesto de la coexistencia de varias normas laborales vigentes que regulan una misma situación en forma diferente, evento en el cual habrá de aplicarse la norma que resulte más benéfica para el trabajador. Dicho principio digiere del \*in dubio pro operario", según el cual toda duda ha de resolverse a favor del trabajador; porque en este caso tan sólo existe un precepto que reglamenta la situación que va a evaluarse, y como admite distintas interpretaciones, se ordena prohiar la que resulte más favorable al trabajador.

---

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

De conformidad con la notificación surtida sobre el acto acusado; este quedo en firme (Art.87 C.P.A.C.A.) y al tenor del segundo párrafo del Art.13 del mismo código así: "... entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, entre otros...", cuando el acto administrativo quede en firme por no haber sido interpuestos los recursos de reposición o de queja. El último inciso del Art.76 del C.P.A.C.A., señala: *"LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN Y DE QUEJA NO SON OBLIGATORIOS"*.

### ERRÓNEA MOTIVACIÓN DEL ACTO ACUSADO

El desconocimiento por parte de la entidad demandada, del reconocimiento y pago de la BONIFICACION POR COMPENSACIÓN, en los porcentajes ordenados *en lo concerniente a los requisitos para obtener el RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA BONIFICACION POR COMPENSACION*; así mismo los artículos 48 y 53 de la C. N.; y demás normas que le sean contrarias; desconociendo flagrantemente el derecho de igualdad y favorabilidad. La entidad accionada ha debido incorporar de manera permanente el RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA BONIFICACION POR COMPENSACION en el porcentaje legal de los incrementos ordenados según la ley, los salarios devengados por mi Poderdante, por tratarse de un FACTOR SALARIAL computable para el reconocimiento y reajuste de la misma. De otra parte y de conformidad con lo establecido por el Art. 136 numeral 2 del C.C.A, que reza: "... Sin embargo, los actos que reconozcan prestaciones periódicas podrán demandarse en cualquier tiempo por la administración o por los interesados,...". Por tratarse de prestaciones periódicas, se puede demandar en cualquier tiempo, lo que ha sido retirado pronunciamiento del Consejo de Estado, entre otros. El acto acusado está viciado de nulidad por cuanto fue expedido con inobservancia de las leyes vigentes, en consonancia con el Art. 138 del C. C. A., dado que se excedió la administración en negar un derecho adquirido y mensual.

### PRUEBAS Y ANEXOS DOCUMENTALES

Por ser procedentes y conducentes frente a los hechos y pretensiones de la demanda, solicito que se tengan como pruebas por su valor suasorio los siguientes documentos aportados:

- Derecho de petición suscrito por el señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**, con número consecutivo.
- Cedula de Ciudadanía del señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**.
- Hoja de servicios de mi poderdante el señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**.
- Resolución de reconocimiento de asignación mensual de retiro.
- Oficio **No. 2539 / GAG de 5 de MARZO de 2015**, recibido el 10 de marzo de 2015 por el cual niega el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación para los años 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 y 2005, los intereses moratorios y el reajuste permanente de su asignación de retiro.
- I.P.C. Del año 1997 (hecho cierto).

- La certificación de lo devengado por mi poderdante de los años 1997, 1998 y los años subsiguientes así mismo.

#### PRUEBAS SOLICITADAS

Solicito comedidamente a su señoría se ordene a la demandada aporte:

- El certificado de lo reajustado con base en el IPC en el mes de enero de 1998.

ANEXOS:

- Poder especial debidamente otorgado por el señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**.
- La prueba documental referida en el capítulo correspondiente.
- Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a la Entidad Pública demandada y al Ministerio Público, respectivamente.
- Copia para el archivo del Juzgado.

#### ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA

Para efectos legales pertinentes y conforme a lo que establece el inciso final del art.157 CPACA en concordancia con el numeral 6 del art.162 Ibídem, **está la establezco de manera razonada hasta la presentación de la demanda**, en la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$43.646.284,00)**, de conformidad con los siguientes años, acumulaciones y porcentajes discriminados así:

1.- Por la suma líquida de **VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$20.803.758,00)** por concepto de diferencias de dineros dejados de recibir en su asignación mensual de retiro, entre los porcentajes pagados por la Policía Nacional y lo ordenado pagar con base en la bonificación por compensación, por concepto del incremento que ha debido hacerse y pagarse a su favor del el año de 2011 al año 2015, tomando como base el aumento de la asignación mensual de retiro que debió de incrementarse en un 18 % multiplicado por 14 mesadas por cada año. **(El año y las Primas de Junio y Diciembre)**

2.- Por la suma de **VEINTIDOS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$22.842.526,00)** por concepto de indexación, desde el 13 de Febrero de 2011 hasta la fecha de presentación de la demanda, con fundamento en la fórmula ordenada por el Honorable Consejo de Estado:

3.- A las sumas que resulten a favor de la parte demandante, se les debe aplicar la fórmula  **$R = RH \times \text{Índice final, sobre el Índice inicial}$** , que ha sido debidamente sustentada por el Honorable Consejo de Estado, en la que el valor presente ® se determina multiplicando el valor histórico, que es lo dejado de percibir por la parte demandante **desde la fecha a partir de la cual se originó la obligación 1º de enero de 1998, hasta la presentación de la demanda y desde esta ocurrencia hasta cuando se paguen los dineros adeudados**, por la suma que resulta de dividir la bonificación por compensación conforme al decreto 2863 de 2007 por el

índice inicial vigente para la fecha en que debió de hacerse el pago. (*Indexación más los intereses legales corrientes*); **en consideración a lo determinado por el art.20 del C.P.C., numeral 1º, Modificado D.E. 2282/89.**

4.- Más los intereses que genere el cumplimiento tardío de la sentencia (moratorios).

### COMPETENCIA

La competencia es de ese Juzgado por tratarse de una acción no proveniente de contrato de trabajo, en la cual se controvierte un acto administrativo de un establecimiento público y en razón a que la entidad que lo profirió tiene su domicilio en esta ciudad y para efectos de establecer el factor territorial, nos permitimos anexar comprobante de retiro en donde consta el último lugar de trabajo del actor para confirmar que este Honorable Funcionario es competente para conocer de la presente acción.

### ACTOS ACUSADOS

Es el **ACTO ADMINISTRATIVO** contenido en el Oficio No. **2539 / GAG** de **5 de MARZO de 2015**, , recibido el 10 de marzo de 2015 suscrito por el señor **BRIGADIER GENERAL (R) JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON**, Director General de la referida entidad demandada, por el cual se negó el reconocimiento, liquidación y pago de la **BONIFICACIÓN POR COMPENSACIÓN**, y el pago de los dineros retroactivos, resultantes de la diferencia económica dejada de percibir, con su respectiva indexación que en derecho corresponda entre lo dejado de cancelar a mi poderdante, **RECONOCER, REAJUSTAR E INDEXAR**, en virtud del en virtud del reconocimiento, reajuste y pago del Reconocimiento y pago de la Bonificación por Compensación, de acuerdo a en lo concerniente a los requisitos para obtener el Reconocimiento de la Bonificación por Compensación, así mismo los artículos 48 y 53 de la C. N.; debiéndose hacer efectiva.

### LA CONCILIACION COMO REQUISITO DE PROCEBILIDAD

A fin EVITAR: Se decrete erróneamente Auto de Inadmisión de la Demanda, Auto Inhibitorio o se llegase a decretar Nulidad de lo Actuado. Y así las cosas se decrete Auto Admisorio de la demanda, me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado sobre la exigencia de presentar anexo en la demanda: "ACTA DE CONCILIACIÓN FALLIDA, COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN", así:

EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, Sección Segunda Subsección "C", con fecha 11 de Febrero del 2010, Expediente: 2009 - 0037, Decide la sala el recurso de Apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, mediante escrito visible a folios 55 a 61 del expediente, contra el auto calendarado 20 de Marzo de 2009, proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, mediante el cual se rechazó la demanda por no haberse acreditado el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, previsto en el artículo 1 de la Ley 1285 del 22 de Enero de 2009.

Al pronunciarse sobre el proceso de Prima de Actividad, encontró el Tribunal Administrativo el carácter laboral que tiene por objeto el reconocimiento del reajuste de la Asignación de Retiro del actor, teniendo en cuenta el artículo 48 y 53 de la Constitución Política, y el artículo 14 del Código Sustantivo del Trabajo: "Carácter de

orden público.

Irrenunciabilidad. Las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de carácter de orden público, y por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas concedan son irrenunciables, salvo los casos expresamente exceptuados por la Ley". Por lo anterior RESUELVE: "Revocar la providencia proferida por el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Judicial de Bogotá, el veinte de Marzo de 2009, a través de la cual rechazó de plano la demanda instaurada por el señor INOCENCIO LOZANO BONILLA, de conformidad con la parte motiva de esta providencia y en su lugar dispone, que una vez verificados los requisitos correspondientes, proceda a admitir la demanda, si a ello hubiere lugar".

LA HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL en precedentes jurisprudenciales, ha señalado que el requisito de procedibilidad quebranta el derecho a acceder a la administración de justicia, por condicionar la posibilidad de acudir a la jurisdicción, agotamiento de la conciliación extrajudicial. Esta misma analiza mismo modo la Ley 1285 de 2009, bajo el entendido que a reformar la Ley 270 de 1996, la misma Corte Constitucional, mediante sentencia C-713 Del 15 DE JULIO DE 2008, declare inexecutable apartes de la misma. 3. EL CONSEJO DE ESTADO, Sección Segunda Subsección "A", en providencia de Septiembre de 2009, Acción de Tutela No. 2009 - 817, actor: ISMAEL ENRIQUE MOLINA GUZMAN, accionado: Juzgado Primero Administrativo de Ibagué y Tribunal Administrativo de Tolima. Consejero Ponente: ALFONSO VARGAS RINCON, a pronunciarse sobre el tema de en controversia, precisó: "De acuerdo a los anteriores razonamientos y aunque en el presente asunto no se discute el derecho pensional en sí, sino la cuantía del mismo debido a un reajuste con base en la Prima de Actividad, es claro para esta Sala que los derechos que se debaten son ciertos e indiscutibles, toda vez que en materia laboral el derecho a la pensión es irrenunciable imprescriptible y para sus destinatarios constituye un derecho fundamental lo que hace que las pretensiones no sean conciliables.

### CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Igualmente a fin **EVITAR**: Se decreta erróneamente Auto de Inadmisión de la Demanda, Auto Inhibitorio o se llegase a decreta Nulidad de lo Actuado, me permito refrendar jurisprudencialmente lo tratado en los términos de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN** sobre el tiempo transcurrido entre la fecha en que se radica el primer Derecho de Petición y su respectiva respuesta o silencio administrativo negativo ficto o presunto; tendiente a resolver la litis en discusión. Litis que hasta la fecha persiste sin que se haya resuelto de fondo en este tema. En lo referente a los términos de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**, me permito anotar que los pronunciamientos más recientes, sobre el fenómeno de **CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**, contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR**, que se tiene en la actualidad es la siguiente:

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, de fecha 14 de marzo del 2009, del cual me permito transcribir las partes más sobresalientes, así:

*"De conformidad con la providencia citada, y teniendo en cuenta que lo pretendido a través de la presente demanda es que declare la nulidad del oficio que negó el incremento o reajuste de la asignación de retiro, el cual*

*depende del acto principal de reconocimiento de la prestación, es claro que, el mismo, se encuentra exceptuado de la aplicación del fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, razón por la cual puede demandarse, en cualquier tiempo, ”.*

Así mismo en las consideraciones del anterior fallo del **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DE CAUCA**, se citan en su contenido las sentencias que en reiteradas oportunidades se ha pronunciado mismo modo, de lo que me permito citar apartes de la disposición jurisprudencial acogidas así:

**SALA PLENA DE LA SECCIÓN SEGUNDA DEL CONSEJO DE ESTADO:** En referencia igualmente al auto Septiembre de 2000, dictado dentro del Expediente No. 2823 - 99, con ponencia del Magistrado Tarsicio Cáceres Toro, la cit, Subsección "B", se señaló:

*“Sin embargo, con ocasión del asunto que ocupa en este momento a la Sala, después de examinar nuevamente la situación, y con el fin de unificar la disparidad de criterios existentes, la Sala considera que la petición reliquidación de la asignación de retiro, por controvertir el monto de la pensión reconocida, es un acto que pende , acto principal de reconocimiento de la prestación, el cual no tiene término de caducidad v en esta medida tampoco tiene el que decide la petición de reajuste o de reliquidación.”*

*De acuerdo con lo anteriormente expuesto, no está sujeto a término de caducidad, lo que impone a la Sala revocar la decisión cuestionada”.*

**EL H. CONSEJO ESTADO. Sección Segunda Subsección "A", Consejera Ponente: Dra. ANA MARGARITA OLAYA FORERO**, de fecha 14 de Septiembre del año 2000, Expediente No.1273 del 2000 Actor: Jaime Alirio Sierra Carrillo. También se había manifestado al respe igualmente en su fallo del 2001, así:

*"... De otra parte, el numeral 2 de la parte final del artículo 136 del C. C. modificado por el art. 44 de la Lev 446 de 1.998 dispone: Sin embargo, los actos que reconozcan prestación periódicas podrán demandarse en cualquier tiempo por la administración o por los interesados, pero no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe."*

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

La acción incoada se apoya en lo concerniente a los requisitos para obtener el Reconocimiento y pago de la Bonificación por Compensación. Los artículos 1, 2, 5, 6, 13, 29, 42, 48 y 53 de la Constitución Política; Decreto 2072 de 1997, Ley 420 de 1992: artículos 1 y 2 Ley 4 de 1992, artículo 2 literal a), artículos 44, 137, 138 y consiguientes del Código Contencioso Administrativo; Decreto 4433 de 2004, Ley 923 de 2004 normas que entre otras sirven de fundamento a las pretensiones esgrimidas en este libelo.

---

**PROCEDIMIENTO**

Es el previsto en el C.P.A.C. A. (ley 1437 de 2011).

**PARTES Y REPRESENTANTES**

**LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, representado por su Director General **JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON**, o quien haga sus veces.

El señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**, como persona natural demandante.

El señor Agente del Ministerio Público o Procurador Delegado para Asuntos Administrativos en el Juzgado Competente.

El suscrito, **VICTOR HERNAN REVELO PERDOMO**, como Apoderado de la parte demandante.

**NOTIFICACIONES**

El señor **CARLOS ENRIQUE LOPEZ REVELO**, Carrera 28 Nro. 24-42 en la ciudad de Tuluá – Valle.

El Director y o representante legal de **LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL**, Carrera 7a No. 12B 58 Bogotá – Colombia.  
Judiciales@casur.gov.co

El suscrito recibe notificaciones en la **Carrera 28 No. 24-42**, Teléfono 092 2245028  
CELULAR 3118447555; correo electrónico asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com; en la ciudad de Tuluá – Valle.

Atentamente,

**VÍCTOR HERNÁN REVELO PERDOMO**  
**C.C. No. 16.486.482 de Buenaventura – Valle**  
**T.P. No. 150037 del C.S. de la J.**