



*Ilena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

Señores:

**JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**Buga-valle**

**ILENA PATRICIA GUTIERREZ CUELLO**, mayor y vecina de Tuluá-valle, identificada con la cedula de ciudadanía No 30'656.649 de Loricá-Córdoba, abogada titulada, con T.P. No 85.494 del C.S.de la J., obrando en ejercicio del poder especial que me ha conferido la señora **DIANA CAROLINA LOPEZ BURGOS**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Tuluá-valle, identificado con cédula de ciudadanía número 1'116.234.478 de Tuluá-Valle, comedidamente acudo ante su Despacho en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, para que previas las ritualidades del procedimiento ordinario contencioso-administrativo, **CONTRA LA ESE HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUA VALLE** representada por la señora **CLAUDIA CECILIA CARMONA CARRILLO**, o por quien hagan sus veces, en sentencia que cause ejecutoria, se declaren las siguientes:

**1.-DECLARACIONES Y CONDENAS**

1.- **DECLARASE** la nulidad del Oficio No AJ 1200-09-02 de 110 de Noviembre de 2015, proferido por la representante legal de la **ESE TOMAS URIBE URIBE DE TULUA**, que negó el reconocimiento y pago de las acreencias laborales adeudadas a la actora.

2.-**CONDÉNASE** a La **ESE TOMAS URIBE URIBE DE TULUA** a pagar al actor, a título de Reparación del Daño, el valor equivalente a las prestaciones sociales comunes devengadas por los empleados vinculados a dicha entidad, durante el periodo que prestó sus servicios, liquidadas conforme al valor pactado en los contratos de prestación de servicios, la cual estimo en **\$5'630.067**.





*Nena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Derecho de la  
Seguridad Social  
Derecho de la Juventud

84

**3.-CONDÉNASE** a las Entidades Demandadas a pagar al demandante a título de Reparación del Daño, los porcentajes de cotización correspondientes a Pensión que debió trasladar al Fondo correspondiente durante el periodo acreditado que prestó sus servicios, la cual estimo en **\$1,311,300.**

**4.-CONDÉNASE** a la Entidad Demandada a pagar a la demandante a título de Reparación del Daño, la totalidad de cotización correspondientes a salud que debió trasladar a los fondos correspondientes, durante el periodo acreditado que prestó sus servicios, la cual estimo en **\$1,024,200**

**5.-CONDENESE** a la entidad Demandada a pagar a título de reparación del daño, el valor equivalente a los porcentajes de cotización correspondientes a ARL que debió trasladar a la administradora de riesgos laborales, durante el periodo acreditado que prestó sus servicios, la cual estimo en **\$171,800**

**6.- CONDÉNASE** a los demandados a pagar a la actora a título de reparación del daño el valor correspondiente a las horas laboradas entre el 01 de diciembre de 2014 al 31 de diciembre de 2014, la suma de **\$3,696,000.** según el contrato suscrito.

**7.- CONDÉNASE** a los demandados a pagar a la actora a título de reparación del daño el valor correspondiente a las horas laboradas entre el 02 de enero de 2015 al 28 de febrero de 2015, la suma de **\$7,056,000.** según contrato suscrito.

**8.-**Sobre el total de las sumas que correspondan a favor de la actora, será actualizada de conformidad con lo previsto en el art 178 de CPACA, y se reajustará su valor desde que se hizo exigible hasta la fecha de la ejecutoria de la sentencia que le ponga fin al proceso.





*Hena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre  
Seguridad Social  
Pon. Univ. Javeriana

9.- Sobre el total de las sumas que correspondan al accionante, se liquide a su favor la indexación prevista por el artículo 178 CCA, desde la fecha de su retiro hasta la fecha de cumplimiento de la sentencia definitiva.

10.- Los demandados darán cumplimiento a la sentencia que le ponga fin a la presente demanda dentro del término del artículo 176 del CCA.

11.- Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios hasta que le de cabal cumplimiento a la sentencia que le puso fin al proceso, conforme lo prevé el artículo 177 del CCA.

## **II.- HECHOS U OMISIONES QUE FUNDAMENTAN EL MEDIO DE CONTROL**

**PRIMERO.-** La **ESE HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE**, contrato a mi poderante, mediante contratos sucesivos de prestación de servicios para que prestara sus servicios profesionales como **MEDICO GENERAL EN EL AREA DE URGENCIAS**, contado desde el **01-07-2014 al 28-02-2015**

**SEGUNDO:** La vinculación laboral se mantuvo durante todo el tiempo relacionado anteriormente, en forma continua, configurándose con ello una relación laboral efectiva, lo cual se acredita con la actividad personal, el horario de trabajo y la subordinación de la misma ante sus superiores, además de la remuneración.

**TERCERO.-** El actor suscribió contratos de prestación de servicios con dicha Entidad durante los siguientes períodos y asignaciones





*Ilena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

No. Contrato	Plazo	Fecha Inicio	Valor Contrato
1200-06-02-217-14	1 mes	01-07-2014	\$5.040.000
1200-06-02-293-14	3 meses	01-08-2014	\$9.000.000
1200-06-02-371-14	1 mes 27 días	04-11-2014	\$6.250.000
1200-06-02-068-15	58 días	02-01-2015	\$7.056.000

**CUARTO.-** La señora **DIANA CAROLINA LOPEZ BURGOS** siguió laborando en la **ESF HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE** por órdenes directas de la gerente **LICENIA SALAZAR IBARGUEN** así como lo demuestra el cuadro de turnos donde se relaciona su nombre y turnos asignados.

**QUINTO.-** Verdaderamente existió una relación de carácter laboral, ya que mi poderdante ejerció un cargo de carácter permanente como **MEDICO GENERAL EN EL AREA DE URGENCIAS**, ya que con sus funciones se encontraba subordinado a la entidad que usted gerencia, toda vez, que esta le exigía cumplir horario de trabajo el cual se ve reflejado en los cuadros de turnos asignados, además debía solicitar permiso por escrito cuando tenía alguna calamidad, esto es plena prueba de la explotación laboral a que fue sometido, sin consideración alguna, a sabiendas que violaban flagrantemente normas de carácter Constitucional y Legal que regulan la materia.

**SEXTA.-** Se le exigía la realización y cumplimiento de un plan de actividades en el cual cumplía las siguientes funciones:





*Ilena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

1. Realizar todas las actividades propias del servicio de urgencias. Atención a pacientes que ingresan por este servicio y requieran la valoración y atención por el Médico General.
2. Elaborar informes, consolidados de actividades y dar adecuado manejo de los equipos a su cargo.
3. Ejecutar todos los procedimientos técnicos administrativos definidos por la institución, para la institución, para la atención adecuada de todos los usuarios, con principios de calidad y eficiencia.

**SEPTIMO.** Los hechos anteriores, muestran el grado de compromiso, dependencia y continuada subordinación que ejercía su entidad sobre mi poderdante en el cumplimiento de sus funciones o labores como **MEDICO GENERAL EN EL AREA DE URGENCIAS**. Subordinación y dependencia que determina la existencia de una relación de carácter laboral, toda vez que nunca hubo autonomía e independencia en las labores, actividades realizadas o encomendadas.

**OCTAVA.-** Con todo lo anterior, el organismo que usted representa no se dignó a reconocer ni a cancelar el tiempo que trabajo mi cliente adicionalmente, mucho menos las prestaciones sociales que legalmente se hizo acreedora y demás derechos laborales que por mandato de la misma ley adquirió.

**NOVENA.-** Por el contrario, a pesar de que existió una verdadera relación de trabajo, y que debía estar regida por un contrato de trabajo como Empleado Público, su entidad disfrazaba tal relación como si se tratase de contratos de prestación de servicios profesionales que firmaba en forma sucesiva, con el fin de eludir las prestaciones sociales y la estabilidad laboral que materialmente no se podía esconder.

**DECIMO.-** En la planta de personal de la entidad demandada existe el respectivo cargo cuya naturaleza corresponde a las mismas funciones desempeñadas por la actora durante su permanencia en la entidad.





*Nena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Fon. Univ. Javeriana

**DECIMO PRIMERO.-** La conciliación extrajudicial se encuentra agotada como requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción, por consiguiente se puede instaurar el presente medio de control.

**DECIMA SEGUNDO.-** La señora **DIANA CAROLINA LOPEZ**, me ha postulado, de conformidad con el mandato adjunto, como su apoderada para ejercer la presente medio de control.

### **III.-NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACION**

Como violadas señalo las siguientes normas:

Constitucionales: artículos 13 y 53.

Legales: numeral 3 del artículo 32 de la Ley 80 de 1993.

La parte demandada con la suscripción de los contratos de prestación de servicios desconoce el mandato legal, según el cual éstos sólo se pueden celebrar con personas naturales, cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados.

Entre el demandante y la entidad demandada se dieron todas las condiciones necesarias para predicar la existencia de una relación laboral, la cual fue encubierta con la suscripción de contratos sucesivos de prestación de servicios, por cuanto la actora prestó sus servicios de manera subordinada, acatando las orientaciones respecto a la forma de desempeñar sus funciones, el cumplimiento de horario de trabajo, elementos que desvirtúan el carácter temporal y limitado, propios del contrato de prestación de servicios regido por la Ley 80 de 1993.

El contrato de prestación de servicios puede ser desvirtuado cuando se demuestra la subordinación o dependencia respecto del empleador, evento en el cual surgirá el derecho al





*Renata Patricia Gutiérrez Cuervo*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Labor

Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

pago de prestaciones sociales en favor del contratista, en aplicación del principio de prevalencia de la realidad sobre las formas en las relaciones de trabajo, artículo 53 de la Constitución Política. La relación de trabajo se encuentra constituida por tres elementos, a saber, la subordinación, prestación personal del servicio y remuneración por el trabajo cumplido. Es pertinente destacar que el reconocimiento de la existencia de una relación laboral, no implica conferir la condición de empleado público, pues, según lo ha señalado el Consejo de Estado, dicha calidad no se confiere por el sólo hecho de trabajar para el Estado. La labor desarrollada por la actora durante varios años, advierte la necesidad de sus servicios y la vulneración del artículo 53 de la Constitución que establece una "estabilidad en el empleo", que jamás pudo ostentar en igualdad de condiciones a los empleados públicos del establecimiento demandado, configurándose la existencia del contrato realidad, pues se dieron los tres elementos que tipifican la relación laboral como son la subordinación, el salario como retribución y la actividad personal del funcionario.

No existe discusión en cuanto a que para ostentar la calidad de empleado público es necesario cumplir las previsiones del artículo 122 de la Constitución, como son que el empleo se encuentre contemplado en la respectiva planta, que tenga asignadas funciones y previstos sus emolumentos en el presupuesto correspondiente. Adicionalmente se deben cumplir los presupuestos de ley: Nombramiento y Posesión. El fundamento según el cual el contratista que desvirtúa su situación no se convierte automáticamente en empleado público, no restringe la posibilidad de que precisamente luego de probar la subordinación se acceda a la reparación del daño, que desde luego no podrá consistir en un restablecimiento del derecho como el reintegro, ni el pago de los emolumentos dejados de percibir, pues evidentemente el cargo no existe en la planta de personal, pero sí el pago de la totalidad de las prestaciones sociales que nunca fueron sufragadas.

Si se desvirtúa el contrato de prestación de servicios, y se acepta la existencia de una verdadera relación laboral es apenas lógico que produzcan plenos efectos, ello es, que el tiempo laborado sea útil para efectos del reconocimiento de la pensión de jubilación. Asimismo, debe tenerse en cuenta el Sistema de Seguridad Social Integral previsto en la Ley 100 de 1993, aplicable al *sub-lite*, el cual garantiza el cubrimiento de las contingencias, tales como Pensión y Salud; por su parte, el Decreto 1295 de 1994, dispuso la afiliación de los







*Ilena Patricia Gutiérrez Cuervo*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Fono. Univ. Javeriana

trabajadores al Sistema General de Riesgos Profesionales. Sobre el tema de las prestaciones sociales, han sido clasificadas, en general, dependiendo a cargo de quien está la obligación de efectuar el aporte, así, unas son a cargo del empleador (vr.gr. prestaciones comunes u ordinarias como primas, cesantías, riesgos profesionales, etc) y otras compartidas con el trabajador (vr.gr. pensión y salud). Las vacaciones en cambio, no tienen la connotación de prestación salarial porque son un descanso remunerado que tiene el trabajador por cada año de servicios.

La tesis que actualmente se maneja al momento de indemnizar este tipo de controversias, se limita a condenar al pago de las prestaciones sociales ordinarias que devenga un empleado público en similar situación, pero liquidadas conforme se pactó en el contrato de prestación de servicios.

Dicho argumento es justificado, en que como quien pretende demostrar el contrato realidad, no ostenta la calidad legal de empleado público, carece del derecho al pago de todas las prestaciones sociales a las que tendría derecho un servidor en estas condiciones.

Las prestaciones sociales están establecidas en las normas especiales que rigen dicha situación y su pago está a cargo del empleador, sin embargo, tratándose de las prestaciones compartidas y aquellas que cumplen un fin social, la situación debe ser analizada con otros criterios dependiendo del sujeto activo que efectúa la cotización. En efecto, en nuestro ordenamiento jurídico las prestaciones sociales referentes a pensión y salud son cubiertas por las partes que integran la relación laboral. Por tanto, la reparación del daño en el *sub-lite* no podrá ser la totalidad de dichos montos, sino la cuota parte que la entidad demandada no trasladó al respectivo Fondo de Pensiones o Empresa Prestadora de Salud, debiéndose pagar a la actora quien finalmente tenía la obligación de efectuar dichos aportes como contratista o trabajadora independiente. (Artículos 15 y 157 de la Ley 100 de 1993). En cuanto a los Riesgos Profesionales el Decreto Ley 1295 de 1994, establece que dicha obligación está a cargo del empleador (artículo 21 del Decreto Ley 1295 de 1994).

La Corte Constitucional, en sentencia C- 154 de 1.997, con ponencia del Dr. Hernando Herrera Vergara, estableció las diferencias entre el contrato de carácter laboral y aquel de prestación de servicios, así:







*Nena Patricia Gutiérrez Cuella*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Ibero

Seguridad Social  
Dom. Univ. Iberoamericana

*"b. La autonomía e independencia del contratista desde el punto de vista técnico y científico, constituye el elemento esencial de este contrato. Esto significa que el contratista dispone de un amplio margen de discrecionalidad en cuanto concierne a la ejecución del objeto contractual dentro del plazo fijado y a la realización de la labor, según las estipulaciones acordadas.*

*Es evidente que por regla general la función pública se presta por parte del personal perteneciente a la entidad oficial correspondiente y sólo, excepcionalmente, en los casos previstos, cuando las actividades de la administración no puedan realizarse con personal de planta o requieran de conocimientos especializados, aquellas podrán ser ejercidas a través de la modalidad del contrato de prestación de servicios."*

Al respecto, la Sala Plena del Consejo de Estado, en decisión adoptada el 18 de noviembre de 2003, Radicación IJ-0039, Consejero Ponente Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, Actora: María Zulay Ramírez Orozco, manifestó:

*"6. Es inaceptable el criterio según el cual la labor que se cumple en casos como aquel a que se contrae la litis, consistente en la prestación de servicios bajo la forma contractual, está subordinada al cumplimiento de los reglamentos propios del servicio público por no haber diferencia entre los efectos que se derivan del vínculo contractual con la actividad desplegada por empleados públicos, dado que laboran en la misma entidad, desarrollan la misma actividad, cumplen ordenes, horario y servicio que se presta de manera permanente, personal y subordinada.*

*Y lo es, en primer término, porque por mandato legal, tal convención no tiene otro propósito que el desarrollo de labores "relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad"; lo que significa que la circunstancia de lugar en que se apoya la pretendida identidad de la relación jurídica derivada del contrato (sitio donde se prestó el servicio) con la situación legal y reglamentaria, carece de fundamento válido. Son las necesidades de la administración las que imponen*





*Ilena Patricia Gutiérrez Cuervo*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

la celebración de contratos de prestación de servicios con personas naturales cuando se presente una de dos razones: a.) que la actividad no pueda llevarse a cabo con personal de planta; b.) que requiera de conocimientos especializados la labor (art. 32 L. 80/93).

Es inaceptable, además, porque si bien es cierto que la actividad del contratista puede ser igual a la de empleados de planta, no es menos evidente que ello puede deberse a que este personal no alcance para colmar la aspiración del servicio público; situación que hace imperiosa la contratación de personas ajenas a la entidad.

Y si ello es así, resulta obvio que deben someterse a las pautas de ésta y a la forma como en ella se encuentran coordinadas las distintas actividades. Sería absurdo que contratistas encargados del aseo, que deben requerirse con urgencia durante la jornada ordinaria de trabajo de los empleados, laboren como ruedas sueltas y a horas en que no se les necesita. Y lo propio puede afirmarse respecto del servicio de cafetería, cuya prestación no puede adelantarse sino cuando se encuentra presente el personal de planta.

En vez de una subordinación lo que surge es una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en las cláusulas contractuales.”

En dicho fallo se concluyó lo siguiente:

1. El vínculo contractual que subyace en los contratos de prestación de servicios no es contrario a la ley.
2. No existe identidad de la relación jurídica derivada del contrato (sitio donde se prestó el servicio) con la situación legal y reglamentaria, ya que, entre otras razones, el hecho de trabajar al servicio del Estado no puede en ningún caso conferir el *status* de empleado público, sujeto a un específico régimen legal y reglamentario.
3. No existe violación del derecho de igualdad por el hecho de la suscripción de los contratos de prestación de servicios, puesto que la situación del empleado público se





*Ilena Patricia Gutiérrez Cuervo*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Rut: 1456

Seguridad Social  
Pon: 1400, 1400000

estructura por la concurrencia de elementos sin los cuales dicha relación no tiene vida jurídica (artículo 122 de la Constitución Política), es distinta de la que se origina en razón de un contrato de prestación de servicios. Esta última no genera una relación laboral ni prestacional.

4. La situación del empleado público es diferente a la que da lugar al contrato de trabajo, que con la Administración sólo tiene ocurrencia cuando se trata de la construcción y mantenimiento de obras públicas.
5. Se hizo énfasis en la relación de coordinación entre contratante y contratista para el caso específico.

Sin embargo y pese a lo anterior, si el interesado vinculado bajo la forma de contrato de prestación de servicios, logra desvirtuar su existencia al demostrar la presencia de la subordinación o dependencia respecto del empleador, prestación personal del servicio y remuneración, tendrá derecho al pago de prestaciones sociales en aplicación del principio de prevalencia de la realidad sobre las formas en las relaciones de trabajo. (art. 53 C.P.).

Tal posición ha sido adoptada por la Sala en los siguientes términos:

*"De acuerdo con lo anterior, en un plano teórico y general, cuando existe un contrato de prestación de servicios entre una persona y una entidad pública y se demuestra la existencia de los tres elementos propios de toda relación de trabajo, esto es, subordinación, prestación personal y remuneración, surge el derecho a que sea reconocida una relación de trabajo que, en consecuencia, confiere al trabajador las prerrogativas de orden prestacional.*

*(...)*

*De acuerdo con las pruebas que obran en el proceso, la demandante estuvo vinculada mediante contratos de prestación de servicios u órdenes de servicios.*





94

*Ilana Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Exp. en Derecho Laboral  
Univ. La Plata

Seguridad Social  
Prest. Univ. La Plata

durante los periodos que se encuentran señalados en el acápite de hechos probados.

La Sala reconocerá la existencia de una relación laboral por la existencia de una relación de subordinación entre la entidad contratante y la contratista, según se desprende de las cláusulas que a continuación se transcriben, además del ejercicio por parte de ésta de labores propias de un funcionario público:

(...)

Las estipulaciones anteriores permiten concluir que cuando la demandante desarrolló su actividad bajo la figura de contratos u órdenes de prestación de servicios lo hizo para cumplir una relación de tipo laboral, pues el cumplimiento de labores encomendadas se llevó a efecto en desarrollo de instrucciones impartidas por sus superiores y debía reportar a estos el desarrollo de la actividad."

## ELEMENTOS DE LA RELACIÓN LABORAL

Para demostrar la relación laboral es necesario que analicemos los tres elementos existentes para este tipo de vinculación, como son: la prestación personal del servicio, una remuneración y la subordinación.

Sobre el primero, la prestación personal del servicio, se observa que se aportan las constancias de los contratos de prestación de servicio que la actora suscribió con la entidad demandada, cuyo objeto fue "prestar sus servicios como MEDICO GENERAL EN EL AREA DE URGENCIAS, entre otras, la obligación de "Prestar sus servicios personales de acuerdo con las normas propias de su profesión o actividad...", con la característica *intuitu personae*, prevista en la cláusula décimo quinta cuando establece: "Este contrato no podrá ser cedido por EL CONTRATISTA, en todo o en parte sin mediante autorización previa y escrita del hospital, quien se reserva el derecho de no aceptar el cesionario y de dar por terminado el contrato.."





*Ilana Patricia Gutiérrez Cuervo*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Iberoamericana

En cuanto a la remuneración, es evidente que el actor la percibió, pues los honorarios se establecieron en cada uno de dichos contratos de prestación de servicio, siendo el primero (01-07-2014) por valor de \$5.040.000 y el último (02-01-2015) por la suma de \$7.056.000.

En lo atinente a la subordinación, se destacan múltiples Oficios que requieren la intervención de la actora para gestionar procedimientos propios de su cargo, que demuestran una total sujeción no sólo al **SUBDIRECTOR CIENTIFICO**, si no a otros funcionarios Directivos del ente hospitalario.

La labor no era independiente y autónoma, sino gobernada por el superior jerárquico y demás funcionarios Directivos pertenecientes a la entidad demandada, consolidándose no una relación de coordinación sino de subordinación, prestada personalmente, cumpliendo una jornada laboral y percibiendo a cambio de sus servicios una remuneración.

La labor desarrollada por la actora, advierte la necesidad de sus servicios y la vulneración del artículo 53 de la Constitución que establece una "estabilidad en el empleo", que jamás pudo ostentar en igualdad de condiciones a los empleados públicos del establecimiento demandado, configurándose la existencia del contrato realidad, pues se dieron los tres elementos que tipifican a relación laboral como son la subordinación, el salario como retribución y la actividad personal del funcionario.

En estas condiciones queda desvirtuada la vinculación como contratista para dar lugar a una de carácter laboral, que si bien es cierto no puede tener la misma connotación del empleado vinculado mediante una relación legal y reglamentaria, no es menos cierto que este tipo de personas laboran en forma similar al empleado público con funciones administrativas.

#### IV.-SOLICITUD DE PRUEBAS

Para que se tengan como pedidas dentro del término de fijación en lista, solicito se decreten, practiquen y tengan como pruebas, las siguientes:

##### **I.- DOCUMENTALES:**

Los documentos que acompaño a la demanda y los que allegue con posteridad.

C.I.D. 20.180.27-18 A.R. 2005  
Tel.: 224 2502  
Cel.: 315 774 1945  
Toluca - Valle

e-mail: [ilenagutierrez@hotmail.com](mailto:ilenagutierrez@hotmail.com)





*Nena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp en Derecho Laboral  
Univ. Libre  
Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

## 2.-TESTIMONIALES

Solicito sr juez Se citen y hagan comparecer a su despacho, fijando fecha y hora para la diligencia, a los señores que más adelante señalare, todos mayores de edad, domiciliados y residentes en Tuluá-Valle, para que declaren todo lo que sepan y les conste sobre los hechos de esta acción, según interrogatorio que les formulare oralmente.

El objeto de la prueba es para demostrar la subordinación a la que estaba sometida la accionante.

a.-**MYRIAM PAOLA DIAZ MARIN**, identificada con CC No1'144.024.681 de Cali, domiciliada en la Calle 57Norte No3BN-86 B/La flora Cali-Valle

b.- **LILIANA MENDEZ ZAPATA**, identificada con la CC No29'186.509 de Bolivar valle, domiciliada en la Carrera 43ª No 29B-21 B/san Benito Tuluá- valle

c.- **LILIANA GARCIA VARELA**, identificada con la CC No29'774.707 de Roldanillo valle, domiciliada en la Carrera 43ª No 29B-21 B/san Benito Tuluá- valle

3.-Las que el señor Juez administrativo se digne decretar de oficio para un mejor proveer

## V.-ANEXOS

Adjunto a la presente, me permito allegar los siguientes documentos:

- 1.-Poder para actuar y con el cual se acredita la personería de la suscrita apoderada.
- 2.-Derecho de petición donde se solicita que se reconozcan y paguen las acreencias laborales
- 3.-Oficio AJ 1200-09-02, de fecha 11 de Noviembre de 2015 proferido por representante legal **ESE TOMAS URIBE URIBE**, que negó el reconocimiento y pago de las acreencias laborales adeudadas al actora.
- 4.-Contrato No1200-06-02-217-14 (01/07/14-31/07/14)
  - a.-Registro presupuestal 2014
  - b.-Designación de supervisor del contrato No1200-06-02-217-14

Cra. 26 No. 27 18 Of. 205  
Tel.: 224 2502  
Cel.: 315 774 1945  
Tuluá - Valle

e-mail: [ilenagutierrez@hotmail.com](mailto:ilenagutierrez@hotmail.com)







93

*Ilana Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Javeriana

- e.-Acta de inicio
- d.-Acta de supervisión y vigilancia de los contratos
- e.- Planilla de autoliquidación de aportes mes julio de 2014
- f.-Certificado cumplimiento de documentos para pago honorarios
- g.- Acta final y de liquidación
- 5.-contrato No 1200-06-02-293-14 (01/08/14-31/10/2014)
- a.-certificado de disponibilidad presupuestal
- b.-registro presupuestal
- c.- Designación de supervisor
- d.-Acta de inicio
- e.-reporte de horas laboradas en mes de agosto de 2014
- f.-acta de supervisión y vigilancia de contratos
- g.-planillas de autoliquidación mes agosto de 2014
- h.-Acta de supervisión y vigilancia del 1 al 30 septiembre de 2014
- i.-planillas autoliquidación mes de septiembre de 2014
- j.-Certificado de documentos para pago honorarios mes de septiembre de 2014
- k.-acta de supervisión y vigilancia de contratos mes octubre 2014
- l.-reporte de horas laboradas mes octubre 2014
- m.-planilla de autoliquidación de aportes mes octubre de 2014
- n.- Certificado cumplimiento de documentos para pago honorarios octubre 2014
- ñ.-Acta final y liquidación contrato
- 6.-contrato No 1200-06-02-371-14
- a.-certificado de disponibilidad
- b.-Registro presupuestal
- c.-Designación de supervisor





*Ilana Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Derecho Libre  
Seguridad Social  
Derecho Concursal

- d.-acta de inicio
- e.-acta de supervisión y vigilancia de contrato
- f.-planilla de autoliquidación de aportes mes noviembre de 2014
- g.- Certificado cumplimiento de documentos para pago honorarios noviembre 2014
- h.-acta de supervisión y vigilancia de contrato del 1 al 30 diciembre de 2014
- i.-Entrega informe mes de diciembre de 2014
- j.-planilla autoliquidación mes de diciembre de 2014
- k.-Certificado cumplimiento de documentos para pago honorarios diciembre 2014
- l.-acta final de liquidación
- 7.-contrato No1200-06-02-068-15 (02/01/15-28/02/15)
- a.-acta de inicio
- b.-Designación supervisor
- c.-Registro presupuestal
- d.-reporte de horas laboradas enero /15
- e.-acta de supervisión y vigilancia de contratos enero 2015
- f.-planilla de autoliquidación aportes enero de 2015
- g.-Certificado cumplimiento de documentos para pago honorarios Enero de 2015
- 8.-cuadro de turnos de septiembre de 2014 hasta enero de 2015 (5ff)
- 9.- certificado de retención en la fuente año 2014 y 2015
- 10.-Copia del medio de control con sus anexos para traslado
- 11.-CD para la agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado.
- 12.-constancia de agotamiento de la conciliación extrajudicial

#### VI.-CUANTIA

#### ESTIMACION RAZONADA





*Nena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pont. Univ. Americana

El valor equivalente a las prestaciones sociales comunes devengadas por los empleados vinculados a dicha entidad, durante el periodo que prestó sus servicios **sra DIANA CAROLINA LOPEZ BURGOS**, liquidadas conforme al valor pactado en los contratos de prestación de servicios suscritos desde el **01-07-2014 al 28-02-2015**, además los porcentajes de cotización correspondientes a Pensión y Salud que debió trasladar a los Fondos correspondientes y la totalidad de cotización correspondientes a ARL que debió trasladar a la administradora de riesgos profesionales, durante el periodo acreditado que prestó sus servicios.

La cuantía para la instancia en que debe ser conocida la controversia contencioso-administrativa, se estima en la pretensión mayor que es la suma de **\$7'056.000**.

#### **VII.-COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO**

Es competencia de este Juzgado Contencioso administrativo, por la naturaleza del Medio de control, por el último lugar donde mi representado prestó sus servicios, y por la pretensión mayor que se deriva de aquella, la cual se estima en forma razonada.

El procedimiento que debe seguirse es el contemplado en el Título XXIV, artículo 206 y siguientes del CCA.

#### **VIII.-FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Además de las normas que se han invocado fundamento esta demanda en el art 53 y 122 CN, art 15 y 157 LEY 100 de 1993, ley 80/93 art 32, Dcto 1295/94 art 21, DI. 222/83, ley 909 de 2004 art 19,21, artículo 123 CST., Sentencia C 154 de 1997, Jurisprudencia del Consejo de Estado Rad 150039 de Nov 18 Consejero Ponente/03 **Dr NICOLAS PAJARO PEÑARANDA**.

#### **IX.-NOTIFICACIONES**

Cra. 26 No. 27-18 Of. 205  
Tel.: 224 3502  
Cel.: 315 774 1945  
Tulua - Valle

e-mail: [nenagutierrez@hotmail.com](mailto:nenagutierrez@hotmail.com)





100

*Ilena Patricia Gutiérrez Cuello*  
Abogada

Esp. en Derecho Laboral  
Univ. Libre

Seguridad Social  
Pon. Univ. Laveriana

**A LA ESE HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE** Calle 27 No 39-esquina Tuluá-Valle

**La demandante** en la carrera 34 a No 33-49 de Tuluá-Valle

**y la suscrita apoderada** recibe notificaciones, en la secretaría de su Despacho o en mi oficina ubicada en la era 26 No 27-18 oficina 205 de Tuluá-Valle.

Del señor Juez, atentamente,

**ILENA PATRICIA GUTIERREZ CUELLO**

**C.C. No. 30'656.649 de Loria.**

**T. P. No. 85.494 del C. S. J.**

