

Guadalajara de Buga, abril de 2016.

SEÑOR(A)

**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GUADALAJARA DE
BUGA (REPARTO)**

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL: SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL -
RECONOCIMIENTO Y PAGO DE ACREENCIAS
LABORALES.**

DEMANDANTE: MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES.

**DEMANDADOS: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL
CAUCA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN
DEPARTAMENTAL - MUNICIPIO DE GUADALAJARA
DE BUGA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN
MUNICIPAL.**

Cordial saludo,

ANDRÉS FELIPE SALGADO ARANA, mayor de edad y vecino de Palmira, identificado como corresponde en el respectivo acápite de Designación de las Partes y sus Representantes, actuando en calidad de Apoderado de la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, en calidad de Parte Demandante, por medio del presente escrito me dirijo a Usted, para presentar Demanda bajo el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho previsto en el Artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹, en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL - MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL**, señaladas en dicho acápite denominado “Parte Demandada”, por el desconocimiento de las Acreencias Laborales a las que tienen el pleno del Derecho desde la fecha de vinculación hasta la actualidad mi poderdante, comencemos:

¹**Artículo 138. Nulidad y Restablecimiento del Derecho.** Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.

I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

I.I.- PARTE CONVOCANTE: Está constituida por la Señora **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, mayor de edad y vecina de Guadalajara de Buga, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 29.294.533 de Guadalajara de Buga

I.II.- APODERADO DE LA PARTE CONVOCANTE: ANDRÉS FELIPE SALGADO ARANA, mayor de edad y vecino de Palmira, identificado con la Cédula de Ciudadanía No 1.113.637.820 de Cali y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 221.925 del Consejo Superior de la Judicatura.

I.III.- PARTE CONVOCADA. Son Convocados:

- 1. EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN**, entidad representada legalmente por la Doctora **GINA MARÍA PARODY D'ECHEONA**, o quien haga sus veces en cada Etapa Procesal
- 2. EL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**
- 3. EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, entidad representada legalmente por la Doctora **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**, o quien haga sus veces en cada Etapa Procesal.
- 4. EL MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL**, entidad representada legalmente por el Doctor **JULIAN ANDRÉS LATORRE HERRADA**, o quien haga sus veces en cada Etapa Procesal, Institución citada en el presente proceso como entidad gestora del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

II. PRETENSIONES

Para efectos del Proceso Judicial mediante el trámite correspondiente y por medio de sentencia debidamente ejecutoriada, pretendo que se profieran las siguientes o similares Declaraciones y Condenas:

- a. Que se DECLARE LA NULIDAD DEL OFICIO No. SEM -1900-1011 DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2015**, notificado mediante correo electrónico el día 19 de enero de la calenda en curso, por el cual la Secretaría de Educación Municipal de Guadalajara de Buga negó a la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, la reactivación del pago **DEL SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR** y sus efectos prestacionales en aras de la reliquidación de las demás prestaciones sociales devengadas.

III.I.- A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, SE SOLICITARÁ:

Ordenar a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL - MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA - SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL:**

- a. **RECONOCER y PAGAR** a la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, la reactivación del pago **DEL SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, toda vez que en ningún momento **AUTORIZÓ**, la revocatoria directa de los actos administrativos que dieron lugar al pago de **del SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, por lo tanto, la Secretaria de Educación Municipal no puede modificar dichos Actos, sin su consentimiento de conformidad con la Ley y la jurisprudencia vigentes.
- b. **RECONOCER y PAGAR** a la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, los dineros correspondientes al incentivo **DEL SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, dejado de percibir a partir de la revocatoria realizada por las entidades Convocadas.
- c. **RECONOCER Y PAGAR** a favor de la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, la liquidación de las siguientes acreencias laborales: **PRIMA DE VACACIONES, PRIMA DE NAVIDAD, AUXILIO DE CESANTÍA, INTERESES A LA CESANTÍA**, hasta la fecha de reconocimiento y pago incluyendo en la base de liquidación el **SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**.
- d. Las sumas a **RECONOCER** serán indexadas conforme al **IPC** certificado por el **DANE** entre la fecha en que se debió pagar cada acreencia y la fecha en que efectivamente se pague.
- e. Las sumas reconocidas en los numerales anteriores serán indexadas de acuerdo a la variación del Índice de Precios al Consumidor.
- f. Que se condene en costas a las entidades Convocadas.
- g. Las sumas a **RECONOCER** en los numerales anteriores devengarán los intereses señalados en el Art. 192 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo desde la fecha de ejecutoria del fallo.
- h. **ORDENAR** a las entidades Demandadas el Pago de Gastos y Costas Procesales, así como las Agencias en Derecho en concordancia con lo establecido en el Acuerdo No. 1887 del 26 de junio de 2003 proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

III. HECHOS

1. Mi mandante se vinculó a la Educación Pública como Docente Departamental, mediante el Decreto 1597 del 17 de noviembre de 1970, desde su vinculación hasta la Actualidad siempre ha prestado sus Servicios como Docente de nivel Preescolar.
2. Actualmente mi poderdante está prestando servicios en la Institución Educativa Tulio Enrique Tascon sede Joaquín C. Torres del Municipio de Guadalajara de Buga como Docente de nivel Preescolar.
3. Desde la Vinculación de mi poderdante como Docente Oficial percibía el incremento del **15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, prueba de ellos son cada uno de los Decretos de Nombramiento y Acta de Posesión que reconocen dicho sobresueldo.
4. Mi poderdante a través de sus años como Docente Oficial ha percibido mes a mes el incremento del **15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**.
5. El sobresueldo del **15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, el cual le fue reconocido a mi poderdante desde su vinculación, le fue dejado de pagar sin razón alguno y sin la expresa manifestación de autorización de revocación del Acto Administrativo o de los Actos Administrativos por los cuales se le hayan dejado de cancelar el valor correspondiente al Sobresueldo.
6. La Administración Municipal de Guadalajara de Buga, de manera indebida y contraria al Ordenamiento Jurídico desconoció **EL PAGO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, la cual forma parte de los Derechos de los Empleados Públicos del Orden Nacional.
7. Mi poderdante tiene Derecho a que se lo reconozca **EL PAGO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, si bien es cierto dicho porcentaje es reconocido para todos los Docentes vinculados antes del 23 de febrero de 1984, el mismo le fue reconocido en cada uno de los Decretos de Nombramiento que suscribió como Docente Oficial, razón por la cual el mencionado sobresueldo no puede dejar de ser pagado, puesto que existe una obligación clara y expresa por parte de la Administración.
8. La Administración Municipal de Guadalajara de Buga de manera tajante y contraria a lo estipulado en el artículo 97 de la ley 1437 de 2011, está revocando con su actuar el Derecho Adquirido **DEL PAGO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR**, al que tiene el pleno goce mi poderdante, además, para que dicha modificación sea válida debe hacerse

con el consentimiento expreso y escrito de mi prohijada, como el estipula la citada norma a saber.

9. El día 09 de noviembre de 2015, se presentó ante la Secretaria de Educación del Municipio de Guadalajara de Buga, mediante Derecho de Petición identificado con el SAC No.: **2015PQR7201**, por medio del cual se realizó solicitud de Reactivación, Reconocimiento, liquidación y pago **DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR.**
10. El día 19 de enero de 2016, la Secretaria de Educación del Municipio de Guadalajara de Buga mediante **OFICIO No. SEM – 1900-1011 DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2015**, negó la Reactivación del pago **DEL SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR** y sus efectos prestacionales a la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES.**
11. Se solicitó audiencia de conciliación ante la Procuraduría delegada ante lo contencioso administrativo para agotar el requisito de procedibilidad, por lo cual se anexa acta original de fracaso de audiencia de conciliación.
12. La Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, me ha conferido Poder para presentar esta solicitud de Conciliación Extrajudicial.

IV. FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

1. DEL RECONOCIMIENTO DEL SOBRESUELDO DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR:

El incentivo del Sobresueldo para Docentes que ejecuten actividades propias para maestros de Preescolar tuvo su Origen en el Decreto No. 456 de 1984, el cual en su Artículo 6 numeral k estableció:

DECRETO 456 DE 1984 Por el cual se fijan las asignaciones correspondientes a los distintos grados del Escalafón Nacional Docente y se dictan otras disposiciones sobre remuneraciones en el sector educativo oficial.

(...)

ARTÍCULO 6o. A partir del 1o. de enero de 1984, la remuneración mensual para quienes desempeñan los cargos docentes que a continuación se determinan, estará constituida por la asignación básica que corresponda a su grado en el Escalafón Nacional Docente y los porcentajes sobre esta asignación básica estipulados para cada caso así:

(...)

k) Maestros de enseñanza pre-escolar, vinculados antes de la fecha de expedición del presente Decreto, el 15% (Negrillas y Subrayadas propias).

En materia de reconocimiento y pago del beneficio otorgado por el Gobierno Nacional a los Docentes que presten sus servicios en el área de preescolar, el Consejo de Estado² ha dicho:

“Conforme a los artículos 1, 18 y 20 del Decreto No. 52 de 1994; 16 y 18 del Decreto No. 82 de 1995; 1, 15 y 17 del Decreto 45 de 1996; 14 del Decreto No. 45 de 1997; 13 y 14 del Decreto No. 47 de 1998; y 1, 13 y 14 del Decreto No. 51 de 1999, los docentes del nivel preescolar que antes del 23 de febrero de 1984 se vincularon a dicha actividad tienen derecho a recibir una sobreremuneración del 15% sobre la asignación básica correspondiente. En este orden de ideas, para efectos del reconocimiento del sobresueldo del 15% sobre la asignación básica mensual, conforme a las normas precedentes, es necesario el cumplimiento de los siguientes requisitos: 1. Que el maestro beneficiario de la sobreremuneración desempeñe sus funciones en el nivel preescolar. 2. Que la vinculación a la enseñanza preescolar se haya realizado con antelación al 23 de febrero de 1984. Quiere decir, que el estímulo se estableció para los docentes que se vincularan al nivel preescolar, justificado en la responsabilidad especial que asumían por la dedicación a la nascente educación preescolar. Sin embargo, estableció un límite temporal para obtener el beneficio, y es que la vinculación para la prestación del servicio se hubiese efectuado con anterioridad al 23 de febrero de 1984, que se explica por el propósito de estimular a aquellos que asumieron el compromiso de encarar en sus primeros años dicha actividad educativa.”

En consecuencia, la remuneración de los maestros de enseñanza preescolar, a partir de la expedición del Decreto 455 de 23 de febrero de 1984, el porcentaje del 15% sobre la asignación básica se limitó a quienes estuvieran vinculados con anterioridad a esta fecha y se encontraran desempeñando las funciones propias de su cargo; conforme a las disposiciones citadas y en especial al decreto referido, se estableció una limitante temporal a dicha prerrogativa considerando mantenerla única y exclusivamente para el personal vinculado antes del 23 de febrero de 1984.

Ahora bien, en reiteradas oportunidades la máxima Corporación Contenciosa Administrativa ha sostenido la Obligatoriedad para los docentes de preescolar, vinculados en este nivel antes del 23 de febrero de 1984 y que continúan sin solución de continuidad en el mismo, percibirán adicionalmente a la asignación básica mensual el quince por ciento (15%) sobre la asignación básica mensual que devenguen; remuneración adicional que se pierde al dejar de trabajar en este nivel educativo, lo cual en el caso que nos ocupa en ningún momento ha sucedido puesto que como consta en la Historia Laboral de mi poderdante siempre ha cumplido con funciones propias y exclusivas de maestras de Jardín.

²CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN “B”, CONSEJERO PONENTE: BERTHA LUCIA RAMÍREZ DE PÁEZ, SENTENCIA DE DIECISIETE (17) DE MAYO DE DOS MIL SIETE (2007), RADICACIÓN No: 25000-23-25-000-2000-05468-01(6092-05), ACTOR: MARÍA ELVIRA TORRES DE CUBILLOS, DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN.

En concordancia con los presupuestos Legales y Jurisprudenciales, se hace perentorio identificar las condiciones jurídicas de la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, mi poderdante se vinculó como Docente Oficial mediante el Decreto No. 1597 del 17 de noviembre de 1970, proferido por el Departamento del Valle del Cauca, debido a la necesidad y la falta de Docentes de Maestra de nivel preescolar mi prohijada fungió con dichas labores del cargo a partir del 30 de septiembre de 1980, prueba de ello es la declaración Extra juicio presentada por el entonces **Jefe del Distrito educativo No. 4** el señor **ANTONIO JOSÉ ARANA GONZALEZ**, quien fue el que autorizó la promoción de la hoy Demandante a dicho Cargo.

Como se puede evidenciar a favor de mi poderdante, se le otorgó a partir del 30 de septiembre de 1980, el reconocimiento y pago del incremento del 15% sobre la asignación básica como docente por fungir como Maestra de Preescolar, dicho sobresueldo no solo le fue reconocido sino que le fue pagado a órdenes de mi poderdante, sin que se evidencie que la docente utilizó para tal efecto algún tipo de artimaña, puesto que, como se evidencia y con Respuestas emitidas por el ente Departamental le reconoció y pagó el sobresueldo en cuestión, Ahora bien, es pertinente indicar que la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, producto de la Certificación Municipal del Municipio de Guadalajara de Buga, pasó a ser parte de la Planta de Personal de Dicho ente Municipal, es menester indicar que mi prohijada fue nombrada ante la Secretaría de Educación del Municipio de Guadalajara de Buga **“sin solución de continuidad”**, por tal razón y sin explicación alguna dicho sobre sueldo fue dejado de pagar de manera arbitraria por las entidades Convocadas, por ello, no es posible que con el paso del tiempo, la administración decida dejarlo sin efectos, pues ha de tenerse en cuenta, que es deber de cualquier autoridad administrativa, antes de proferir sus decisiones, verificar el procedimiento requerido para ello, las calidades de los destinatarios y no simplemente, con el transcurso del tiempo considerar que un acto que en principio fue legítimo, se torne en ilegítimo, de ser ello así, se desconocería el principio de seguridad jurídica y legalidad que debe regir al Estado en sus actuaciones.

En asuntos propios de este linaje se hace necesario identificar, los efectos jurídicos del Reconocimiento realizado por parte de las entidades Administrativas Convocadas, puesto que, como lo manifestó el Tribunal Contencioso Administrativo del Nariño, respecto a la seguridad Jurídica y legalidad de los Actos Administrativos que reconocen el Derecho al sobresueldo del 15% para Maestros de Preescolar, al respecto Manifestó:

“(…)

En consecuencia, el derecho del docente a percibir adicionalmente a la asignación básica mensual, el quince por ciento (15%) sobre la asignación básica que devengue, está sometido a dos condiciones primordiales:

La primera condición es que se trate de un maestro de enseñanza preescolar. La actora ha demostrado su vinculación como maestra preescolar.

La Segunda condición es la existencia de un Acto Administrativo que le otorgue al Demandante pese a su vinculación el Reconocimiento al docente a percibir adicionalmente a la asignación básica mensual, el quince por ciento (15%) sobre la asignación básica que devengue, lo cual en el presente asunto se puede evidenciar (...)

(...) Desconocer la Existencia de los efectos jurídicos de un Acto Administrativo, lo único que generaría en cabeza del hoy demandante, una inestabilidad Jurídica irremediable, además del principio de legalidad que cubre cualquier decisión proferida por la Administración, por tal razón, el actuar demostrado por la entidad al dejar de cancelar los montos dinerarios que le corresponden al Demandante no pueden simplemente ser obviados por esta.

Así las cosas puede, entonces, alegarse la existencia de un acto administrativo revocatorio de aquel que reconoció un derecho permanente, cuando dicho acto se ha expedido a favor de la demandante.

En conclusión, el fallo apelado analizó el caso desde el punto de vista de la legalidad del reconocimiento del sobresueldo de la demandante, cuando precisamente en este caso ese es el extremo que está demostrado, pues el acto administrativo invocado como soporte ha reconocido un derecho y al mismo tiempo ha ordenó un pago.³ (Negrillas propias).

En este Orden de Ideas nos encontramos frente a la existencia manifiesta de un Acto Administrativo, 1597 del 17 de noviembre de 1970, que Reconoció el Derecho al sobresueldo del 15% sobre la Asignación Salarial mensual a favor de la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, el cual fue proferido y ostenta en su integridad presunción de legalidad, por tal motivo la revocatoria unilateral y sin consentimiento alguno de mi prohijada respectos a los efectos jurídicos del mismo realizada por las entidades Convocadas.

2. DE LA REVOCATORIA DE ACTOS ADMINISTRATIVOS DE CARÁCTER PARTICULAR Y CONCRETO:

El Artículo 97 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 97. REVOCACIÓN DE ACTOS DE CARÁCTER PARTICULAR Y CONCRETO. Salvo las excepciones establecidas en la ley, **cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto** o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

³Tribunal Administrativo de Nariño, M. P.: Beatriz Isabel Melo delgado Pabón, Pasto, dieciséis (16) de abril de dos mil diez (2010), Radicación: 200-00306, Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho, Demandante: Gladis del Carmen Erazo Rodríguez Vs. Municipio de Pasto – Secretaría de Educación Municipal.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

PARÁGRAFO. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa. (Negrillas y Subrayas propias)

Al respecto, el **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCION SEGUNDA, SUBSECCION “B”, CONSEJERO PONENTE: GERARDO ARENAS MONSALVE**, en sentencia del Quince (15) de Agosto de Dos Mil Trece (2013), bajo el Radicado: 25000-23-25-000-2006-00464-01(2166-07) dijo lo siguiente:

“5. De la revocatoria de los actos administrativos de carácter particular y concreto, artículo 9713 de la Ley 1437 de 2001.

Finalmente, el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, en punto de la revocatoria de un acto administrativo particular aclara, en primer lugar, que la denominación acto administrativo comprende no sólo los actos expresos sino también a los fictos, categoría esta última que no se advertía de manera expresa en el artículo 73 del Decreto 01 de 1984.

En este mismo sentido, se mantiene la prohibición de revocar actos administrativos que:

“hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría” salvo que de manera previa, expresa y escrita medie el consentimiento del titular del respectivo derecho.

Advierte la Sala que, en lo que respecta a la posibilidad con que contaba la administración para revocar actos administrativos de carácter particular, en los eventos en los que concurría alguna de las causales de revocatoria ya citadas, para el caso de los actos fictos positivos, o si fuere evidente la ilegalidad en su expedición, la misma desaparece del nuevo estatuto de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, los dos incisos finales del artículo 97 de la Ley 1437 de 2011 preceptúan que en los casos en que la administración considere la inconstitucionalidad o ilegalidad de un acto administrativo, o que su expedición tuvo lugar por medios ilegales o fraudulentos, deberá acudir ante ésta jurisdicción, para demandarlos, siempre que no cuente con el consentimiento, previo, expreso y escrito del titular de los derechos reconocidos en el respectivo acto administrativo.

Así las cosas, en vigencia de la Ley 1437 de 2011 la administración sólo podrá revocar un acto administrativo de carácter particular, en los eventos en que cuente con el consentimiento del administrado. En caso contrario, deberá cuestionar su constitucionalidad o legalidad a través del respectivo medio de control, en los términos del artículo 97 ibídem.”

Lo anterior reforzado de acuerdo al precedente aportado por el mismo **CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCION CUARTA, CP (E): MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA**, en sentencia del once (11) de febrero de dos mil diez (2010), bajo el Radicado: 76001-23-31-000-2009-00684-01(AC) en donde dijo lo siguiente:

“... La Corte señaló que el desarrollo del trámite de la revocatoria no exige a la entidad de la obligación de pagar la prestación sin solución de continuidad. Asimismo precisó que cuando la controversia versa sobre problemas de interpretación del derecho, verbigracia, el régimen jurídico que regula el caso, la aplicación de un régimen de transición o la aplicación de un régimen especial frente a uno general, estos litigios “deben ser definidos por los jueces competentes de conformidad con el artículo 20 de la Ley 797 de 2003 y en consecuencia no procede la revocatoria directa del acto administrativo sin el consentimiento del particular...”

En armonía con lo establecido tanto en el postulado legal como en la amplia jurisprudencia en la materia, no existe sustento alguno, para tan siquiera de manera escueta argumentar que existió consentimiento claro, expreso y manifiesto por parte de la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, a su nominadores, para que revocaran de manera presunta el acto administrativo por el cual dejó de ser beneficiaria del pago **DEL SOBRESUELD DEL 15% SOBRE LA ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL POR DESEMPEÑARSE COMO DOCENTE DE NIVEL PREESCOLAR.**

V. PRUEBAS.

A-) DOCUMENTALES:

1. Copia de Cédula de Ciudadanía de la Docente.
2. Copia del Decreto de Nombramiento No.1597 de 1970.
3. Copia del Acta de Posesión
4. Copia Simple del Tiempo de Servicio de mi poderdante.
5. Copia Simple de Certificado de Factores Salariales emitidos por parte de la Fiduprevisora correspondiente entre 1990 al 2002, donde se cancela a favor de mi prohijado el sobresueldo del 15% por desempeñarse como Docente de Preescolar.
6. Certificado de Factores Salariales.
7. Copia Simple de la Resolución de Pensión Vitalicia de Jubilación en donde se evidencia como factores de liquidación pensional el sobresueldo del 15% por desempeñarse como Docente de Preescolar
8. Declaración Extra Juicio presentada por el Señor **ANTONIO JOSÉ ARANA GONZALEZ.**
9. Declaración Extra Juicio presentada por el Señor **ADOLFO LEÓN ROJAS.**

10. Reclamación Administrativa presentada ante la Secretaria de Educación del Municipio de Guadalajara de Buga.
11. Respuesta emitida por la Secretaría de Educación del Municipio de Guadalajara de Buga.
12. Copia simple de la Respuesta a Petición de solicitud de antecedentes administrativos, emitido por el Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa No. 3 de Guadalajara de Buga.
13. Acta y Constancia de Conciliación Fallida.

B-) TESTIMONIALES SOLICITADAS:

Respetuosamente solicito se cite para que depongan respecto de cada uno de los hechos narrados y que ellos les conste, a las siguientes personas:

1. Al Señor **ANTONIO JOSÉ ARANA GONZALEZ**, quien se desempeñada en calidad de Jefe Educativo No. 04, quien depondrá respecto a las circunstancias de tiempo y modo por las cuales la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, empezó a ejercer funciones de Maestra de Nivel Preescolar, así como también, respecto de todas aquellas circunstancias, hechos y demás que puedan constarle, el cual podrá ser notificado por parte del H. Despacho por intermedio de nosotros.
2. Al Docente **ADOLFO LEÓN ROJAS**, quien se desempeñada en calidad de Rector del Instituto Técnico Comercial Tulio Enrique Tascon, quien depondrá respecto a las circunstancias de tiempo y modo por las cuales la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, empezó a ejercer funciones de Maestra de Nivel Preescolar, así como también, respecto de todas aquellas circunstancias, hechos y demás que puedan constarle, el cual podrá ser notificado por parte del H. Despacho por intermedio de nosotros.

C-) DOCUMENTALES SOLICITADAS:

Sírvase señor Juez(a) ordenar a la Secretaría de Educación Municipal de Guadalajara de Buga y al Grupo de Apoyo de Gestión Educativa No 3 Buga – GAGEM, que de manera previa aporte al proceso la siguiente:

1. Copia de Tiempo de Servicios.
2. Copia de todo el Expediente que contenga la Historia Laboral de mi mandante.
3. Certificado de Factores Salariales.
4. Copia Íntegra de los Documentos y carpeta de la Docente **MARÍA ZILIA GIRALDO DE TORRES**, que reposan en el Archivo del Grupo de Apoyo de Gestión Educativa No 03 Buga – GAGEM

VI. PETICIÓN PREVIA

Si el(la) Señor(a) Juez(a), considera que los actos administrativos demandados, no cumplen con la exigencia establecidas en el Código Contencioso por no llevar la Constancia de notificación , antes de la admisión de la Demanda, de la

manera más respetuosa solicito se requiera a la entidad convocada los mismos con su respectiva constancia, dado a que a pesar de nuestra insistencia de que nos fueran notificados personalmente, estos fueron enviados a nuestra oficina y no quisieron ser notificados, situación que manifiesto bajo la gravedad del juramento . Sin embargo, aparece la constancia de su expedición y el término de caducidad no ha vencido, que es finalmente para lo que interesa tal constancia, manifestando desde ahora que los conozco plenamente.

De manera respetuosa solicito, requerir a la parte Demandada para que allegue el tiempo de servicio y certificado de salarios de mi poderdante los cuales reposan en el archivo de la entidad.

VI. ANEXOS

1. Los Documentos Aducidos como Pruebas.
2. Certificación de traslado a cada una de los convocados.
3. Certificación de envío a la Agencia Nacional para la Defensa Juridica del Estado.
4. Poder conferido para presentar solicitud de conciliación.

VII. CUANTIA

La cuantía procesal se estima conforme a lo establecido en el Artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, la cual establece que la cuantía procesal se estima conforme al valor de la sumatoria de los últimos 3 años:

CONCEPTO	Año 2012	Año 2013	Año 2014	Año 2015 ⁴
SOBRESUELDO MAESTRA DE PREESCOLAR	\$4'584.369,60	\$4'742.073,00	\$4'881.490.02	\$5'160.058,20
DIFERENCIA RELIQUIDACIÓN PRIMA DE VACACIONES	\$191.447,90	\$198.019,38	\$163.902,43	\$140.781,43
.DIFERENCIA RELIQUIDACIÓN PRIMA DE NAVIDAD	\$337.812,63	\$349.403,64	\$276.471,41	\$224.595,20
TOTAL	\$5'113.630,13	\$5'289.496,02	\$5'321.864,03	\$5'525.434,83
VALORES INDEXADOS 2015⁵	\$5'769.172,80	\$5'854.141,54	\$5'682.130,47	\$5'525.434,83
TOTAL CUANTIA ESTIMATORIA DEL PROCESO: \$22'830.879,74				

⁴ Valores causados a diciembre de 2015.

⁵ Valores Indexados a diciembre de 2015.

X. PROCEDENCIA

La presente Demanda es procedente, toda vez que el Medio de Control que se pretende precaver se encuentra vigente, al tenor de la Ley 1437 de 2011 en su Artículo 164, numeral 2 literal D, establece:

“D.- Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”

XI. COMPETENCIA

Es Usted competente Señor Procurador(a), para conocer el presente tramite, toda vez que en el presente litigio suscitado a raíz de los hechos expuestos en precedencia, corresponde conocerlos a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, ante la cual se destaca tan H. Despacho, de conformidad con la ley 1437 de 2011, que en su artículo 104 describe:

“ La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo esta instituida para conocer, además de los dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios generados en actos, contratos, , omisiones, operaciones sujetos al Derecho Administrativo, en los que estén involucradas las Entidades Públicas o particulares cuando ejerzan Función Administrativa (...)”

Además, el artículo 155 ibídem establece que:

“Los Jueces Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

“2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Por su parte el artículo 157 del mismo ordenamiento determina:

“Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuándo se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”.

XII. NOTIFICACIONES

El Ministerio de Educación y El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en la Calle 43 No. 57 - 14, Centro Administrativo Nacional - CAN - Bogotá D.C, teléfono: 2220206, Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co.

El Departamento del Valle del Cauca – Secretaria de Educación Departamental, en la Carrera 6 entre Calle 9 y 10 Edificio Palacio de San Francisco de Santiago de Cali, teléfono: 6200000, Correo Electrónico: buzonjudicial@defensajuridica.gov.co.

El Municipio de Guadalajara de Buga – Secretaria de Educación Municipal, en la Carrera 13 No. 6 – 50 Guadalajara de Buga, teléfono: 228 57 50, Correo Electrónico: notificaciones@buga.gov.co.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la Carrera 7 No. 75 – 66, Pisos 2 y 3 Bogotá D.C., teléfono: 255 89 55, Correo Electrónico: procesos@defensajuridica.gov.co.

La Demandante podrá ser notificado en la Calle 43b No. 1-11 de la Ciudad de Palmira. Teléfono 2831940.

La del Suscrito las recibiré en la Calle 42 No. 30^a-20 Oficina 201 de la ciudad de Palmira – Valle del Cauca, Teléfono: 283 1940 – 3153574617 – 3006728868, correo electrónico: notificacionesorozcosalgado@hotmail.com

Con el Respeto que impone la Toga, atentamente

ANDRÉS FELIPE SALGADO ARANA

C. C. No. 1.113.637.820 de Palmira.

T.P. No. 221.925 del C. S. de la J.