



SEÑOR

JUEZ ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA (Reparto)

E.

S.

D.

CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA, persona mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.764.219 expedida en el Socorro y Tarjeta Profesional 83.476 del C. S. J. en mi condición de Apoderado judicial del señor **DIEGO ZORRILA RODRIGUEZ**, varón, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.135.905, en mi condición de Curador de la señora **RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.307.808 de conformidad con poder especial, en forma comedida comparezco ante este Despacho Judicial para promover **ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** a que se refiere el artículo 138 del Código Contencioso Administrativo.

DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

Demandante: Señorita, **RUBY ZORRILA RODRIGUEZ**, mujer, mayor de edad, representa por su curador señor **DIEGO ZORRILA RODRIGUEZ**, por su interdicción, con domicilio en Bugalagrande - Valle, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.307.808, residenciada en la Calle 9 No. 1-68, correo electrónico: disoro13@hotmail.com, teléfono: 3218022118.



CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA
Abogado
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA

Apoderado Judicial: **CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA**, persona mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá, identificado con la cedula de ciudadanía No. 5.764.219 expedida en el Socorro S. con Tarjeta profesional de Abogado No. 83476 del C.S.J. con oficina ubicada en la Carrera 9 No. 16-20 oficina 201-202 y teléfono 2814403, correo electrónico abogadolitiganteseguro@hotmail.com.

Demandado: La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**, con sede principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por la Doctora GLORIA INES CORTES ARANGO, persona mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal de esta demanda en la Av. Calle 26 No. 69B - 45 - Piso 2, Teléfono: 492 60 90 Bogotá, correo electrónico, notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

-Interviniente: El señor Agente del Ministerio Publico, con quien ha de surtir la tramitación del proceso.

PRETENSIONES

Solicito al señor Juez se profiera sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**, con sede principal en la ciudad de

CRA. 9 No.16-20 Ofc: 201 y 202 Tel: 2814403 Cel: 3114537248 Bogotá, D. C.
Email: abogadolitiganteseguro@hotmail.com



Bogotá D.C., representada legalmente la Doctora GLORIA INES CORTES ARANGO, persona mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, o quien ejerza el cargo, con fundamento en los hechos expuestos y previo los trámites del proceso contencioso administrativo de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el Título III, artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, se hagan las siguientes o similares:

DECLARACIONES Y CONDENAS

Que son nulos los Actos Administrativos proferidos por UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP que resolvieron la solicitud de sustitución pensional a la demandante RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ, en su condición de hija (discapacitada de nacimiento) de la causante ISMAELINA RODRIGUEZ, siendo;

1) Resolución RDP 040822 del 03 de Septiembre de 2013, mediante la cual se reconoce pensión de sobreviviente a partir de 01-marzo de 2010.

2) Resolución RDP 045156, del 27 de septiembre 2015 mediante la cual resuelve recurso de Apelación y confirma la resolución RDP040822

3) Que a título del restablecimiento del derecho violado se CONDENE:

a.- La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**, a reconocer y pagar la sustitución pensional a favor de la señora RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ, en su



condición de causante, de la señora ISAMELINA RODRIGUEZ DE ZORRILLA, a partir del 10 de agosto de 1.974, por su condición de hija mayor de edad en condición de discapacidad de nacimiento.

b.- A pagar la mesada pensional teniendo en cuenta el valor de la mesada que devengaba la causante, con los incrementos legales.

c.- A pagar la mesada pensional teniendo en cuenta el valor de la mesada actualizado entre la fecha en que se debió pagar y la fecha en que efectivamente se pague.

d.- A pagar los intereses moratorios sobre el valor total de las mesadas pensionales causadas y no pagadas desde la fecha en que se hicieron exigibles hasta que efectivamente se pague de conformidad con el artículo 141 de la ley 100/93.

e.- A pagar costas a la parte demandada.

HECHOS

1-. La señora **ISMAELINA RODRIGUEZ DE ZORRILLA**, quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 29.303.173, al fallecer se encontraba pensionada por el Ministerio de Educación, que le había otorgado la pensión de jubilación.



2-. Como consecuencia de la muerte de la pensionada señora ISMAELINA RODRIGUEZ DE ZORRILLA, se le sustituyo la pensión al conyugue sobreviviente, EPIMACO ZORRILA GONZALEZ.

3- El señor EPIMACO ZORRILA GONZALEZ quien se identificaba con cédula de ciudadanía No. 2.514.259, falleció el 16 de marzo de 1986.

4-. De la relación matrimonial entre los señores EPIMACO ZORRILA e ISMAELINA RODRIGUEZ nació la señorita RUBY ZORRILA RODRIGUEZ y el señor DIEGO ZORRILA RODRIGUEZ.

5-. La señorita RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ, sufre una discapacidad por enfermedad congénita que se diagnosticó como **PARALISIS CEREBRAL INFANTIL DESDE SU NACIMIENTO.**

6-. El 9 de mayo de 1992, se declara la interdicción a la señorita RUBY ZORRILA RODRIGUEZ en sentencia proferida por el Juzgado (2) Segundo de Familia de Tuluá, Valle.

7-. La sentencia de Interdicción de la señorita RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ fue confirmada por la Sala de familia del Tribunal de Distrito Judicial de Buga – Valle, el 30 de septiembre de 1992.

8-. La sentencia de interdicción le discernió el cargo de CURADOR LEGITIMO de la interdicto RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ al señor DIEGO ZORRILA RODRIGUEZ.

9-. El 01 de marzo de 2013 se radico la solicitud de sustitución a favor de la señorita RUBY ZORRILA RODRIGUEZ por su condición de hija



discapacitada ante la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

10-. La convocada mediante Resolución RDP 019494 del 29 de abril de 2013, negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la señorita RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ.

11-. Contra la Resolución RDP 019494 del 29 de abril de 2013, se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

12-. El recurso de reposición fue resuelto mediante resolución RPD 026236 del 11 de junio de 2013 confirmando en todas y cada una de sus partes la resolución objeto de impugnación.

13.- Al resolver el recurso de apelación se profirió la Resolución RPD 028763 del 25 de junio de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la resolución impugnada.

14-. Con Resolución RDP 040822 del 03 de Septiembre de 2013, reconoce pensión de sobreviviente a favor de RUBY ZORRILLA RODRIGUEZ en calidad de hija invalida y representada por DIEGO ZORRILLA RODRIGUEZ, en calidad de curador a partir del 1 de marzo de 2010, por prescripción trienal.

15. El 19 de septiembre de 2013, se interpuso recurso contra la Resolución RDP 040822 del 03 de Septiembre de 2013.



16.- Se resolvió el recurso de apelación con la Resolución RPD 045156 del 27 de septiembre de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la resolución impugnada.

17. Que Agotada la actuación administrativa se efectuó ante la Procuraduría el trámite de conciliación agotándose el recurso de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

CONCEPTO DE LA VIOLACION

El Acto Administrativo impugnado; Resolución RDP 040822 del 03 de Septiembre de 2013, mediante la cual se reconoce pensión de sobreviviente a partir de 01-marzo de 2010 y Resolución RDP 045156, del 27 de septiembre 2015 mediante la cual resuelve recurso de Apelación y confirma la resolución RDP040822, están quebrantando en forma clara, manifiesta y directa la Constitución Política de Colombia y las siguientes normas: Ley 100 de 1993; artículos 145 y 151 del código de procedimiento laboral en concordancia con el código civil artículos 2512, 2513 y en especial 2517 que señala que las reglas de la prescripción se aplica los individuos particulares que tienen la libre administración de lo suyo, artículos 2530, 2541 pero en el caso que nos ocupa por ser una discapacitada de nacimiento la demandante, dicha normatividad se encuentra suspendida mientras permanezca la situación de indefensión producida por su incapacidad mental, lo anterior concordante con la siguiente normatividad:



CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA; artículos 2; 13; 48; 53; 58; 83 y 210.

“Artículo 2. Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.”

“ARTICULO 13. Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

El estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptara medidas a favor de grupos discriminados o marginados.

El estado protegerá especialmente a aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionara los abusos o maltratos que contra ellas se cometan”.

“ARTICULO 48. La seguridad social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestara bajo la dirección, coordinación y control de



Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la ley.

Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social. El Estado, con la participación de los particulares, ampliara progresivamente la cobertura de la seguridad social que comprenderá la prestación de los servicios en la forma que determine la ley.

La Seguridad Social podrá ser prestada por entidades públicas o privadas, de conformidad con la ley.

No se podrá destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la seguridad social para fines diferentes a ella.

La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante”

“ARTICULO 53. El Congreso expedirá el estatuto del trabajo. La ley correspondiente tendrá en cuenta por lo menos los siguientes principios mínimos fundamentales:

Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho; primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y



el descanso necesario; protección social a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad.

El Estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales.

Los convenios internacionales del trabajo debidamente ratificados, hacen parte de la legislación interna.

La ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores.

“ARTICULO 58. Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivo de utilidad pública o interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social.

La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica.

El Estado protegerá y promoverá las formas asociativas y solidarias de propiedad. Por motivos de utilidad pública o de interés social definidos por el legislador, podrá haber expropiado mediante sentencia judicial e indemnización previa. Esta se fijara consultando los intereses de la



comunidad y del afectado. En los casos que determine el legislador, dicha expropiación podrá adelantarse por vía administrativa, sujeta a posterior acción contenciosa administrativa, incluso respecto del precio.

Con todo, el legislador, por razones de equidad, podrá determinar los casos en que no haya lugar el pago de indemnización, mediante el voto favorable de la mayoría absoluta de los miembros de una y otra Cámara. Las razones de equidad, así como los motivos de utilidad pública o de interés social, invocados por el legislador, no serán controvertibles judicialmente.”

“ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas.”

“ARTÍCULO 210. Las entidades del orden nacional descentralizadas por servicios sólo pueden ser creadas por ley o por autorización de ésta, con fundamento en los principios que orientan la actividad administrativa.

Los particulares pueden cumplir funciones administrativas en las condiciones que señale la ley.

La ley establecerá el régimen jurídico de las entidades descentralizadas y la responsabilidad de sus presidentes, directores o gerentes.



CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO LABORAL artículos 145 y 151.

“ARTICULO 145. -Aplicación analógica. A falta de disposiciones especiales en el procedimiento de trabajo se aplicarán las normas análogas de este decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.”

“ARTICULO 151. -Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.”

CÓDIGO CIVIL artículos 2512, 2513, 2517, 2530 y 2541.

“ARTICULO 2512. <DEFINICIÓN DE PRESCRIPCIÓN>. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción.”

“ARTICULO 2513. <NECESIDAD DE ALEGAR LA PRESCRIPCIÓN>. El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio.”



“ARTICULO 2517. <EXTENSIÓN DE LAS REGLAS SOBRE PRESCRIPCIÓN>. Las reglas relativas a la prescripción se aplican igualmente en favor y en contra de la nación, del territorio, de las municipalidades, de los establecimientos y corporaciones y de los individuos particulares que tienen la libre administración de lo suyo.

“ARTICULO 2530. <SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN ORDINARIA>. <Artículo modificado por el artículo 3 de la Ley 791 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:> La prescripción ordinaria puede suspenderse sin extinguirse; en ese caso, cesando la causa de la suspensión, se le cuenta al poseedor el tiempo anterior a ella, si alguno hubo.

La prescripción se suspende a favor de los incapaces y, en general, de quienes se encuentran bajo tutela o curaduría.

Se suspende la prescripción entre el heredero beneficiario y la herencia.

Igualmente se suspende entre quienes administran patrimonios ajenos como tutores, curadores, albaceas o representantes de personas jurídicas, y los titulares de aquellos.

No se contará el tiempo de prescripción en contra de quien se encuentre en imposibilidad absoluta de hacer valer su derecho, mientras dicha imposibilidad subsista.”



“ARTICULO 2541. <SUSPENSIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA>. La prescripción que extingue las obligaciones se suspende en favor de las personas enumeradas en el número 1o. del artículo 2530.

Transcurrido diez años no se tomarán en cuenta las suspensiones mencionadas, en el inciso precedente.”

DECRETO 3135 DE 1968, Artículos 39 y 41:

“Artículo 39º.- Sustitución de pensión. Fallecido un empleado público o trabajador oficial en goce de pensión de jubilación, invalidez o vejez, su cónyuge y sus hijos menores de 18 años o incapacitados para trabajar por razón de sus estudios o por invalidez, que dependieren económicamente de él, tendrán derecho a percibir la respectiva pensión durante los dos años subsiguientes. Modificado por el artículo 20 Decreto 434 de 1971, Artículo 47 Decreto Nacional 1045 de 1978 y artículo 46 y ss. de la Ley 100 de 1993.”

“Artículo 41º.- Las acciones que emanen de los derechos consagrados en este Decreto prescribirán en tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

El simple reclamo escrito del empleado o trabajador ante la autoridad competente, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso igual. Ver: Artículo 102 Decreto Nacional 1848 de 1969”



DECRETO 848 DE 1969, artículo 102

Artículo 102º.- Prescripción de acciones.

1. Las acciones que emanan de los derechos consagrados en el Decreto 3135 de 1968 y en este Decreto, prescriben en tres (3) años, contados a partir de la fecha en que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

2. El simple reclamo escrito del empleado oficial formulado ante la entidad o empresa obligada, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

FUNDAMENTOS LEGALES

Esta demanda se fundamenta en los artículos 137 (causales de nulidad), 138, 134B, numeral 1º, 136 a 139, 206 y ss. Del C.C.A.; y, en las disposiciones citadas en el acápite del quebrantamiento normativo.

La situación fáctica nos permite señalar que la señora ISMAELINA RODRIGUEZ DE ZORRILLA en su condición de educadora fue pensionada y al fallecer dejó el derecho a la sustitución pensional al cónyuge sobreviviente y a la hija discapacitada señora RUBY ZORRILLA.

Al señor EPIMACO ZORRILLA GONZALEZ nació discapacitada. Su señora madre quien estando pensionada falleció y como consecuencia se le otorgo la sustitución pensional a su esposo por el término señalado en la ley para esa época. Por ministerio de la ley, el fenómeno de la prescripción



extintiva del derecho a la sustitución pensional como consecuencia de su estado de discapacidad se encuentra suspendida mientras esté presente su discapacidad.

Como la señorita RUBY ZORRILA RODRIGUEZ, hija de la pensionada por su estado de discapacidad al morir su señora madre no podía reclamar la sustitución pensional y esta le fue reconocida a su señor padre, se encuentra suspendida la prescripción que fue desconocida en el trámite administrativo para negar así su derecho pensional, situación que debe ser declarada su nulidad y reconocimiento de la sustitución pensional a partir de la muerte de la pensionada.

La señorita RUBY ZORRILA RODRIGUEZ no puede actuar por si sola dada su situación de enfermedad mental por lo que se tuvo que acudir a nombrarle un representante legal, quien en forma acuciosa y dentro del término de ley se presentó la solicitud de sustitución pensional.

La prescripción trienal en contra de la discapacitada no es procedente por violar derechos fundamentales que protegen su estado de indefensión mediante la figura de la suspensión durante el estado de discapacidad situación que desconoció la entidad demandada.

La entidad solo le reconoce la sustitución pensional a partir de marzo de 2010, aplicando una prescripción extintiva trienal por lo que dejo de reconocer la pensión desde la fecha de la muerte de la causante señora ISMAELINA RODRIGUEZ DE ZORRILLA, desconociendo así el derecho pensional de la discapacitada, que goza de la suspensión de la prescripción.



Por lo anterior en aplicación a la constitución política de Colombia en sus artículos 2; 13; 48; 53; 58; 83 y 210; Ley 100 de 1993; artículos 145 y 151 del código de procedimiento laboral en concordancia con el código civil artículos 2512, 2513 y en especial 2517 que señala que las reglas de la prescripción se aplica los individuos particulares que tienen la libre administración de lo suyo, artículos 2530, 2541, quedando suspendida la figura de la prescripción en este caso, mientras subsista la discapacidad por lo que se debe reconocer la pensión a partir del fallecimiento de la causante revocando el acto administrativo que aplico la prescripción trienal en su contra.

PRUEBAS

Solicito que se tengan como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES

- 1.- Cédula de ciudadanía Diego Zorrilla No. 19.135.905
- 2.- Cédula de ciudadanía Ruby Zorrilla No. 29.307.808
- 3.- Sentencia Civil No. 052 del 19-05-1992 (6 folios)
- 4.- Sustanciación No.1224 del Juzgado Segundo de familia 02-10-2003
- 5.- Sentencia Tribunal radicación No. 277 del 30-09-1992 (6 folios)
- 6.- Oficio Cajanal de 26-11-2003 sustitución Pensional No. 21057 (2 folios)
- 7.- Oficio Ugpp radicado el 01-03-2013 (4 folios)
- 8.- Oficio Ugpp de fecha 5-04-2013 (4 folios)
- 9.- Oficio Ugpp radicado el 17-04-2013
- 10.- Oficio Ugpp de fecha 23-04-2013
- 11.- Oficio Ugpp radicado el 24-04-2013



- 12.- Oficio Ugpp de fecha 03-05-2013
- 13.- Resolución RDP 019494 del 29-04-2013 (3 folios)
- 14.- Recurso de Apelación radicado en la Ugpp el 23-05-2013 (2 folios)
- 15.- Resolución RDP 026236 del 11-06-2013 (3 folios)
- 16.- Oficio Ugpp de fecha 28-06-2013
- 17.- Resolución RDP 028763 del 25-06-2013 (4 folios)
- 18.- Oficio Ugpp radicado el 26-07-2013 (3 folios)
- 19.- Oficio Ugpp de fecha 31-07-2013
- 20.- Oficio Ugpp de fecha 08-08-2013 (2 folios)
- 21.- Oficio Ugpp de fecha 05-09-2013
- 22.- Resolución RDP 040822 del 03-09-2013 (4 folios)
- 23.- Oficio Ugpp radicado el 18-09-2013 (2 folios)
- 24.- Oficio Ugpp de fecha 19-09-2013
- 25.- Recurso de Apelación radicado en la Ugpp el 19-09-2013 (4 folios)
- 26.- Resolución RDP 045156 del 27-09-2013 (3 folios)
- 27.- Oficio Ugpp de fecha 01-10-2013
- 28.- Certificado de pérdida de capacidad expedido por Coomeva Eps

ANEXOS

Me permito acompañar los siguientes:

- a). Poder especial a mi favor, un folio.
- b). Copia de la demanda y sus anexos para el traslado.
- c). Autorización Dependiente Judicial
- d). Disco que contiene copia de la Demanda para tramites de notificación vía internet



HISTORIA LABORAL

Solicito que se ordene a la demandada aportar la historia laboral y del trámite pensional de la causante ISMAELINA RODRIGUEZ DE ZORRILLA que posee la entidad demandada.

COMPETENCIA Y CUANTIA

Es competencia del Juez Administrativo de Bogotá, (en primera instancia), por la naturaleza de la acción, por razón del territorio donde el causante falleció y por la cuantía que se deriva de aquella, la cual equivale al valor de las mesadas causadas y no pagadas desde el fallecimiento (10-08-1974) hasta la fecha de presentación de la demanda.

ESTIMACION RAZONADA

Para la fecha en que falleció la causante el valor de la mesada pensional era \$2.139,87 y para la fecha en que se le reconoció la sustitución pensional es \$781.638,99 y lo que se pretende en esta demanda es el pago de la pensión por sustitución pensional durante ese lapso de tiempo, liquidación que se debe incrementar desde su inicio con Índice de Precios al consumidor (IPC) lo cual arroja la suma de \$124.785.869,96, que convertido a salarios mínimos actuales equivalen a 193,66.



CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA
Abogado
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA

=====

Año	IPC	VR. Incremento IPC	VR. MESADA	NO. MESADA	VALOR TOTAL
1971	6,580%	-	1.326,78		
1972	14,030%	186,15	1.512,93		
1973	13,990%	211,66	1.724,59		
1974	24,080%	415,28	2.139,87	6,00	12.839,20
1975	26,350%	563,85	2.703,72	14,00	37.852,09
1976	17,770%	480,45	3.184,17	14,00	44.578,41
1977	25,760%	820,24	4.004,41	14,00	56.061,80
1978	28,710%	1.149,67	5.154,08	14,00	72.157,15
1979	18,420%	949,38	6.103,46	14,00	85.448,49
1980	28,800%	1.757,80	7.861,26	14,00	110.057,66
1981	25,850%	2.032,14	9.893,40	14,00	138.507,57
1982	26,360%	2.607,90	12.501,30	14,00	175.018,16
1983	24,030%	3.004,06	15.505,36	14,00	217.075,02
1984	16,640%	2.580,09	18.085,45	14,00	253.196,31
1985	18,280%	3.306,02	21.391,47	14,00	299.480,59
1986	22,450%	4.802,39	26.193,86	14,00	366.713,98
1987	20,950%	5.487,61	31.681,47	14,00	443.540,56
1988	24,020%	7.609,89	39.291,36	14,00	550.079,01
1989	28,120%	11.048,73	50.340,09	14,00	704.761,22
1990	26,120%	13.148,83	63.488,92	14,00	888.844,86
1991	32,360%	20.545,01	84.033,93	14,00	1.176.475,05
1992	26,820%	22.537,90	106.571,83	14,00	1.492.005,66
1993	25,130%	26.781,50	133.353,33	14,00	1.866.946,68
1994	22,600%	30.137,85	163.491,19	14,00	2.288.876,63
1995	22,590%	36.932,66	200.423,85	14,00	2.805.933,87
1996	19,460%	39.002,48	239.426,33	14,00	3.351.968,60
1997	21,630%	51.787,91	291.214,24	14,00	4.076.999,40
1998	17,680%	51.486,68	342.700,92	14,00	4.797.812,90
1999	16,700%	57.231,05	399.931,98	14,00	5.599.047,65
2000	9,230%	36.913,72	436.845,70	14,00	6.115.839,75
2001	8,750%	38.224,00	475.069,70	14,00	6.650.975,73
2002	7,650%	36.342,83	511.412,53	14,00	7.159.775,37
2003	6,990%	35.747,74	547.160,26	14,00	7.660.243,67
2004	6,490%	35.510,70	582.670,96	14,00	8.157.393,49
2005	5,500%	32.046,90	614.717,87	14,00	8.606.050,13
2006	4,850%	29.813,82	644.531,68	14,00	9.023.443,56
2007	4,480%	28.875,02	673.406,70	14,00	9.427.693,83
2008	5,690%	38.316,84	711.723,54	14,00	9.964.129,61
2009	7,670%	54.589,20	766.312,74	14,00	10.728.378,35
2010	2,000%	15.326,25	781.638,99	12,00	9.379.667,93
					124.785.869,96



CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA
Abogado
UNIVERSIDAD CATOLICA DE COLOMBIA

NOTIFICACIONES

DEMANDADO: La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**, en la Av. Calle 26 No. 69B - 45 - Piso 2, Bogotá D.C.

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO en la Calle 70 No. 4-60 y dirección electrónica: mesaayuda@defensajuridica.gov.co

A la demandante señora: RUBY ZORRILA RODRIGUEZ, en la Calle 9 No. 1-68, correo electrónico: disoro13@hotmail.com, teléfono: 3218022118.

El suscrito en la secretaria del Despacho o en mi lugar de trabajo ubicado en la Carrera 9 No. 16-20 Oficinas 201-202 Bogotá.

Atentamente,

CARLOS ALFONSO RUIZ BECERRA
C.C. No. 5.764.219 Socorro S.
T.P No. 83.476 C.S.J

CRA. 9 No.16-20 Ofc: 201 y 202 Tel: 2814403 Cel: 3114537248 Bogotá, D. C.
Email: abogadolitiganteseguro@hotmail.com