



Mario Alfonso Castañeda Muñoz
Abogado *Pg. 1 de 21*

Señor(a)
JUEZ ADMINISTRATIVO –REPARTO-
Buga-Valle

POSTULACIÓN

MARIO ALFONSO CASTAÑEDA MUÑOZ, abogado en ejercicio, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Tuluá-Valle, identificado con la C.C. N.º1.116.237.495, portador de la T.P. N.º220817 del C.S. de la J, en desarrollo de los poderes que me fueron conferidos por: **GIOVANNA ANDREA RENDÓN, JULIO CESAR LÓPEZ PAREDES, HUMBERTO LÓPEZ, FABIOLA PAREDES HERNÁNDEZ**, mayores de edad, domiciliados en Tuluá-Valle, la primera actuando en sus propio nombre y en representación de sus hijos, los menores **KEVIN SANTIAGO LÓPEZ RENDÓN** y **GERARDIN ANDREA LÓPEZ RENDÓN**, los demás actuando en sus propios nombres y representación, lo anterior según mandato judicial que se adjunta, el cual acepté de manera expresa, y por ello me permito formular respetuosamente ante usted, demanda administrativa en *ejercicio del medio de control de reparación directa*, en contra del **MUNICIPIO DE TULUÁ VALLE- SECRETARIA DE EDUCACIÓN**, y en contra de la **INSTITUCIÓN EDUCATIVA MODERNA DE TULUÁ,- SEDE SANTA CECILIA**, el primero representado por su Alcalde, o por quien haga sus veces, el segundo representado por su rector, o por quien haga sus veces, con el fin de obtener el pago de los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales ocasionados al menor **KEVIN SANTIAGO LÓPEZ RENDÓN**, *por la falta de control y de cuidado que deben ejercer las directivas y docentes respecto a sus alumnos*, lo cual se fundamenta en los siguientes hechos.

HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO DE LA ACCIÓN

PRIMERO: Para el año 2014, el menor Kevin Santiago López Rendón, se encontraba cursando el grado 4 de primaria, en la Institución Educativa Moderna de Tuluá, sede Santa Cecilia.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 2 de 21

SEGUNDO: El día 18 de febrero del 2014, mientras se desarrollaba la clase de educación física, al menor Kevin Santiago López Rendón, un estudiante mayor le cae encima, mientras el docente no se encontraba dirigiendo la clase, causándole al menor fractura de tibia y peroné.

-Prueba 1.1.6, Historia Clínicas de Febrero 18 del 2014, Clínica María Ángel de Tuluá y Prueba 1.1.5, Atención queja madre de familia, abril 28 del 2014-

Atención queja madre de familia, Abril 28 del 2014.

“Expresa que en febrero 18 del 2014 en la clase de educación física un estudiante le cae encima a su hijo Kevin Santiago, además indica que EL DOCENTE NO ESTABA CON LOS NIÑOS, ella le pregunta a su hijo en la diligencia si el docente estaba presente, el niño le responde que No.”

TERCERO: Dado la complejidad del asunto, tanto el docente encargado del desarrollo de la clase, el señor Arbey Osorio Cárdenas, como el coordinador de la sede Santa Cecilia, el señor Alirio Rodríguez López, deciden guardar silencio y No reportan la grave novedad a la rectoría de la institución, dándole adicionalmente un manejo irregular a los graves daños que ha sufrido el estudiante Kevin Santiago López Rendón, en los siguientes términos:

-Prueba 1.1.5, Atención queja madre de familia, abril 28 del 2014-

Atención queja madre de familia, Abril 28 del 2014.

“El rector le responde que desde mayo 2 del 2013, y para la sede donde estudia el niño y la sede central desde julio 18 del 2013 fecha en la cual hago presencia directa en estos espacios y hasta la fecha NO SE HAN PRESENTADO ESTOS CASOS. Además le indica que no tenía conocimiento de lo sucedido en la institución, además la novedad que usted describe no se me informó, por ello le pregunta tanto al profesor Arbey Osorio como al coordinador Alirio Rodríguez López porque no se le informó a la rectoría la situación que describe la señora y apenas hoy 28 de abril del 2014 se está enterando como rector.”

CUARTO: Cuando el rector de la Institución le solicita explicaciones al docente respecto porque No se le había informado de la novedad sucedida en su clase, inmediatamente se excusa y evade dar las respectivas explicaciones, pero el coordinador de la sede educativa Santa Cecilia, aduce que: “dada la insignificancia



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 3 de 21

e irrelevancia de tales eventualidades no se le reportaron al rector toda vez que decidieron darle manejo interno con responsabilidad".

-Prueba 1.1.5, Atención queja madre de familia, abril 28 del 2014

Atención queja madre de familia, Abril 28 del 2014.

“por ello el rector le pregunta tanto al profesor Arbey Osorio como al coordinador Alirio Rodríguez López **porque no se le informo a la rectoría la situación que describe la señora y apenas hoy 28 de abril del 2014 se está enterando como rector**, Pide la palabra el docente Arbey Osorio indicando que en estos momentos debe estar atendiendo a los niños del grado 4-4, luego de salir el docente, toma la palabra el coordinador Alirio Rodríguez López, **expresando que este tipo de casos de accidentes suelen suceder, que son casos que no revisten gravedad, además que esta clase de situaciones NO SE REMITEN A RECTORÍA PORQUE SE ACTÚA CON RESPONSABILIDAD.** ”

QUINTO: La madre del menor, la señora Giovanna Andrea Rendón, le manifestó su inconformidad al rector de la institución del **¿por qué a su hijo No le dieron la atención necesaria al interior de la sede educativa Santa Cecilia?**, a lo que el coordinador de la institución manifiesta que: “él NO TENÍA CONOCIMIENTO DE LA GRAVEDAD DE LA SITUACIÓN, **y que el docente No le había entregado copia de la historia clínica y que No lo mantuvo informado de la situación.**”

-Prueba 1.1.5, Atención queja madre de familia, abril 28 del 2014

Atención queja madre de familia, Abril 28 del 2014.

“la madre pregunta porque a el hijo no le dieron atención necesaria, **el coordinador dice que él no sabía de la gravedad del accidente, y que el docente no lo mantuvo informado de la situación**, no le informo sobre los **documentos (historias clínicas) que la madre le había entregado**”

SEXTO: Producto del daño que sufrió el menor Kevin Santiago López Rendón, fue necesario que se le practicaran **dos intervenciones quirúrgicas para la colocación de tornillos cruzados para la reducción de las fracturas**, procedimiento denominado “Reducción abierta de Epífisis separada de tibia y peroné con fijación”, además de las múltiples y dolorosas interconsultas con el ortopedista.

-Prueba 1.1.6, Historia Clínicas de Febrero 18 del 2014, Clínica María Ángel de Tuluá y Prueba 1.1.7, Historia Clínicas de Abril 24 del 2014, Clínica María Ángel de Tuluá



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 4 de 21

Clínica María Ángel de Tuluá. – H. Clínica de Febrero 18 del 2012

Diagnóstico: fractura distal de tibia y peroné en metáfisis en pierna.

Descripción: reducción abierta de epífisis separada de tibia y peroné con fijación.

Se realiza incisión anterior de pierna sobre tibia, **se realiza reducción abierta colocación de dos tornillos cruzados para reducción de la fractura.**

Dr. Juan Manuel Acosta Soto.

SÉPTIMO: Los daños producidos al menor Kevin Santiago López Rendón, son responsabilidad de la Institución Educativa Moderna de Tuluá, sede Santa Cecilia, toda vez que dicha institución ostenta una posición de especial garantía, vigilancia y cuidado para con el estudiante, además de la FALTA de atención y de control que debieron ejercer las directivas y el docente encargado del alumno gravemente lesionado, pues ni si quiera el rector de la institución estaba enterado del daño que sufrió el menor y el coordinador de la sede educativa alega que NO TENÍA CONOCIMIENTO DE LA GRAVEDAD DE LA SITUACIÓN, y que el docente nunca lo mantuvo informado del accidente ocurrido en su clase.

Ha dicho el Consejo de Estado.

Consejo de Estado, Sentencia 1997-09055 de febrero 18 de 2010, Rad: 52001-23-31-000-1997-09055-01 (17533) C.P Mauricio Fajardo Gómez.

¹“La custodia ejercida por el establecimiento educativo debe mantenerse no solo durante el tiempo que el alumno pasa en sus instalaciones, sino también durante el que dedica a la realización de otras actividades educativas o de recreación promovida por este. El deber de cuidado surge de la relación de subordinación existente entre el docente y el alumno, pues el primero, debido a la posición dominante que ostenta en razón de su autoridad, tiene no solo el compromiso sino la responsabilidad de impedir que el segundo actúe de una forma imprudente.”

“Para encontrarse en condiciones de reprochar una falta de vigilancia al demandado, la víctima debe probar que aquel soportaba esa obligación de vigilancia en el momento preciso de la realización del daño. La obligación de vigilancia se extiende incluso a las horas consagradas al recreo y a los paseos; comienza desde que el alumno queda autorizado para entrar en

¹ Consejo de Estado, Sentencia 1997-09055 de febrero 18 de 2010, Rad: 52001-23-31-000-1997-09055-01 (17533) C.P Mauricio Fajardo Gómez.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 5 de 21

los locales destinados a la enseñanza y cesa desde el instante en que sale de ellos, a menos que el profesor se encargue de la vigilancia de los alumnos durante el trayecto entre el colegio y la casa; **subsiste también aunque no sea ejercida efectivamente, si el profesor se ausenta sin motivo legítimo**².

Dice el código Civil.

ARTICULO 2347. RESPONSABILIDAD POR EL HECHO PROPIO Y DE LAS PERSONAS A CARGO. Toda persona es responsable, no sólo de sus propias acciones para el efecto de indemnizar el daño **sino del hecho de aquellos que estuvieron a su cuidado**.

Inciso 2°. Así, los padres son responsables solidariamente del hecho de los hijos menores que habiten en la misma casa.

Así, el tutor o curador es responsable de la conducta del pupilo que vive bajo su dependencia y cuidado

Así, **los directores de colegios y escuelas responden del hecho de los discípulos mientras están bajo su cuidado**, y los artesanos y empresarios del hecho de sus aprendices, o dependientes, en el mismo caso.

OCTAVO: Los integrantes que conforman la familia del menor Kevin Santiago López Rendón, han experimentado el inmensurable dolor que les representa evidenciar las secuelas con las que quedará de por vida su ser querido a su corta edad 11 años, **las cuales le ha generado un detrimento desproporcionado y negativo a su calidad de vida en todas sus esferas**

-Tasación del daño en el acápite "Daño a la salud y PRETIUM DOLORIS"

NOVENO: Se ha originado un perjuicio patrimonial a título de lucro cesante y daño emergente, además de una considerable **pérdida de capacidad laboral** como consecuencia del daño, debiéndose indemnizar el **Lucro cesante Futuro** a favor del menor Kevin Santiago López Rendón, de 11 años de edad, **ya que se espera que al cumplir la mayoría de edad, la víctima ejercerá una actividad productiva que le representará por lo menos un** (1) SMLMV. *-Tasación en el acápite "daño patrimonial"-*

²Consejo de Estado, Sentencia 1997-09055 de febrero 18 de 2010, Rad: 52001-23-31-000-1997-09055-01 (17533) C.P. Mauricio Fajardo Gómez; y Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera; sentencia del 7 de septiembre de 2004. Expediente 14.869. M.P. Nora Cecilia Gómez Molina.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 6 de 21

Ha dicho el Consejo de Estado.

Consejo de Estado, Sentencia 2000-00024 de 26 de Febrero de 2014, C.P Mauricio Fajardo Gómez.

³“La Sala debe precisar que en aquellos casos en los cuales se logre establecer que un menor de edad lesionado presenta como secuelas una disminución que posteriormente llegaría a afectar su capacidad laboral en determinado porcentaje, se debe reconocer la indemnización correspondiente al perjuicio material que dicho daño ocasionaría en el futuro, esto es cuando aquel estuviere en edad legal suficiente para ejercer una actividad productiva.

DÉCIMO: El día 11 de Febrero del 2016 se presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante Procuraduría, la cual se celebró con los demandados en la Procuraduría 20 Judicial II para Asuntos Administrativos, ***declarándose fallida por falta de ánimo conciliatorio mediante constancia de Mayo 3 del 2016.***

LO QUE SE PRETENDE

En atención a la exposición de los hechos solicito que en sentencia con fuerza de cosa juzgada y que ponga fin al proceso, se hagan en favor de los demandantes las siguientes **DECLARACIONES** y **CONDENAS**.

PRIMERO: DECLARAR administrativamente responsables al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, de todos los daños y perjuicios materiales e inmateriales que se le han ocasionado a cada uno de los demandantes.

³ Consejo de Estado, Sent. 2000-00024 de 26 de Febrero de 2014, C.P Dr. Mauricio Fajardo Gómez.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 7 de 21

SEGUNDO: CONDENAR al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, por los daños ocasionados al menor **KEVIN SANTIAGO LÓPEZ RENDÓN** la suma de **1235 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

<i>Perjuicios patrimoniales</i>		<i>Perjuicios extra patrimoniales</i>		
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	Total
270 SMLMV	495 SMLMV	100 SMLMV	370 SMLMV	1235 SMLMV

TERCERO: CONDENAR al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, por los daños ocasionados a la señora **GIOVANNA ANDREA RENDÓN** la suma de **250 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

<i>Perjuicios patrimoniales</i>		<i>Perjuicios extra patrimoniales</i>		
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	Total
150 SMLMV	\$0	100 SMLMV	\$0 SMLMV	250 SMLMV

CUARTO: CONDENAR al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, por los daños ocasionados a la señora **JULIO CESAR LÓPEZ PAREDES** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

<i>Perjuicios patrimoniales</i>		<i>Perjuicios extra patrimoniales</i>		
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	Total
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 8 de 21

QUINTO: CONDENAR al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, por los daños ocasionados a la menor **GERARDIN ANDREA LÓPEZ RENDÓN** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

<i>Perjuicios patrimoniales</i>		<i>Perjuicios extra patrimoniales</i>		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV

SEXTO: CONDENAR al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, por los daños ocasionados al señor **HUMBERTO LÓPEZ** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

<i>Perjuicios patrimoniales</i>		<i>Perjuicios extra patrimoniales</i>		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV

SÉPTIMO: CONDENAR al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales al Municipio de Tuluá Valle - Secretaria de Educación, y la Institución Educativa Moderna de Tuluá, - sede Santa Cecilia, por los daños ocasionados a la señora **FABIOLA PAREDES HERNÁNDEZ** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

<i>Perjuicios patrimoniales</i>		<i>Perjuicios extra patrimoniales</i>		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 9 de 21

FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES

➤ NEXO DE CAUSALIDAD Y SU ARTICULACIÓN CON LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO.

El material probatorio referente a la responsabilidad que nos ocupa representa que el daño sufrido por el menor Kevin Santiago López Rendón es consecuencia **eficiente y determinante** de:

- a) La FALTA de atención y de cuidado que debieron ejercer las directivas y el docente encargado del alumno gravemente lesionado, pues ni si quiera el rector de la institución estaba enterado del daño que sufrió el menor y el coordinador de la sede educativa alega que NO TENÍA CONOCIMIENTO DE LA GRAVEDAD DE LA SITUACIÓN, y que el docente nunca lo mantuvo informado del accidente ocurrido en su clase; b) La existencia de un deber de cuidado que surge de la relación de subordinación existente entre el docente y el alumno, pues el primero, debido a la posición dominante que ostenta en razón de su autoridad, tiene no solo el compromiso sino la responsabilidad de impedir que el segundo actúe de una forma imprudente; c) La obligación de vigilancia existente en el momento preciso de la realización del daño; dejan al descubierto que **LA CAUSA DE DICHO RESULTADO SOLO PUEDE SER EXPLICADO POR UN QUEBRANTAMIENTO AL DEBER DE CUIDADO Y A LA OBLIGACIÓN DE VIGILANCIA QUE SURGE DE LA RELACIÓN DE SUBORDINACIÓN EXISTENTE ENTRE EL DOCENTE Y EL ALUMNO.**

Se ha configurado la producción de un **1) Daño o perjuicio** [Deformidades físicas, intervenciones quirúrgicas – clavos y tornillos en tibia y peroné, daños morales, afectación negativa a las relaciones sociales y familiares del joven estudiante de 11 años de edad]; junto con el **2) Quebrantamiento al deber de cuidado y a la obligación de vigilancia que surge de la relación de subordinación existente entre el docente y el alumno** [artículo 2347 del Código Civil. Responsabilidad por el hecho propio y de las personas a cargo]; articuladas con la ya expuesta **3) Relación de Causalidad.**

-Elementos estructurales de la Responsabilidad Patrimonial del Estado-



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 10 de 21

➤ **LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE LAS ENTIDADES DE EDUCACIÓN
FRENTE A LOS DAÑOS CAUSADOS A SUS EDUCANDOS.**

Para el Consejo de Estado, existe por parte de las entidades de educación un deber de cuidado respecto a sus educandos, además de la obligación de vigilancia que surge de la relación de subordinación existente entre el docente y el alumno, es por tal motivo que se han efectuado condenas patrimoniales aun por hechos que se hayan efectuado en actividades recreativas, excursiones y paseos a cargo de la entidad educativa, con fundamento en el artículo 2347 del código civil. **Responsabilidad por el hecho propio y de las personas a cargo.**

Ha dicho el Consejo de Estado.

Consejo de Estado, Sentencia 1997-09055 de febrero 18 de 2010, Rad: 52001-23-31-000-1997-09055-01 (17533) C.P Mauricio Fajardo Gómez.

⁴“La custodia ejercida por el establecimiento educativo debe mantenerse no solo durante el tiempo que el alumno pasa en sus instalaciones, sino también durante el que dedica a la realización de otras actividades educativas o de recreación promovida por este. El deber de cuidado surge de la relación de subordinación existente entre el docente y el alumno, pues el primero, debido a la posición dominante que ostenta en razón de su autoridad, tiene no solo el compromiso sino la responsabilidad de impedir que el segundo actúe de una forma imprudente.”

⁵“Para encontrarse en condiciones de reprochar una falta de vigilancia al demandado, la víctima debe probar que aquel soportaba esa obligación de vigilancia en el momento preciso de la realización del daño. La obligación de vigilancia se extiende incluso a las horas consagradas al recreo y a los paseos; comienza desde que el alumno queda autorizado para entrar en los locales destinados a la enseñanza y cesa desde el instante en que sale de ellos, a menos que el profesor se encargue de la vigilancia de los alumnos durante el trayecto entre el colegio y la casa; subsiste también aunque no sea ejercida efectivamente, si el profesor se ausenta sin motivo legítimo”.

⁴ Consejo de Estado, Sentencia 1997-09055 de febrero 18 de 2010, Rad: 52001-23-31-000-1997-09055-01 (17533) C.P Mauricio Fajardo Gómez.

⁵ Consejo de Estado, Sentencia 1997-09055 de febrero 18 de 2010, Rad: 52001-23-31-000-1997-09055-01 (17533) C.P Mauricio Fajardo Gómez; y Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera; sentencia del 7 de septiembre de 2004. Expediente 14.869. M.P. Nora Cecilia Gómez Molina.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 11 de 21

En el caso que nos ocupa, es necesario resaltar la existencia de **una posición de especial garantía, vigilancia y cuidado** para con el menor Kevin Santiago López Rendón, y que adicionalmente la **FALTA de atención y de control que debieron ejercer las directivas y el docente encargado del desarrollo de la clase de educación física** condujo a la producción de las lesiones del ya mencionado estudiante, ***pues ni si quiera el rector de la institución estaba enterado del daño que sufrió el menor y el coordinador de la sede educativa alega que NO TENÍA CONOCIMIENTO DE LA GRAVEDAD DE LA SITUACIÓN, y que el docente nunca lo mantuvo informado del accidente ocurrido.***

Dice el código Civil.

ARTICULO 2347. RESPONSABILIDAD POR EL HECHO PROPIO Y DE LAS PERSONAS A CARGO. Toda persona es responsable, no sólo de sus propias acciones para el efecto de indemnizar el daño **sino del hecho de aquellos que estuvieren a su cuidado.**

Así, **los directores de colegios y escuelas responden del hecho de los discípulos mientras están bajo su cuidado,** y los artesanos y empresarios del hecho de sus aprendices, o dependientes, en el mismo caso.

➤ **DAÑO MORAL “PRETIUM DOLORIS”**

En preservación de la integridad del sujeto de derecho, el resarcimiento del daño moral no es un regalo u obsequio gracioso, tiene por causa el quebranto de intereses protegidos por el ordenamiento jurídico con basamento en el menoscabo de la esfera sentimental y afectiva de la persona, la cual corresponde a la órbita subjetiva, íntima o interna del individuo⁶, el cual debe repararse *in casu* en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia, compromiso ineludible de todo juzgador.

En esa materia, el Consejo de Estado ha establecido que la lesión inferida a la interioridad del sujeto, es inasible e incommensurable, concierne a las condiciones

⁶ Cas.Civ.Sent.13 de Mayo de 2008, Exp. 11001-3103-006-1997-09327-01



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 12 de 21

singulares de la persona, a su sensibilidad, sensaciones, sentimientos, capacidad de sufrimiento y **no admite medición exacta e inflexible.**

Por ello, partiendo del legítimo derecho a la reparación del daño moral causado al menor Kevin Santiago López Rendón de 11 años de edad y a su núcleo familiar, **como consecuencia de la fractura múltiple de tibia y peroné, la cual le ocasionó deformidades físicas, perturbaciones anatómicas y funcionales, afectación negativa en sus relaciones familiares y sociales,** se cuantifico en el caso sub lite con el tope máximo jurisprudencial que concede el Consejo de Estado **por haber alcanzado su mayor intensidad** (100 SMLMV), con base al: **a)** el dolor sufrido, **b)** la intensidad de la congoja; **c)** la cercanía con el ser afectado “elementos que integran el test de proporcionalidad en materia contencioso administrativo”, ya que los sentimientos personalísimos son inconmensurables y jamás pueden ser íntegramente resarcidos, en cuanto a las vivencias internas e individuales.

➤ **DAÑO A LA SALUD**

Se ha adoptado el concepto de daño a la **Salud** como perjuicio inmaterial que ha reducido en una sola categoría los ámbitos físicos, psíquicos y sexuales, de tal forma que siempre que el daño consista en una lesión a la salud, será procedente establecer el grado de afectación del derecho constitucional y fundamental (artículo 49 C.P.) para determinar una indemnización por ese aspecto⁷.

⁸Se reconoce de este modo una valoración del daño a la persona, el cual debe atender a los principios de reparación integral y equidad (l. 446/98, art. 16); postulados cuya importancia resulta de mayor relevancia cuando se trata de la indemnización de

⁷ Consejo de Estado, Sala plena de la sección tercera, Sentencias del 14 de septiembre de 2011, expedientes 19031 y 33222.

⁸ Consejo de Estado, Sección tercera, Sent. 2006-00672 de 11 de Julio de 2013, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. “(...) *En conclusión, se estima oportuno destacar que el daño a la salud, está compuesto de dos elementos, el primero de ellos (objetivo) con una valoración de 75% como máximo reconocible, esto es, hasta 300 salarios mínimos legales, de conformidad con lo señalado en párrafos precedentes y el segundo (subjetivo o dinámico), correspondiente hasta el 25%, el cual se reconocerá cuando las pruebas den lugar a ello, ascendiendo al monto de 100 salarios mínimos.*”



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 13 de 21

un derecho que por su naturaleza no puede ser restitutoria ni reparadora, sino simplemente compensatoria, cuyo quantum indemnizatorio otorgara el **máximo de 400 SMLMV** (parte objetiva “300 SMLMV” + subjetiva “100 SMLMV”); en efecto, la suma establecida *no se ajustará nunca al monto exacto del perjuicio, pero buscará, de alguna manera, restablecer el equilibrio roto con su ocurrencia y la satisfacción de este.*

Se impone al juez, entonces la ponderación de los límites subjetivos y objetivos característicos de este daño, y el ejercicio de cierta discrecionalidad, que pueda encontrar suficientemente razonada y fundada en las probanzas que en el proceso obren sobre la existencia del perjuicio y su intensidad; constituyéndose para tal fin las historias clínicas del menor Kevin Santiago López Rendón de 11 años de edad, que dan veracidad de sus múltiples fracturas en los huesos de la tibia y el peroné, además de la necesidad clavos y tornillos para efectuar su doloroso tratamiento que incluye constantes visitas al ortopedista, lo cual con fundamento en la sana crítica y las reglas de la experiencia, permitirán que el fallador incremente el quantum determinado en el aspecto subjetivo del daño, de manera que se atiendan las consecuencias particulares y específicas de la persona lesionada, en cuyo efecto el Consejo de Estado sugiere como límite el equivalente a 100 SMLMV, y que en todo caso la indemnización por daño a la salud no podrá exceder de **400 SMLMV**, resultando pertinente cuantificar el daño a la salud para el menor Kevin Santiago López Rendón en **370 S.M.L.M.V**

➤ **LUCRO CESANTE Y DAÑO EMERGENTE –quantum del daño patrimonial-**

La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, Art. 1613 y 1614 del Código Civil.

➤ **DAÑO EMERGENTE**

Se identifica un **daño emergente**, el cual se constituye el valor de los medicamentos, controles médicos, consultas psicológicas y demás elementos farmacológicos y ortopédicos que se hagan necesario para el tratamiento integral de las



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 14 de 21

perturbaciones funcionales con las que quedara de por vida el menor Kevin Santiago López Rendón; además del valor que ha pagado la víctima por concepto de entrenamientos deportivos de alto rendimiento a los cuales no puedo asistir como consecuencia del daño.

Por tal motivo se solicita para el menor Kevin Santiago López Rendón la suma de 270 SMLMV y para su señora madre Giovanna Andrea Rendón la suma de 150 SMLMV por concepto de daño emergente.

➤ **LUCRO CESANTE**

Se desconoce el porcentaje de pérdida de capacidad laboral con la que pueda quedar de por vida el menor Kevin Santiago López Rendón, de 11 años de edad, de quien se espera que al cumplir la mayoría de edad ejercerá una actividad productiva que le representará por lo menos un (1) SMLMV.

Ha dicho el Consejo de Estado.

Consejo de Estado, Sentencia 2000-00024 de 26 de Febrero de 2014, C.P Mauricio Fajardo Gómez.

⁹“La Sala debe precisar que en aquellos casos en los cuales se logre establecer que un menor de edad lesionado presenta como secuelas una disminución que posteriormente llegaría a afectar su capacidad laboral en determinado porcentaje, se debe reconocer la indemnización correspondiente al perjuicio material que dicho daño ocasionaría en el futuro, esto es cuando aquel estuviere en edad legal suficiente para ejercer una actividad productiva.

Con fundamento en lo anterior y teniendo como referencia las edad del lesionado (11 años) y la resolución 1555 de 2010, expedida por la Súper Intendencia Financiera, por la cual se actualizan las tablas de mortalidad rentísticas de hombres y mujeres, se tiene que la expectativa de vida del lesionado es de 64.8 años [777.6 meses], obteniéndose la siguiente indemnización por concepto de lucro cesante.

⁹ Consejo de Estado, Sent. 2000-00024 de 26 de Febrero de 2014, C.P Dr. Mauricio Fajardo Gómez.



Nombre del lesionado	Salario de la víctima	Edad de la víctima al momento de presentar la demanda	Expectativa de vida <u>hacia el futuro</u> , conforme resolución 1555 de 2010	Valor de la indemnización (con fundamento a una pérdida inferior al 50% de capacidad Laboral)
Kevin Santiago López Rendón	1 SMLMV	11 años	64.8 años <i>a los cuales se le deben descontar 7 años de vida, los cuales equivalen al tiempo faltante para que la víctima adquiera la mayoría de edad</i>	$777.6 \text{ meses} - 7 \text{ años}$ \$689.454 (menos un interés puro del 6% por tratarse de lucro cesante futuro) = 495 [smlmv]

NORMATIVIDAD APLICABLE

Invoco como fundamento las siguientes normas:

- i) Constitución Política, Art 90. [Clausula general de responsabilidad extracontractual del Estado]
- ii) Ley 1437 del 2011, Art 140. [Medio de control – Reparación directa]
- iii) Código Civil, Art 2347. [Responsabilidad por el hecho propio y de las personas a cargo]

1. PRUEBAS

Solicito que se reciban y se estimen en su justo valor probatorio los siguientes medios de prueba, que se acompañan a la demanda.

1.1 DOCUMENTOS QUE SE APORTAN

- 1.1.1. Registro Civil de nacimiento de Kevin Santiago López Rendón.
- 1.1.2. Registro Civil de nacimiento de Giovanna Andrea Rendón.
- 1.1.3. Registro Civil de nacimiento de Julio Cesar López Paredes.
- 1.1.4. Registro Civil de nacimiento de Gerardin Andrea López Rendón.
- 1.1.5. Atención queja madre de familia, abril 28 del 2014 -“El rector responde que no tenía conocimiento de lo sucedido en la institución, además la novedad que usted describe no se me informó, por ello le pregunta tanto al profesor Arbey Osorio como al coordinador Alirio Rodríguez



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 16 de 21

López porque no se le informó a la rectoría la situación que describe la señora y apenas hoy 28 de abril del 2014 se está enterando como rector."

1.1.6. Historia Clínicas de Febrero 18 del 2014, Clínica Maria Ángel de Tuluá.
-Diagnóstico: fractura distal de tibia y peroné en metáfisis en pierna. Descripción: reducción abierta de epífisis separada de tibia y peroné con fijación. Se realiza incisión anterior de pierna sobre tibia, se realiza reducción abierta colocación de dos tornillos cruzados para reducción de la fractura. Dr. Juan Manuel Acosta Soto.-

1.1.7. Historia Clínicas de Abril 24 del 2014, Clínica Maria Ángel de Tuluá

1.1.8. Constancia del Club Deportivo Nápoles –Que el niño Kevin Santiago López Rendón, se encuentra matriculado en este club de futbol. A partir del 18 de febrero del 2014 dejo de asistir a entrenamientos. Venía desempeñándose con grandes avances en la parte deportiva, psicológica y de estrategia de juego.

1.1.13. Fotocopia resolución 1555 DE 2010 por la cual se actualizan las tablas de mortalidad rentística de hombres y mujeres.

1.1.14. Constancia de no conciliación expedida por la Procuraduría 20 Judicial II para asuntos administrativos.

1.1.15. PODER DEBIDAMENTE CONFERIDO.

1.2 DOCUMENTOS QUE SE SOLICITAN

Con el fin de integrar el acervo probatorio y dar claridad sobre los hechos, solicito respetuosamente que el demandado allegue al proceso:

1.2.1. Que la Institución Educativa Moderna de Tuluá,- Sede Santa Cecilia, **allegue el informe que suscribió el docente Arbey Osorio Cárdenas**, REPORTANDO a la coordinación de la institución el incidente ocurrido en su clase de educación física el día 18 de febrero del 2014.

1.2.2. Que la Institución Educativa Moderna de Tuluá,- Sede Santa Cecilia, **allegue los informes presentados al rector de la institución** sobre las circunstancias de MODO, TIEMPO y LUGAR en las que resultó lesionado el menor Kevin Santiago López Rendón, quien se encontraba en la clase de educación física.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz
Abogado Pg. 17 de 21

1.2.3. Que el municipio de Tuluá Valle,- Secretaria de Educación, allegue los resultados de la investigación interna que se haya proferido por la IRREGULARIDAD PRESENTADA respecto a la falta de vigilancia y control que trajo como consecuencia las graves lesiones del niño Kevin Santiago López Rendón mientras desarrollaba la clase de educación física.

1.3 TESTIMONIALES

Con el fin de que declaren sobre todo lo que les conste con relación a lo dicho en este escrito de demanda y otras preguntas que formulare en la respectiva audiencia, con todo respeto le solicito hacer comparecer a su despacho a las siguientes personas:

1.3.1. Arbey Osorio Cárdenas, quien presta sus servicios como Profesor de educación física en la Institución Educativa Moderna de Tuluá,- Sede Santa Cecilia, ubicada en la calle 27 Nro. 6AW – 240 de la ciudad de Tuluá.

1.3.2. Alirio Rodríguez López, quien presta sus servicios como Coordinador en la Institución Educativa Moderna de Tuluá,- Sede Santa Cecilia, ubicada en la calle 27 Nro. 6AW – 240 de la ciudad de Tuluá.

1.3.3. Sandro Villegas Álzate, quien presta sus servicios como Rector de la Institución Educativa Moderna de Tuluá, ubicada en la calle 27 Nro. 6AW – 240 de la ciudad de Tuluá.

[Testigos que acreditan daño moral del menor Kevin Santiago López Rendón y familia]

1.3.4. Paola Andrea Gonzales Alegría, identificada con la C.C. 1.115.067.787, domiciliada en San Pedro-Valle, corregimiento presidente – la variante, Celular 3165851162.

1.3.5. Gustavo Adolfo Peña Ortiz, identificado con la C.C. 94.477.383, domiciliado en Buga-Valle, callejón académico – casa 140, Celular 3157737985, 3163181541, 3193531365.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 18 de 21

1.3.6. Yenny Ximena Ospina, identificada con la C.C. 38.795.987, domiciliada en Tuluá-Valle, barrio Bosques de Maracaibo – manzana 13 casa 35, Celular 3187096864, 3217816924.

1.4. PERICIALES

Solicito con todo respeto que se decrete la prueba pericial para probar la existencia y **el quantum del daño a la salud** el cual se encuentra razonadamente estimado en el acápite petitorio de esta demanda; asimismo esta prueba será pertinente para que se dictamine por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA la pérdida de capacidad laboral del menor Kevin Santiago López Rendón, como consecuencia de la: “Reducción abierta de Epífisis separada de tibia y peroné con fijación a clavos y tornillos cruzados”; lo anterior conforme los Art 212, 218 de la ley 1437 de 2011.

1.4.1 OBJETO DE LA PRUEBA PERICIAL

Se pretende con la práctica de la prueba pericial precisar respecto a:

- Magnitud del daño **psicofísico** generado al menor Kevin Santiago López Rendón, de tan solo 11 años de edad, como consecuencia de las perturbaciones funcionales y anatómicas generadas a partir de la **“Reducción abierta de Epífisis separada de tibia y peroné con fijación a clavos y tornillos cruzados”**
[Entidad encargada del dictamen: Medicina Legal]
- **Secuelas a corto, mediano y largo plazo** que deba afrontar el menor Kevin Santiago López Rendón como consecuencia del daño, pues aún es incierto que deficiencias nuevas se le puedan generar en su órgano de la locomoción o si se empeoraran las que ya tiene. [Entidad encargada del dictamen: Medicina Legal]
- **Pérdida de capacidad laboral del menor Kevin Santiago López Rendón.**
[Entidad encargada del dictamen: Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca]



JURAMENTO ESTIMATORIO

Se le informa al despacho que NO SE HA PRESENTADO DEMANDA POR LOS MISMOS HECHOS Y PRETENSIONES, adicionalmente conforme al art. 206 del C.G.P, bajo la gravedad del juramento, hago la estimación de los perjuicios patrimoniales en forma razonada y cierta, en los montos solicitados para cada uno de los demandantes, igualmente, efectúo estimación de los perjuicios extrapatrimoniales, aplicando los montos y criterios jurisprudencialmente acogidos por el Consejo de Estado; discriminados de la siguiente manera:

1. Por los daños ocasionados al menor **KEVIN SANTIAGO LÓPEZ RENDÓN** la suma de **1235 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

Perjuicios patrimoniales		Perjuicios extra patrimoniales		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
270 SMLMV	495 SMLMV	100 SMLMV	370 SMLMV	1235 SMLMV

2. Por los daños ocasionados a la señora **GIOVANNA ANDREA RENDÓN** la suma de **250 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

Perjuicios patrimoniales		Perjuicios extra patrimoniales		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
150 SMLMV	\$0	100 SMLMV	\$0 SMLMV	250 SMLMV

3. Por los daños ocasionados a la señora **JULIO CESAR LÓPEZ PAREDES** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

Perjuicios patrimoniales		Perjuicios extra patrimoniales		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV

4. Por los daños ocasionados a la menor **GERARDIN ANDREA LÓPEZ RENDÓN** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 20 de 21

Perjuicios patrimoniales		Perjuicios extra patrimoniales		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV

5. Por los daños ocasionados al señor **HUMBERTO LÓPEZ** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

Perjuicios patrimoniales		Perjuicios extra patrimoniales		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV

6. Por los daños ocasionados a la señora **FABIOLA PAREDES HERNÁNDEZ** la suma de **100 SMLMV**; discriminados de la siguiente manera:

Perjuicios patrimoniales		Perjuicios extra patrimoniales		Total
Daño emergente	Lucro cesante	Daño moral	Daño a la salud	
\$0	\$0	100 SMLMV	\$0	100 SMLMV

Todo lo anterior queda estimado en la suma de: **1885 S.M.L.M.V** (MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES)

COMPETENCIA Y CUANTÍA

Es usted señor Juez el competente para adelantar el trámite de este proceso, en ejercicio del medio de control de reparación directa, por el lugar de ocurrencia de los hechos y omisiones que sirven de fundamento a la acción, y por la **cuantía de la pretensión mayor** que en el caso sub lite ascendió a **495 SMLMV por concepto de lucro cesante**, todo lo anterior en virtud del Art. 155 num.6, Art. 156 num.6 y Art. 157 de la ley 1437 de 2011.

Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, **sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales**, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. (...)



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abogado

Pg. 21 de 21

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

ANEXOS

Acompaño los documentos relacionados como pruebas que se anexan, copia de la demanda y sus anexos para la notificación a los demandados, al Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y copia de la demanda para archivo del juzgado incluyendo el medio magnético, con el fin de que se surta el traslado conforme el Art. 172 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFICACIONES

Apoderado del demandante:

- En la carrera 27 Nro. 25-32 Oficina. 101 edificio Carlos María Lozano, Barrio centro de Tuluá-Valle, Teléfono 3014766952, y al E-mail marioalfonsocm@gmail.com

Del demandado:

- **MUNICIPIO DE TULUÁ VALLE – SECRETARIA DE EDUCACIÓN:** en la carrera 25 Nro. 25-04 de la ciudad de Tuluá, teléfono (57) +2 233 93 00, y al E-mail contactenos@tulua.gov.co
- **INSTITUCIÓN EDUCATIVA MODERNA DE TULUÁ,- SEDE SANTA CECILIA:** Calle 27 Nro. 6AW – 240 de la ciudad de Tuluá, PBX 2302487, Email. ielamoderna@semtulua.gov.co

Del señor Juez
Atentamente,

Mario A. Castañeda M.
Abogado
T.P. 220817 del C.S. de la J.

MARIO ALFONSO CASTAÑEDA MUÑOZ

C.C. N° 1.116.237.495 de Tuluá

T.P. N° 220817 del C.S. de la J.