



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

**Señor(a)**

**Juez Administrativo del Circuito (Reparto)**

**Guadalajara de Buga - Valle del Cauca**

**E.**

**S.**

**D.**

**Medio de Control: Reparación Directa**

**Demandantes: José Luis Blandón Marín y Otros.**

**Demandados: Nación-Rama Judicial, y Fiscalía General de la Nación.**

Es mi nombre **CLAUDIA LILIANA RESTREPO ESPINOSA**, mayor de edad y vecina de la ciudad de Tuluá Valle, identificada con la C.C No. 29.873.663 de Tuluá Valle, Abogada titulada y en ejercicio con T.P No 173108 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando de conformidad con el poder especial, amplio y suficiente que me han conferido las señores **JOSE LUIS BLANDON MARIN** en nombre propio, procesado por la justicia penal y absuelto de todos los cargos, en representación del menor **JHONATAN STIVEN BLANDÓN ORTEGA** (hijo), **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO**, en calidad de compañera permanente del primero y en representación legal de los menores **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA** y **SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA** (hijastros del primero), **FROILANA MARÍN DE GALLEGO** (madre del procesado absuelto), **LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN**, **LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN**, **JHON JAIRO GALLEGO MARIN**, **MARIA TERESA GALLEGO MARIN**, **JESUS ANTONIO GALLEGO MARIN** (hermanos del primero), todos mayores de edad, vecinos de Restrepo (V); por medio del presente escrito, con todo respeto, acudo ante su Señoría, en ejercicio **DEL MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA** consagrado en el artículo 140 del Código Contencioso Administrativo (LEY 1437 de 2011), **DEMANDAMOS al Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial representada por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial Seccional – Valle del Cauca, designado para la Representación Judicial de la Nación Rama Judicial ante lo contencioso administrativo y a la Nación - Fiscalía General de la Nación o a su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo**, previos los trámites del proceso ordinario contencioso-administrativo, surtido con citación y audiencia del señor **Agente del Ministerio Público y del delegado de La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, para que se ordene la **REPARACION DIRECTA**, a cargo del de la Nación Rama Judicial y Nación Fiscalía General de la Nación, equivalente a la indemnización integral de los perjuicios causados por hechos u omisiones que deben derivar responsabilidad del Estado, para que en sentencia de merito se pronuncien sobre las siguientes:



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

### **DECLARACIONES Y CONDENAS**

**PRIMERO:** La Nación-Rama Judicial y La Nación-Fiscalía General de la Nación, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, es responsable administrativamente por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales o inmateriales causados a los señores **JOSE LUIS BLANDON MARIN** en nombre propio, procesado por la justicia penal y absuelto de todos los cargos, en representación del menor **JHONATAN STIVEN BLANDÓN ORTEGA** (hijo), **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO**, en calidad de compañera permanente del primero y en representación legal de los menores **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA** y **SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA** (hijastros del primero), **FROILANA MARÍN DE GALLEGO** (madre del procesado absuelto), **LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN**, **LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN**, **JHON JAIRO GALLEGO MARIN**, **MARIA TERESA GALLEGO MARIN**, **JESUS ANTONIO GALLEGO MARIN** (hermanos del primero).

**SEGUNDO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como **reparación del daño antijurídico ocasionado**, a pagar al señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, o a quien represente sus derechos, los perjuicios patrimoniales - Materiales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a la suma de **SIETE MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL DOS CIENTOS CINCUENTA PESOS (\$7.487.250 =M/C)** y extrapatrimoniales o inmateriales, los cuales se estiman como mínimo en la suma de **CIEN SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. (\$68.945.500.o) M/C**, de conformidad con lo previsto en el Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**TERCERO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su padre el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar al joven; **JHONATAN STIVEN BLANDON ORTEGA**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (\$34.472.750.000.00) M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**CUARTO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su padrastro el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar al joven; **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **SIETE Y MEDIO SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (\$5.170.913.000.00) M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**QUINTO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su padrastro el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar a la joven; **SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **SIETE Y MEDIO SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (\$5.170.913.000.00) M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**SEXTO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su compañero permanente el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar a la señora; **AURA ELISA OPRTEGA GIRALDO**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**SEPTIMO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hijo el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar a la señora; **FROILANA MARIN DE GALLEGO**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**OCTAVO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hermano el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar al señor; **LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**NOVENO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hermano el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar al señor; **LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**DECIMO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hermano el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar al señor; **JHON JAIRO GALLEGU MARIN**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**DECIMOPRIMERO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado





*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hermano el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar al señor; **JHON JAIRO GALLEGU MARIN**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**DECIMOSEGUNDO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hermano el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar a la señora; **MARIA TERESA GALLEGU MARIN**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**DECIMOTERCERO:** Condenar, en consecuencia de la anterior declaración a **La Nación-Rama Judicial y a La Nación-Fiscalía General de la Nación**, representadas en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación-Rama Judicial, Seccional Valle, y por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle, como reparación del daño antijurídico ocasionado, por la detención que sufriera su hermano el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a pagar a la señora; **JESUS ANTONIO GALLEGU MARIN**, o a quien represente sus derechos por los perjuicios extrapatrimoniales o inmateriales actuales y futuros, los cuales se estiman en cuantía superior a **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en EL Acta No 23 del 25 de Septiembre de 2013 emanado de la Sala



***Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa***  
*Abogada Titulada*  
*Universidad Central del Valle del Cauca*

de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, o la mayor suma que resulte probada dentro del proceso.

**DECIMOCUARTO:** La condena respectiva será indexada, actualizada de conformidad con lo previsto en el art. 187 inciso final del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), aplicando en la liquidación la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor, desde la fecha de ocurrencia de los hechos hasta la de ejecutoria del correspondiente fallo definitivo y su pago efectivo por la entidad condenada y de conformidad con las formulas que para el efecto ha establecido o establezca el Honorable Consejo de Estado.

**DECIMOQUINTO:** A la sentencia que ponga fin al presente proceso se le dará cumplimiento en los términos del artículo 187 inciso final del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011) Las condenas devengaran intereses moratorios hasta que se verifique el pago total y efectivo conforme a los art. 192 y 195 de la Ley 1437 de 2011.

**DECIMOSEXTO:** Se condene en costas, agencias en derecho a la parte demandada conforme al art. 188 de la Ley 1437 de 2011.

### **LAS PERSONAS EN EL PROCESO Y SUS REPRESENTANTES**

**Parte demandada: La Nación – Rama Judicial**, representada en este caso por el señor Director Ejecutivo de la Administración Judicial, designado para la representación de la Nación- Rama Judicial, Seccional Valle del Cauca y **la Nación-Fiscalía General de la Nación** representada en este caso por el señor Fiscal General de la Nación o por su delegado para los asuntos judiciales ante lo Contencioso-Administrativo Seccional Valle del Cauca, o por quien los reemplace o haga sus veces.

De la presente deberá darse traslado a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, al señor Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho judicial con quien ha de surtir la tramitación del proceso por competencia.

**Partes demandantes: JOSE LUIS BLANDON MARIN C.C. No. 1.116.249.369 de Tuluá (V)** en representación del menor **JHONATAN STIVEN BLANDÓN ORTEGA, AURA ELISA ORTEGA GIRALDO C.C. No. 66.887.013 de Restrepo (V)** en representación legal de los menores **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA y SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA, FROILANA MARÍN DE GALLEGU C.C. No. 31.185.678 de San Antonio (T), LUIS**



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

**ADALBERTO BLANDON MARIN C.C. No. 6.499.715 de Tuluá (V), LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN C.C. No. 94.154.379 de Tuluá (V), JHON JAIRO GALLEGU MARIN C.C. No. 94.368.980 de Tuluá (V), MARIA TERESA GALLEGU MARIN C.C. No. 66.718.124 de La Tebaida (Q), JESUS ANTONIO GALLEGU MARIN C.C. No. 16.365.098 de La Tebaida (Q).**

**Apoderada de la Parte Demandante: Dra. CLAUDIA LILIANA RESTREPO ESPINOSA,** identificada con la C.C No. 29.873.663 de Tuluá – Valle, abogada en ejercicio con T.P No. 173.108 del C.S.J.

### **HECHOS**

**PRIMERO:** El señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, se identifica con la C.C No. 1.116.249.369 de Tuluá – Valle del Cauca, hombre de 25 años de edad y de Estado Civil Unión Libre, padre cabeza de familia, trabajador de profesión moto-taxista y encargado del sustento de su compañera **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO** y sus hijos **JHONATAN STIVEN BLANDÓN ORTEGA, DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA** y **SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA**.

**SEGUNDO:** **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, fue capturado, imputado, encarcelado y finalmente absuelto de todos los cargos por la justicia penal; por tales hechos mi poderdante sufrió psicológicamente y fue rechazado socialmente, por encontrarse privado injustamente de la libertad, por conducta punible en la que nunca incurrió; la conducta que se le endilgó injustamente a mi patrocinado judicial, sabemos es reprochable por toda la sociedad, pues se trata del delito de Extorsión (Art. 244 del C.P.) con circunstancias de Agravación Punitiva (Art. 245 Numeral 3º del C.P.), privación injusta de la libertad que sucedió en hechos que se relatan a continuación.

**TERCERO:** La Fiscal 02 Local de Tuluá **MAGDA MELISA QUIROZ RAMIREZ**, el veintitrés (23) de octubre de dos mil trece (2.013), solicita Audiencia Preliminar de Legalización de Captura, Formulación de Imputación y Medida de Aseguramiento, registrando como indiciados (capturados) al señor **JOE LUIS BLANDON MARIN** y **ANDRES MAURICIO GUARIN CUELLAR**.

**CUARTO:** El veinticuatro (24) de octubre de dos mil trece (2013), el Juzgado Segundo Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Tuluá (V) levanta Acta No. 507, en la cual se registra la Solicitud de Legalización de Captura en Flagrancia – Formulación de Acusación – Imposición de Medida de Aseguramiento, y en donde se expresa literal:





**Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa**

Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**"...1.- LEGALIZACIÓN DE LA CAPTURA EN FLAGRANCIA.**

Refiere la Fiscalía que el señor GUILL FREDY MUESES acudió ante el "GAULA" dando noticia que a partir del 21 de octubre de 2013 recibió en su teléfono celular llamadas de carácter extorsivo expresándole que hablaban de parte de "Porrón" que sabían que es propietario de varios locales comerciales, le exigieron la suma de \$10.000.000 de pesos, que de no atender la exigencia atentarían contra la vida e integridad personal de su familia y la de él, que en últimas se pactó la entrega de \$4.000.000,- de pesos, la víctima acudió al "GAULA" autoridad esta que adelanto operativo que dio con la captura de los señores ANDRÉS MAURICIO GUARÍN CUELLAR y JOSÉ LUÍS BLANDON MARÍN. **Solicita la Fiscalía se imparta legalidad a la captura en flagrancia...**

**...2.- FORMULACIÓN DE IMPUTACIÓN.**

La Fiscalía hace recuento de los hechos por los cuales fueron detenidos los señores ANDRÉS MAURICIO GUARÍN CUELLAR y JOSÉ LUÍS BLANDON MARÍN como presuntos autores del delito de **"EXTORSIÓN, ARTÍCULO 244, con circunstancias de agravación, artículo 245, numeral 3º del Código Penal"**...

**...3.- IMPOSICIÓN DE MEDIDA DE ASEGURAMIENTO.**

**FISCALIA:** La Fiscalía solicita se imponga a los señores ANDRÉS MAURICIO GUARÍN CUELLAR y JOSÉ LUIS BLANDON MARIN medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario.

**DEFENSA:**

**CONSTANCIA:** La Defensa solicita que se recepcione el testimonio del imputado JOSÉ LUIS BLANDON MARÍN, bajo las prevenciones de carácter legal y constitucional se accede a recepcionar el testimonio del imputado, es interrogado por el Defensor público y por la señora Fiscal. **Solicita el Defensor que no se imponga medida de aseguramiento alguna contra el señor JOSÉ LUIS BLANDON MARÍN** dejando a criterio del Juez la imposición de medida de aseguramiento al señor ANDRÉS MAURICIO GUARIN CUELLAR...(Negrilla y subrayado realizados por la suscrita)

**DECISIÓN:** Escuchado lo expuesto por la Fiscalía, así como los argumentos expuesto por la Defensoría, se dispone imponer a los señores ANDRÉS MAURICIO GUARÍN CUELLAR y JOSÉ LUIS BLANDON MARÍN medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario. Es situación imperante de los centros de reclusión del INPEC del Valle del Cauca, los que se abstienen de recepcionar personas a quienes se ha impuesto medida de aseguramiento sea por el hacinamiento o por orden judicial en origen a fallo de tutea. Por la secretaria del Juzgado se ha obtenido información que en el establecimiento de INPEC de la ciudad de Cartago Valle se está recibiendo personal para reclusión, razón por la cual este Despacho librará orden de encarcelación a los señores ANDRÉS MAURICIO GUARÍN CUELLAR y JOSÉ LUIS BLANDON MARIN para la sede del INPEC de dicha localidad...

**...RECURSOS: Se interpone recurso de apelación por parte del Defensor, respecto de la imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario al señor JOSÉ LUIS BLANDON MARÍN**, sustentó el recurso. La señora Fiscal solicita al Juez de Segunda Instancia que confirme la decisión..." (Negrilla y subrayado realizado por la suscrita)

**QUINTO:** El veintiocho (28) de octubre de dos mil trece (2.013) el Fiscal Veintiocho Local **JHON HAROLD RIOS SUAREZ**, Solicita Audiencia Preliminar Búsqueda Selectiva en Base de Datos y Obtención de Muestras que Involucren al Imputado en el proceso con Cód. Único de Investigación **768346000188201301273**, y en cual se encontraba imputado **JOSÉ LUIS BLANDÓN MARÍN**.

**SEXTO:** Para el dieciocho (18) de noviembre de dos mil trece (2.013) el Juez Segundo Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Tuluá (V) procede a realizar Audiencia



**Dra. Claudia Lilitiana Restrepo Espinosa**

Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

Búsqueda Selectiva en Base de Datos y Obtención de Muestras; Audiencia en la cual la Fiscalía encargada realiza solicitud que consta en el Acta No.550 del Juzgado y fechas nombrados, que literalmente dice:

***"...Solicita la Fiscalía se imparta autorización de búsqueda selectiva en base de datos a los teléfonos 310-611-18-08, quien el titular de dicho número, persona natural o jurídica, llamadas entrantes y salientes, cruce de llamadas con los abonados telefónicos 224-5613, y número celular de la víctima 315-286-95-43 identificación del INSI, ubicación geográfica. Lo que deberá adelantar en los días 21, 22, 23 y 24 de octubre del presente año 2013. Dado que por parte de la víctima se aportó un disco compacto con las grabaciones de carácter extorsivo, por lo que solicita se autorice el cotejo de muestras o voces, y consecuentemente el traslado de los aquí imputados ANDRÉS MAURICIO GUARIN UELLAR y JOSE LUIS BLANDON MARIN a las instalaciones del laboratorio LABIESCI en el área audio forense..."***

Se programa nueva fecha para la Audiencia por no haber dado conocimiento de la misma al defensor de **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**, el **Dr. WILDEMAN TASCÓN VIVEROS**.

**SEPTIMO:** El Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de Tuluá (V), el día dos (2) de diciembre de dos mil trece (2.013), reasume de nuevo, Audiencia Búsqueda Selectiva en Base de Datos y Obtención de Muestras, en donde se realiza la misma solicitud referida en el punto exactamente anterior, donde el Señor Juez decide:

***"...Hecho el análisis de los procedimientos solicitados por la Fiscalía como lo son la búsqueda selectiva en base de datos y toma de muestras, y los expresados por los defensores de los imputados, le imparte autorización en búsqueda selectiva en base de datos de los abonados telefónicos 224-5613, y número celular de la víctima 315-286-95-43 identificación del INSI, ubicación geográfica, IMEI, datos biográficos, cruce de llamadas, entrantes y salientes, mensajes entrantes y salientes. Lo que deberá adelantar en los días 21, 22, y 23 de octubre del presente año 2013. Para el efecto se fija un término de quince (15) días. Dado que por parte de la víctima se aportó un disco compacto con las grabaciones de carácter extorsivo, por lo que solicita se autorice el cotejo de muestras o voces, y consecuentemente el traslado de los aquí imputados ANDRÉS MAURICIO GUARÍN CUELLAR y JOSÉ LUÍS BLANDÓN MARÍN a las instalaciones del laboratorio LABIESCI en el área audio forense..."***

**OCTAVO:** El Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Control de Garantías de Tuluá (V), el día tres (3) de diciembre de dos mil trece (2.013), instaura Audiencia Lectura de Auto Resolutivo de Apelación -2ª Instancia-; en la cual se advierte:

***"...4. INSTALACION: Instalada e iniciada la diligencia, y ante la no comparecencia de varias de las partes, en especial del imputado José Luis Blandón Marín, quien se encuentra privado de la libertad,***



**Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa**

Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

y de conformidad con la Ley 906 de 2004, el Despacho se **abstuvo** de desarrollar tal acto audiencial, por cuanto de realizarlo sería inválido.

5. **DECISIÓN:** Conforme lo anterior, este Despacho dispone señalar como nueva fecha el día **06 de diciembre del hogañó**, a las **05:00 horas** de la tarde, para la realización de la audiencia de **Lectura de Auto Resolutivo de Apelación**. Se emitirá la comunicación del caso al Centro de Servicios Judiciales de la ciudad, para que asigne la sala correspondiente. Igualmente, se deja constancia en sentido de la imposibilidad de fijar fecha y hora dentro de del término indicado en normativa, en tanto esta Instancia se ocupa de tramitar procesos de dos sistemas (Ley 600/00 y L. 906/04), amén de Acciones de Tutela y otras actuaciones, a más de que en el entretanto ya están programadas otras diligencias igualmente importantes..."

**NOVENO:** Para el dieciocho (18) de diciembre de dos mil trece (2.013), el Fiscal veintiocho (28) Local de Tuluá (V) **JHON HAROLD RIOS SUÁREZ**, radica escrito de acusación para el proceso con Cód. Único de Investigación **768346000188201301273**, y en el cual se encuentran imputados **ANDRES MAURICIO GUARIN CUELLAR** y **JOSE LUSI BLANDON MARIN**, escrito el cual se fundamentó así:

**"...3. Fundamento de la Acusación (Fáctico y jurídico)**

La presente investigación tiene su génesis con fundamento en la denuncia penal instaurada por el señor **GUIL FREDY MUESES**, C.C. No. 12.144.009 de San Agustín, quien expone que desde la fecha 21 de octubre de 2013, siendo aproximadamente las diez de la mañana, empezó a recibir llamadas extorsivas al teléfono fijo 2245613, perteneciente al almacén de su propiedad ferretería razón social "Cordilleras" ubicado en la calle 27 # 18-11 de esta ciudad, donde una voz masculina, le advertía que era de parte de alias Porrón, quienes son los que mandan en Tuluá V, que eran conocedores que él era propietario de otros establecimientos comerciales (motel loco amor, motel Kamasutra, hotel Guadalupe), por consiguiente debía proporcionar la suma de diez millones de pesos (\$10.000.000.00) o en su defecto atentaría contra subida y familia, situación que produjo en la víctima, zozobra, preocupación y temor, al punto que, dentro de las diferentes llamadas recibió tanto al teléfono fijo **2245613** como a su abonado celular **3152869543**, la cuales en su mayoría procedían del celular **3106111808**, y dentro de esa situación preocupante y atemorizante, indica el denunciante que acordó con el extorsionista u extorsionistas que entregaría la suma de cuatro millones de pesos (\$4.000.000.00), y de esta manera decidió poner en conocimiento a los funcionarios del GAULA POLINAL, lo que le estaba acontecimiento, quienes dentro de los actos urgentes de antisequestro y extorsión", le prestaron asesoramiento, para lo cual se dispuso un operativo a efectos de intervenir en la entrega del dinero producto de la exigencia extorsiva económica; para la fecha veintitrés (23) de Octubre del año cursante, el denunciante previamente había acordado entregar el dinero en la ferretería de su propiedad, entre tanto aquel día la víctima recibe una nueva llamada siendo la 10:17 Am, aproximadamente, del celular **3106111808**, identificando la misma voz masculina, la cual le indicó que iba a enviar a recoger el dinero; y siendo aproximadamente las 10:25 a.m., arribó una motocicleta con dos individuos abordó, lo cual, uno de ellos ingresó a la Ferretería y preguntó por la víctima, a la Secretaría de nombre DIANA, dirigiéndose hacia dicha persona, manifestándole que venía por el encargo, de parte de Porrón, ante lo cual el señor **GUIL FREDY** le hizo entrega del paquete que simulaba contener la cantidad de dinero acordada con los extorsionistas, y en el momento en que dicho individuo iba a abordar nuevamente la motocicleta en la que lo espera el conductor de la misma, fue interceptado oportunamente por los policiales del GAULA, siendo capturados en situación de flagrancia al tenor de los dispuesto en el artículo 301 Parágrafo del C. P. Penal, identificándose a la persona que ingresó a recibir el paquete con el nombre de **ANDRES MAURICIO GUARIN CUELLAR** C.C. No.



**Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa**

Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

1.116.242.013 de Tuluá V, **el conductor de la motocicleta** AKT, placa AQK-30 C, color negra, con el nombre de JOSE LUIS BLANDON MARIN C.C. No. 1.116.249.369 de Tuluá Valle..."

**DECIMO:** El nueve (9) de enero de dos mil catorce (2.014), el Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Tuluá (V), instala Audiencia de Formulación de Acusación, la cual según Acta No. 001-001 ante la imposibilidad de realizar la audiencia por la ausencia de la mayoría de los sujetos procesales, decide fijar una nueva fecha para la realización de la misma.

**DECIMOPRIMERO:** Por medio de Acta No. 028-009 de enero veintidós (22) de dos mil catorce (2.014) el Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Tuluá (V) hace constar que:

*"...3. Tratándose de la inasistencia de la víctima, y del Ministerio Público, donde se vislumbra las posibles causales de nulidad incompetencia considera el Despacho oportuno por lealtad procesal, toda vez que el apoderado de confianza el señor JOSÉ LUIS BLANDÓN MARIN es el Dr. WILDEMAN TASCON VIVEROS, quien ha tenido dificultades en el Despacho en el entendido que existe enemistad grave con el profesional del derecho e impedimentos conocidos ampliamente por la Defensoría Pública, tratándose de que estamos frente a una causal prevista en el artículo 56 numeral 5, toda vez que han vislumbrado manifestaciones de enemistad entre las partes; por ello a efectos de garantizar el debido proceso, derecho de defensa para el ciudadano imputado, en esta ocasión debe continuar la causal de impedimento frente a la enemistad que aún persiste entre el titular del Derecho y la Defensa asignada..."*

**DECIMOSEGUNDO:** El Juzgado Primero Penal Municipal de Tuluá (V), el día veintiocho (28) de febrero de año dos mil catorce (2.014) se Instala Audiencia de Formulación de Acusación, la cual por solicitud y aviso de la Fiscalía cambia a Audiencia de Solicitud de Preclusión y Verificación de Preacuerdo, en donde según Acta de Audiencia No. 105 del mismo día hace constar que:

*"...El delegado del ente investigador presenta solicitud de preclusión a favor del señor José Luis Blandón Marín por el delito de Extorsión Agravada; acto seguido describe la conducta punible y solicita al despacho se declare el archive de las diligencias del antes mencionado, toda vez que no hay elementos materiales probatorios suficientes que vinculen al señor José Luis Blandón Marín.*

***Sustenta la preclusión en el artículo 332 No.6 del C.P.P.***

***Por tal razón el despacho resuelve:***

- 1. Precluir la presente investigación a favor del señor José Luis Blandón Marín identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.116.249.369 de Tuluá – Valle del Cauca por el delito de Extorsión Agravada...***

En esta misma Audiencia el despacho procede a dictar Sentencia No. 008 y se declara penalmente responsable al señor **ANDRES MAURICIO GUARIN CUELLAR** identificado con la cédula de ciudadanía No 1.116.242.013, expedida en Tuluá – Valle del Cauca, a la pena principal de veintidós (22) meses y quince (15) días de prisión a título del delito de Extorsión Agravada.

**DECIMOTERCERO: Solo hasta el día** tres (3) de marzo de dos mil catorce (2.014), el Juzgado Primero Penal Municipal de Depuración Con Funciones de Conocimiento de Tuluá (V), por medio de Exhorto No. 052 hace saber al Juez Coordinador del Centro de Servicios Judiciales que dentro



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
*Abogada Titulada*  
*Universidad Central del Valle del Cauca*

del proceso penal que se siguió por el delito de extorsión agravada en contra del interno **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**, quien se encontraba privado de la libertad en el Centro Penitenciario y Carcelario de Jamundí (V), mediante Preclusión se le otorgó la libertad.

**DECIMOCUARTO:** El Juez Primero Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle del Cauca, suscribe Boleta de **Excarcelación No. 003 el día cuatro (4) de marzo de dos mil catorce (2.014)**, en donde comunica al **Director del Complejo Carcelario y Penitenciario de Jamundí – COJAM**, se sirva dejar en libertad del señor **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**.

**DECIMOQUINTO:** El retardo del Despacho quien ostentaba el conocimiento del proceso, para realizar el exhorto e informar al Centro de Servicios de Palmira – Valle (desconocemos la razón por la cual lo hacen a esa ciudad), sobre la Preclusión de la investigación en contra de mi poderdante es evidente, pues una audiencia realizada el veintiocho (28) de febrero de 2014 en donde por providencia interlocutoria que tiene efectos de cosa juzgada, se le precluyó la investigación o proceso judicial en contra del procesado, es decir, fue absuelto, ordenando su libertad, según el acta referida, pero solo proceden a informar tres (3) días después al Centro de Servicios de la Ciudad de Palmira (3 de marzo de 2.014), pero después se tiene conocimiento que el Juzgado Promiscuo de Jamundí Valle, es quien produce la boleta de excarcelación del hoy demandante hasta solo el 04 de marzo de 2014, sin saber a estas alturas, cuando efectivamente salió en libertad, que es el momento verdaderamente crucial para determinar el daño antijurídico de parte del Estado, y el termino de caducidad de este medio de control, por lo cual aparejamos por lo menos el 04 de marzo de 2014 como fecha límite, y siendo el 04 de marzo de 2016, la fecha de caducidad del medio de control.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES**

#### **DAÑO ANTIJURÍDICO COMO FUNDAMENTO DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO**

La **Constitución Nacional prevé en el art. 90** que el Estado debe responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o por la omisión de las autoridades públicas. En este caso - la responsabilidad patrimonial del Estado, por **"Error Judicial"** permite ahora a mi poderdante, acudir ante la justicia contenciosa administrativa para que a través del Medio de Control Judicial y Demanda de Reparación Directa, reclame del Estado, el pago de las sumas de dinero que se le deberán liquidar a su favor, como indemnización de perjuicios por el proceso penal que debió soportar injustamente, a causa de la falla de la administración de justicia en cabeza de varios de sus funcionarios.





***Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa***

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

**Como lo consagra el art. 140 de la ley 1437 de 2011:** *"En los términos del art. 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado" (...), de acuerdo a lo anterior, para mi poderdante se constituye la existencia de una obligación a su favor, de origen extracontractual actualmente exigible de pagar una cantidad líquida de dinero como se desprende y prueba con los documentos anexos.*

**El art. 9 No 5 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos,** apunta a que debe haber reparación en caso de encarcelación ilegal como lo es el caso. Igualmente el No 6. Del art. 14 del mismo Pacto Internacional, indica: ***"... Cuando una sentencia condenatoria en firme haya sido ulteriormente revocada, o el condenado haya sido indultado por haberse producido o descubierto un hecho plenamente probatorio de la comisión de un error judicial, la persona que haya sufrido una pena como resultado de tal sentencia deberá ser indemnizada, conforme a la ley, a menos que se demuestre que le es imputable en todo o en parte el no haberse revelado oportunamente el hecho desconocido..."***

Uno de los fundamentos para aceptar la responsabilidad del estado por una deficiente administración de justicia es la **Falla del Servicio Público**, al igual que para las demás actuaciones del Estado por las que debe responder; si se tiene en cuenta que sus obligaciones se basan fundamentalmente en la protección de la vida, honra y bienes de los asociados, para asegurar de esta forma el cumplimiento de los deberes sociales tanto del estado mismo como de los particulares, es apenas obvio que de mediar un incumplimiento para llevar estos fines a la realidad se derive como consecuencia la responsabilidad del ente, entendiendo que estos fines constituyen una obligación latente y no un mero enunciado filosófico. La jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia se ha ocupado del tema ampliamente, y con fundamentos legales claros, tanto de la anterior Constitución, como de esta, ha llegado a la conclusión anotada. Ver Sentencias del Consejo de Estado:

**SECCION TERCERA SUBSECCION A Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA** Bogotá, D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil doce (2012) **Radicación número: 73001-23-31-000-2000-01402-01(22701) Actor: SECUNDINO MORA PATIÑO Y OTROS Demandado: NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y FISCALIA GENERAL DE LA NACION.**

*Sentencia de 14 de marzo de 2002, exp. 12076 y Sentencia de 20 de febrero de 2.008, exp. 15980. Sentencia de 6 de septiembre de 2001, expedientes números 13232 y 15646, Consejero Ponente doctor Alíer Eduardo Hernández Enríquez.*





**Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa**

Abogada Titulada

Universidad Central del Valle del Cauca

*Expediente 85001 23 31 000 1999 0351 (23381) de 2011, 2012-02-08. NUEVAMENTE LA FISCALÍA RESPONDE POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD, EN ESTE CASO DE UN CIUDADANO VINCULADO "IRREGULARMENTE" A INVESTIGACIÓN PENAL. Analizados los elementos de prueba aportados, la Sala encontró acreditado que la actuación de la Fiscalía constituyó el factor determinante para que la privación de la libertad del ciudadano resultara injusta, pues pese a las inconsistencias con la identidad del presunto autor del delito de estafa, la Fiscalía profirió orden de captura. **Modifica.** M. P. Carlos Alberto Zambrano Barrera. **Documento Disponible al Público en Marzo de 2012.** Temas: Principio Universal de Presunción de Inocencia. Prisión Arbitraria. Daño Antijurídico.*

Si bien es cierto que la falla del servicio como fundamento de responsabilidad estatal, no exige de parte del afectado la identificación particular del agente que causó el perjuicio, pero cuando se alega no se presume ni la responsabilidad ni la culpa lo que obliga a probar que el servicio no funcionó de manera adecuada, funcionó tardíamente o simplemente no funcionó, y además que ese hecho causó un daño y que entre estos dos elementos existió relación de causalidad. Cuando se fundamenta la responsabilidad del Estado en la Falla del Servicio desaparece el problema de la culpa personal del funcionario y de esta manera se abre paso a una culpa anónima en la prestación del servicio.

La Responsabilidad Patrimonial del Estado por falla en la administración de justicia, según lo previo el art. 65 y 68 de la Ley 270 de 1996 estatutaria de la administración de justicia que reguló la responsabilidad del Estado y de sus funcionarios y empleados judiciales. Modificada por la ley estatutaria 1285 de 2009, en la que se establece, sobre la Responsabilidad Patrimonial del Estado que: *"el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de sus agentes judiciales. En los términos del inciso anterior el Estado responderá por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad", "Privación injusta de la libertad: quien haya sido privado injustamente de la libertad podrá demandar al Estado reparación de perjuicios".*

Los cuales en el caso que nos ocupa se configuran en su totalidad, como quiera que a mi representado se le privó injustamente de su libertad, a través de un errado proceso penal y por último **se le concedió la libertad tras haber estado privado injustamente de la libertad, por espacio de CIENTO TRECE DIAS (113) equivalentes aproximadamente a TRES (3) MESES Y VEINTITRÉS DIAS,** tiempo durante el cual se adelantó el proceso penal en su contra, terminando con la preclusión de la investigación, a su favor, por lo tanto, consideramos que a consecuencia de lo anterior el señor **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**, en calidad de procesado por la justicia penal y absuelto de todos los cargos, y en representación del menor **JHONATAN STIVEN BLANDÓN ORTEGA** (hijo), **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO**, en calidad de compañera permanente del primero y en representación legal de los menores **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA** y **SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA** (hijastros del primero), **FROILANA MARÍN DE GALLEGU** (madre del procesado absuelto), **LUIS ADALBERTO**



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

**BLANDON MARIN, LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN, JHON JAIRO GALLEGO MARIN, MARIA TERESA GALLEGO MARIN, JESUS ANTONIO GALLEGO MARIN** (hermanos del primero), tendrán derecho a obtener la consiguiente reparación.

La obligación emerge directamente del nexo causal que existe entre la falla de la administración de justicia, por el defectuoso funcionamiento de la administración de justicia, por el error jurisdiccional y por la privación injusta de la libertad que sin lugar a dudas no solo obligó a mi representado a soportar una carga que no estaba en la obligación de soportar sino que lo sometió a una prolongada y angustiosa espera, le vulneró su derecho al buen nombre, a la honra y a la dignidad.

De lo anterior surge la obligación económica de la Nación a través de los representantes de la Rama Judicial, y de la Fiscalía General de la Nación de indemnizar los perjuicios causados y reparar el daño producido por la conducta de sus funcionarios en la persona del señor **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**.

Tenemos, además de la falla del servicio y como fundamento a la responsabilidad del Estado por error judicial, el daño considerado en sí mismo, pues la administración debe actuar conforme a derecho y si en alguna oportunidad causa un daño (inclusive en lo referente a la justicia) que el ciudadano no está obligado a soportar, el Estado debe indemnizar, para asegurar de esta manera que tanto los derechos fundamentales como los demás derechos de las personas, deben ser respetados y en caso de no serlo ellos deben obtener un resarcimiento. Con base en esta proposición se tiende a la responsabilidad objetiva ya que la idea de culpa se convierte, en el fondo, en un criterio de imputación que traspasa los efectos del perjuicio del patrimonio de la víctima al de la administración.

El objeto de la reparación del daño no se basa en la sanción de una ilegalidad o en el instituto de la culpa personal, sino en resarcir el perjuicio con el fin de cumplir con el objetivo de mantener a los administrados en situación de igualdad ante las cargas públicas que deben soportar, por lo cual la teoría de la responsabilidad se convierte en un sistema de garantías para los ciudadanos.

Por lo tanto, además de cimentar sus bases en la falla del servicio público, me atrevo a incluir las teorías del Estado de Derecho y de la Igualdad ante las Cargas Públicas.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

### **PRUEBAS**

Ruego sean tenidas en cuenta las siguientes:

#### **I. Documentales:**

1. Fotocopias de la cedula de ciudadanía de los señores (as) **JOSE LUIS BLANDON MARIN** en nombre propio, procesado por la justicia penal y absuelto de todos los cargos, **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO** en calidad de compañera permanente del primero, **FROILANA MARÍN DE GALLEGO** (madre del procesado absuelto), **LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN**, **LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN**, **JHON JAIRO GALLEGO MARIN**, **MARIA TERESA GALLEGO MARIN**, **JESUS ANTONIO GALLEGO MARIN** (hermanos del primero).
2. Registro Civil de Nacimiento de **JOSE LUIS BLANDON MARIN**.
3. Registro Civil de Nacimiento de **JHONATAN STIVEN BLANDON ORTEGA**.
4. Registro Civil de Nacimiento de **SHAROL DAYHANA DIOSA ORTEGA**.
5. Registro Civil de Nacimiento de **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA**.
6. Registro Civil de Nacimiento de **LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN**.
7. Registro Civil de Nacimiento de **LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN**.
8. Registro Civil de Nacimiento de **JHON JAIRO GALLEGO MARIN**.
9. Registro Civil de Nacimiento de **MARIA TERESA GALLEGO MARIN**.
10. Registro Civil de Nacimiento de **JESUS ANTONIO GALELGO MARIN**.
11. Declaración bajo juramento para fines extraprocesales donde comparece **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO**, expedida por el Notario Tercero del Círculo de Tuluá.
12. **Solicitud de Audiencia Preliminar** Legalización de la Captura, Formulación Imputación y Medida de Aseguramiento, de octubre veintitrés (23) de dos mil trece (2.013) con Cód. único de Investigación **768346000188201301273** suscrita por la Fiscal 02 Local **MAGDA MELISA QUIROZ RAMIREZ**.
13. **Acta No. 507** de octubre veinticuatro (24) de dos mil trece (2.013) en donde consta la Legalización de la Captura, Formulación Imputación y Medida de Aseguramiento hacía **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y **OTROS**, suscrita por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Control de Garantías Tuluá (V).
14. **Solicitud de Audiencia Preliminar** Búsqueda Selectiva en Bases de Datos y Obtención de Muestras que Involucren al Imputado, de octubre diez (10) de dos mil trece (2.013) con Cód. único de Investigación **768346000188201301273** suscrita por el Fiscal 28 Local **JHON HAROLD RIOS SUAREZ**.
15. **Acta No. 550** de noviembre dieciocho (18) de dos mil trece (2.013) en donde consta la Búsqueda Selectiva en Base de Datos y Obtención de Muestras que Involucran a los



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

- Imputados, en donde actúa parte **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y **OTROS**, suscrita por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Control de Garantías Tuluá (V).
- 16. Acta No. 590** de diciembre dos (2) de dos mil trece (2.013) en donde consta la Búsqueda Selectiva en Base de Datos y Obtención de Muestras que Involucran a los Imputados, en donde hace parte **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y **OTROS**, suscrita por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Control de Garantías Tuluá (V).
- 17. Lectura de Auto Resolutivo de Apelación** de diciembre tres (3) de dos mil trece (2.013), en donde aparece imputado **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y realizada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito SPOA: 768346000187-2012-01273.
- 18.** Oficio F-28 Local – 430 Spoa. 76834600018820130273 de diciembre dieciocho (18) de 2.013 suscrito por el Fiscal Veintiocho (28) Local, **JHON HAROLD RIOS SUAREZ**.
- 19.** Escrito de acusación Código único de Investigación 7683460001888201201273, suscrito por el Fiscal Veintiocho (28) Local **JHON HAROLD RIOS SUAREZ**.
- 20. Acta No. 001-001** de enero nueve (9) de dos mil catorce (2.014) en donde consta la Formulación de Acusación, en donde actúa como parte **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y **OTROS**, suscrita por el Juzgado Tercero Penal Municipal de Conocimiento Tuluá (V).
- 21. Acta No. 028-009** de enero veintidós (22) de dos mil catorce (2.014) en donde consta la Formulación de Acusación, en donde actúa como parte **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y **OTROS**, suscrita por el Juzgado Tercero Penal Municipal de Conocimiento Tuluá (V).
- 22. Acta de Preacuerdo** de enero veintinueve (29) de dos mil catorce (2.014), suscrita entre **ANDRES MAURICIO GUARIN CUELLAR, MIGUEL ANGEL BURITICA GARZÓN** (Defensor de Confianza) y **JHON HAROLD RIOS SUAREZ Fiscal Veintiocho (28) Local Tuluá**.
- 23. Acta de Audiencia No. 105** de febrero veintiocho (28) Audiencia de Formulación de Acusación cambia a Preclusión y Verificación de Preacuerdo, suscrita por el Juzgado Primero Penal Municipal de Tuluá (V).
- 24. Sentencia No. 07** de febrero veintiocho (28) de dos mil catorce (2.014), proferida por el Juez Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Tuluá (V).
- 25. Oficio No. 28-201301273** de Febrero doce (12) de dos mil catorce (2.014), suscrito por el Fiscal 28 Local **JHON HAROLD RIOS SUAREZ**.
- 26. Sentencia Segunda Instancia** de octubre seis (6) de dos mil catorce (2.014), Magistrada Ponente: **MARTHA LILIANA BERLIN GALLEGO**.
- 27. Acta de Audiencia No. 68** de octubre primero (1) de dos mil catorce (2.014), suscrita por el Tribunal Superior de Guadalupe de Buga – Sala Penal. Comprendido en dos (2) folios, en la parte anterior del segundo folio, el Secretario **LEOBAR PRECIADO VIVAS** del Juzgado Primero Penal Municipal de Tuluá (V) **hace constar** que el proceso con



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
*Abogada Titulada*  
*Universidad Central del Valle del Cauca*

Radicado **2014-00016** y en donde actuaba como imputado el señor **JOSE LUIS BLANDO MARIN**, cursó en el nombrado despacho.

- 28. Copia Boleta de Excarcelación N.003** de Marzo cuatro (4) de dos mil catorce (2.014) proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Jamundi (V).
- 29. Exhorto No. 52** de marzo tres (3) de dos mil catorce (2.014), proferido por el Juzgado Primero Penal Municipal de Depuración Con Funciones de Conocimiento de Tuluá (V).
- 30. Fotografía** Captura con agentes del Gaula.
- 31.** Contrato de Prestación de Servicios abogado penalista **WILDEMAN TASCÓN VIVEROS**.
- 32.** Recibos de pago, firmados por el abogado Penalista **WILDEMAN TASCÓN VIVEROS** defensor de **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN** de octubre veintiocho 828) de dos mil trece (2.013) y marzo siete (7) de dos ml catorce (2.014).

## **II. Testimoniales:**

Con todo respeto y con el fin de demostrar los perjuicios materiales y extrapatrimoniales sufridos por el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, y los perjuicios extrapatrimoniales sufridos por su familia, solicitamos a su despacho se sirva citar a las siguientes personas para que testifiquen sobre el dolor y el sufrimiento que padeció el ya nombrado **y su familia**, durante el tiempo en que estuvo privado injustamente de su libertad:

- Solicito se sirva citar al Despacho, previa fijación de fecha y hora, a la señora **LUZ ADRIANA TANGARIFE OBANDO**, quien se identifica con la C.C No. 1.112.298.031 de Riofrío (V), quien podrá testificar al menos de los sufrimientos sociales y morales a los cuales se vieron abocados el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y sus familiares, ya que se trata de una persona cercana de aquellos que pudo darse cuenta de lo sucedido.
- Solicito se sirva citar al Despacho, previa fijación de fecha y hora, a la señora **JENNYFER RIVERA CASTILLA**, quien se identifica con la C.C No. 1.116.235.429 de Tuluá (V), quien podrá testificar al menos de los sufrimientos sociales y morales a los cuales se vieron abocados el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN** y sus familiares, ya que se trata de una persona cercana de aquellos que pudo darse cuenta de lo sucedido.

Las personas citadas para testificar en el presente asunto, pueden ser notificadas por medio de la suscrita en la Calle 32 No. 26 – 39 Tuluá (V) B/Salesiano.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
*Abogada Titulada*  
*Universidad Central del Valle del Cauca*

### **III. Traslado de Pruebas:**

Solicito con todo respeto a su despacho que de considerarlo necesario:

- I.** Se oficie al Juzgado Primero Penal Municipal con funciones de conocimientos de Tuluá (V), quien fue en ultimas el que emitió el decretó la Preclusión de la Acción Penal sobre **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, para que con destino a este proceso, remita copia autentica con constancia de ejecutoria de las siguientes providencias judiciales y/o documentos que aparecen evidenciados en dicho proceso o carpeta:
  - 1.1.** Escrito de acusación proferido por la Fiscalía Veintiocho Local de Tuluá (V), en contra del señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, Cód. Único de Investigación No. **76 834 60 00188 2012 01273**. (El escrito del cual la suscrita tiene copia, ostenta una fecha totalmente errónea Diciembre 18 (2.012).
  - 1.2.** Auto Interlocutorio de Primera Instancia, proferido por el Juzgado Primero Penal Municipal de Tuluá (V), a través de la cual Resolvió: decretar la PRECULSIÓN de la acción penal en contra del señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, en la cual, además, quedó claramente establecido que como quiera que contra esta decisión no se interpuso recurso de apelación, se declara legalmente ejecutoriada la misma. Y las partes quedaron notificadas en estrados.
  - 1.3.** La totalidad del expediente que conforma el proceso penal, radicado bajo el No. 2014-00016-00 SPOA No. 76-834-60-00-187-2013-01273, seguido en contra del señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, en el cual se profirio decisión el día veintiocho (28) de febrero de dos mil catorce (2.014), a traves de la cual se decretó la PRECLUSIÓN de la acción penal en contra del señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**.
  - 1.4.** Solicito se requiera al Director de la Cárcel de la ciudad de Jamundí (Valle) y/o quien haga sus veces, para que con destino a este proceso certifique de conformidad con la base de datos de los establecimientos carcelarios en Colombia, el tiempo que duró privado de la libertad y recluso en este establecimiento carcelario el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.116.249.369 de Tuluá – Valle y por orden de qué autoridad judicial. **(Esta solicitud la realizó la suscrita y hasta el momento el Instituto Carcelario de Jamundí n oha dado respuesta alguna, para constancia de ello se anjó la guía de envío, prueba de entrega y copia de la petición)**





*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

#### **IV. Prueba Pericial:**

- **VALORACIÓN PSIQUIATRICA O PSICOLOGICA:** Teniendo en cuenta que la base fundamental de esta demanda es el reconocimiento de perjuicios morales y los del daño a la vida de relación, consideramos de extrema importancia que la parte demandante sea apoyada por el Estado, através del Instituto Nacional de Medicina Legal, para que a través de sus expertos, o peritos en la materia, se determine cuales habrían sido los daños psiquiatricos y/o psicológicos que le fueran causados al señor **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN** y a su familia, debido a la privación injusta de su libertad, por error judicial que sufriera el mismo, pues a pesar del paso del tiempo, con toda seguridad el perito puede vislumbrar el daño ocasionado que en algunas circunstancias es permanente.
- Para el desarrollo de esta prueba pericial, se hace necesario el apoyo del Instituto de Medicina Legal del Valle del Cauca, en el lugar más cercano a la residencia del demandante, que lo es municipio de Tuluá – Valle.

#### **COMPETENCIA Y CUANTÍA**

Es competencia del Juez Administrativo Reparto de la ciudad de Guadalajara de Buga, por la naturaleza del medio de control, por el lugar donde ocurrieron los hechos que originaron el proceso penal que lo fuera la ciudad de Tuluá - Valle, por los despachos judiciales donde se produjeron los fallos judiciales a traves de los cuales se privo injustamente de la libertad del señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN (Tuluá – Valle)** y por ser el lugar donde se cometieron las omisiones y los errores judiciales, por las normas de competencia del Código Contencioso Administrativo y la ley 270 de 1996, con soporte además en la Sentencia del Consejo de Estado del 09 de Septiembre de 2008, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. Rad. 110010326000200800009 00 y especialmente por la cuantía que se deriva de aquella, conforme al Códigode Procediminto Administrativo y de lo Contencioso Administrativo artículo 155 No. 6 de la Ley 1437 de 2011, que indica que en los procesos de esta indole, “*cuando la cuantía no exceda de (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes*”, la cual se determina de la siguiente manera:



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**Estimación Razonada de la Cuantía:**

A) Indemnización causada:

**1. POR PERJUICIOS MATERIALES:**

Los cuales comprenden el **Lucro Cesante y el Daño Emergente:**

**PARA EL SEÑOR JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**

**1.1. Lucro Cesante:** Tomando como base desde la fecha de la detención injusta de la libertad, que ocurrió el día **veintitrés (23) de octubre de dos mil trece (2013)**, día en el que ingresó al establecimiento penitenciario de mediana seguridad carcelario de Tuluá (V), hasta la fecha de presentación de la solicitud de conciliación en su momento ante la procuraduría para cumplir con el requisito de procedibilidad, y teniendo en cuenta que el señor **JOSÉ LUIS BLANDON MARIN**, se desempeñaba como MOTO-TAXISTA, labor con la cual obtenía su sustento diario y el de su familia, y como quiera que a la fecha no hay forma de demostrar cuanto era en total lo que devengaba mensualmente, con todo respeto estimo, que se deberá tener en cuenta que, por lo menos, percibía un salario mínimo legal mensual vigente, según la presunción legal que se desprende de lo establecido en el Art 145 del Código Sustantivo del Trabajo, la jurisprudencia que sobre este tema es abundante y demás normas concordantes.

A la fecha su situación económica no es la mejor, pues, no ha sido fácil para una persona que ha sido privada de su libertad y menos por la clase de delito que se le imputó, desarrollar fácilmente ninguna actividad que le genere ingresos debido a la estigmatización social, en especial porque en este caso los medios de comunicación tanto a nivel local, regional y nacional, dieron cuenta de su captura, el antecedente de haber estado privado de la libertad por esta clase de delito ha sido grave para su vida social y por consiguiente, ya que se presume que por lo menos devengaba un salario mínimo mensual legal vigente, desde el día veintitrés (23) de octubre de dos mil trece (2013) hasta la fecha en que se le concedió su libertad cuatro (4) de marzo de dos mil catorce (2014), consideramos que por el error judicial en su contra - ha producido la imposibilidad de trabajar de manera continua, hasta el punto en que mi poderdante se vea imposibilitado prestar debidamente, el oficio de moto-taxista debido a la estigmatización, por lo cual por concepto de los perjuicios materiales de lucro cesante, se deberá pagar un valor correspondiente al salario mínimo mensual vigente actualizado por su salarios y primas legales, lo que sería aproximadamente 3 salarios mínimos mensuales legales vigentes, más dos salarios adicionales, por la prima legal proporcional del mes de diciembre de 2013, y el mes de Junio del año 2014, para un total de: **\$ 2.487.850=M/C.**



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**(Se realiza la liquidación con el salario mínimo legal vigente actual)**

### **1.2 DAÑO EMERGENTE:**

Son aquellos daños patrimoniales que se producen con inminencia y que en caso, lo constituyen los emolumentos que debió utilizar el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, para defenderse de la grave acusación que se hacía en su contra por parte de la fiscalía general de la nación a través de su delegada novena seccional de la ciudad de Tuluá en Turno de URI, y que afectó a toda su familia cercana. Siendo cierto que el contrato de prestación de servicios, fue suscrito siendo intermediaria su señora madre **FROILANA MARIN DE GALLEGO**.

**Costos Honorarios Abogado Defensor: \$ 5.000.000= M/C.**

**Total Daño Emergente: \$ 5.000.000=M/C.**

**Total Perjuicios Mínimos Materiales a Favor del señor JOSE LUIS BLANDON MARIN:**  
**\$7.487.250 =M/C.**

## **2. POR PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES – INMATERIALES**

### **PARA EL SEÑOR JOSE LUIS BLANDON MARIN**

#### **2.1 Perjuicios morales:**

**2.2** Por concepto de Perjuicios Morales teniendo en cuenta la aflicción interna que sufrió al verse privada injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y por la clase de delito que lo ha estigmatizado en toda la sociedad (porte ilegal de estupefacientes). **En CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. (\$34.472.750.00) M/C**, actualizados al día del pago, de conformidad con lo previsto en el art. 187 del C.C.A., mediante los mecanismos, fórmulas y procedimientos adoptados por el Consejo de Estado, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado, esto porque el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, no solo fue detenida y privada de su libertad injustamente por espacio de 336 días, sino que además, debió sufrir el largo proceso penal, con la consabida angustia de no saber que podría suceder con su libertad, hasta que finalmente el proceso penal terminó con su **ABSOLUCION** a través del mecanismo de la **preclusión**, conforme la decisión del Juez Penal del Municipal de la ciudad de Tuluá, el pasado 28 de febrero de 2014, a solicitud de la defensa y la fiscalía.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**

### **2.3 Daño a la vida en Relación: a su profesión como moto-taxista**

**2.4** El señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, de 25 años de edad, un padre cabeza de familia, dedicado a un oficio informal como lo es el de moto-taxista, y dedicado al sustento de su hogar; considera, la suscrita le fue afectada su vida de relación, pues la estigmatización que produjo el denotado y errado proceso judicial en su contra en una ciudad relativamente pequeña como lo es la ciudad de Tuluá, en donde a no dudarlo la acusación que hicieron en su contra la dejó al margen del mercado laboral, así fuera de carácter tan humilde como lo es el moto-taxismo, pues el señalamiento de extorsionista es perjudicial en el entorno donde labora puesto que la confianza de quienes pueden ser sus compañeros de oficio y las personas que ocupaban sus servicios con frecuencia se vio lacerada, por lo cual lo consideramos en otros **CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$ \$34.472.750.00=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado. Teniendo la claridad de que al verse manchado el buen nombre de mi mandante, volver a desenvolverse en actividades de servicio de transporte se le dificulta, por el rechazo social que se presenta hacia las personas que estuvieron privadas de su libertad, cosa bastante conflictiva en el entorno social que vivimos puesto que el señor **JOSE LUIS BLANDON** tiene la referencia de haber estado en un cárcel varios meses.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**

**Subtotal Mínimo por extra-patrimoniales o inmateriales \$68.945.500.00=M/C.**

### **PARA SU HIJO JHONATAN STIVEN BLANDON ORTEGA**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su señor Padre, **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privado injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

**PARA SU HIJASTRO DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su señor Padre, **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privado injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN SIETE Y MEDIO SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$5.170.913.000.oo=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$5.170.913.oo=M/C.**

**PARA SU HIJASTRA SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su señor Padre, **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privado injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN SIETE Y MEDIO SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$5.170.913.000.oo=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$5.170.913.oo=M/C.**

**PARA SU COMPAÑERA PERMANENTE AURA ELISA OPRTEGA GIRALDO**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su compañero permanente, el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privado injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.oo=M/C.**

**PARA SU SEÑORA MADRE FROILANA MARIN DE GALLEGO**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su hijo, el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privado injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.oo=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**

**PARA SU HERMANO LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN:**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su hermano, el **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privada injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**

**PARA SU HERMANO LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN:**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su hermano, el **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privada injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**

**PARA SU HERMANO JHON JAIRO GALLEGO MARIN:**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su hermano, el **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privada injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES \$34.472.750.000.00=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.00=M/C.**

**PARA SU HERMANA MARIA TERESA GALLEGO MARIN:**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su hermano, el **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privada injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**





*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**\$34.472.750.000.oo=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.oo=M/C.**

**PARA SU HERMANO JESUS ANTONIO GALLEGO MARIN:**

Perjuicios morales teniendo en cuenta el dolor moral, la angustia y la aflicción interna que sufrió al ver a su hermano, el **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, privada injustamente de su libertad sin ningún soporte jurídico válido y teniendo que sufrir con los comentarios de la sociedad. **EN CINCUENTA SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**  
**\$34.472.750.000.oo=M/C**, o el mayor valor que se fije por los lineamientos del Consejo de Estado.

**Subtotal Mínimo: \$34.472.750.oo=M/C.**

**Total Perjuicios Extra-patrimoniales – Inmateriales: \$ 355.069.026.oo=M/C**

**RESUMEN DE PERJUICIOS:**

Perjuicios Patrimoniales para el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN:**

**\$ 7.487.250 =M/C.**

Perjuicios extra-patrimoniales para el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN:**

**\$ 68.945.500.oo=M/C.**

Perjuicios Extra patrimoniales para **JHONATAN STIVEN BLANDON ORTEGA:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **AURA ELISA ORTEGA GIRALDO:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **DIEGO FERNANDO SOLANO ORTEGA:**

**\$ 5.170.913.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **SHAROL DAYANA DIOSA ORTEGA:**

**\$ 5.170.913.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **FROILANA MARIN DE GALLEGO:**



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*  
Abogada Titulada  
Universidad Central del Valle del Cauca

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **LUIS NOLBERTO BLANDON MARIN:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **LUIS ADALBERTO BLANDON MARIN:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **JOHN JAIRO GALLEGO MARIN:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **MARIA TERESA GALLEGO MARIN:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

Perjuicios Extra patrimoniales para **JESUS ANTONIO GALLEGO MARIN:**

**\$ 34.472.750.000.oo=M/C**

**Total Perjuicios Mínimos Causados: \$355.069.026=M/C**

En consecuencia, la estimación razonada de la cuantía es en suma superior a los **TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES SESENTA Y NUEVE MIL VEINTISÉIS PESOS MONEDA CORRIENTE \$355.069.026.oo=M/C**, la cual deberá actualizarse – indexarse hasta la fecha del pago efectivo, de conformidad con lo previsto en el art. 187 de la Ley 1437 de 2011, mediante los mecanismos, formulas y procedimientos adoptados por el Consejo de Estado, esto porque el señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, no solo fue detenido injustamente por espacio de ciento trece (113) días, sino, porque además él y su familia, sufrieron la vergüenza y el rechazo social a raíz del mencionado proceso penal, del cual finalmente fue absuelto.

**En reciente jurisprudencia sobre el pago de los perjuicios extra-patrimoniales por la privación injusta de la libertad el Honorable Consejo de Estado ha dicho que:**

*"...Respecto de la cuantía de la indemnización de este perjuicio inmaterial, debe recordarse que, de conformidad con lo expresado en sentencia del 6 de septiembre de 2001, esta Sala ha abandonado el criterio según el cual se estimaba procedente la aplicación analógica del artículo 106 del Código Penal de 1980, para establecer el valor de la condena por concepto de perjuicios morales. Se ha considerado, en efecto, que la valoración de dicho perjuicio debe ser hecha por el juzgador, en cada caso, según su prudente juicio y se ha sugerido la imposición de condenas por la suma de dinero equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales, en los eventos en que aquél se presente en su mayor grado de intensidad<sup>1</sup>.*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 6 de septiembre de 2001, expediente 13.232-15.646, actor: Belén González y otros – William Alberto González y otra.



***Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa***

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

*La jurisprudencia del Consejo de Estado ha considerado que, en casos de detención domiciliaria o en establecimientos carcelarios, se presume el dolor moral, la angustia y aflicción de la víctima directa del daño, por la privación injusta de la libertad<sup>2</sup>. Así mismo, dicho dolor se presume respecto de sus seres queridos más cercanos, conforme a las reglas de la experiencia, tal como la Sala lo ha reconocido en diferentes oportunidades<sup>3</sup>. Por lo anterior y teniendo en cuenta las circunstancias fácticas descritas, se impone concluir que el actor no está en la obligación de soportar el daño que el Estado le irrogó y que éste debe calificarse como antijurídico, lo cual determina la consecuente obligación para la Administración de indemnizar o resarcir los perjuicios causados a los demandantes... ”<sup>4</sup>.*

### **OPORTUNIDAD DE LA PRESENTE DEMANDA DE REPARACIÓN DIRECTA**

El medido de control de reparación directa tiene una caducidad de Dos (2) años, contados a partir de la ocurrencia de los hechos, que en este caso comienza a contarse a partir de la fecha en que se produjo la libertad efectiva del señor **JOSE LUIS BLANDON MARIN**, a través de la **Boleta de Excarcelación suscrita por el Juez Promiscuo Municipal de la ciudad de Jamundí – Valle el cuatro (4) de Marzo de dos mil catorce (2014), y no el veintiocho (28) de febrero de dos mil catorce (2014) día en el que el Juez Primero Penal de Municipal (Tuluá –Valle) resuelve precluir la investigación adelantada por la Fiscalía General de la Nación en contra de mi poderdante, el señor JOSE LUIS BLANDON MARIN, puesto que bien la decisión con efectos de cosa juzgada, se tiene como prueba de que la boleta de Excarcelación No. 003 fue expedida el cuatro (4) de Marzo de dos mil catorce por el Juez Primero Promiscuo Municipal de Jamundí, e incluso se tiene por conocimiento extra judicial, de que la libertad le fue concedida efectivamente a mi protegido el día cinco (5) de marzo de dos mil catorce (2014) estando privado innecesariamente cinco días de más por un cargo penal que le fuera imputado injustamente, por cuanto en el proceso penal se estableció que no había incurrido en ninguna conducta constitutiva de delito y además, no existió ninguna prueba en su contra, y como quiera que contra esta decisión no se interpuso recurso de apelación, se declaró legalmente ejecutoriada la misma, y las partes quedaron notificadas en estrados, ya que no es admisible la ejecutoria parcial de las providencias, tal como lo ha afirmado el Consejo de Estado y la Corte Suprema de Justicia, por lo tanto estoy en tiempo de formular la presente demanda, ya que antes de que llegara aquella fecha límite que lo era el 04 de marzo de 2016, es decir, **el 03 de marzo de 2016**, se pudo radicar solicitud de conciliación ante el Procurador Judicial de lo administrativo No 60 de la ciudad de Cali – Valle, como se lo demostraremos con la prueba de la constancia y acta de dicha diligencia en su momento procesal adecuado.**

<sup>2</sup> Entre otras, Sentencia de 14 de marzo de 2002, exp. 12.076.

<sup>3</sup> Sentencia de 20 de febrero de 2.008, expediente 15.980.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 27 de enero de 2012, expediente 22701, actor: Secundino Mora Patiño y otros.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

### **JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA CUANTÍA**

Resulta ahora necesario para esta representación judicial - manifestar bajo la gravedad del juramento que además se considera prestado con la presentación de este escrito o demanda, que la estimación razonada de la cuantía que a continuación se detalla es la pretendida razonadamente por las partes aquí demandantes, de conformidad con el **artículo 206 de la Ley 1564 del 12 de julio de 2012, esto es, una cuantía mínima de: Trescientos Cincuenta y Cinco Millones, Sesenta y Nueve Mil, Veintiséis pesos moneda corriente por daños y perjuicios tanto materiales como inmateriales para todos los demandantes (\$355.069.026=M/C).**

### **NATURALEZA DEL CONTENCIOSO**

Se ejercita el Contencioso o medio de control de Reparación Directa previsto en el Artículo 140 del Código Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011.

### **DERECHO**

Además de las normas que se han citado, invoco el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, Ley 270 de 1996 reformada por la Ley 1285 de 2009, los artículos 140 y 164 Literal I del C.C.A. Ley 1437 de 2011, y demás disposiciones concordantes.

### **PROCEDIMIENTO**

Deberá seguirse el procedimiento previsto en los artículos 179 y subsiguientes del C.C.A Ley 1437 de 2011.

### **ANEXOS**

1. Poderes legalmente conferidos, con los cuales se acredita la personería de la suscrita con expresas facultades para conciliar.
2. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
3. Recibos originales del envío de la petición de conciliación, cursada a las entidades convocadas.
4. Solicitud, dirigida al Director del Complejo Carcelario y Penitenciario de Jamundí (V), con respectiva guía de envío No. 7212746607 de Servientrega y Constancia de Entrega.



*Dra. Claudia Liliana Restrepo Espinosa*

*Abogada Titulada*

*Universidad Central del Valle del Cauca*

**ADENDA:** Teniendo en cuenta de que la suspensión de los términos de caducidad para el Medio de Control de Reparación Directa son de dos (2) años, y que la conciliación para el actual asunto fue radicado el pasado 03 de marzo de 2016, a un día o dos en el que culminaría el tiempo antes de la caducidad, la suscrita hace presentación de la demanda sin la presentación de los documentos suscritos por la Procuraduría y referido en los anexos debido a que la Conciliación fue programada para el día 11 de mayo de 2016 a las 16:00 horas, en la ciudad de Santiago de Cali ante la Procuraduría 60 Judicial I; lo cual me impide radicar ese mismo día el Medio de Control, sin saber si exista alguna otra eventualidad, y con ello, evitar que se venzan los términos de la caducidad del medio de control propuesto, por lo cual nos proponemos en un término razonable antes de decidir la admisión de la demanda, ingresar dichos elementos de prueba, con lo cual demostraríamos los requisitos de procesabilidad. Para constancia de lo anterior anexo Consulta Virtual la cual se puede confirmar en el link:

[http://www.procuraduria.gov.co/portal/index.jsp?option=co.gov.pgn.portal.frontend.component.pagefactory.RepartoConciliacionComponentPageFactory&action=view\\_reparto\\_conciliacion&nrad=76997&frad=2016-03-03](http://www.procuraduria.gov.co/portal/index.jsp?option=co.gov.pgn.portal.frontend.component.pagefactory.RepartoConciliacionComponentPageFactory&action=view_reparto_conciliacion&nrad=76997&frad=2016-03-03)

### **NOTIFICACIONES**

- ✓ **La Nación - Rama Judicial:** Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial Seccional Cali, Carrera 5 No. 12-42 piso 5, Tel: 8846342.  
[dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Fiscalía General de la Nación Seccional Valle,** Calle 10 No. 05 – 77 piso 8 Edificio San Francisco Teléfono: 392 79 00 Cali – Valle. [disfiscal@fiscalia.gov.co](mailto:disfiscal@fiscalia.gov.co)
- ✓ **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO:** Carrera 7 No.75 - 66 Piso 2 y 3. Teléfono: 2558955 Bogotá D.C. [mesaayuda@defensajuridica.gov.co](mailto:mesaayuda@defensajuridica.gov.co) y [mesaayuda.litigob@minjusticia.gov.co](mailto:mesaayuda.litigob@minjusticia.gov.co)
- ✓ **Los demandantes y su apoderada judicial:** en la Calle 32 No. 26 – 39 B/Salesiano de la ciudad de Tuluá (V), telefax: 225 46 85, o en la secretaría de su despacho. Correo electrónico: [claudiarestrepoabogada@gmail.com](mailto:claudiarestrepoabogada@gmail.com)

**Atentamente,**

**CLAUDIA LILIANA RESTREPO ESPINOSA**  
**C.C No. 29.873.663 de Tuluá (V)**  
**T.P No. 173.108 del C.S.J.**