

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

AUTO INTERLOCUTORIO 0647

RADICACIÓN: 76001-3333-001-2012-00002-00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: ELKIN OJEDA FERNANDEZ  
DEMANDADO: D.A.S. – UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION.

Mediante memorial visto de folio 348 a 351 del expediente, el apoderado judicial de la entidad demandada UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN, solicita la desvinculación procesal de la entidad que representa y la vinculación de la Fiduprevisora en calidad de vocera del patrimonio autónomo denominado PAP Fiduprevisora S.A. Defensa Jurídica del extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS y su Fondo Rotatorio, en virtud a lo dispuesto en la Ley 1753 de 2.015, por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018.

Procede el Despacho a resolver lo solicitado teniendo en cuenta las siguientes

**CONSIDERACIONES**

En lo atinente al tema de la solicitud de desvinculación de la Unidad Nacional Protección, del presente asunto, se tiene que el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, mediante Auto Interlocutorio del 26 de abril de 2.017, con ponencia del Doctor Fernando Augusto García Muñoz, resolvió:

*“CONFIRMASE el numeral 2º del auto interlocutorio proferido el 29 de julio de 2.016, (sic) por el cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, declaró como sucesor procesal del Departamento Administrativo de Seguridad – DAS - a la Unidad Nacional de Protección – UNP -, acorde con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.”*

En efecto, se tiene que mediante Auto Interlocutorio del 29 de julio de 2.015<sup>1</sup>, este despacho dispuso:

*“2.- TIENESE a la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION – UNP, como parte demandada en el presente proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva”*

En lo que respecta a la vinculación de Fiduprevisora S.A., se observa que la Ley 1753 de 2.015, por medio de la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, dispuso en su artículo 238 que:

**ARTÍCULO 238. ATENCIÓN DE PROCESOS JUDICIALES Y RECLAMACIONES ADMINISTRATIVAS DEL EXTINTO DAS Y CONSTITUCIÓN DE FIDUCIA MERCANTIL.** Para efecto de dar

<sup>1</sup> Folio 124 y 125 del cuanderno 2.

*cumplimiento a lo previsto en los artículos 18 del Decreto ley 4057 de 2011 y 7o y 9o del Decreto número 1303 de 2014, autorícese la creación de un patrimonio autónomo administrado por Fiduciaria La Previsora S.A. con quien el Ministerio de Hacienda y Crédito Público suscribirá el contrato de fiducia mercantil respectivo.*

*Para todos los efectos legales la representación de dicho patrimonio autónomo la llevará la sociedad fiduciaria, quien se encargará de la atención de los procesos judiciales, reclamaciones administrativas, laborales o contractuales en los cuales sea parte o destinatario el extinto Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) o su Fondo Rotatorio, y que no guarden relación con funciones trasladadas a entidades receptoras de acuerdo con la naturaleza, objeto o sujeto procesal, o que por cualquier razón carezcan de autoridad administrativa responsable para su atención.*

*Los recursos serán invertidos observando los criterios de seguridad, solidez y rentabilidad de acuerdo con lo que para el efecto se establezca en el contrato de fiducia mercantil.*

Teniendo en cuenta lo anterior y toda vez que con la referida disposición se determinó la creación de un patrimonio autónomo administrado por Fiduciaria La Previsora S.A., con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en los artículos 18 del Decreto ley 4057 de 2.011 y 7º y 9º del Decreto número 1303 de 2.014, esto es en lo que respecta a la atención de aquellos procesos judiciales y conciliaciones prejudiciales en curso en los que fuere parte el DAS, se considera procedente lo solicitado por el apoderado judicial de la Unidad Nacional de Protección, razón por la cual se ordenará la vinculación de la Fiduciaria La Previsora S.A., en calidad de litisconsorte necesario.

Ahora bien, en lo que respecta a la solicitud de desvinculación de la Unidad Nacional de Protección, se ordenará estarse a lo resuelto en el Auto Interlocutorio del 26 de abril de 2.017, toda vez, que tal solicitud ya fue materia de estudio por parte de este despacho y dicha providencia fue confirmada por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

En consecuencia de lo anterior se,

#### **DISPONE**

1. **ESTESE** a lo resuelto en el Auto Interlocutorio del 26 de abril de 2.017, proferido por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (folios 364 a 368), respecto a la solicitud de desvinculación del presente proceso de la Unidad Nacional de Protección conforme a la parte motiva de esta providencia.
2. **VINCULAR** al presente proceso a la Fiduciaria La Previsora S.A., en calidad de litisconsorte necesario, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.
3. **NOTIFICAR** esta providencia a la Fiduciaria La Previsora S.A., en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2.011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

374

4. **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la entidad vinculada.
5. **CORRER** traslado de la demanda a la entidad Fiduciaria La Previsora S.A., por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2.011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso **y deberá allegar el expediente administrativo que contenga, los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.** La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

6. **SUSPÉNDASE** el presente proceso hasta que finalice el término de traslado de la entidad vinculada.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
MARISOL APRÁEZ BENAVIDES  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 904 2017

De 113

LA SECRETARIA 

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIALJUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 964

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2012-00249-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HUMBERTO ELEAZAR VINASCO RIVERA  
**DEMANDADO:** CAJANAL EICE EN LIQUIDACION –UGPP

El apoderado del demandante allego escrito que antecede donde solicita se oficie a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI**, palacio de justicia piso 17 con el fin de suspender la acción ejecutiva, que se lleva en su contra en virtud de la sanción pecuniaria al no justificar la asistencia a la audiencia Inicial llevada a cabo el 18 de febrero de 2014, conforme a lo previsto en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA (fl. 142), dicho requerimiento lo hace por cuanto la sanción asciende a la suma de \$2.369.264 y su inobservancia frente al cumplimiento generaría como consecuencia el embargo a sus bienes (fl.151)

Al respecto, cabe significar que la Resolución No. 1809 del 29 de marzo de 2007 mediante la cual adoptó “El manual de procedimientos de cobro coactivo para la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial,” señala:

*“El artículo 136 de la Ley 6ª de 1992 otorgó Jurisdicción Coactiva a la Dirección Nacional de Administración Judicial, hoy Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y estableció que:...” para el efecto otorgará poderes a funcionarios abogados de la entidad.” En consecuencia, es el Director Ejecutivo de Administración Judicial **el único facultado para otorgar poderes con el fin de ejercer la jurisdicción coactiva a funcionarios abogados**, que sin importar la seccional a la cual estén vinculados, ejercerán el poder a nombre de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial (**subrayado del despacho**)*

La competencia funcional en cuanto al cobro coactivo está distribuida según lo dispuesto por el Acuerdo PSAA07-3927 del 15 de febrero de 2007, así:

El Director Administrativo de la División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo en su calidad de abogado ejecutor ejerce el cobro coactivo de:

- *Obligaciones impuestas a favor de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, contenidas en sus propios actos administrativos.”*

- *Obligaciones impuestas a favor de la Nación - Consejo Superior de la Judicatura, o la Rama Judicial, mediante providencias proferidas por la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, la Corte Constitucional, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, los Tribunales Superiores, el Tribunal Contencioso Administrativo con sede en la ciudad de Bogotá D.C. y la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Cundinamarca.*
- *Obligaciones dinerarias impuestas por otras autoridades a favor de la Rama Judicial, cuyo cobro coactivo no haya sido atribuido específicamente por la ley a otras entidades.*

En este orden de ideas, la solicitud presentada por el apoderado del accionante, el Doctor James Aristizabal Vélez no es procedente, ya que este juzgado no es el competente para dar alcance a la solicitud suspensión de los procesos de cobro coactivo adelantados por el Consejo Superior de la Judicatura en su contra (fl.151), siendo el único facultado y competente frente a estas acciones la **DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** conforme a las normas antes citadas.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1º- **NEGAR** por improcedente la solicitud impetrada por el Doctor **JAMES ARISTIZABAL VELEZ** conforme lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**MARISOL ARRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

Acmv

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 43 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretana María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO DE SUSTANCIACION No. 965

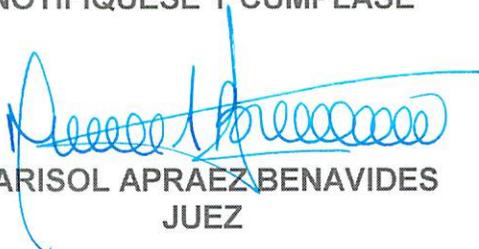
RADICACIÓN : 76001 3333 001 2013 00058 00  
DEMANDANTE : LINA RODRIGUEZ  
DEMANDADO : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y METROCALI S.A.  
MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA

Encontrándose el presente proceso a Despacho para proferir sentencia y conforme lo establecido en el artículo 170 del CGP, observa el Despacho que se hace necesario decretar una prueba de oficio, razón por la cual se

DISPONE

OFICIAR a METRO CALI S.A. con el fin de que se sirva remitir al Despacho certificación en la cual se informe la fecha exacta de terminación de la obra "Terminal de Cabecera de Puerto Mallarino, (hoy) Terminal Cabecera Andrés Sanín" y el acto administrativo por medio del cual se hizo la entrega de la misma.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
DE CALI

En estado No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación Nº 937

**Proceso:** 7600133330012013-00319-00  
**Demandante:** JULIAN AGUDELO MATEUS y OTROS  
**Demandado:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo requerido por el Despacho en auto interlocutorio No. 1051 de proferido en audiencia celebrada el treinta (30) de agosto de dos mil dieciséis (2016), toda vez que el señor Julian Agudelo Mateus fue remitido al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses<sup>1</sup>, procederá el Despacho a fijar fecha para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia de Pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

**SEÑALAR** el día **veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)**, a las **dos (02:00) de la tarde**, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la Sala de Audiencias No. **02**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

<sup>1</sup> Visible a folio 223 del cuaderno principal

455

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

**Auto de Sustanciación No. 899**

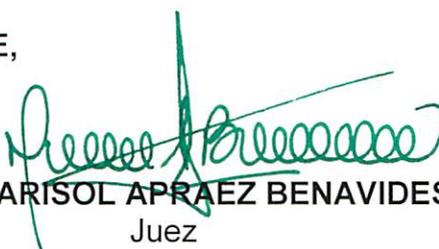
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2014-00219-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE:** PAULA MARCELA HERRERA GALVEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** INVIMA Y OTROS

Mediante escrito visible a folios 451 del expediente, el Doctor Luis Fernando Mejía Bonilla, médico cirujano plástico, estético y reconstructivo, acepta el cargo como perito auxiliar de la justicia en el área de Cirugía Plástica Estética, y solicita en medios magnéticos y físicos, copia de la historia clínica completa, copia de la demanda y de la contestación de la demanda.

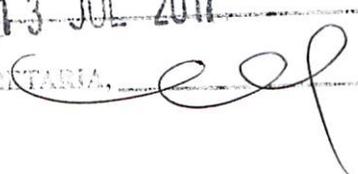
Por lo anterior el Juzgado, **RESUELVE:**

**INCORPORAR y PONER** en conocimiento de la parte accionante el memorial de fecha 20 de mayo de 2.017, visto a folio 451 del expediente y suscrito por el Doctor Luis Fernando Mejía Bonilla, médico cirujano plástico, estético y reconstructivo, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

JARA.

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
 En este momento se notifica por:  
 Estado No. 043  
 De 13 JUL 2017  
 LA SECRETARIA 

199

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

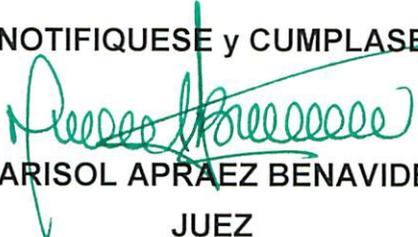
Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 951

<b>RADICADO:</b>	76001-33-33-001-2014-00376-00
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	REPARACION DIRECTA
<b>DEMANDANTE:</b>	RAUL COLLAZOS VALENCIA y OTRO
<b>DEMANDADO:</b>	BIBLIOTECA DEPARTAMENTAL DEL VALLE JORGE GARCES BORRERO

En cumplimiento a lo previsto en el Artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija como fecha **veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)**, a las **dos y treinta (02:30) de la tarde**, en la Sala **02**, para llevar a cabo la continuación de la Audiencia Inicial de que trata la citada norma.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAIDES**  
**JUEZ**

Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 13 JUL 2017

La Secretaria:

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 959

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00049- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** RICARDO PEDRO AVILA BUILA  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA POLICIA NACIONAL

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cuatro (04) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 10:00 am, para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que el artículo 192 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 03.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario:

María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 927

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00084- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** MEJIA ASOCIADOS S.A.S.  
**DEMANDADO:** INDUSTRIA DE LICORES DEL VALLE

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 9:00 am, para llevar a cabo la Audiencia de pruebas de que el artículo 181 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 07.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,

María Fernanda Méndez Coronado

148

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 955

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00231- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO IBARGUEN VALOY  
**DEMANDADO:** UNP Y OTROS

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cuatro (04) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 3:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 03.

**NOTIFÍQUESE**

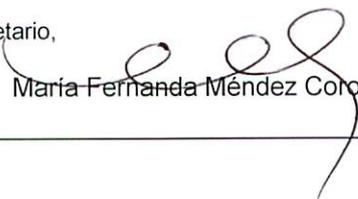


**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017.

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación N° 0938

**Proceso:** 760013333001-2015-00234-00  
**Demandante:** JOSE DIEGO HERRERA COBO y OTROS  
**Demandado:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA.

Mediante Oficio No. 20173391020751: MDGN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1-9 de fecha 21 de Junio de 2017, suscrito por el Teniente Coronel Carlos Javier Monsalve Duarte-Oficial Gestión Jurídica Dirección de Sanidad Ejército, informa que para dar cumplimiento a la orden judicial y realizar la evaluación de pérdida de capacidad laboral y la capacidad psicofísica del señor JUAN DIEGO HERRERA COBO, es necesario diligenciar unos documentos.

En virtud de lo anterior, el memorial será puesto en conocimiento de la parte demandante para lo de su competencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORAR y PONER** en conocimiento de la parte demandante el oficio No. 20173391020751: MDGN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DISAN-1-9 de fecha 21 de Junio de 2017, suscrito por el Teniente Coronel Carlos Javier Monsalve Duarte-Oficial Gestión Jurídica Dirección de Sanidad Ejército, visible a folio 120 del cuaderno principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
Juez

Liliana

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

13 JUL 2017

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017).

Auto de Sustanciación N° 949

**Proceso:** 7600133330012015-00235-00  
**Demandante:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
**Demandado:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE  
**Medio de Control:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo requerido por el Despacho en auto de sustanciación No. 0706 proferido en audiencia celebrada el Treinta (30) de mayo de dos mil diecisiete (2017), toda vez que el Hospital Universitario del Valle Evaristo García, allega respuesta a los requerimientos solicitados mediante oficios No. 1999del 29 de septiembre de 2016<sup>1</sup>, procederá el Despacho a fijar fecha para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de Pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se,

**DISPONE:**

**SEÑALAR** el día **veintiocho (28) de noviembre de dos mil diecisiete (2017)**, a las **tres y media (03:30) de la tarde**, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la Sala de Audiencias No. **02**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

Liliana

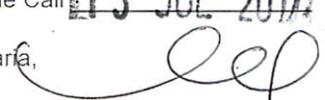
<sup>1</sup> Visible a folios 217 a 291 del cuaderno principal

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

155

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 0941

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00242-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NANCY CAMPO GARZON  
**DEMANDADO:** UGPP

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 9:00 AM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

NOTIFIQUESE

MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 0943 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 13 JUL 2017.  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 952

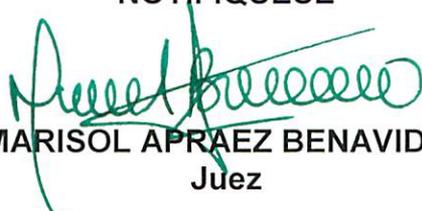
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00322- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARGARITA BONILLA CIFUENTES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día dos (02) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 4:30 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 02.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,   
 María Fernanda Méndez Coronado

164

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 928!

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00340- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES TORRES ALFONSO  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA POLICIA NACIONAL

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día dos (02) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 10:00 am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 02.

NOTIFÍQUESE

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 12 de Julio 2017

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

12 JUL 2017

82

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 940

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00405 - 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** ISABEL SALINAS DE RIVERA  
**DEMANDADO:** NACION MINEDUCACION FOMAG Y OTROS

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 9:00 am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

**NOTIFÍQUESE**

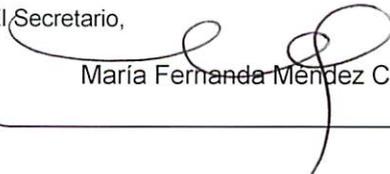


**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 093 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 961

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00427-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** HUGO FERNANDO CARREÑO ESCOBAR  
**DEMANDADO:** HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO ESE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día treinta y uno (31) de octubre de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

13 JUL 2017

El Secretario,  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación N° 953

**Proceso:** 7600133330012015-00430-00  
**Demandante:** RONALD STIVEN VALLEJO MARTINEZ y OTROS  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO INPEC  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

Teniendo en cuenta que se dio cumplimiento a lo requerido por el Despacho en Auto de sustanciación No. 0585 de proferido en audiencia celebrada el dieciséis (16) de mayo de dos mil diecisiete (2017), toda vez que el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Jamundí y la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, allega respuesta a los requerimientos solicitados mediante oficios No. 611 de 16 de mayo de 2017 y Oficio No. 653 de 17 de mayo de 2017<sup>1</sup>, procederá el Despacho a fijar fecha para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de Pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se,

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día 30 de noviembre de 2017, a las - 9:00am, para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de Pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la Sala de Audiencias No. 3.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

L

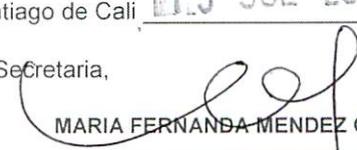
<sup>1</sup> Visible a folios 219 a 240 del cuaderno principal

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 13 JUL 2017

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 932

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00012- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** OLGA LOZADA PAYAN  
**DEMANDADO:** NACION MINEDUCACION FOMAG Y OTRO

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día dos (02) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 2:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 02.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017.

El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 947

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00014- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDISON ACEVEDO  
**DEMANDADO:** CREMIL

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de PRUEBAS de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cuatro (04) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 9:00 am, para llevar a cabo la Audiencia de pruebas de que el artículo 181 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 03.

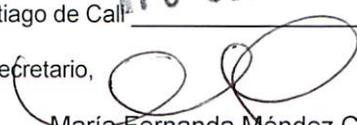
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,   
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 929

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00062- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** BLANCA INES MONTES RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** NACION MINEDUCACION FOMAG

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día dos (02) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 11:00 AM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 02.

**NOTIFIQUESE**

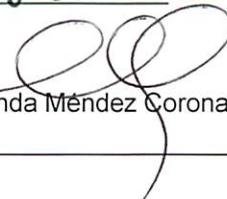
  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 0926

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00086-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** EDUAR EMILSON RODRIGUEZ FERNANDEZ y OTROS  
**DEMANDADO:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO INPEC

Mediante oficio No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-01110-2017 de fecha 06 de Julio de 2017, suscrito por la Doctora Liliana Ocampo-en calidad de Asistente Forense Grupo Regional Clínica, Odontología, Psiquiatría y Psicología Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, señala la fecha y hora para la valoración del señor Eduar Emilson Rodríguez Fernández.

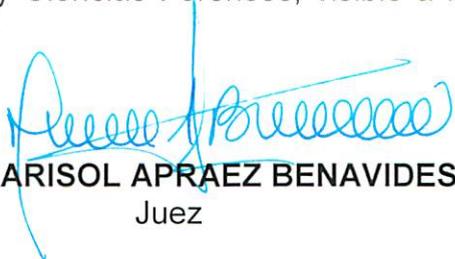
En virtud de lo anterior, el memorial se incorporará y será puesto en conocimiento de la parte demandante para lo de su competencia.

En consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR y PONER** en conocimiento de la parte demandante el oficio No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-01110-2017 de fecha 06 de Julio de 2017, suscrito por la Doctora Liliana Ocampo-en calidad de Asistente Forense Grupo Regional Clínica, Odontología, Psiquiatría y Psicología Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, visible a folio 138 del cuaderno principal, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretaria,

**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

62

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 934

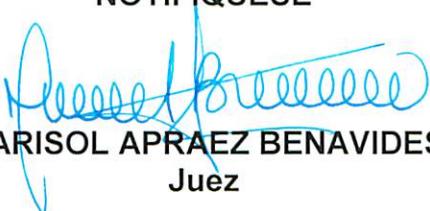
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00136 - 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ GLADYS GUACA YELA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 2:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

**NOTIFÍQUESE**

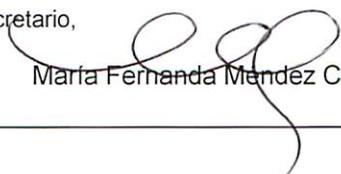


**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017.

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 957

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00138- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA EDITH TORRES ZUÑIGA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cuatro (04) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 11:00 am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 03.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

13 JUL 2017

El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 958

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00148- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANGEL PERAFAN VERDUGO  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA EJÉRCITO NACIONAL

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cuatro (04) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 9:00 am, para llevar a cabo la Audiencia de Conciliación de que el artículo 192 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 03.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

157

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 934

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00173- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** GLORIA ESMERALDA SANDOVAL  
**DEMANDADO:** UGPP

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cuatro (04) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 9:30 am, para llevar a cabo la Audiencia de conciliación de que el artículo 192 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 03.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

225

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 950

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00175- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** WILSON ALBERTO MARTINEZ  
**DEMANDADO:** HOSPITAL PSIQUIATRICO UNIVERSITARIO

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día dos (02) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 4:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 02.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

95

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 943

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00193-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** EDELMIRA DOMINGUEZ DE QUINTANA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00 aM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 943 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 13 JUL 2017  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 936

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00202 - 00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** GLORIA NEDY GOMEZ RESTREPO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 11:00 am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 04B hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario

  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 946

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00203 - 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** LIBIA MERCEDES PUERTA PAZ  
**DEMANDADO:** UGPP

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 9:30 am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

**NOTIFÍQUESE**



**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 960  
1

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00205 - 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** SERVIIMPORTACIONES S.A.S  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE EL CERRITO VALLE

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 3.30 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE**  
En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali, 13 JUL 2017,  
El Secretario,  
  
María-Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 930

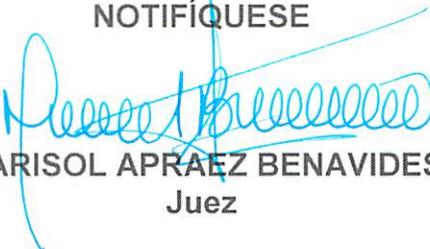
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00212-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** VICTOR MOSQUERA CAICEDO  
**DEMANDADO:** FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

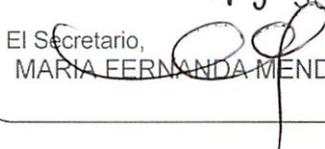
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 944

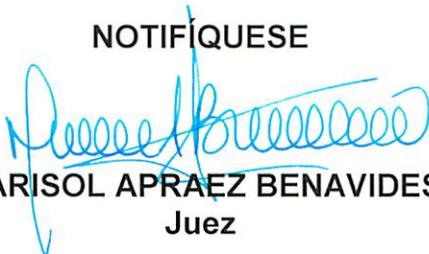
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00217 - 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** MYRIAM GLORIA GALINDO LEDESMA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 3:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

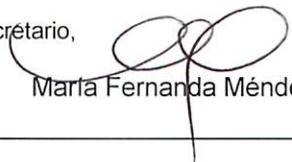
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

13 JUL 2017

El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado

96

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 945

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00219- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** VIRGELINA GUTIERREZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día quince (15) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 10:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 06.

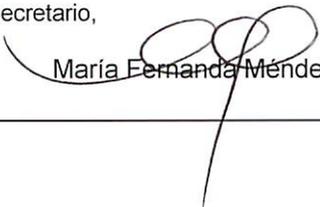
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017.

El Secretario,  
  
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0646

MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA  
RADICADO : 76001-3333-001-2016-00285-00  
DEMANDANTES : NUBIA FUENTES LEON y OTROS  
DEMANDADOS : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI OTROS

Procede el Juzgado a resolver sobre el llamamiento en garantía solicitado por el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, entidad demandada en el presente proceso.

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito visto de folios 1 a 3 del cuaderno de Llamamiento en Garantía, la apoderada judicial de la entidad demandada Municipio de Santiago de Cali, formula llamamiento en garantía contra LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS para que se haga parte en el presente proceso de Reparación Directa.

Indica la parte demandada Municipio de Santiago de Cali, que adquirió con la entidad aseguradora LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS Póliza de Responsabilidad Civil No. 1009672, desde el 18/03/2014 hasta el 01/01/2015, es decir que para la fecha ocurrencia de los hechos (**15 de Julio de 2014**), la póliza se encontraba vigente.

**CONSIDERACIONES**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225 el cual dispone:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”*

Del análisis de la norma transcrita se deduce, que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria.

Teniendo en cuenta que el Municipio de Santiago de Cali, al momento de la contestación de la demanda presentó en escrito separado llamamiento en garantía a la entidad aseguradora LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS en razón al seguro de Responsabilidad Civil suscrita entre estos, que obra a folios 4 al 15 del cuaderno de llamamiento en garantía No. 1, la cual a la fecha de ocurrencia de los hechos se encontraba vigente (**15 de Julio de 2014**), el despacho considera procedente la solicitud y en ese orden de ideas deberá aceptarla.

Por lo anteriormente expuesto y como quiera que el llamamiento en garantía reúne los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA, el Juzgado aceptará el llamamiento en garantía formulado por la entidad demandada Hospital Universitario del Valle y en consecuencia,

#### **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a la entidad aseguradora **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** de conformidad con las consideraciones que anteceden.

**2. NOTIFICAR PERSONALMENTE** el presente auto y el auto admisorio de la demanda al Representante Legal de **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** de conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del CGP.

**3. ORDENAR** al apoderado (a) judicial del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, que **REMITA** copia del auto admisorio, la demanda y sus anexos así como del llamado en garantía, sus anexos y copia de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, a la entidad llamada en garantía **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, En la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**Para acreditar el cumplimiento de la orden impartida, el apoderado (a) judicial de la parte demandada, deberá allegar con destino al expediente la constancia de envío de los documentos referidos.**

4. **ADVERTIR** a la entidad demandada, que de conformidad con el artículo 227 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 66 del CGP, la notificación personal al llamado en garantía deberá efectuarse dentro del término máximo de seis (6) meses siguientes, **so pena de que el llamamiento sea ineficaz.**

5. La entidad llamada en garantía **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** contará con el término de QUINCE (15) DÍAS, para que se pronuncien frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.CA.).

6. **RECONOCER PERSONERIA** al Doctor CARLOS OMAR PEÑA REINAZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 87.061.446 de Santiago de Cali y portador de la Tarjeta Profesional No. 173.323 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la entidad demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JARA  
Liliana

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI  
En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 201 del CPACA)  
Santiago de Cali, 13 JUL 2017  
La Secretaria,  
  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 933

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00291-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NANCY ALVAREZ RIVERA  
**DEMANDADO:** NACION MINEDUCACION FOMAG Y OTRO

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 645 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

13 JUL 2017

El Secretario,  
  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 936

RADICADO: 76001-33-33-001-2016 00311-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
 DEMANDANTE: CLAUDIA LORENA ROSALES JURADO  
 DEMANDADO: NACION MINDEFENSA POLICIA NACIONAL

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

NOTIFÍQUESE

MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
 Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
 CALI - VALLE  
 En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 13 JUL 2017.  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

88

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 962

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00335-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ROBERT ENRIQUE MORA GUERRERO  
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO EDUCACION FOMAG Y OTRO

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 43 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **13 JUL 2017**  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 614

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICADO** : 76001-3333-001-2016-00355-00  
**DEMANDANTES** : LUZ NELLY HENAO CLAROS Y OTROS.  
**DEMANDADOS** : NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL Y OTROS.

Procede el Juzgado a resolver el llamamiento en garantía formulado por la NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, entidad demandada en el presente proceso.

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito visto a folio 1 y reverso del cuaderno de llamamiento en garantía, el apoderado judicial de la entidad demandada - NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, formula llamamiento en garantía contra el señor JOIMER YONDA GOMEZ, para que se haga parte en el presente proceso de Reparación Directa.

Indica la entidad demandada - NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, que el señor JOIMER YONDA GOMEZ, ocultó en un establecimiento comercial de su propiedad las armas de fuego que portaba sin debida autorización y que fueron la causa por la cual se capturó como cómplice al señor Jaime Henao Claros.

Refiere que el señor Jaime Henao Claros, no era conocedor de las actividades realizadas por su empleador, por cuanto estas fueron ejecutadas en forma oculta, razón por la cual el ahora demandante resultó vinculado en el proceso penal, estructurándose así el HECHO DE UN TERCERO como casual de exoneración de responsabilidad para la NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL.

Aduce que el señor JOIMER YONDA GOMEZ, debe ser vinculado al proceso en razón al vínculo laboral que sostenía con el señor Jaime Henao Claros, por ser su exempleador a fin de que responda en proporción en las condenas que puedan llegar a producirse.

**CONSIDERACIONES**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225 el cual dispone:

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la*

*sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

*1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*

*2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

*3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

*4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”*

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo destinó los artículos 223 a 228 a regular la figura de la intervención de terceros.

Del análisis de la norma transcrita se deduce, que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria.

Si bien la entidad demandada - NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, al momento de la contestación de la demanda presentó en escrito separado llamamiento en garantía contra el señor JOIMER YONDA GOMEZ, argumentando que el mismo debía ser vinculado al proceso en razón al vínculo laboral que sostuvo con el ahora demandante e indicando que fue este quien ejecutó las conductas determinantes por las que el señor Jaime Henao Claros, resultó vinculado al proceso penal en calidad de “cómplice” considera este despacho que a todas luces, es evidente que el presente llamamiento no cumple con los requisitos establecidos en la norma para su procedencia como quiera que entre la entidad llamante NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, y el señor JOIMER YONDA GOMEZ, no existe ningún vínculo legal o contractual que le permita al despacho vincularlo al proceso ni tampoco se evidencia prueba siquiera sumaria que permita establecer tal relación.

Se observa que el llamamiento en garantía regulado por la Ley 1.437 de 2.011, acepta la vinculación de los terceros al proceso siempre y cuando exista entre estos una relación legal o contractual y cuando, en razón de esa relación, se pueda exigir el reembolso total o parcial de la condena, sin embargo concluye esta juzgadora que en el asunto que ahora ocupa la atención del despacho no se probó la existencia de tal relación entre el llamante y el llamado por lo que se considera improcedente la solicitud y en ese orden de ideas deberá negarse.

Por lo anteriormente expuesto y como quiera que el llamamiento en garantía no reúne los requisitos exigidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A., el Juzgado negará el llamamiento en garantía formulado por la entidad demandada - NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, y en consecuencia,

**RESUELVE:**

**1. NEGAR** la solicitud de llamamiento en garantía formulada por NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL, contra el señor JOIMER YONDA GOMEZ, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

**2.** Una vez ejecutoriada la presente providencia, continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 201 del CPACA)

Santiago de Cali, 03 JUL 2017

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONDO

JARA

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto de Sustanciación No. 931

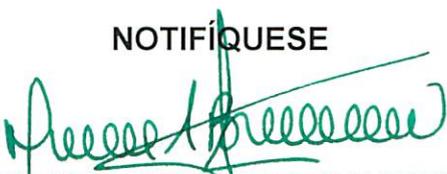
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00167- 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST LABORAL  
**DEMANDANTE:** HECTOR FABIO CELEITA  
**DEMANDADO:** CASUR

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día dos (02) de agosto del año dos mil diecisiete (2.017) a las 3:00 pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que el artículo 180 del CPACA, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 02.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado

277

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto interlocutorio No. 639

ACCION: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO LABORAL  
RADICACIÓN: 76001-33-33-001-2016-00361-00  
DEMANDANTE: EDUARDO OSORIO BECERRA  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE YUMBO

Se avoca conocimiento del presente proceso de acuerdo a lo dispuesto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, quien mediante auto del 19 de Mayo de 2017, declaró que carecía de competencia por razón de la cuantía para conocer del asunto y en efecto, ordenó la remisión del expediente a este despacho.

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, revisado el libelo se establece claramente que el demandante pretende se declare: 1) El pago de la indemnización prevista en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 2) La declaratoria de la existencia de un contrato realidad, y consecuentemente el pago de las prestaciones sociales en virtud de un posible contrato realidad 3) El pago de salarios dejados de percibir desde el retiro hasta su reintegro.

Del estudio de admisión del proceso, se observó que con la demanda no se había presentado la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, razón por la cual se procedió a su inadmisión mediante auto interlocutorio de fechado 20 de Abril de 2017.

Mediante escrito visto a folio 209 y 210, el apoderado judicial de la parte demandante manifiesta bajo la gravedad de juramento:

*“Que presentó la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho dentro del proceso No.7600123-33-005-2017-00203-00 ante el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** y declaro bajo la gravedad de juramento que no ha hecho solicitudes de conciliación respecto a la demanda interpuesta”*

Visto lo anterior y toda vez que la parte demandante no allegó la acreditación del agotamiento de la conciliación extrajudicial y reconoce No haber efectuado la solicitud referida por lo cual el despacho procederá al rechazo de la demanda, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES

El artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone que la presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos, entre los cuales se encuentra el trámite de la conciliación extrajudicial, en aquellas demandas en que se formulen pretensiones relativas a nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

Por su parte, el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009<sup>1</sup> establece respecto de la conciliación prejudicial, lo siguiente:

*“Artículo 13. Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.”*

En el mismo sentido y respecto a los asuntos que no son susceptibles del agotamiento de la conciliación extrajudicial, el artículo 2º del Decreto 1716 de 2009 señala:

*“PARÁGRAFO 1o. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:*

*-Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.*

*-Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.*

*-Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.”*

Al respecto, el H. Consejo de Estado ha dicho:

*“...Por su parte, la Sala considera que **no es procedente la conciliación cuando con ella se pretende disponer de los derechos mínimos laborales y de la seguridad social**, siempre que éstos se hayan obtenido con el lleno de los requisitos señalados en la ley, es decir, **cuando son ciertos e indiscutibles**, pues su naturaleza es irrenunciable de conformidad con el artículo 53 de la Constitución Política...”*

Igualmente el H Consejo de Estado. Sección Segunda referente a los derechos inciertos manifestó lo siguiente<sup>(2)</sup>

<sup>1</sup> Por medio de la cual se reforma la Ley 270 de 1996 Estatutaria de la Administración de Justicia.

<sup>2</sup> Honorable Consejo Estado sección segunda - Sentencia del 18 de febrero de 2010, Ex. 2009-01308-00 (AC), C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila.

*"La jurisprudencia contencioso administrativa ha precisado que es posible conciliar las reclamaciones laborales derivadas de "despidos ilegales", pues en estos casos el demandante sólo tiene meras expectativas derivadas de la acusación de un acto administrativo amparado con la presunción de legalidad, la cual se pretende desvirtuar con la demanda"*

De igual forma la Alta Corporación de lo Contencioso Administrativo estableció de forma enfática que respecto a los derechos inciertos y discutibles es requisito sine qua la conciliación judicial<sup>(3)</sup>

*"El Honorable Consejo de Estado concluyó que, por tratarse de derechos inciertos y discutibles, como son los de carácter particular y de contenido económico, el agotamiento de la conciliación judicial se erige como un requisito sine qua non para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa"*

En el presente asunto donde el demandante pretende se declare: 1) El pago de la indemnización prevista en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 2) La declaratoria de la existencia de un contrato realidad y consecuentemente el pago de las prestaciones sociales en virtud de un posible contrato realidad 3) El pago de salarios dejados de percibir desde el retiro hasta su reintegro, se está frente a un derechos inciertos y discutibles que son susceptibles de conciliación, de donde se deduce que el requisito legal debió agotarlo el apoderado del demandante.

Sin embargo, como se dijo antes, dicho apoderado judicial en la misma demanda manifestó que: **No ha hecho solicitud de Conciliación Extrajudicial** y en este orden de ideas, reconoce taxativamente que no agotó el requisito de procedibilidad establecido en el artículo 161 del CPACA, requisito sine quanun para acudir e instaurar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Así las cosas y al no haberse allegado al libelo la constancia del agotamiento de la conciliación extrajudicial el Despacho rechazará la demanda.

Por lo anterior el Juzgado,

---

3) Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia de 19 de junio de 2012, Radicación número: 11001-03-15-000-2009-01328-01. C.P. Dra. María Elizabeth García González

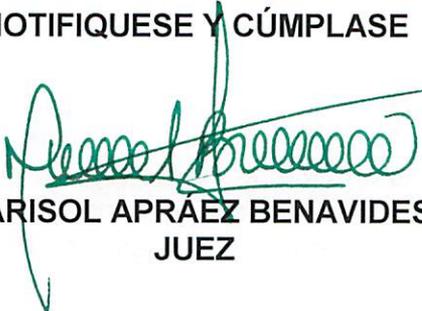
## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado a través de apoderado judicial por el señor **EDUARDO OSORIO BECERRA** contra el **MUNICIPIO DE YUMBO** tal y como quedó expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte interesada los documentos anexos a la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** lo actuado, previas las anotaciones respectivas en el programa Justicia XXI.

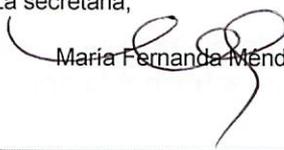
NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
DE CALI

En estado electrónico No. 043 hoy notifico  
a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali, 13 JUL 2017

La secretaria,

  
María Fernanda Méndez Coronado

72

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 948

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00362-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** OSMAN DE ALBA SIERRA  
**DEMANDADO:** CASUR

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 2:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **13 JUL 2017**  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 939

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00366-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MARIA IGNACIA VARGAS DOMINGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 11:00 aM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali, 13 JUL 2017.  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

162

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 966

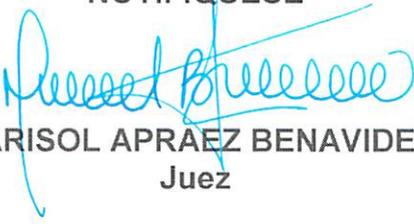
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00369-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GLORIA AMPARO VELASQUEZ  
**DEMANDADO:** NACION MINEDUCACION FOMAG Y OTRO

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00 AM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali, 13 JUL 2017.  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 0942

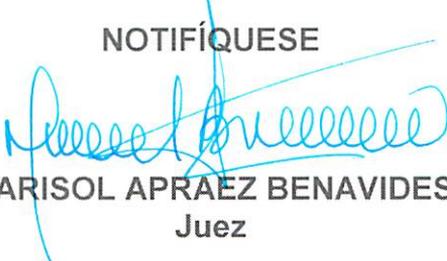
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00374-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** MALLEY DURNEY LOPEZ BARRAGAN  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA POLICIA NACIONAL

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 2:00 PM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 013 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali, 13 JUL 2017  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 967

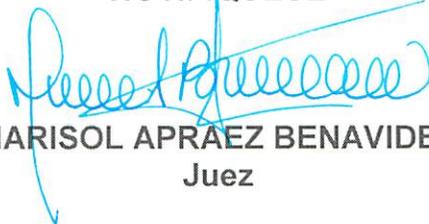
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2017 00003-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** GLORIA INES TORO GARCIA  
**DEMANDADO:** NACION MINEDUCACION FOMAG Y OTRO

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 11:00 AM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
En estado electrónico No. 967 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali, 13 JUL 2017.  
El Secretario,  
  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto de Sustanciación No. 935

RADICADO: 76001-33-33-001-2017 00016-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST DEL DERECHO LABORAL  
 DEMANDANTE: ORLANDO LARRAHONDO AGUILAR  
 DEMANDADO: NACION MINISTERIO EDUCACION FOMAG Y OTROS

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día veintinueve (29) de noviembre de dos mil diecisiete (2017) a las 10:30 AM, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

NOTIFIQUESE

MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
 CALI - VALLE  
 En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 13 JUL 2017  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 6A1

**RADICACION:** 76001-33-33-001-2017-00104-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO –  
 TRIBUTARIO  
**DEMANDANTE:** COMERCIALIZADORA ASINTER S.A.S  
**DEMANDADO:** DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –  
 DIAN

De una nueva revisión de la demanda se advierte que el poder obrante a folios 7 del expediente no cumple con los requisitos previstos en el artículo 74 del Código General del Proceso pues en él no se mencionan los actos administrativos de los cuales se pretende la nulidad, careciendo este poder entonces de la determinación clara del asunto encomendado al mandatario

Se advierte que conforme lo prevé el artículo 199 del CPACA modificado por la Ley 1564 de 2012, debe el actor aportar el contenido del escrito de la demanda y el escrito por medio del cual subsana la demanda en medio magnético – preferiblemente formato PDF – y en físico en tantos ejemplares como sujetos procesales haya por notificar dentro de este litigio.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente acción por la razón expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada un término de diez (10) días para que subsane los defectos de los cuales adolece, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

acmv

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 ORAL  
 CALI - VALLE  
 En estado electrónico No. 045 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 13 JUL 2017  
 La Secretaria, María Fernanda Méndez Coronado

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2.017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 640

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 76001 33 33 001 2017 00114 00  
**ACCIONANTE** : RAUL ARTURO VALLEJO LONDOÑO Y OTROS  
**ACCIONADA** : PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION E  
 INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
 CARCELARIO – INPEC

**ANTECEDENTES**

Se avoca conocimiento del presente proceso de acuerdo a lo dispuesto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, quien mediante auto del 16 de Mayo de 2017 obrante a folio 166 declaró que carecía de competencia por razón de la cuantía para conocer del asunto y en efecto ordenó la remisión del expediente a este despacho.

Los señores **RAUL ARTURO VALLEJO LONDOÑO** en calidad de afectado, la señora **MARLENY SERNA PALOMINO** en calidad de cónyuge del afectado **JUAN CAMILO VALLEJO SERNA, MAURICIO ALBERTO VALLEJO SERNA, RAUL ANDRES VALLEJO SERNA** en calidad de hijos del afectado, el señor **RAUL VALLEJO HENAO** en calidad de padre del afectado y **JUAN CARLOS VALLEJO LONDOÑO, JHON JAIRO VALLEJO LONDOÑO, JULIO ERNESTO VALLEJO LONDOÑO** en calidad de hermanos del afectado demandan a través del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA** por intermedio de apoderado judicial a la **PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** y al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC** con el fin de que se declare administrativamente responsables por los perjuicios materiales y morales causados a los accionantes como consecuencia de la sanción disciplinaria interpuesta al señor **RAUL ARTURO VALLEJO LONDOÑO**, en su condición de funcionario del área de Sanidad del Centro de Reclusión de Varones de Cali – Villahermosa, consistente en la destitución e inhabilidad por Diez (10) años para ejercer funciones públicas de acuerdo a la Resolución No.012 del 28 de febrero de 2017 confirmada el 7 de julio del año en curso.

De la revisión de la demanda observa el Despacho que se debe rechazar la misma, teniendo en cuenta las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

El artículo 140 de la Ley 1437 de 2.011 establece:

*“Reparación directa. En los términos del artículo 90 de la Constitución Política, la persona interesada podrá demandar directamente la*

**reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado.**

*De conformidad con el inciso anterior, el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquiera otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma. Expresión subrayada declarada Exequible por el cargo examinado, mediante Sentencia de la Corte Constitucional C-644 de 2011*

*Las entidades públicas deberán promover la misma pretensión cuando resulten perjudicadas por la actuación de un particular o de otra entidad pública.*

*En todos los casos en los que en la causación del daño estén involucrados particulares y entidades públicas, en la sentencia se determinará la proporción por la cual debe responder cada una de ellas, teniendo en cuenta la influencia causal del hecho o la omisión en la ocurrencia del daño.” NFT.*

A su vez el artículo 164 del CPACA, establece el término de caducidad de los medios de control, preceptuando en su numeral segundo literal i):

*“Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción y omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia...”*

La Ley 1437 de 2.011 establece el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en su artículo 138, en el siguiente sentido:

*“Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.*

*Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel.”*

Adicionalmente el Artículo 164 del CPACA, establece la caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho así,

*“d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación,*

*ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales...*

#### **SOBRE LA PROCEDENCIA DE LOS MEDIOS DE CONTROL:**

El Honorable Consejo de Estado con ponencia del Doctor Mauricio Fajardo Gómez, indicó que debe establecerse la fuente del daño para determinar el medio de control procedente así:

***“la fuente del daño determina la acción procedente para analizar los supuestos que fundan la controversia y ésta, a su vez, determina la técnica apropiada para la formulación de las pretensiones de la demanda y la oportunidad en el tiempo para hacerlas valer por la vía jurisdiccional<sup>1</sup> (...)” NFT.***

Adicionalmente en providencia del tres (3) de junio de dos mil quince (2015), con ponencia de la Doctora Olga Melida Valle De La Hoz el H Consejo de Estado indicó sobre la procedencia del medio de control de Reparación Directa y el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Lo siguiente:

*“En reiteradas oportunidades esta Corporación ha establecido que es procedente iniciar la acción de reparación directa con el fin de obtener indemnización de perjuicios derivados de la aplicación de un acto administrativo, siempre y cuando no se discuta la legalidad del mismo, pues de ser así, la acción pertinente sería la de nulidad y restablecimiento del derecho. Al respecto se ha dicho:*

*“En efecto, el daño se puede relacionar de forma directa o indirecta con un acto administrativo, pero es posible que devenga de sus efectos legales y ajustados al ordenamiento jurídico, lo que configura la responsabilidad por el acto administrativo legal<sup>2</sup>, o de su materialización, siendo así una operación administrativa. Por consiguiente, **se debe tener claridad en lo que se refiere a la naturaleza del detrimento, toda vez que si el mismo deriva de un acto administrativo que la parte considera ilegal, habrá lugar a deprecar la correspondiente indemnización de perjuicios a través del ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho;** ahora, si el daño se produce con motivo de la expedición de un acto administrativo frente al cual no se discute la legalidad, o porque es una operación administrativa por la ejecución fáctica del acto, la acción procedente será la de reparación directa, de conformidad con el artículo 86 del mismo estatuto<sup>3</sup>.*

*“Al respecto, el Consejo de Estado ha dicho:*

***“La Sala ha indicado, con relación a la debida escogencia de la acción, que para determinar cuál de ellas es la procedente, en cada caso particular debe tenerse en cuenta la causa de***

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 12 de mayo de 2011, exp. 26.758, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

<sup>2</sup> Al respecto, resulta pertinente consultar las siguientes providencias: sentencia de 27 de abril de 2006, exp. 16079, M.P. Ramiro Saavedra Becerra, y sentencia de 8 de marzo de 2007, exp. 16421, M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, exp. 48390, M.P. Olga Mérida Valle de De La Hoz.

**los perjuicios reclamados**, es decir, si ella proviene de la expedición de un acto administrativo que se presume legal, la acción correspondiente será la de nulidad y restablecimiento del derecho contemplada en el artículo 85 del C. C. Administrativo, por cuanto es la demostración de la ilegalidad del acto y su consecuente declaración de nulidad lo que torna en antijurídico el daño causado con el mismo, en tanto que, si los perjuicios se derivan de un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble, la acción pertinente para reclamar indemnización, es la de reparación directa consagrada en el artículo 86 de esa misma codificación. Es decir que la acción de reparación directa no es procedente cuando existen actos administrativos que se consideran ilegales y decidieron en sede administrativa la situación que se discute ante la jurisdicción, por cuanto la declaración de voluntad de la administración está amparada por la presunción de legalidad, cuyos fundamentos jurídicos, en tanto estén vigentes, no permiten estimar que existe un daño antijurídico indemnizable...<sup>4</sup>

" (...)

" 'En otras oportunidades la Sala ha estudiado lo atinente a la acción procedente para solicitar la indemnización de daños generados por un acto administrativo. En efecto, en providencia de 13 de diciembre de 2001 (expediente 20678) se recordó que **el criterio útil en la determinación de la acción procedente para reparar daños generados por la administración es el origen de los mismos, de manera tal que, si la causa del perjuicio es un acto administrativo ilegal debe acudir a la acción de nulidad y restablecimiento del derecho. Dicho criterio tiene por fundamento, además del texto del artículo 85 del CCA, una regla práctica: si el daño es generado por un acto administrativo ilegal, para que el restablecimiento del derecho y la reparación sean posibles será necesario, de modo previo, dejarlo sin efectos y ello, dada la presunción de legalidad que lo cobija, sólo será posible con la declaración judicial de anulación del mismo. Por su parte, la acción de reparación directa, consagrada en el artículo 86 del Código Contencioso Administrativo, si bien coincide en su finalidad, en cuanto a la búsqueda de la reparación de los daños, con la de la de nulidad y restablecimiento del derecho, difiere de ésta última en la causa del daño reclamado. En efecto, como se deduce de todo lo dicho, la primera solo será procedente en los casos en que el perjuicio haya sido causado por un hecho, una omisión, una operación administrativa, la ocupación temporal o permanente de un inmueble. En cambio la de nulidad y restablecimiento del derecho procede siempre que el origen del daño sea un acto administrativo viciado de algún tipo de ilegalidad...**'<sup>5</sup>."

Ahora bien, frente a la indebida escogencia del medio de control, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha considerado:

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, exp. 43639, M.P. Olga Mélida Valle de De La Hoz.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, auto de 30 de marzo de 2006, exp. 31789, M.P. Alier E. Hernández Enriquez.

124

*“De tal manera, cuando el demandante escoge indebidamente la acción y ésta no ha caducado, lo procedente es inadmitir la demanda y concederle al demandante un término de cinco días para que se corrija, so pena de rechazo; sin embargo, si la acción procedente ha caducado, la demanda deberá rechazarse de plano”<sup>6</sup> NFT.*

## CASO CONCRETO

En el caso que ahora se estudia los demandantes presentaron el medio de control de reparación directa con el fin de que se declare administrativamente responsables por el daño a ellos causado tanto por la **PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA** como por el **INPEC** como consecuencia de la sanción disciplinaria impuesta al Dr. RAUL ARTURO VALLEJO LONDOÑO en su condición de funcionario del área de sanidad del Centro de Reclusión de Varones de Cali Villahermosa consistente en la destitución e inhabilidad de diez (10) años para ejercer funciones publicas

Dicha sanción se materializó en la Resolución No. 12 del 28 de febrero de 2007 confirmada por la Procuraduría Segunda Delegada para la Vigilancia Administrativa el día 17 de julio de 2007.

El daño presuntamente ocasionado deviene según los hechos de la demanda de la sentencia No. 0014 proferida el 19 de Septiembre de 2014 por el Juzgado Quince Penal del Circuito de Cali en la cual se condenó al Medico **VICTOR HERNANDO SAENZ TABARES** en el fallecimiento del Interno **JOSE GUILLERMO TOVAR RADA** y que en su sentir con ella quedo plenamente demostrado que el medico VALLEJO LONDOÑO no tuvo ninguna responsabilidad en dichos hechos y en consecuencia la sanción a él impuesta resulta desproporcionada e injusta.

Del análisis de la demanda y de los documentos aportados, se observa que si bien ésta fue radicada a través del medio de control de Reparación Directa la fuente del presunto daño generador de la situación antijurídica es un acto administrativo y no un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble por causa de trabajos públicos.

Cabe mencionar que la actual legislación contencioso administrativa no permite al demandante elegir a su arbitrio cualquier acción de las consagradas en la Ley 1437 de 2.011 para controlar los actos, los hechos, omisiones, las operaciones, bajo el entendido de que la procedencia de una u otra acción y su elección, tiene relación directa con el debido proceso del posible demandado.

Se repite, el presunto daño irrogado por la parte actora, tuvo asidero en la expedición del acto administrativo del 17 de julio de 2007 el cual confirmo la Resolución No. 012 del 28 de febrero de 2007 decisión que quedó ejecutoriada ese mismo día de acuerdo a lo señalado en los hechos de la demanda y que impuso como sanción disciplinaria al Doctor **RAUL ARTURO VALLEJO LONDOÑO**, la destitución e inhabilidad por 10 años.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, auto de 30 de abril 2014, expediente: 48.735. M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

Es claro para esta juzgadora que su legalidad se debió cuestionar a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, de este modo es precedente el medio de control de la Reparación Directa para solicitar la indemnización de los perjuicios derivados de un acto administrativo.

Ahora bien en aras de la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, se tramitará la demanda conforme al medio de control precedente para solicitar la reparación del daño que se reclama, siendo este, como ya se dijo, el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA y no la instaurada por el demandante.

En este orden de ideas, definido como está el medio de control adecuado para controvertir la decisión de la administración, el cual es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho es menester referirse al termino de caducidad de dicho medio de control conforme al artículo 164 Numeral 2 literal D de la Ley 1437 de 2.011, en este sentido, el término para demandar la Resolución que decidió el recurso de apelación confirmando la primigenia de sanción, lo es de cuatro (04) meses contados a partir del día siguiente a la notificación del acto administrativo generador del presunto daño.

En el caso concreto ese término empezó a contar desde el 17 de julio de 2007, por lo que para el 15 de Noviembre de 2016 fecha en la que fue radicada la demanda ya se había superado en creces el término establecido en la norma antes citada

Ahora bien, se debe indicar que si bien la parte actora agotó el requisito de procedibilidad ante la Procuraduría General de la Nación, también lo hizo por fuera del término estipulado en la ley, pues la solicitud de conciliación fue radicada el día 12 de agosto de 2016 cuando ya habían pasado más de cuatro (04) meses.

Por lo expuesto este despacho considera que ha operado el fenómeno de la caducidad del medio de control idóneo, lo cual conlleva al rechazo de la demanda.

Por lo anterior el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda instaurada a través del apoderado judicial de los señores **RAUL ARTURO VALLEJO LONDOÑO** en calidad de afectado, la señora **MARLENY SERNA PALOMINO** en calidad de cónyuge del afectado **JUAN CAMILO VALLEJO SERNA, MAURICIO ALBERTO VALLEJO SERNA, RAUL ANDRES VALLEJO SERNA** en calidad de hijos del afectado, el señor **RAUL VALLEJO HENAO** en calidad de padre del afectado y **JUAN CARLOS VALLEJO LONDOÑO, JHON JAIRO VALLEJO LONDOÑO, JULIO ERNESTO VALLEJO LONDOÑO** contra la **NACION – PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION** y **EL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC** por caducidad, tal y como quedó expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte interesada los documentos anexos a la demanda sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** lo actuado, previas las anotaciones respectivas en el programa Justicia XXI.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado en representación de la parte actora, al abogado el Dr. **HENIO MARQUEZ SANCHEZ** identificado con C.C 16.641.812 de Cali y portador de la T.P. 39070 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,  
  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

Auto interlocutorio No. 643

**ACCION:** NULIDAD Y REST. DEL DERECHO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2017-00121-00  
**DEMANDANTE:** EDUARDO CARRILLO CALDERON  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL –CASUR

El señor **EDUARDO CARRILLO CALDERÓN**, actuando a través de apoderado judicial, interpone demanda en medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR** con el fin de obtener la nulidad de la resolución No. 21192/GAG SDP de fechado 27 de septiembre de 2016 expedida por el Brigadier General **JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON** en su calidad de Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la entidad por la cual se niega el reajuste de la asignación de retiro.

Como consecuencia de la anterior declaración solicita se le reconozca a su prohijado el reajuste de la asignación de retiro en las proporciones y los periodos de los años 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y a manera de **RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** dentro del petitum de la presente demanda requiere que se le reconozca y pague las siguientes cantidades liquidadas en dinero, en relación a los periodos anteriormente mencionados los cuales corresponden a los incrementos que debieron efectuarse teniendo en cuenta la prima de actualización como factor salarial y posterior prestacional y pensional a favor del accionante discriminándose así:

Año 2013	el valor de	\$17.524.847
Año 2014	el valor de	\$39.500.098
Año 2015	el valor de	\$18.676.577
Año 2016	el valor de	\$18.837.289
Año 2017	el valor de	\$ 7.152.857

El accionante solicita el reconocimiento por concepto de indemnización del daño moral causado por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR el cual debe tasarse en salarios mínimos mensuales vigentes por el periodo en el cual la familia del accionante dejó de percibir el nivel de vida que le correspondía acorde a su condicional social por lo antes expuesto solicita que los valores sean liquidados e indexados, reajustados conforme al IPC que certifique el DANE en virtud a lo establecido en el artículo 187 de la ley 1437 de 2011, tenido en cuenta los intereses que genere el incumplimiento tardío de la sentencia .

Se ordene a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** continuar liquidando las mesadas de la asignación de retiro teniendo en cuenta el salario, prestaciones y pensión por concepto de reajuste en la prima de actualización que debe hacerse a su prohijado conforme lo previsto en la ley 4 de 1992 y los decretos 335/92, 25/93, 65/94 y 133/95 en armonía con la sentencia T327 de 2015 incorporando todos los incrementos conforme a la ley, por ende se condene en costas a la parte demandada en los términos del artículo 188 de la ley 1437 de 2011.

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, se observa que el mismo debe ser remitido por competencia al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y teniendo en cuenta las siguientes,

### CONSIDERACIONES

El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:...*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía **no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**”*

En el mismo sentido, el artículo 157 ibídem dispone:

*“Art. 157. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o **de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda**, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, **salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.** En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de los que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la **demanda, sin pasar de tres años**".  
(Subrayado despacho).*

En el caso que ahora se estudia, se observa que el demandante determino la cuantía en cuarenta y cuatro millones seiscientos sesenta y seis mil setecientos veintitrés pesos moneda corriente (\$44.666.723.00) los cuales pretende, le sean pagados como consecuencia de las mesadas dejadas de percibir de los 3 últimos años de servicio, cuantía que evidentemente excede los cincuenta (50) SMLMV necesarios para que el proceso no sea conocido por este Juzgado, lo cual da lugar a que el mismo sea remitido al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca por ser de su competencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.).

En consecuencia de los anterior, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO: REMITIR**, por **FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, el presente Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** instaurado por el señor **EDUARDO CARRILLO CALDERÓN** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA –CASUR** al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** Cancelar su radicación y elaborar el formato de compensación a que haya lugar.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

<sup>1</sup> "Art. 168. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión."

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario,



Maria Fernanda Méndez Coronado

ACMV

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de Julio de dos mil siete (2017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 637

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 760013333001-2017-00122-00  
**ACCIONANTE:** GLADYS ABADIA GONZALEZ  
**ACCIONADA:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la señora **GLADYS ABADIA GONZALEZ** dentro del proceso de la referencia.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) La entidad demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) al Ministerio Público y,

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

4. **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la entidad demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** al Ministerio Publico en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C.G del Proceso

**5. CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, al Ministerio público, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**6. ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de **CINCUENTA MIL PESOS M/CTE** (\$50.000) para pagar los gastos del proceso, en la cuenta No. 469030064117 Convenio 13190 del Banco Agrario, so pena de dar aplicación del artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**7. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada en representación de la parte actora, a la abogada la Doctora **SANDRA GASCA MUÑOZ**, identificada con C.C 31.989.469 de Cali y portadora de la T.P.119052 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretaria,

  
Maria Fernanda Méndez Coronado \*

ACMV

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (5°) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 6420

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2017-00123-00  
**ACCIONANTE:** MARIA INICENA RODRIGUEZ DE GONZALEZ  
**ACCIONADA:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP

La señora **MARIA INICENA RODRIGUEZ DE GONZALEZ** actuando en calidad de cónyuge sobreviviente del extinto señor **ALDEMAR GONZALEZ GIRALDO(Q.E.P.D)** siendo reconocida como beneficiaria de la pensión de sobreviviente mediante la resolución No.RDP 038452 del 21 de Agosto de 2013, actuando mediante apoderado judicial, demanda a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP** con el fin de que se declare la nulidad parcial de la resolución RDP 038452 del 21 de Agosto de 2013 que declaro y reconoció la pensión de sobreviviente (fl. 32-37) la nulidad plena de las resoluciones RDP 049343 de Diciembre 28 de 2016, que negó la reliquidación postmortem de la pensión de vejez del extinto frente a la cuantía (fl. 44-46) y la resolución RDP No.014452 del 5 de Abril de 2017 que resolvió el recurso de apelación y confirmo en todas sus partes la RDP 049343 de Diciembre 28 de 2016,(fl.56-61) igualmente el accionante a título de restablecimiento solicita se le liquide su mesada pensional conforme a la ley 100 de 1993.

El artículo 162 de la Ley 1.437 del 2.011 establece que toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente; adicionalmente el artículo 156 ibídem en cuanto a la determinación de la competencia por razón de territorio para las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, dispuso:

*“Para la determinación de la competencia por razón de territorio se observarán las siguientes reglas:*

*6. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)*

**CASO CONCRETO**

Revisada la demanda, observa el despacho que el señor **ALDEMAR GONZALEZ GIRALDO (Q.E.P.D)** quien se identificó en vida con la cédula de ciudadanía No.2.628.107 expedida en Dovio , tuvo como último lugar de prestación de servicios el Distrito de Buenaventura en el cargo de Celador Código 615 Grado 3 en el

Instituto Técnico Industrial Gerardo Valencia Cano del Municipio de Buenaventura Grupo de apoyo a la gestión Municipal No.3 tal como se observa a folio 23 del cuaderno principal siendo el motivo de retiro la pensión de jubilación conforme lo estableció el Decreto No.1846 con calenda del 28 de Diciembre de 2001 acto administrativo proferido por el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** razón suficiente para establecer que este despacho carece de competencia para conocer del asunto.

En virtud de lo anterior, se remitirán las presentes diligencias a los juzgados del **CIRCUITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA** (Reparto), por ser el competente para conocer del presente medio de control, en los términos previstos en el numeral 3 del artículo 156 del CPACA.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMÍTASE** por **COMPETENCIA TERRITORIAL** el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho laboral instaurado a través de apoderado judicial, por la señora **MARIA INICENA RODRIGUEZ DE GONZALEZ** actuando en calidad de cónyuge sobreviviente del extinto señor **ALDEMAR GONZALEZ GIRALDO** (Q.E.P.D) contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP** a los Juzgados del **CIRCUITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE BUENAVENTURA**

Por secretaría elabórese el respectivo oficio remisorio.

**SEGUNDO:** Por Secretaría cancélese su radicación y efectúense las anotaciones respectivas en el Sistema de Gestión Judicial SIGLO XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI

En estado electrónico No. 013 hoy notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 201 del CPACA)

Santiago de Cali, 13 JUL 2011

La Secretaria,

  
María Fernanda Méndez Coronado

ACMV

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de Julio de dos mil diecisiete (2.017)

Auto Sustanciación No. 963

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO NO.** 76001-33-33-001-2017-00124-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA STELLA GARCIA MORENO  
**DEMANDADO:** NACION –MINISTERIO DE DEFENSA – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -CREMIL

Antes de decidir sobre la admisión de la demanda, con el fin de establecer la competencia territorial del presente medio de control, acorde con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A, se hace necesario oficiar a la **DIVISION DE RECURSOS HUMANOS DE LA FUERZA AEREA COLOMBIANA** para que informe al despacho **CUÁL FUE EL ÚLTIMO LUGAR EN EL QUE PRESTÓ SUS SERVICIOS**, el extinto señor **SILVIO PAUL SINISTERRA PAZ (Q.E.P.D)** Identificado con la cedula de ciudadanía No.14.958.470 de Cali quien desempeño el grado de Mayor de la Fuerza Aérea Colombiana, sírvase por lo antes enunciado especificar el Municipio y Departamento al que se encontró adscrito .

En consecuencia de lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. OFICIAR** a la **DIVISION DE RECURSOS HUMANOS DE LA FUERZA AEREA COLOMBIANA** para que informe al despacho, cuál fue el último lugar en el que prestó sus servicios el extinto señor **SILVIO PAUL SINISTERRA PAZ (Q.E.P.D)** Identificado con la cedula de ciudadanía No.14.958.470 de Cali, especificando el respectivo Municipio y Departamento al cual estuvo adscrito.

El impulso respectivo recae en la parte demandante. Se concede el término máximo de cinco (5) días para que retire el oficio de la Secretaria del despacho y tres (3) días más para que acredite su entrega efectiva, so pena de aplicar las normas sobre el desistimiento tácito.

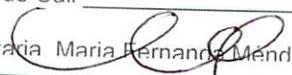
**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
 DE CALI

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretaria   
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de Julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 645

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2017-00125-00  
**DEMANDANTE:** LUDIBIA QUINTERO GUTIERREZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** RED DE SALUD CENTRO E.S.E  
 HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA  
 RENGIFO y EMSSANAR E.S.S

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del C.P.A.C.A. y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR:** la presente demanda interpuesta por los señor (es) **SHIRLEY QUINTERO GUTIERREZ** en calidad de lesionada, **JOHN JAIME FAJARDO** en calidad de esposo de la lesionada y quienes actúan en representación de su menor hija **YILI VANESSA FAJARDO QUINTERO**, la señora **HEYLI DAYANA FAJARDO QUINTERO** en calidad de hija de la lesionada , los señores **CARLOS ANCIZAR QUINTERO SANCHEZ** , **LUZ AMPARO GUTIERREZ RODRIGUEZ** en calidad de padres de la lesionada , las señoras **ELIANA QUINTERO RODRIGUEZ**, **LUDIBIA QUINTERO RODRIGUEZ** en calidad de hermanas de la lesionada dentro del proceso de la referencia.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte demandante, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1.437 de 2.011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) Las entidades demandas **RED DE SALUD CENTRO E.S.E - HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO y EMSSANAR E.S.S** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) Al Ministerio Público y,

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1.437 de 2.011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C G del Proceso

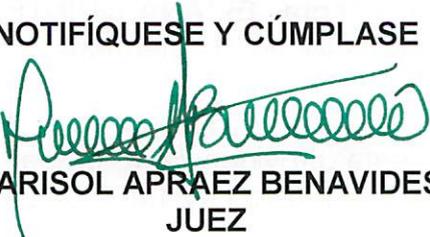
3. **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las entidades demandadas **RED DE SALUD CENTRO E.S.E - HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO y EMSSANAR E.S.S**, al Ministerio Público en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1.437 de 2.011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.
4. **CORRER** traslado de la demanda a las entidades demandadas **RED DE SALUD CENTRO E.S.E - HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO-y EMSSANAR E.S.S** al Ministerio público, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1.437 de 2.011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

6. **ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de **SETENTA MIL PESOS M/CTE (\$70.000)** para pagar los gastos del proceso, en la cuenta No. 469030064117 Convenio 13190 del Banco Agrario, so pena de dar aplicación del artículo 178 de la Ley 1.437 de 2.011.

7. **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado en representación de los demandantes, al Doctor **CESAR FERNANDO LARRARTE**, identificado con C.C 10.487.962 de Santander y portador de la T.P 91491 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

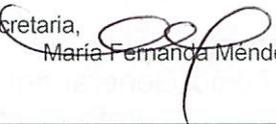
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

La Secretaria,   
María Fernanda Méndez Coronado

ACMV

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de julio de dos mil diecisiete (2017)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 644

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2017-00127-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES GARCIA AMADOR  
**DEMANDADO:** NACION –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -  
 POLICIA NACIONAL

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la presente demanda interpuesta por el señor **CARLOS ANDRES GARCIA AMADOR** dentro del proceso de la referencia.

**2. NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

**3. NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a: Las entidades demandadas **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,

- a) al Ministerio Público y,
- b) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C.G del Proceso

4. **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las entidades demandadas **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y POLICIA NACIONAL**, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

5. **CORRER** traslado de la demanda a las entidades demandadas **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICIA NACIONAL** al Ministerio público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

6. **ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de **CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$50.000)** para pagar los gastos del proceso, en la cuenta No. 469030064117 Convenio 13190 del Banco Agrario, so pena de dar aplicación del artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

7. **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado en representación de la parte accionante, al abogado el Doctor **CESAR SANCHEZ ARAGON**, identificado con C.C 93.443.125 de Yocaima (Tolima) y portador de la T.P.228016 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

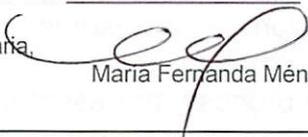
**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO**  
**ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

**13 JUL 2017**

La Secretaria,

  
Maria Fernanda Méndez Coronado

ACM

33

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Julio de dos mil diecisiete (2017).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 638

**RADICACION:** 76001-33-33-001-2017-00128-00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**DEMANDANTE:** UNIVERSIDAD DEL VALLE  
**DEMANDADO:** INGEOMINAS -SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO

La **UNIVERSIDAD DEL VALLE** a través de apoderado, instaura el presente Medio de Control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** contra **INGEOMINAS – SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO** con el fin de que se declare la terminación del contrato de comodato suscrito el 27 de noviembre de 1979 protocolizado por escritura pública No.645 del 19 de febrero de 1980 en la notaria segunda del Circuito de Cali por incumplimiento de la parte comodataria al darle al inmueble ubicado en la Calle 13 No.100 -00 de la ciudadela Universitaria Meléndez una destinación diferente al servicio prestado y como consecuencia de esta declaratoria se ordene la restitución del mismo.

La entidad accionante de manera subsidiaria solicita se declare que en virtud de la vigencia de la ley 99 de 1989 el termino de duración del contrato de comodato de fecha 27 de noviembre de 1979 será de una duración de 5 años y que en virtud de citada disposición la nueva fecha del contrato de comodato es desde el 27 de noviembre de 1989 hasta el 27 de noviembre de 2019 fecha en la cual la entidad **INGEOMINAS – SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO** deberá restituir el inmueble referido por culminación del tiempo pactado ò en su defecto sea esté restituido en la fecha que determine el despacho.

Igualmente dentro del petitum de la presente demanda solicita que se condene a la parte demandada al pago de las costas y agencias de derecho que se originen en el presente proceso.

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, se observa que el mismo debe ser remitido por competencia al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:...*

5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, **cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes**. (Subrayado del despacho)

En el caso que ahora se estudia, se observa que la cuantía la determina el demandante en la suma de \$1.826.970.000 que corresponde al precio del predio objeto de restitución en la presente demanda cuantía que evidentemente excede quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes elemento necesario para que el proceso no sea conocido por este Juzgado, lo cuál da lugar a que el mismo sea remitido al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca por ser de su competencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1681 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.).

En consecuencia de los anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REMITIR, por **FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, el presente Medio de Control de **CONTROVERSIAS CONTRACTUALES** instaurado por la **UNIVERSIDAD DEL VALLE** a través de apoderado contra **INGEOMINAS – SERVICIO GEOLÓGICO COLOMBIANO** al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** Cancelar su radicación y elaborar el formato de compensación a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

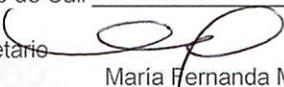
  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

ACMV

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 JUL 2017

El Secretario   
María Fernanda Méndez Coronado

<sup>1</sup> "Art. 168. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión."

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO No. 642

Santiago de Cali, doce (12) de julio de dos mil diecisiete (2017)

REFERENCIA : 76001-3333-001-2017-00135-00  
MEDIO DE CONTROL : OTROS  
ACCIONANTE : NESTOR HERRERA VALENCIA  
ACCIONADO : SECRETARIA DE TRANSITO Y METRO CALI

Revisado para su admisión el presente medio de control remitido por la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, en el cual figura como actor el señor NESTOR HERRERA VALENCIA y como accionado el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y **METRO CALI**, advierte el Juzgado que presenta las siguientes falencias:

Debe la parte accionante adecuar el escrito al medio de control correspondiente, de aquellos plasmados en los artículos 135 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda, concediéndole a la parte interesada un término de diez (10) días para que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**1. INADMITIR** la demanda remitida por la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, presentada por el señor NESTOR HERRERA VALENCIA y como accionado el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y **METRO CALI**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2. CONCEDER** a la parte interesada un término de diez (10) días para que subsane los defectos de los cuales adolece, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

Rfm

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE  
En estado electrónico No. 043 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali **13 JUL 2017**  
La Secretaria,  
  
María Fernanda Méndez Coronado