REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 918

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2012-00002-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | ELKIN OJEDA FERNANDEZ |
| **DEMANDADO:** | DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD DAS |

En cumplimiento a lo previsto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija como fecha el día 16 de Agosto de 2018, a las 3:00pm en la Sala No. 7, para llevar a cabo la Audiencia inicial de que trata la citada norma.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
La Secretaria,

**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

276

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, cinco (5) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

**Auto Sustanciación No.** 913

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | **76001-33-33-001-2013-00385-00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **DEMANDANTE:** | **EDINSON BONILLA ECHEVERRY Y OTROS** |
| **DEMANDADO:** | **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL -** |

Mediante oficio No. 1523 que antecede, el Juez Veintiuno Penal del Circuito con funciones de conocimiento de la ciudad de Cali, solicita se remita copia simple de las piezas procesales correspondiente a los testimonios de los señores KATHERINE CAICEDO MARMOLEJO, FANNY CECILIA CORREA y el señor JORGE LUIS STERLING rendidos en el presente medio de control, para que obren como prueba dentro del proceso penal adelantado contra el imputado Juan Guillermo Sinisterra García por el delito de Homicidio Tentado.

Al respecto, revisado el expediente se observa que solo se recibió el testimonio de la señora KATHERINE CAICEDO MARLEJO en la audiencia llevada a cabo el día 24 de agosto de 2015, toda vez que la parte actora desistió de los testigos Fanny Cecilia Correa y Jorge Luis Sterling en la audiencia del 26 de enero de 2016.

Es así, que el Despacho ordenará la expedición de copia simple del acta de la audiencia del 24 de agosto de 2015 junto con la respectiva grabación en audio y video que reposa en medio magnético que reposa a folios 98 a 101 del cuaderno principal, conforme con lo dispuesto el art. 114 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el juzgado, **RESUELVE**:

Ordenar la expedición de copia simple del acta de la audiencia del 24 de agosto de 2015 junto con la respectiva grabación en audio y video que reposa en medio magnético a folios 98 a 101 del cuaderno principal.

**CUMPLASE,**

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

Mfmc.

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018
El Secretaria.

MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, seis (6) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 902

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2014-00465-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | JADER HEDU GOMEZ GOMEZ Y OTROS |
| **DEMANDADO:** | NACIÓN – MIN. DEFENSA – POLICIA NACIONAL |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 17 de Agosto de 2018, a las 9:00am, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 074 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

127

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 917

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2015-00029-00
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO MARTINEZ y OTROS
**DEMANDADO:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO INPEC

Mediante memorial visto a folio 176 del expediente, el apoderado judicial de la parte demandante manifiesta al Despacho que desiste de la prueba pericial que debía practicar el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses al señor Carlos Alberto Martínez, y que fuere decretada a su favor en el auto No. 540 proferido en audiencia inicial celebrada el 11 de mayo de 2016.

El artículo 175 del Código General del Proceso establece que "*las partes podrán desistir de las pruebas no practicadas que hubieren solicitado*".

Así, teniendo en cuenta que la prueba pericial de la que se pretende su desistimiento no ha sido efectivamente practicada, el Despacho accederá a lo solicitado y se procederá a fijar fecha para la continuación de la audiencia de pruebas.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la prueba pericial hecha por el apoderado judicial de la parte demandante, que debía practicar el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses al Señor Carlos Alberto Martinez, conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: FIJAR** el día 23 de octubre de 2018 a las 10:00 am en la Sala No. 10, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

L

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA MÉNDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 894

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2015-00086-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | JORGE EDUARDO PULIDO CARDONA |
| **DEMANDADO:** | NACIÓN – MIN. DEFENSA -- POLICIA NACIONAL |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día **30 DE JULIO DE 2018**, a las **4:00 PM**, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 074 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 17 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 909.

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2015-00091-00
**DEMANDANTE:** JOHN EDWARD RIVAS MURILLO y OTROS
**DEMANDADO:** EPS CAPRECOM y OTROS

Mediante memorial visto a folio 423 del expediente, el apoderado judicial de la parte demandante manifiesta al Despacho que desiste de la prueba pericial que debía practicar el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses al señor Jhon Edward Rivas Murillo, y que fuere decretada a su favor en el auto No. 629 proferido en audiencia inicial celebrada el 10 de julio de 2017.

El artículo 175 del Código General del Proceso establece que "*las partes podrán desistir de las pruebas no practicadas que hubieren solicitado*".

Así, teniendo en cuenta que la prueba pericial de la que se pretende su desistimiento no ha sido efectivamente practicada, el Despacho accederá a lo solicitado y se procederá a fijar fecha para la continuación de la audiencia de pruebas.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la prueba pericial hecha por el apoderado judicial de la parte demandante, que debía practicar el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses al Señor Jhon Edward Rivas Murillo, conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: FIJAR** el día 11 de octubre de 2018 a las 3:00pm en la Sala No. 5, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

L

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 44 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

MARÍA FERNANDA MÉNDEZ CORONADO

228

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 0920

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2015-00227-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | LUIS ANIBAL DIAZ VALLEJO y OTROS |
| **DEMANDADO:** | INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO y CARCELARIO INPEC |

Teniendo en cuenta que se han recaudado las pruebas requeridas, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **dieciséis (16) de agosto de dos mil dieciocho (2018)**, a las **dos y quince (02:15) de la tarde** en la Sala No. **09**, para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA.

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

L

99

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 912

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2015-00272-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | ANA LUCIA CABANA HERRERA |
| **DEMANDADO:** | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "Evaristo García" |

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, en auto interlocutorio de segunda instancia de fecha veintisiete (27) de abril de dos mil dieciocho (2018), proferido dentro del presente proceso, que **CONFIRMA** el auto No. 278 de 31 de marzo de 2017, proferido dentro del presente proceso, el cual quedo así:

> *"**PRIMERO. –CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 278 proferido dentro de la Audiencia Inicial celebrada el día 31 de marzo de 2017, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, que declaro probada de oficio al excepción de caducidad de la acción y en consecuencia, decreto la terminación del proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO.-** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia." (sic)"*

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

L

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018).

**Auto de Sustanciación No.** 915

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76-001-33-33-001-2015-00299-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL |
| **DEMANDANTE:** | MARIA EVELLY RUIZ |
| **DEMANDADO:** | DEPARTAMENTO DEL VALLE |

A folios 91 a 102 del cuaderno principal, la Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**- en calidad de Directora Jurídica del Departamento del Valle del Cauca, le otorga poder para que representa a esa entidad territorial al Doctor **CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ**, identificado con la cedula de Ciudadanía No. 14.638.306 de Santiago de Cali (Valle del Cauca) y portador de la Tarjeta Profesional No. 180.961 del Consejo Superior de la Judicatura. A él se le reconocerá personería para actuar en el presente medio de control.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

El artículo 75 del Código General del Proceso sobre la designación y sustitución de apoderados reza:

> ***Artículo 75. Designación y sustitución de apoderados.***
>
> *Podrá conferirse poder a uno o varios abogados.*
>
> *Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso.*
>
> *En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.*
>
> *El poder especial para un proceso prevalece sobre el general conferido por la misma parte.*
>
> *Si se trata de procesos acumulados y una parte tiene en ellos distintos apoderados, continuará con dicho carácter el que ejercía el poder en el proceso más antiguo, mientras el poderdante no disponga otra cosa.*
>
> *Podrá sustituirse el poder siempre que no esté prohibido expresamente.*
>
> *El poder conferido por escritura pública, puede sustituirse para un negocio determinado, por medio de memorial.*

*Quien sustituya un poder podrá reasumirlo en cualquier momento, con lo cual quedará revocada la sustitución.*

Como quiera que el memorial allegado al expediente cumple con los requisitos traídos a colación en la normatividad que se cita, se reconocerá personería jurídica al nuevo apoderado de la parte demandada Departamento del Valle y teniendo en cuenta que se han recaudado las pruebas requeridas, se procederá a fijar fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

RESUELVE:

1. **RECONOCER** personería jurídica al Doctor **CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ**, identificado con la cedula de Ciudadanía No. 14.638.306 de Santiago de Cali (Valle del Cauca) y portador de la Tarjeta Profesional No. 180.961 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme al poder conferido por la Doctora **DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO**- en calidad de Directora Jurídica del Departamento del Valle del Cauca, para que represente los intereses del ente territorial.

2. **CITAR** a las partes para la celebración de la audiencia establecida en el artículo 181 del código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo, para el 23 de octubre de 2018, a las 2:00pm en la Sala 10.

NOTIFIQUESE

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 .hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, seis (6) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 901

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2016-00001-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | REINALDO POSSO |
| **DEMANDADO:** | HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL ESE EN LIQUIDACIÓN Y OTRO |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 17 de Agosto de 2018, a las 11:00am para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

333

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Seis (06) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 916

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2016-00120-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | HEIDY JOHANA MERA y OTROS |
| **DEMANDADO:** | NACION-RAMA JUDICIAL-FISCALIA GENERAL DE LA NACION |

Teniendo en cuenta que se han recaudado las pruebas requeridas, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día 23 de octubre de 2018, a las 11:00am en la Sala No. 10, para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA.

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

*L*

205

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 0906

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00194-00
**DEMANDANTE:** SAMMY GONZALEZ CUERO y OTROS
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NAL

Mediante oficio No. DJ-18-631.J.P.R de fecha 22 de Junio de 2018, la Doctora Julieta Barco LLanos en calidad de Directora Administrativa y Financiera Dos de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, donde da respuesta al Oficio No. 0895 de 27 de junio de 2018.

En virtud de lo anterior, el contenido del memorial será puesto en conocimiento de la parte demandante para lo de su competencia.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali

**RESUELVE**

**PRIMERO:- INCORPORAR y PONER** en conocimiento de la parte demandante el oficio la Doctora Maria Cristina Tabares Oliveros en calidad de Directora Administrativa y Financiera Sala 1 y Representante Legal de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, donde da respuesta al Oficio No.0895 de 27 de junio de 2018, visible a folios 203 y 204 del cuaderno principal.

**SEGUNDO.- REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante para que realice los trámites pertinentes para lograr el recaudo de la prueba decretada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

MARIA FERNANDA MÉNDEZ CORONADO

L

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018).

**Auto de Sustanciación No.** 0907

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76-001-33-33-001-2016-00312-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL |
| **DEMANDANTE:** | MARGARITA CASTRO SANDOVAL |
| **DEMANDADO:** | HOSPITAL LA BUENA ESPERANZA DE YUMBO ESE |

Los apoderados judiciales de la parte demandante y parte demandada Hospital La Buena Esperanza de Yumbo ESE, mediante escritos visibles a folios 841 a 845 y 846 a 851 del cuaderno principal, interponen recurso de apelación contra la sentencia No. 067 de diecisiete (17) de mayo de dos mil dieciocho (2018), que accedió a las pretensiones de la demanda.

El inciso cuarto del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispone lo siguiente:

> *Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso.* ***La asistencia a esta audiencia será obligatoria****. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso… (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso procederá a fijar fecha para la celebración de audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali **DISPONE:**

**CITESE** a las partes a la celebración de la audiencia establecida en el inciso cuarto del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el 14 de Agosto de 2018, a las 9:30 am en la Sala 6.

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO
DE CALI

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Seis (06) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 0908

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2016-00363-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | LUIS HAMILSON LOAIZA PINZON y OTROS |
| **DEMANDADO:** | NACION-RAMA JUDICIAL-FISCALIA GENERAL DE LA NACION |

Teniendo en cuenta que se han recaudado las pruebas requeridas, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día 11 Octubre de 2018, a las 3:30 pm en la Sala No. 5, para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA.

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

L

159

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 910

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2016-00379-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | KELLY GEOVANNA QUIÑONEZ PERLAZA y OTROS |
| **DEMANDADO:** | NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICA NACIONAL |

Teniendo en cuenta que se han recaudado las pruebas requeridas, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día 11 de Octubre de 2018, a las 2:00 pm en la Sala No. 5, para llevar a cabo la continuación de la Audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA.

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No 074 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

L

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, seis (6) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 900

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00031-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | JANNER ENRIQUE MAESTRE DE LEON |
| **DEMANDADO:** | NACIÓN – MIN. DEFENSA – POLICIA NACIONAL |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 17 de Agosto 2018, a las 3:00pm para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI – VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 898

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00119-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | FELIX HUMBERTO GARCÍA |
| **DEMANDADO:** | DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día **30 DE JULIO DE 2018**, a las **10:00 AM**, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 899

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00127-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | CARLOS ANDRES GARCÍA AMADOR |
| **DEMANDADO:** | NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día **30 DE JULIO DE 2018**, a las **9:00 AM**, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 896

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00129-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | NORA JUDITH ZARANTE NIEVES |
| **DEMANDADO:** | COLPENSIONES |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día **30 DE JULIO DE 2018**, a las **2:00 PM**, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 074 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 17 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, seis (6) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 904

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00130-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | JOAN LEANDRO ARTURO TIGREROS Y OTROS |
| **DEMANDADO:** | RAMA JUDICIAL Y OTROS |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 17 de Agosto de 2018, a las 10:00am, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 041 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, seis (6) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 903

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00131-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | ROBERTO TAMAYO MOLINA |
| **DEMANDADO:** | CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 17 de Agosto de 2018, a las 4:00pm, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 17 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 895

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00137-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | RICHARD ORLANDO ROSERO AREVALO |
| **DEMANDADO:** | COLPENSIONES |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día **30 DE JULIO DE 2018**, a las **3:00 PM**, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
11 JUL 2018
Santiago de Cali _____
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 897

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00146-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | ESTHER MYRIAM VARGAS MONTENEGRO |
| **DEMANDADO:** | DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día **30 DE JULIO DE 2018**, a las **11:00 AM**, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, seis (6) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 905

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00149-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | REPARACIÓN DIRECTA |
| **DEMANDANTE:** | EDITH VILLEGAS GARCÍA Y OTROS |
| **DEMANDADO:** | NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTRO |

Teniendo en cuenta la reprogramación de la agenda del Despacho, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 17 de Agosto de 2018, a las 2:00pm, para llevar a cabo la Continuación de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 074 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

El Secretario,
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO



DPGZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 0914

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | 76001-33-33-001-2017-00163-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | GUSTAVO ADOLFO MARTINEZ VIVAS |
| **DEMANDADO:** | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP |

En cumplimiento a lo previsto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se fija como fecha el día 23 de octubre de 2018, a las 9:00am en la Sala No. 10, para llevar a cabo la Audiencia inicial de que trata la citada norma.

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**
En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 11 JUL 2018
La Secretaria,

**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

61

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 919

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2017-00228-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| **DEMANDANTE:** | NORMA ELSY TRUJILLO CAMPO |
| **DEMANDADO:** | DEPARTAMENTO DEL VALLE |

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, en auto interlocutorio de segunda instancia de fecha treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciocho (2018), proferido dentro del presente proceso, que **CONFIRMA** el auto No. 1015 del 12 de octubre de 2017, proferido dentro del presente proceso, el cual quedo así:

> *"**PRIMERO. –CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 1015 del 12 de octubre de 2017, proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, que rechazo la presente demanda por caducidad, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. **SEGUNDO.-** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia." (sic)"*

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

L

446

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil dieciocho (2.018)

**AUTO INTERLOCUTORIO No.** 0523

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**
**RADICADO : 76001-3333-001-2017-00249-00**
**DEMANDANTES : ELIZABETH ORTIZ CANGRINO Y OTROS**
**DEMANDADOS : E.S.E. HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA Y CLINICA DE OCCIDENTE.**

Procede el Juzgado a resolver los llamamientos en garantía formulados dentro del presente proceso por las entidades demandadas E.S.E. Hospital Local de Candelaria y Clínica de Occidente.

**ANTECEDENTES**

**E.S.E. Hospital Local de Candelaria.**

El apoderado judicial de la parte demandada - E.S.E. Hospital Local de Candelaria, mediante escrito visto de folios 01 a 03 del cuaderno de llamamiento en garantía No.1, formula llamamiento en garantía contra la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, para que se haga parte en el presente proceso de Reparación Directa, indicando que adquirió con la entidad aseguradora póliza de responsabilidad civil No. 1005092, vigente desde el 30 de abril de 2.014 hasta el 30 de abril de 2.015, es decir que para la fecha de ocurrencia de los hechos objeto de la demanda -**15 de agosto de 2.015**- se encontraba vigente.

Por su parte, en escrito visto a folios 01 a 03 del cuaderno de llamamiento en garantía No. 2, la entidad demandada formula llamamiento en garantía contra el Medico Humberto Ossa Muñoz, en virtud al contrato de prestación de servicios profesionales para atención en urgencias No. 180 (100GG03-13.10), con vigencia desde el 01 de junio de 2.015 hasta el 31 de julio de 2.015.

**Clínica de Occidente.**

Mediante escrito visto de folios 1 a 3 del cuaderno de llamamiento en garantía No. 3, el apoderado judicial de la entidad demandada – Clínica de Occidente - formula llamamiento en garantía contra ALLIANZ SEGUROS S.A. para que se haga parte en el presente proceso de Reparación Directa.

Indica el apoderado que su representada adquirió con la entidad aseguradora póliza de responsabilidad civil profesional "Clínicas y Hospitales" No. 021638413/0, vigente desde el 01/10/2014 hasta el 30/09/2015, es decir que para la fecha de ocurrencia de los hechos objeto de la demanda -**15 de agosto de 2.015**- se encontraba vigente.

**CONSIDERACIONES**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225 el cual dispone:

*"**Artículo 225. Llamamiento en garantía.** Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

*1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*

*2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

*3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

*4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen"*

Del análisis de la norma transcrita se deduce, que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria.

Teniendo en cuenta que las entidades demandadas, al momento de la contestación de la demanda presentaron en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía en razón al vínculo legal o contractual que cada una ostenta con su llamado, relación que para la fecha de ocurrencia de los hechos se encontraba vigente (15 de agosto de 2.015), el despacho considera procedentes las solicitudes y en ese orden de ideas deberá aceptarlas.

Por lo anteriormente expuesto y como quiera que el llamamiento en garantía reúne los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA, el Juzgado aceptará los llamamientos en garantía formulados por las entidades demandadas y en consecuencia,

**R E S U E L V E:**

**1. ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la **E.S.E. Hospital Local de Candelaria** a la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** y al **Medico Humberto Ossa Muñoz**, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

**2. ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por la **Clínica de Occidente** a la entidad aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de conformidad con las consideraciones que anteceden.

**3. NOTIFÍCAR PERSONALMENTE** el presente auto y el auto admisorio de la demanda al Representante Legal de **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** y al Representante Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A**., de conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del CGP.

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico[1] para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

**4. NOTIFICAR PERSONALMENTE** el presente proveído a **Medico Humberto Ossa Muñoz,** en la forma y términos indicados en el artículo 200 y 225 de la Ley 1.437 de 2.011.

**5. REMITIR** copia de la presente providencia, de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las entidades llamadas en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** y **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**6. ORDENAR** al apoderado judicial del **E.S.E. Hospital Local de Candelaria** y de la **Clínica de Occidente** que depositen en el término de los diez (10) siguientes a la notificación por estado de la presente providencia **CADA UNO**, la suma de **VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE ($25.000)** para pagar los gastos de notificaciones de las entidades llamadas en garantía, en la cuenta No. 469030064117 Convenio 13190 del Banco Agrario.

**7. ADVERTIR** a las entidades demandadas, que de conformidad con el artículo 227 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 66 del CGP, la notificación personal al llamado en garantía deberá efectuarse dentro del término máximo de seis (6) meses siguientes, **so pena de que el llamamiento sea ineficaz.**

**8.** Los llamados en garantía **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS,** el **Medico Humberto Ossa Muñoz** y **ALLIANZ SEGUROS S.A.** contarán con el término de QUINCE (15) DÍAS, para que se pronuncien frente al llamamiento y/o soliciten la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.CA.).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**Juez**

JARA

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DE CALI

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 201 del CPACA)

Santiago de Cali, 11 JUL 2018

La Secretaria,

(MARIA FERNANDA MENDEZ CORONDO

[1] Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C.G del Proceso

59

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de julio del dos mil dieciocho (2018)

**Auto de Sustanciación No.** 911.

| | |
|---|---|
| **RADICACION:** | 76001-33-33-001-2018-00026-00 |
| **MEDIO DE CONTROL:** | TUTELA |
| **DEMANDANTE:** | ROSARIO DEL CARMEN GONZALEZ HUAYNACARI |
| **DEMANDADO:** | NUEVA EPS y OTRO |

Téngase por excluida de revisión la presente acción de tutela ante la Honorable Corte Constitucional, por lo tanto del Despacho dispone el archivo del expediente previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

En estado No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

La Secretaria,

**María Fernanda Méndez Coronado**

L

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.** 524

**MEDIO DE CONTROL : CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
**RADIACION : 76001-33-33-001-2018-00113-00**
**ACCIONANTE : PERSONERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**
**DEMANDADO : EMCALI EICE ESP**

Santiago de Cali, diez (10) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

El presente asunto se refiere a la aprobación o improbación de la conciliación prejudicial efectuada entre la PERSONERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI Y EMCALI EICE ESP ante la Procuraduría 20 Judicial II para asuntos administrativos.

En auto de 6 de junio de 2018 se improbó la presente conciliación

Con memoriales del 15 de junio y del 18 de junio de la presente anualidad, la parte convocante presentó recurso de reposición contra el auto que improbó la conciliación.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso interpuesto.

**CONSIDERACIONES**:

**1. Del recurso de Reposición, oportunidad y procedencia.**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que no sean susceptibles del recurso de apelación.

En el presente caso, el recurso interpuesto es procedente como quiera que el auto recurrido no está previsto dentro de aquellos susceptibles de apelación[1], ni existe norma que lo prohíba.

Dicho recurso debe interponerse dentro de los **tres (3) días** siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando éste se haya dictado en una audiencia o diligencia, caso en el cual debe interponerse en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto (Artículo 244 del CPACA.

---

[1] El artículo 243 del Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo señala los autos que son susceptibles de apelación:
*"(....) 1. El que rechace la demanda.*
*2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.*
*3. El que ponga fin al proceso.*
*4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.*
*5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.*
*6. El que decreta las nulidades procesales.*
*7. El que niega la intervención de terceros.*
*8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.*
*9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente (...)"*

El auto recurrido fue notificado por estado el 12 de junio de 2018, por lo que se tenía hasta el 15 de junio de la presente anualidad para presentar el recurso, y como quiera que el mismo fue interpuesto el día 15 de junio de 2018 por la apoderada de la parte convocante PERSONERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, encuentra el Despacho que se presentó en tiempo.

**2. Estudio del recurso**

**2.1.** La apoderada de la parte convocante, **PERSONERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,** basa su recurso en lo siguiente:

> *"Cabe indicar, que en efecto el servicio fue prestado, desde el 11 de febrero de 2016, de acuerdo con el acta de inicio (aportada al proceso) hasta el 31 de diciembre de 2016, de acuerdo con la certificación del Director Administrativo y Financiero de la Personería Municipal (aportada al proceso) que es el área funcional que originó la celebración del contrato, por lo cual la prestación del servicio fue una realidad*
> *Referente a los pagos, cabe señalar que en la misma certificación del Director Administrativo y Financiero de la Personería Municipal, que es el área que genera los pagos de todos los contratos de la Personería, claramente se señala que existe un saldo por pagar del contrato por valor de $4.877.384 que no se pagó en la oportunidad establecida en el contrato; y que ya no es posible realizarlo en forma directa por razones presupuestales, específicamente el vencimiento del registro presupuestal del contrato por el principio de anualidad.*
> *Lo anterior quiere decir que existe una deuda generada por el incumplimiento de los pagos de un contrato legalmente celebrado y ejecutado que se encuentra debidamente probada, por lo cual la conciliación debe ser aprobada; no obstante con la finalidad de que su Señoría pueda corroborar la deuda por otro medio de otra prueba, se solicitó a EMCALI que certificara la deuda.*
> *La Sra. Janeth Liliana Ramírez Rojas, Coordinadora del Departamento de Cartera de EMCALI, mediante oficio consecutivo No. 7110387942018 del 15 de junio de 2018 certificara que la Personería Municipal tiene un saldo de cartera corriente por valor de $4.877.384 por concepto de servicio de internet.*
> *Por otro lado, cabe indicar que el hecho de que la Personería Municipal, no hubiese impreso las facturas de la pagina de internet de EMCALI y haya pagado el servicio dentro de la oportunidad debida, no conduce a que se deba improbar la conciliación pues precisamente el valor no pagado oportunamente es el fundamento para la conciliación.*

Allega con el recurso el oficio No. 7110387942018 del 15 de junio de 2018 suscrito por la Coordinadora del Departamento del Cartera de EMCALI mediante el cual certifica que EMCALI tiene a la fecha un saldo de cartera corriente a favor por valor de $4.877.384 sin embargo se refiere a que dicho salgo resulta del contrato No. 7116707 del 15 de junio de 2018.

Igualmente acompaña una factura de servicio de internet de alta velocidad a nombre de la Personería Municipal de Santiago de Cali cuyo valor a pagar es $4.877.384 sin embargo se refiere a que dicho salgo resulta del contrato No. 7116707.

Mas adelante y con un nuevo memorial la apoderada de la convocante y el Jefe del Departamento de Mercado Empresarial de EMCALI EICE ESP aclaran al despacho

que el numero del contrato a que se hace referencia (7116707) y que aparece en la factura obedece a la estructura interna del sistema comercial operativo OPEN SMART FLEX (OSF) e indica el numero interno asignado por dicho sistema. Que sin embargo el numero del contrato celebrado entre la Personería Municipal y Emcali Eice ESp en el año 2016 es el 411-DME 001 16 cuyo objeto fue: *"EMCALI EICE ESP se obliga a prestar servicios o soluciones de comunicaciones al SUSCRIPTOR que consiste en el servicio de INTERNET ALTA VELOCIDAD POR FIBRA OPTICA a 20 Mbps descrito en el Anexo No. 1 (Descripción y Valores de los servicios) que hace parte de este contrato"*

**2.2.** En atención a los argumentos presentados por la apoderada de la parte convocada, el Despacho considera necesario hacer las siguientes precisiones:

***2.2.1.*** Sea lo primero indicar que en el auto que ahora se recurre, esta Juez expuso que fue en el mismo contrato celebrado entre las partes que hoy intentan conciliar sus deferencias (411-DME 001 16), en su cláusula octava, en donde estas pactaron lo siguiente: ***"que no será suficiente justificación para el no pago del total facturado o como fundamento de una reclamación o demanda, la no información de su factura por parte de EMCALI EICE ESP"*** y que pese a esta clara restricción contractual, en la audiencia de conciliación extrajudicial del día 20 de mayo de 2018 llevada a cabo ante la Procuraduría 20 Judicial II para asuntos administrativos esta fue la razón que indicó la entidad convocante Personería Municipal de Santiago de Cali como argumento para no haber efectuado el pago. Reza así el hecho decimo de la solicitud ***"(..) el saldo adeudado tiene como origen que la facturación no fue entregada en la Personería Municipal lo que impidió realizar los pagos"***

Claro esta, que si el mismo contrato estipulaba que la razón para incumplir con los pagos no podría ser precisamente la no expedición de la factura por parte de EMCALI EICE ESP no entiende esta Juzgadora como ahora la Personería Municipal pretende intentar una conciliación prejudicial que evitaría un litigio a través del medio de control de Controversias Contractuales violando una de las clausulas contractuales que ella asintió con la firma del contrato y mas aun consignando en su solicitud únicamente esta razón como el origen principal de la deuda.

**2.2.2.** Ahora bien y en cuanto hace a las nuevas pruebas allegadas el despacho dirá que las mismas no son de recibo puesto que es precisamente la conciliación prejudicial el momento procesal oportuno para allegarlas de modo que el Juez de lo Contencioso Administrativo únicamente se limite a una revisión para su aprobación. Debe recordarse que aprobación o la improbaciòn de la conciliación prejudicial ante el Juez Administrativo hace las veces de una sentencia que presta merito ejecutivo y en ese orden de ideas no es dable permitirse que con el recurso de reposición, la parte interesada allegue nuevos medios de prueba que no acompaño con su petición inicial ante la Procuraduría

En suma, estima el Despacho que la oportunidad para aportar las pruebas que soportan el acuerdo conciliatorio lo es (i) la presentación de la solicitud de la conciliación prejudicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 1716 de 2009, que establece que *"Las pruebas deberán aportarse con la petición de conciliación, teniendo en cuenta los requisitos consagrados en los artículos 253 y 254 del Código de Procedimiento Civil"*, hoy artículos 245 y 246 del Código General del Proceso y Articulo 212 del CPACA; (ii) el término de veinte (20) días calendario siguientes a la solicitud que hiciere el Agente del Ministerio Público; (iii) o en su defecto, la audiencia de conciliación extrajudicial, si se tiene en cuenta lo preceptuado en el artículo 25 de la Ley 640 de 2001 concordante con el numeral 1 del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009.

Las oportunidades probatorias señaladas encuentran justificación en la medida que son estas pruebas las que conducen a la celebración del acuerdo, siendo entonces improcedente que las mismas sean aportadas luego de que el Juez competente resuelva sobre la aprobación o improbación del acuerdo, como se pretende en el caso bajo análisis.

En ese orden de ideas y de acuerdo con lo expuesto, no son de recibo los argumentos de la parte convocada, por lo que se mantendrá la decisión recurrida.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**NO REPONER** la providencia del 6 de junio de 2018, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de la presente providencia.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
Juez

NOTIFICACION POR ESTADO
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 044
De 11 JUL 2018
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

**AUTO INTERLOCUTORIO No.** 625

**ACCION:** NULIDAD Y REST. DEL DERECHO TRIBUTARIO
**RADICACIÓN:** 76001 33 33 001 2018 00154-00
**DEMANDANTE:** INGREDION COLOMBIA S.A.
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de julio del año dos mil dieciocho (2018)

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la sociedad **INGREDION COLOMBIA S.A.,** dentro del proceso de la referencia

**2. NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

**3. NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:

**a)** La entidad demandada el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI,** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,

**b)** al Ministerio Público y,

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico[1] para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

**4. REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la entidad demandada el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI,** al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**5. CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI,** al Ministerio público, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a

[1] Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C.G del Proceso

contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**6**. **ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de **CIEN MIL PESOS M/CTE** ($100.000) para pagar los gastos del proceso, en la cuenta No. 469030064117 Convenio 13190 del Banco Agrario, so pena de dar aplicación del artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**7. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado en representación de la parte actora, al abogado el doctor **JUAN CARLOS BECERRA HERMIDA** identificado con C.C 14.882.256 de Buga y portador de la T.P. 70.816 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO**
**ORAL**
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 17 JUL 2018

La Secretaria,

María Fernanda Méndez Coronado

ACMV

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No** 527

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO LABORAL**
**RADICACIÓN : 76001 33 33 001 2018-00156-00**
**ACCIONANTE : LIGIA ARTEAGA BETANCOURT**
**ACCIONADA : NACION –MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y EL MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la señora **LIGIA ARTEAGA BETANCOURT** dentro del proceso de la referencia.

**2. NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

**3. NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:

**a)** Las entidades demandadas la **NACION –MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,

**b)** al Ministerio Público y,

**c)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico[1] para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del Proceso.

[1] Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado articulo 612 C.G del Proceso

**4. REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las entidades demandada la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI,** al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**5. CORRER** traslado de la demanda a las entidades demandadas la **NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG** y el **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI** al Ministerio público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**6**. **ORDENAR** que la parte demandante deposite en el término de los diez (10) siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de **CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000)** para pagar los gastos del proceso, en la cuenta No. 469030064117 Convenio 13190 del Banco Agrario, so pena de dar aplicación del artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**7. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado en representación de la parte accionante, al abogado el Doctor **OSCAR GERARDO TORRES T** identificado con C.C 79.629.201 de Bogotá y portador de la T.P. 219.065 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede. 11 JUL 2019

Santiago de Cali _____

La Secretaria,

María Fernanda Méndez Coronado

ACMV

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No** 526

| | |
|---|---|
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **RADICACIÓN:** | **76001-33-33-001-2018-00157-00** |
| **ACCIONANTE:** | **LUIS GABRIEL ENCIZO VERNAZA** |
| **ACCIONADA:** | **NACION –MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** |

Santiago de Cali, diez (10) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Revisado para su admisión el presente medio de control, se advierte que presenta las siguientes irregularidades que impiden la admisión:

1. Se debe señalar el último lugar en el que prestó sus servicios el señor **LUIS GABRIEL ENCIZO VERNAZA**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No.326630, debiendo especificar el Municipio, con el fin de establecer la competencia territorial del presente medio de control, acorde con lo dispuesto en el numeral 3, del artículo 156 del CPACA,

2. Se debe indicar la dirección electrónica de notificaciones judiciales de las entidades demandadas y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, a fin de poder surtir las notificaciones respectivas, establecidas en el artículo 199 de la ley 1.437 de 2.011, modificado por el artículo 612 de la ley 1.564 de 2.012.

3. A folio 10 al 12 se encuentra la Resolución 1224 del 09 de mayo de 1996 que reconoció la pensión ordinaria de jubilación, de la misma se observa que no está legible, debe entonces allegarse a los autos una copia legible de la misma.

Por lo expuesto anteriormente y dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 170 ibídem, se inadmitirá la presente demanda para que el demandante la corrija.

Se advierte que conforme lo prevé el artículo 199 del CPACA modificado por la Ley 1564 de 2012, debe el actor aportar el contenido del escrito por medio del cual **subsana la demanda** en medio magnético– **preferiblemente** formato PDF – y en físico en tantos ejemplares como sujetos procesales haya por notificar dentro de este litigio.

Acmv

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: INADMITIR** la presente acción por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte interesada un término de diez (10) días para que subsane los defectos de los cuales adolece, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado en representación de la parte accionante, al abogado el Doctor **OSCAR GERARDO TORRES T** ,identificado con C.C 79.629.201 de Bogotá y portador de la T.P. 219.065 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**Juez**

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 044 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 11 JUL 2018

El Secretario,

María Fernanda Méndez Coronado