

5206

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1494**

**RADICACION:** 760013333001-2012-00048-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** FABIO SALAZAR RAMIREZ y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL

En atención a la **LIQUIDACION DE REMANENTES** de gastos del proceso que antecede, realizada por la Secretaría en el proceso arriba referenciado, y con el fin de hacer devolución de los mismos a la parte actora conforme lo ordenado en el numeral 4º del artículo 207 del Código de lo Contencioso Administrativo el despacho,

**RESUELVE:**

**1.- PONER** en conocimiento de la parte actora la **LIQUIDACION DE REMANENTES** que antecede elaborada por la Secretaría del Juzgado, a fin de hacer entrega de los mismos dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la notificación de la presente providencia.

**2.-** Para los efectos de lo dispuesto en el numeral anterior, la parte demandante debe solicitar por escrito ante la Secretaría del Juzgado, la **DEVOLUCION** de los remanentes, los cuales se entregarán directamente al interesado o a quien éste autorice, sin auto que lo ordene.

**3.- ADVERTIR** a la parte demandante que si vencido el término concedido en el numeral 1º de esta providencia, sin que los remanentes hubieren sido reclamados, comenzará a contar el término de **PRESCRIPCION** establecido en el artículo 9º del Acuerdo 2552 de 2004, en armonía con el artículo 4º del Acuerdo 115 de 2001, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
En estado No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali 13 OCT 2016  
La Secretaria,  
  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

Liliana

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO No.1283

Santiago de Cali, doce (12) de octubre dos mil dieciséis (2016)

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACIÓN DIRECTA  
**RADICACION** : 760013333001-2013-00296-00  
**ACCIONANTE** : RODIMIRO HERNANDEZ ZAPATA  
**ACCIONADA** : METRO CALI S.A Y OTROS

Del estudio de la anterior solicitud de llamamiento en garantía elevado por la parte demandada METRO CALI S.A dentro del presente medio de control, observa el despacho que no obra en el cuaderno de llamamiento en garantía No. 2 el certificado de existencia y representación de la entidad aseguradora, razón por la cual y con fundamento en lo previsto en el artículo 166 numeral 4 de la ley 1.437 de 2.011, debe la parte demandada dar cumplimiento a lo establecido en la anterior norma referida.

Conforme a lo anterior y con fundamento a lo previsto en el inciso 3 del artículo 117 del CGP, se concederá el término de cinco días a la parte interesada, so pena de negar el llamamiento en garantía.

Por lo anterior, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de METRO CALI S.A, en contra de la Aseguradora SEGUROS COLPATRIA, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO. CONCEDER** el término de cinco (5) días al llamante para que subsane la inconsistencia señalada.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.638.306 y T.P. No. 180.961 del C.S. de la J, como apoderado judicial de la entidad demandada – METRO CALI S.A – en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ-BENAVIDES**  
Juez

RS

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE  
En estado electrónico No. 0-7 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede.  
Santiago de Cali 19 3 OCT 2016  
La Secretaria,  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO INTERLOCUTORIO No.1280

MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA  
RADICADO : 76001-3333-001-2013-00296-00  
DEMANDANTES : RODIMIRO HERNANDEZ ZAPATA  
DEMANDADOS : METRO CALI S.A Y OTROS

Procede el Juzgado a resolver sobre el llamamiento en garantía solicitado por la UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A "UNIMETRO S.A" entidad demandada en el presente proceso.

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito visto de folios 1 a 3 del cuaderno No. 1, la apoderada judicial de la entidad demandada – UNIMETRO S.A,-formula llamamiento en garantía contra SEGUROS DEL ESTADO S.A para que se haga parte en el presente proceso de Reparación Directa.

Indica la parte demandada Unimetro S.A, que adquirió con la entidad aseguradora Seguros del Estado S.A póliza de Responsabilidad Civil Contractual No. 101029711 y Responsabilidad Civil extracontractual No. 101011978 y ambas con vigencia desde 07/02/2012 hasta 07/02/2013, es decir que para la fecha de ocurrencia de los hechos objeto de la demanda -19 de septiembre de 2012- se encontraban vigentes.

**CONSIDERACIONES**

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225 el cual dispone:

*"Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen"*

Del análisis de la norma transcrita se deduce, que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria.

Teniendo en cuenta que UNIMETRO S.A, al momento de la contestación de la demanda presentó en escrito separado llamamiento en garantía a la entidad aseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A en razón de los de Responsabilidad Civil contractual y extracontractual suscritos entre estos, acreditados mediante certificación expedida por Seguros del Estado obrante a folio 4 del cuaderno No. 1 de llamamiento en garantía, es decir que para la fecha de ocurrencia de los hechos se encontraban vigentes (19 de septiembre de 2012), y en consecuencia el despacho considera procedente la solicitud y en ese orden de ideas deberá aceptarla.

Por lo anteriormente expuesto y como quiera que el llamamiento en garantía reúne los requisitos exigidos en el artículo 225 del CPACA, el Juzgado aceptará el llamamiento en garantía formulado por la entidad demandada Unimetro S.A y en consecuencia,

#### **RESUELVE:**

**1. ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el **UNIMETRO S.A** a la entidad aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

**2. NOTIFICAR PERSONALMENTE** el presente auto y el auto admisorio de la demanda al Representante Legal de **SEGUROS DEL ESTADO S.A** de conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del CGP.

**3. ORDENAR** a la apoderada judicial de **UNIMETRO S.A**, que **REMITA** copia del auto admisorio, la demanda y sus anexos así como del llamado en garantía, sus anexos y copia de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, a la entidad llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**Para acreditar el cumplimiento de la orden impartida, la apoderada judicial de la parte demandada, deberá allegar con destino al expediente la constancia de envío de los documentos referidos.**

**4. ADVERTIR** a la entidad demandada, que de conformidad con el artículo 227 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 66 del CGP, la notificación personal al llamado en garantía deberá efectuarse dentro del término máximo de seis (6) meses siguientes, **so pena de que el llamamiento sea ineficaz.**

**5.** La entidad llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** contará con el término de **QUINCE (15) DÍAS**, para que se pronuncien frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.CA.).

6. RECONOCER PERSONERIA a la abogada VIVIAN MICHELLE HINCAPIE POSADA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.094.904.053 y T.P No. 218.139 del C.S de la J, como apoderada judicial de la entidad demandada – UNIMETRO S.A – en los términos el poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

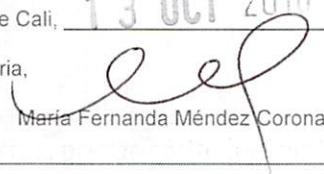
  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI

En estado electrónico No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 201 del CPACA)

Santiago de Cali, 13 OCT 2016

La Secretaria,

  
María Fernanda Méndez Coronado

RS

334  
335

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de Octubre de dos mil dieciséis (2.016)

**Auto Interlocutorio No. 1259**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2014-00009-00  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL SOCORRO GOMEZ MONDRAGON  
**DEMANDADO:** U.G.P.P.

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la UGPP contra el Auto del 11 de noviembre de 2.015, que resolvió imponer sanción pecuniaria de dos (02) salarios mínimos mensuales legales vigentes por la inasistencia de la referida abogada a la audiencia inicial del 10 de Septiembre de 2.015.

**1.- ANTECEDENTES**

Mediante auto del 16 de abril del 2.015, el Despacho fijo fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 180 de la Ley 1.437 de 2.011 para el día 10 de Septiembre de 2.015 a las 9:00AM en la Sala 10; providencia debidamente notificada a las partes mediante estado electrónico No. 17 del 20 de abril de 2.015 tal como obra en constancia de envió de correo electrónico visible a folios 115 del expediente.

La referida audiencia inicial se celebró en el día y la hora señalados previamente, con inasistencia de la apoderada judicial de la entidad demandada que para la época de los hechos era la Doctora Carolina Cortes Fuentes, quien no presento excusa por inasistencia dentro del término legal concedido para tal fin.

Mediante auto del 11 de noviembre de 2.015, el despacho resolvió imponer sanción pecuniaria de dos (02) salarios mínimos mensuales legales vigentes a la Doctora Carolina Cortes Fuentes identificada con c.c. 52.543.292 y T.P. 159.779 del C.S.J. quien para la época, se repite, ejercía como apoderada judicial de la U.G.P.P.

**2.- CONSIDERACIONES**

**Del recurso de reposición**

El artículo 242 de la Ley 1.437 de 2.011 establece que “*Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.*” en el mismo sentido indicó que en cuanto a la oportunidad de interposición y tramite, se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

Conforme lo anterior y por remisión expresa del artículo citado previamente, se tiene que la Ley 1.564 de 2.012 norma procesal vigente, en su artículo 318 establece la procedencia y oportunidades para interponer el recurso de reposición así:

***“(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto (...)” NFT.***

En relación al trámite el artículo 319 *ibidem* estableció:

***“(...) Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110”***

En el caso *sub iudice* observa el despacho que el auto recurrido es de aquellos que no es susceptible del recurso de apelación toda vez que no se encuentra relacionado en el listado del artículo 243 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en ese sentido se torna procedente.

### **De la Audiencia Inicial del Artículo 180 de la Ley 1.437 de 2.011**

Respecto a la inasistencia de los apoderados a la audiencia inicial consagra en lo pertinente el artículo 180 de la Ley 1.437 de 2.011, lo siguiente:

***“ARTICULO 180. AUDIENCIA INICIAL. (...)***

***...2. Intervinientes. Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.***

***(...)***

***El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.***

***(...)***

***4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)” (Resalta el Juzgado)***

Deviene de lo anterior que este Despacho en cumplimiento del precepto legal en comento, impuso multa equivalente a dos (2) salarios mínimos mensuales a la Dra. **CAROLINA CORTES FUENTES** y a favor de la Nación - Consejo Superior de la Judicatura.

### **De la designación y sustitución de apoderados.**

Sobre la representación que ejercen los apoderados en los procesos en los que actúan, indicó la Ley 1.564 de 2.012 en su artículo 75 expresamente que:

***“(...) En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona (...)”***

A su vez el artículo 76 *ibidem* respecto de la terminación de los poderes conferidos indicó:

***“Terminación del poder.***

*(...) El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso (...)*"

### 3. CASO EN CONCRETO

Este Despacho es competente para conocer del presente asunto, en razón del Auto del 11 de noviembre de 2.015, que resolvió imponer sanción pecuniaria de dos (02) salarios mínimos mensuales legales vigentes por la inasistencia de la referida de una abogada a la audiencia inicial del 10 de Septiembre de 2.015, dado que el artículo 242 de la Ley 1.437 de 2.011 establece que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación.

Manifiesta la recurrente en su escrito que para la época de los hechos constitutivos de la sanción, su representada U.G.P.P. había suscrito contrato con la firma IUS VERITAS y que con la suscripción del contrato recibieron instrucción de no acudir a mas diligencias judiciales o apoderar más asuntos toda vez que los apoderados externos debían representar en adelante a la U.G.P.P.

Indica que para la fecha de celebración de la audiencia inicial referida previamente, acudió al Despacho el Doctor Víctor Hugo Becerra Hermida, sin embargo no se le permitió comparecer a la diligencia toda vez que en el expediente obraba como apoderada de la entidad demandada la Doctora Carolina Cortes Fuentes.

Considera el Despacho importante aclarar que si bien al Doctor Víctor Hugo Becerra Hermida le fue conferido poder para representar a la entidad demandada U.G.P.P. conforme al memorial radicado el día 28 de octubre de 2.014 visible a folios 82 a 92 del cuaderno principal, también es cierto que para el día 14 de noviembre de 2.014 mediante memorial visible a folio 105 del expediente le fue conferido poder a la Doctora Carolina Cortes Fuentes el cual fue otorgado por el Doctor Salvador Ramírez López en calidad de Subdirector Jurídico Pensional de la U.G.P.P. de donde se deduce claramente y conforme lo prevé el artículo 76 del CGP que con el nuevo poder otorgado por la UGPP a su apoderada, en este caso la Doctora Carolina Cortes Fuentes, se entiende revocado el anterior y en ese orden de ideas, habilitada dicha mandataria para actuar en virtud del poder vigente.

En consecuencia de lo anterior, el Despacho no revocará el auto recurrido.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali,

#### RESUELVE:

1. **NO REPONER** el Auto de fecha once (11) de noviembre de 2.015, con base en las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.
2. **ORDÉNASE** seguir adelante con el trámite procesal respectivo. Súrtanse las actuaciones pertinentes.

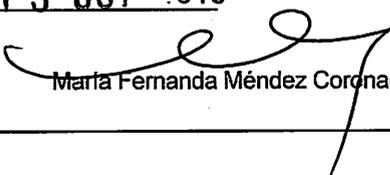
NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE  
  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 075 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaria,

  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto De Sustanciación No. 1502**

**RADICACION:** 76001-33 33 001 2014-00136-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SANDRA LORENA MURILLO VELEZ  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PALMIRA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso

**RESUELVE**

**APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho visible a folio 123 del expediente, por la suma de **TRESCIENTOS OCHO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$308.352)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**Juez**

Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**

**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1489**

**RADICACION:** 760013333001-2014-00167-00  
**ACCION:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARMEN OLIVA FLECHAS PEREZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

En atención a la **LIQUIDACION DE REMANENTES** de gastos del proceso que antecede, realizada por la Secretaría en el proceso arriba referenciado, y con el fin de hacer devolución de los mismos a la parte actora conforme lo ordenado en el numeral 4º del artículo 207 del Código de lo Contencioso Administrativo el despacho,

**RESUELVE:**

- 1.- PONER** en conocimiento de la parte actora la **LIQUIDACION DE REMANENTES** que antecede elaborada por la Secretaría del Juzgado, a fin de hacer entrega de los mismos dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la notificación de la presente providencia.
- 2.-** Para los efectos de lo dispuesto en el numeral anterior, la parte demandante debe solicitar por escrito ante la Secretaría del Juzgado, la **DEVOLUCION** de los remanentes, los cuales se entregarán directamente al interesado o a quien éste autorice, sin auto que lo ordene.
- 3.- ADVERTIR** a la parte demandante que si vencido el término concedido en el numeral 1º de esta providencia, sin que los remanentes hubieren sido reclamados, comenzará a contar el término de **PRESCRIPCION** establecido en el artículo 9º del Acuerdo 2552 de 2004, en armonía con el artículo 4º del Acuerdo 115 de 2001, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

13 OCT 2016

La Secretaria,

**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

Liliana

116

302

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL

DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2.016)

Auto de Sustanciación N° 1499

**Proceso:** 76001333300120140023700  
**Demandante:** DIEGO ARVEY GOMEZ FERNANDEZ  
**Demandado:** NACION – MINDEFENSA – POLICIA NACIONAL Y OTROS  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

Mediante memorial visible a folios 297 y 298 del cuaderno principal, la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca informa al Despacho que para dar cumplimiento a la orden judicial y realizar la evaluación de pérdida de capacidad laboral a la señora ANNI LIZETT ALMENDRA MUÑOZ, es necesario aportar unos documentos.

En virtud de lo anterior, el memorial será puesto en conocimiento de la parte demandante para lo de su competencia.

En consecuencia se,

**DISPONE**

**PRIMERO: PÓNGASE** en conocimiento del apoderado judicial de la parte demandante el memorial visible a folios 297 y 298 allegado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUIERASE** al apoderado judicial de la parte demandante para que remita lo solicitado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca para lograr el recaudo de la prueba decretada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 19 3 OCT 2016

La Secretaria, MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

109

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI**

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1492**

**RADICACION:** 760013333001-2014-00243-00  
**ACCION:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** TOMAS JOAQUIN MOSQUERA  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL CASUR

En atención a la **LIQUIDACION DE REMANENTES** de gastos del proceso que antecede, realizada por la Secretaría en el proceso arriba referenciado, y con el fin de hacer devolución de los mismos a la parte actora conforme lo ordenado en el numeral 4º del artículo 207 del Código de lo Contencioso Administrativo el despacho,

**RESUELVE:**

**1.- PONER** en conocimiento de la parte actora la **LIQUIDACION DE REMANENTES** que antecede elaborada por la Secretaría del Juzgado, a fin de hacer entrega de los mismos dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la notificación de la presente providencia.

**2.-** Para los efectos de lo dispuesto en el numeral anterior, la parte demandante debe solicitar por escrito ante la Secretaría del Juzgado, la **DEVOLUCION** de los remanentes, los cuales se entregarán directamente al interesado o a quien éste autorice, sin auto que lo ordene.

**3.- ADVERTIR** a la parte demandante que si vencido el término concedido en el numeral 1º de esta providencia, sin que los remanentes hubieren sido reclamados, comenzará a contar el término de **PRESCRIPCION** establecido en el artículo 9º del Acuerdo 2552 de 2004, en armonía con el artículo 4º del Acuerdo 115 de 2001, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaria,

**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

Liliana

92

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1491**

**RADICACION:** 760013333001-2015-00233-00  
**ACCION:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** YOLANDA TASCÓN DIAZ  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE EDUCACION y OTRO

En atención a la **LIQUIDACION DE REMANENTES** de gastos del proceso que antecede, realizada por la Secretaría en el proceso arriba referenciado, y con el fin de hacer devolución de los mismos a la parte actora conforme lo ordenado en el numeral 4º del artículo 207 del Código de lo Contencioso Administrativo el despacho,

**RESUELVE:**

- 1.- **PONER** en conocimiento de la parte actora la **LIQUIDACION DE REMANENTES** que antecede elaborada por la Secretaría del Juzgado, a fin de hacer entrega de los mismos dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la notificación de la presente providencia.
- 2.- Para los efectos de lo dispuesto en el numeral anterior, la parte demandante debe solicitar por escrito ante la Secretaría del Juzgado, la **DEVOLUCION** de los remanentes, los cuales se entregarán directamente al interesado o a quien éste autorice, sin auto que lo ordene.
- 3.- **ADVERTIR** a la parte demandante que si vencido el término concedido en el numeral 1º de esta providencia, sin que los remanentes hubieren sido reclamados, comenzará a contar el término de **PRESCRIPCION** establecido en el artículo 9º del Acuerdo 2552 de 2004, en armonía con el artículo 4º del Acuerdo 115 de 2001, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

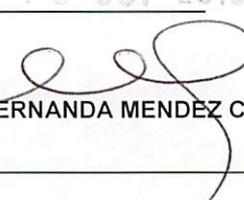
  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaria,

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

Liliana

92

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1490**

**RADICACION:** 760013333001-2014-00327-00  
**ACCION:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EVERT EVALDO NIEVAS SOLARTE  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL CASUR

En atención a la **LIQUIDACION DE REMANENTES** de gastos del proceso que antecede, realizada por la Secretaría en el proceso arriba referenciado, y con el fin de hacer devolución de los mismos a la parte actora conforme lo ordenado en el numeral 4º del artículo 207 del Código de lo Contencioso Administrativo el despacho,

**RESUELVE:**

**1.- PONER** en conocimiento de la parte actora la **LIQUIDACION DE REMANENTES** que antecede elaborada por la Secretaría del Juzgado, a fin de hacer entrega de los mismos dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la notificación de la presente providencia.

**2.-** Para los efectos de lo dispuesto en el numeral anterior, la parte demandante debe solicitar por escrito ante la Secretaría del Juzgado, la **DEVOLUCION** de los remanentes, los cuales se entregarán directamente al interesado o a quien éste autorice, sin auto que lo ordene.

**3.- ADVERTIR** a la parte demandante que si vencido el término concedido en el numeral 1º de esta providencia, sin que los remanentes hubieren sido reclamados, comenzará a contar el término de **PRESCRIPCION** establecido en el artículo 9º del Acuerdo 2552 de 2004, en armonía con el artículo 4º del Acuerdo 115 de 2001, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

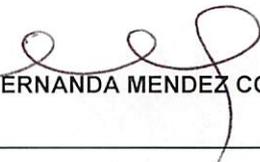
  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaria,

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

Liliana

220  
/

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1491**

**RADICACION:** 760013333001-2014-00438-00  
**ACCION:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MARIA LUCIANA MOSQUERA VALENCIA  
**DEMANDADO:** HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL

En atención a la **LIQUIDACION DE REMANENTES** de gastos del proceso que antecede, realizada por la Secretaría en el proceso arriba referenciado, y con el fin de hacer devolución de los mismos a la parte actora conforme lo ordenado en el numeral 4º del artículo 207 del Código de lo Contencioso Administrativo el despacho,

**RESUELVE:**

**1.- PONER** en conocimiento de la parte actora la **LIQUIDACION DE REMANENTES** que antecede elaborada por la Secretaría del Juzgado, a fin de hacer entrega de los mismos dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la notificación de la presente providencia.

**2.-** Para los efectos de lo dispuesto en el numeral anterior, la parte demandante debe solicitar por escrito ante la Secretaría del Juzgado, la **DEVOLUCION** de los remanentes, los cuales se entregarán directamente al interesado o a quien éste autorice, sin auto que lo ordene.

**3.- ADVERTIR** a la parte demandante que si vencido el término concedido en el numeral 1º de esta providencia, sin que los remanentes hubieren sido reclamados, comenzará a contar el término de **PRESCRIPCION** establecido en el artículo 9º del Acuerdo 2552 de 2004, en armonía con el artículo 4º del Acuerdo 115 de 2001, proferidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

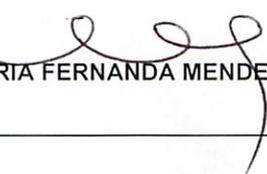
  
**MARISOL APRAEZ BENAIDES**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaría,

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

Liliana

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016).

Radicación: 76001-33-33-001-2015-00369-00
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: YHON JADER QUIÑONEZ y OTROS
Demandado: NACIÓN – RAMA JUDICIAL-FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Auto de Sustanciación No. 1480

Mediante escrito radicado el día veinte (20) de septiembre de dos mil dieciséis (2016) el apoderado judicial de la parte demandada Nación-Fiscalía General de la Nación solicita aplazamiento de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, calendada para el 09 de noviembre de 2016, indicando que por diligencias personales no podrá asistir a la fecha y hora programada por el Despacho.

El numeral tercero del artículo 180 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispone lo siguiente:

“...La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa. Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento. El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia. En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes...” (Subrayado y negrilla fuera de texto original)”

Conforme lo prevé la norma en cita, la excusa a la audiencia inicial, tiene vocación de prosperidad, siempre y cuando quien se excuse allegue prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Como quiera que en el presente asunto el memorialista no cumple mínimamente con el requerimiento de la norma, no es posible acceder a su solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali DISPONE:

NIEGUESE la solicitud de aplazamiento de la Audiencia Inicial solicitada por el apoderado judicial de la parte demandada Nación - Fiscalía General de la Nación, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

[Firma manuscrita]
MARISOL APRAEZ BENAVIDES
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 075

De 13 OCT 2016

LA SECRETARIA,

*[Faint handwritten text]*

144

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación No. 1479**

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00067-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ELIZABETH BENITEZ ANGULO  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Mediante escrito radicado el día siete (07) de octubre de dos mil dieciséis (2016) el apoderado judicial de la parte demandante solicita aplazamiento de la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, calendada para el 26 de octubre de 2016, indicando que por diligencias personales no podrá asistir a la fecha y hora programada por el Despacho.

El numeral tercero del artículo 180 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispone lo siguiente:

*“...La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa. Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento. El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia. En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes...” (Subrayado y negrilla fuera de texto original)”*

Conforme lo prevé la norma en cita, la excusa a la audiencia inicial, tiene vocación de prosperidad, siempre y cuando quien se excuse allegue prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Como quiera que en el presente asunto la memorialista no cumple mínimamente con el requerimiento de la norma, no es posible acceder a su solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali **DISPONE:**

**NIEGUESE** la solicitud de aplazamiento de la Audiencia Inicial solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**

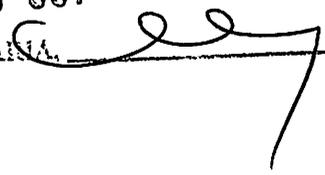
  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

NOTIFICACION POR ESTADO

En auto anterior se notifica por:

Estado No. 075

De 13 OCT 2016

LA SECRETARIA 

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de Octubre de dos mil dieciséis (2.016)

**ACCION:** NULIDAD Y REST. DEL DERECHO TRIBUTARIO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00196-00  
**DEMANDANTE:** CONCEPTOS EXITOSSO S.A.S.  
**DEMANDADO:** DIAN

Auto interlocutorio No. 1252

El Señor **ALEJANDRO HOYOS BOJANINI**, demanda a través medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** mediante apoderado judicial a la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN** con el fin de que se declare la nulidad de la decisión contenida en la Resolución No.1052012380508 del 18 de marzo de 2015, suscrita por el Jefe de División de Gestión de Fiscalización - Dirección Seccional de Impuestos Cali en el que resolvió negar la procedencia de la activación del beneficio de la Ley 1429 de 2010 artículo 4 para la sociedad **CONCEPTOS EXITOSOS S.A.S**

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, se observa que el mismo debe ser remitido por competencia al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:...*

*4. De los procesos que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía no exceda de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

En el mismo sentido, el artículo 157 ibídem dispone:

*“Art. 157. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuesto, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de los que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años". (Subrayado despacho).*

En el caso que ahora se estudia manifiesta el apoderado judicial de la parte demandante en su escrito de subsanación de la demanda<sup>1</sup> que la estimación razonada de la cuantía se calculó en un valor de **\$102.763.000** lo cual corresponde a la suma de Impuesto de Renta que tendría beneficio la empresa **CONCEPTOS EXITOSOS S.AS.** En virtud de la Ley 1429 de 2010.

Conforme lo anterior es claro para el despacho que la cuantía excede a los cien (100) SMLMV necesarios para que el proceso sea conocido por este Juzgado, así las cosas se ordenará la remisión del proceso al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca por ser de su competencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 (C.P.A.C.A.).

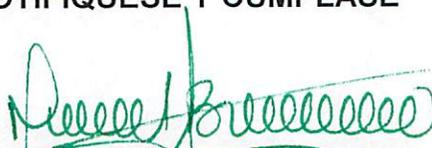
En consecuencia de los anterior, se

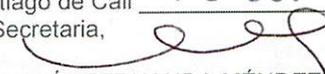
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR,** por **FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, el presente Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** instaurado por el Señor **ALEJANDRO HOYOS BOJANINI,** contra la **DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN** al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** Cancelar su radicación y elaborar el formato de compensación a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE  
En estado electrónico No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali 13 OCT 2016  
La Secretaria,  
  
MARÍA FERNANDA MÉNDEZ CORONADO

48-43

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Doce (12) de Octubre de dos mil dieciséis (2016)

Auto Interlocutorio No. 1285

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00243-00  
**ACCIONANTE:** JOSE MILTON VALENCIA RODRIGUEZ  
**ACCIONADA:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Subsanada la demanda y revisada para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por el señor **JOSE MILTON VALENCIA RODRIGUEZ**, dentro del proceso de la referencia.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte demandante, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) La entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**, a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) al Ministerio Público y,
  - c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C G del Proceso

4. **ORDENAR** a la parte demandante que **REMITA** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a través del servicio postal autorizado, a la entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

Para acreditar el cumplimiento de la orden impartida, el accionante deberá allegar con destino al expediente la constancia de envío de los documentos referidos dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación personal de la presente providencia.

5. **CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL** y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el parágrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

6. **GASTOS PROCESALES** para este momento corresponden únicamente al envío por correo postal autorizado, los que el despacho se abstiene de fijar, toda vez que dicho trámite corresponde a la parte actora; lo anterior, sin perjuicio de que de requerirse alguna expensa se fije su monto en providencia posterior.

7. **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada en representación de la parte actora, a la abogada **MARIA NENFERT MORENO TOVAR**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 4.388.958 de Villavicencio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 209.422 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

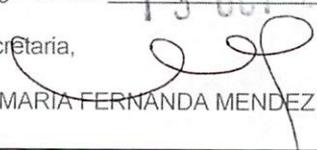
  
MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 075 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 13 OCT 2016

La Secretaria,

  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO