

301

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2013-00050-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA CLEOFE TASCÓN QUINTANA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO DEL SEGURO SOCIAL ISS

**Auto Interlocutorio No. 1526.**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

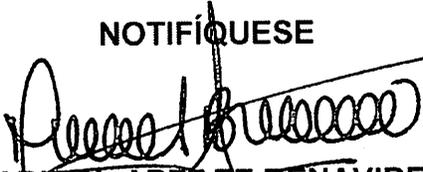
El apoderado judicial de la parte demandante, en escrito visible a folios 190 a 199 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 212 de tres (03) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), dentro del presente asunto, por el cual se niegan las pretensiones de la demanda.

Siendo procedente el recurso al tenor de lo dispuesto en el Artículo 243 del C.P.A.C.A., el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDASE EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 212 de tres (03) de noviembre de dos mil dieciséis (2016) proferida por este Despacho, dentro del presente asunto.
- 2. ENVIESE** el expediente al **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se surta el recurso de apelación, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAÉZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 La Secretaria,  
  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO INTERLOCUTORIO No.1518

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 76001-333-001-2013-00070-00  
**DEMANDANTE** : AGROPECUARIA LA PRADERA S.A.S  
**DEMANDADO** : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS.

**ANTECEDENTES**

En audiencia celebrada el día 12 de abril de 2.016, se ordenó nombrar al perito LUIS MARIO GARRIDO PEREZ con el fin de rendir el dictamen pericial ordenado en el auto de pruebas del día 05 de marzo de 2.015.

Para tal fin se libró el télex No. 016 de fecha 24 de junio de 2.016, donde fue comunicada la designación como PERITO ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE dentro del medio de control de la referencia.

Mediante escrito visto a folios 348 a 397, el auxiliar de la justicia LUIS MARIO GARRIDO PEREZ, Ingeniero Especialista Ambiental, presenta el informe del Dictamen Pericial que contiene la contestación del interrogatorio técnico, propuesto por este Despacho en el proceso de la referencia.

De igual forma se ordenó oficiar a la Secretaria de Ambiente y Desarrollo Agropecuario Sostenible del Municipio de Jamundí, con el fin de remitir la información que se solicitó en el oficio No. 2671 del 28 de octubre de 2.015, en forma completa en la cual se incluyan los años 1.998 al 2.007.

Para tal efecto se libró el oficio No. 831 de fecha 26 de abril de 2.016, con el fin de remitir la información en forma completa en la cual se incluyan los años 1.998 al 2.007.

Mediante escrito visible a folios 296 al 309, la secretaria de Ambiente y Desarrollo Agropecuario Sostenible remite la contestación al requerimiento ordenado por este Despacho.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 228 de la ley 1.564 de 2.012 establece:

*“Contradicción del dictamen. La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. En virtud de la anterior solicitud, o si el juez lo considera necesario, citará al perito a la respectiva audiencia, en la cual el juez y las partes podrán interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen. La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuantes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2.016)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1513**

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICADO : 76001-3333-001-2013-00296-00**  
**DEMANDANTES : RODIMIRO HERNANDEZ ZAPATA**  
**DEMANDADOS : METROCALI Y OTROS**

Teniendo en cuenta los memoriales vistos de folios 188 a 21 y 46 a 47 del cuaderno No. 2, por medio de los cuales el apoderado judicial de Metrocali S.A. interpone recurso de apelación contra la providencia del 23 de noviembre de 2016, con la cual se le rechaza el llamamiento en garantía presentado con la contestación de la demanda y solicita la suspensión del proceso por enfermedad grave, procederá el Despacho a revocar la referida providencia y en su lugar decidirá sobre la admisión del llamamiento en garantía, teniendo en cuenta los siguientes:

**ANTECEDENTES**

Mediante auto interlocutorio No. 1283 del 12 de octubre de 2016, este Despacho inadmitió el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la entidad demandada METROCALI S.A. al observar que con el mismo no se había aportado el certificado de existencia y representación de la aseguradora SEGUROS COLPATRIA S.A., conforme lo dispuesto en el artículo 166 No. 4 del CPACA. Para subsanar lo dicho, se concedió a la entidad el término de cinco días.

Transcurrido el término antes señalado y ante el silencio del demandado, mediante providencia del 23 de noviembre del presente año, se dispuso el rechazo del llamamiento.

Con escritos vistos de folios 188 a 21 y 46 a 47 del cuaderno No. 2, el apoderado judicial de METROCALI S.A., interpone recurso de apelación contra la referida providencia y a su vez alega la suspensión del proceso, teniendo en cuenta que para la fecha en que fue proferido el auto de rechazo (23 de noviembre), él mismo se encontraba con incapacidad médica por el término de 7 días, de la cual aporta prueba (vista a folio 47).

**CONSIDERACIONES**

El Código General del Proceso, en su artículo 159 prevé las causales de interrupción o suspensión del proceso, así:

*“Artículo 159. Causales de interrupción. El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá:*

*1. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad de la parte que no haya estado actuando por conducto de apoderado*

*del recurso de apelación contra la sentencia proferida en primera instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca; así, el padecimiento sufrido tiene la connotación de una enfermedad grave y, por ende, debió operar la interrupción del proceso.”*

Aunado a lo anterior, el numeral 3° del artículo 133 del Código General del Proceso, establece entre las causales de nulidad del proceso:

**“Artículo 133. Causales de nulidad.**

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

...

*3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida...”*

En el presente caso, el Dr. Carlos Andrés Heredia Fernández, apoderado judicial de METROCALI S.A., presenta solicitud de interrupción del proceso, teniendo en cuenta la incapacidad médica que presentaba para la fecha en que se profiriera el auto de rechazo del llamamiento en garantía por él formulado y por la cual no pudo presentar en término el recurso de apelación contra dicha providencia.

Según se lee en el escrito de incapacidad (visto entre folios 47 y 48), la misma fue dada el día 23 de noviembre de 2016, para una duración de 7 días, es decir que durante dicho término el doctor Heredia Fernández se encontraba impedido para ejercer su profesión en defensa de los intereses de la entidad que representa, lo que lo llevo a que efectivamente no pudiera atacar la plurimentada providencia, configurándose con ello una de las causales de suspensión del proceso y con ella la de nulidad según lo dispuesto en la norma anteriormente citada.

No obstante lo anterior, observa el Despacho que con el referido recurso de apelación se allegó el certificado de existencia y representación de la entidad llamada en garantía SEGUROS COLPATRIA S.A. (hoy AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.), razón por la cual el Despacho, en garantía al derecho a la administración de justicia de la entidad demandada METROCALI S.A. y dando prevalencia a lo sustancial sobre lo formal, procederá a decidir sobre la admisión del llamamiento, conforme lo previene el artículo 228 de la Constitución Política de Colombia.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225 el cual dispone:

**“Artículo 225. Llamamiento en garantía.** *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del CGP.

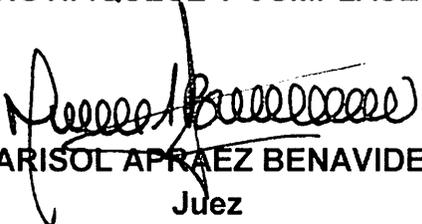
**4. ORDENAR** al apoderado judicial de **METROCALI S.A.**, que **REMITA** copia del auto admisorio, la demanda y sus anexos así como del llamado en garantía respectivo, sus anexos y copia de la presente providencia, a través del servicio postal autorizado, a la entidad llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**Para acreditar el cumplimiento de la orden impartida, las partes interesadas, deberán allegar con destino al expediente la constancia de envío de los documentos referidos.**

**5. ADVERTIR** a la entidad demandada, que de conformidad con el artículo 227 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 66 del CGP, la notificación personal al llamado en garantía deberá efectuarse dentro del término máximo de seis (6) meses siguientes, **so pena de que el llamamiento sea ineficaz.**

**6.** La entidad llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, contará con el término de **QUINCE (15) DÍAS**, para que se pronuncie frente al llamamiento y/o soliciten la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.C.A.).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

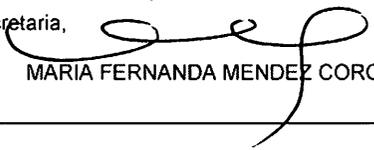
  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

En estado electrónico N.º 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede. (Art. 201 del CPACA)

Santiago de Cali, 06 DIC 2016

La Secretaria,

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONDO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

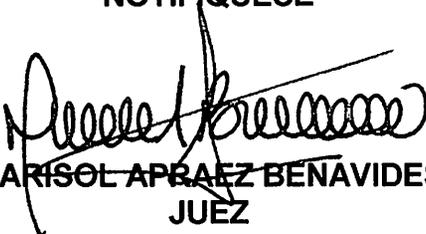
Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO DE SUSTANCIACION No.1749

RADICACION: 76001-33-33-001-2014-00139-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: MARIA MIREYA GARCIA JARAMILLO  
 DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del seis (06) de octubre de dos mil dieciséis (2016), por medio de la cual **REVOCA** la sentencia proferida por este despacho el día 17 de abril de 2.015, **NIEGA** las pretensiones de la demanda, **CONDENA** en costas en las dos instancias a la parte vencida conforme lo previsto en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

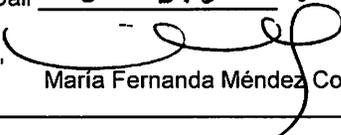
NOTIFIQUESE

  
 MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
 JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 DE CALI

En estado No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

La Secretaria,   
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO DE SUSTANCIACION No.1750

RADICACION: 76001-33-33-001-2014-00017-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: MARIA STELLA MOSQUERA SALAZAR  
 DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del seis (06) de octubre de dos mil dieciséis (2016), por medio de la cual **REVOCA** la sentencia proferida por este despacho el día 15 de mayo de 2.015, **NIEGA** las pretensiones de la demanda, **CONDENA** en costas en las dos instancias a la parte vencida conforme lo previsto en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE

  
 MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
 JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE CALI

En estado No. 089 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 05 DIC 2016

La Secretaria,   
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO DE SUSTANCIACION No.1741

RADICACION: 76001-33-33-001-2014-00180-00  
 MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
 DEMANDANTE: GLORIA PATRICIA RINCON MONTOYA  
 DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del veintiocho (28) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), por medio de la cual **REVOCA** la sentencia proferida por este despacho el día 17 de abril de 2.015, **NIEGA** las pretensiones de la demanda, **CONDENA** en costas en las dos instancias y **RECONOCE PERSONERIA** al abogado José Ignacio Rubio Sánchez conforme al poder aportado visible a folio 118 del expediente.

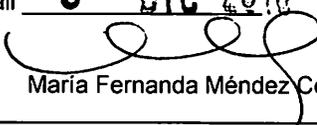
NOTIFIQUESE

  
 MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
 JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO  
 DE CALI

En estado No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

La Secretaria,   
 María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto Sustanciación 1783

**RADICADO:** 76001333300120140037800  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUIS RODRIGO RIVERA BENAVIDES  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MIN. DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

Teniendo en cuenta el memorial visto a folio 98 del expediente, por medio del cual la doctora JULIETA BARCO LLANOS, Directora Administrativa y Financiera Sala Dos de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, solicita la reprogramación de la audiencia de pruebas fijada para el día 7 de diciembre de 2016, a las 10:00 am, por la imposibilidad de comparecencia de los miembros de dicha entidad y toda vez que el objeto de dicha diligencia es el sustento del dictamen pericial ahí practicado al señor LUIS RODRIGO RIVERA BENAVIDES, el Despacho fijará nueva fecha para el efecto. En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali,

**DISPONE**

**PRIMERO: FIJAR** el día 31 de mayo de 2017 a las 4:00 pm, para la realización de la continuación de la audiencia pruebas de que trata el artículo 181 del C.P.A.C.A., en la sala de audiencias No. 5.

Por secretaría cítese nuevamente a las doctoras JUDITH EUFEMIA PARDO DE HERRERA, ALBA LILIANA SILVA y LILIAN PATRICIA POSSO ROSERO, miembros de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, con el fin de que se sirvan sustentar el dictamen pericial practicado al señor LUIS RODRIGO RIVERA DE BENAVIDES.

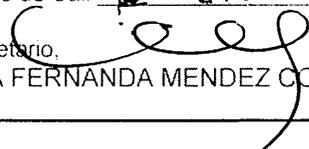
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
 CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 0089 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

El Secretario,  
  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO CALI

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1743

Santiago de Cali, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**Radicación** : 76001-3333-001-2014-00474-00  
**Medio de Control** : NULIDAD Y REST. DEL DERECHO  
**Demandante** : AMANDA LORZA VELEZ  
**Demandado** : NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ

Teniendo en cuenta el escrito y anexo que antecede aportado por el apoderado judicial de la entidad demandada, el Juzgado

**DISPONE:**

FIJAR el día 6 de febrero de 2017 2pm, Sala 11, para llevar a cabo la continuación de la **Audiencia de pruebas** de que trata el artículo 181 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

Rfm

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 089 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali

06 DIC 2016

La Secretaria,

  
María Fernanda Méndez Coronado

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto Interlocutorio No. 1524

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2014-00487-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARMEN LIA LEON  
**DEMANDADO:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI

El Apoderado Judicial de la Parte demandada Empresas Municipales de Cali EMCALI, mediante escrito visible a folios 144 a 152 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 215 de ocho (08) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), que accedió a las pretensiones de la demanda.

El inciso cuarto del artículo 192 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispone lo siguiente:

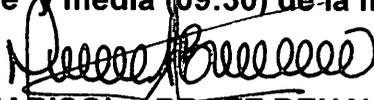
“Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso....” (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali **DISPONE:**

**CÍTESE** a las partes para la celebración de la audiencia establecida en el inciso cuarto del artículo 192 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el **veintisiete (27) de enero de dos mil diecisiete (2017), a las nueve y media (09:30) de la mañana** en la Sala 7.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL ARRAEZ BENAVIDES**

Juez

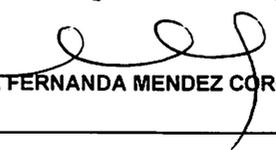
Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

La Secretaria,

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1759

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00014-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** RICARDO BERNAL BARACALDO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 05 DIC 2016  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto interlocutorio No. 1523

**Radicación:** 76001-33-33-001-2015-00042-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** YARA SILVA VERNAZA  
**Demandado:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN –

Mediante providencia No. 210 del 3 de noviembre de 2016 se dictó sentencia en el presente asunto negando las pretensiones de la demanda.

Dicha sentencia le fue notificada por correo electrónico a las partes, el día 4 de noviembre de 2016 tal como consta a folios 238 del expediente.

El día 4 de noviembre de 2016, estando dentro del término concedido para tal fin, el señor apoderado de la parte actora mediante memorial visible a folios 247 expresó:

*“PRESENTO Y SUSTENTO EL RECURSO DE APELACION contra todo lo desfavorable de la sentencia 210 del 3 de noviembre de 2016...”*

Más adelante el día 28 de noviembre de los corrientes (folios 248 a 264) el mandatario judicial de la parte actora allega memorial mediante el cual, según su dicho *“adjunta”* evidencia física del recurso de apelación presentado el 4 de noviembre del año 2016 al buzón electrónico del juzgado.

Para resolver se **CONSIDERA:**

El artículo 247 del CPCA reza:

*El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

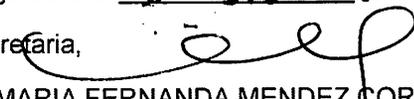
1- el recurso **deberá interponerse y sustentarse** ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. (...) Subrayas del despacho

Por lo anterior el Juzgado, **RESUELVE:**

**DECLARAR** desierto el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia No. 210 del 3 de noviembre de 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
 CALI - VALLE  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 La Secretaria,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1755

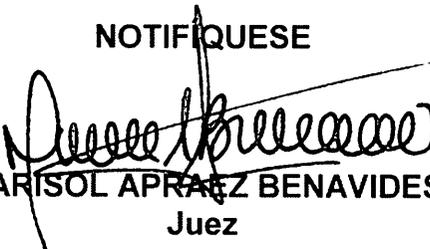
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00060-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DISTRIQUIMICOS ALDIR S.A.S.  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE PALMIRA Y OTROS

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día veintisiete (27) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 2:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

NOTIFIQUESE

  
**MARISOL APRAÉZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO DE SUSTANCIACION No. 1747

RADICACION: 76001-33-33-001-2015-00061-00  
ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: MARIA ROMELIA CARMONA DE GELVEZ  
DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL – CASUR.

Una vez desarchivado el proceso de la referencia y teniendo en cuenta la solicitud hecha por la Jefe de la Oficina Juridica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policia Nacional, vista a folio 81 del expediente, en la cual manifiesta que:

*... se evidencia que la demandante fue declarada INTERDICTA JUDICIAL POR INCAPACIDAD MENTAL y por ende le fue designada como Curadora de la misma a la señora ANA DELIA CARMONA LEON, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 24.951.073, según proceso de Interdicción judicial por Discapacidad Mental – RAD No. 66001- 31-10-004-2011-00827-00 de fecha 13-08-2012.*

*Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es claro que el poder otorgado al Abogado Dr. JOSÉ LUIS TENORIO ROSAS, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 16.685.059 y T.P. 101016 del C.S. de la J., no está legalmente constituido, así mismo todo el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho que se llevó a cabo está viciado de nulidad absoluta. Por lo tanto, se hace necesario que este honorable despacho se pronuncie al respecto y nos indique si debemos o no darle cumplimiento a la correspondiente sentencia de fecha 13-04-2016."*

Observa el Despacho que no se aporta con ella prueba en la cual acredite lo dicho, razón por la cual este Juzgado se abstendrá de pronunciarse sobre la misma. No obstante lo anterior esta será puesta en conocimiento del apoderado judicial de la demandante para lo de su cargo. En consecuencia el Despacho

DISPONE

ABSTENERSE de pronunciarse respecto a la solicitud hecha por la Jefe de la Oficina Juridica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policia Nacional, vista a folio 81 del expediente, la cual se pone en conocimiento de la parte demandante, para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE

MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00063-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** EDISON SOTELO  
**DEMANDADO:** NACION-CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA

**Auto Interlocutorio No. 1327**

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

El apoderado judicial de la parte demandante, en escrito visible a folios 601 a 645 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 211 de tres (03) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), dentro del presente asunto, por el cual se niegan las pretensiones de la demanda.

Siendo procedente el recurso al tenor de lo dispuesto en el Artículo 243 del C.P.A.C.A., el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

- 1. CONCEDASE EN EL EFECTO SUSPENSIVO** ante el **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 211 de tres (03) de noviembre de dos mil dieciséis (2016) proferida por este Despacho, dentro del presente asunto.
- 2. ENVIASE** el expediente al **H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para que se surta el recurso de apelación, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APAEZ BENAVIDES**  
**JUEZ**

Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 089 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

La Secretaria

  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1754

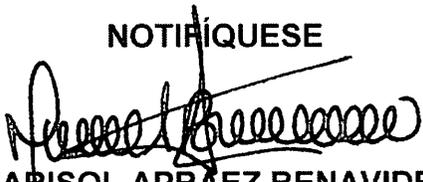
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00121-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MYRIAM STELLA GRAJALES ORTIZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS Y OTROS

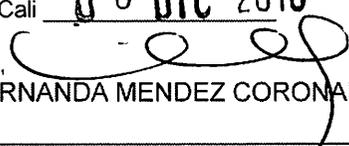
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 11:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

745

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1761

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015- 00219-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** LICEO NUEVA ERA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CALI

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de febrero de dos mil diecisiete (2017) a las 11:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 7

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 001 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 05 DIC 2016  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1751

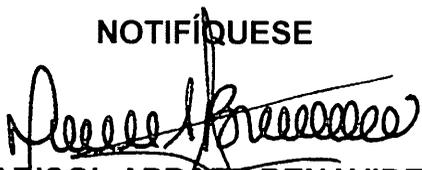
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00267-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MAXIMO CUERO PORTOCARRERO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

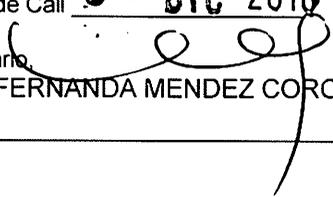
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

320

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1752

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00277-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** ASOCIACION FE Y ALEGRIA DE COLOMBIA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día seis (6) de febrero de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 11

NOTIFIQUESE

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 059 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
 Santiago de Cali 05 DIC 2016  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

262

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1772

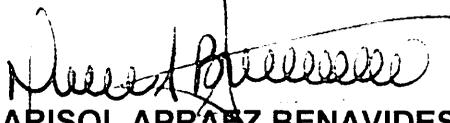
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00292-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JUAN DAVID QUIÑONEZ GARCIA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CALI

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día 3 de mayo de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 6

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

79

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1779

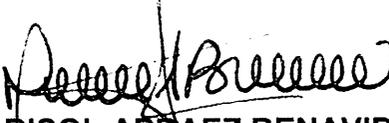
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00321-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NINFA CORTES  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **05 DIC 2016**  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1770

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00362-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BERNEL CORREA ESCOBAR  
**DEMANDADO:** CREMIL

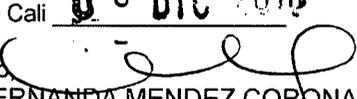
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día cinco (5) de mayo de dos mil diecisiete (2017) a las 9:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 7

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAÉZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 0057 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1765

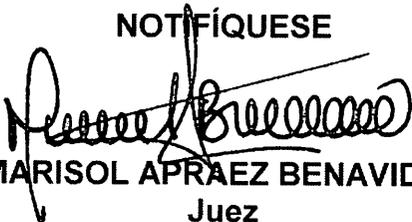
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015 00371-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NANCY CONSUELO ROSERO Y OTROS  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CALI

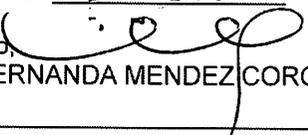
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de febrero de dos mil diecisiete (2017) a las 2:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 7

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 002 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **05 DIC 2016**  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

158

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1768

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015- 00408-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN JOSE QUESADA CHIMACHANA  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA EJERCITO NACIONAL

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día veintisiete (27) de marzo de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 7

NOTIFIQUESE

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 029 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto Interlocutorio No. 1528**

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015-00426-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS RODRIGUEZ SALINAS  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

El Apoderado Judicial de la Parte demandada Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, mediante escrito visible a folios 116 a 119 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 215 de nueve (09) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), que accedió a las pretensiones de la demanda.

El inciso cuarto del artículo 192 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispone lo siguiente:

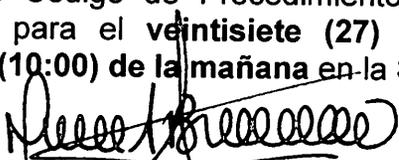
*Quando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso....* (Subrayado y negrilla fuera de texto original)"

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

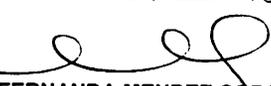
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali **DISPONE:**

**CÍTESE** a las partes para la celebración de la audiencia establecida en el inciso cuarto del artículo 192 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el **veintisiete (27) de enero de dos mil diecisiete (2017), a las diez (10:00) de la mañana en la Sala 7.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAÉZ BENAIDES**  
 Juez

Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 La Secretaria,  
  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

112

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1769

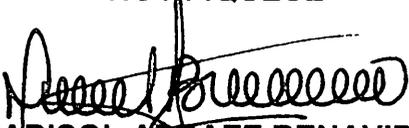
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2015- 00440-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ GENNY JIMENEZ NEGRAJALES  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE JAMUNDI

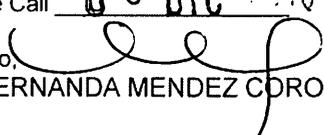
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintinueve (29) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 9:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 4

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 0059 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto Interlocutorio No. 1529.

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00006-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DORA ELENA MORENO ORTIZ  
**DEMANDADO:** NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

El Apoderado Judicial de la Parte demandada Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio, mediante escrito visible a folios 112 a 115 del cuaderno principal, interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 213 de ocho (08) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), que accedió a las pretensiones de la demanda.

El inciso cuarto del artículo 192 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) dispone lo siguiente:

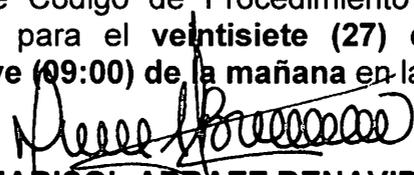
Quando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso....” (Subrayado y negrilla fuera de texto original)”

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali **DISPONE:**

**CÍTESE** a las partes para la celebración de la audiencia establecida en el inciso cuarto del artículo 192 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el **veintisiete (27) de enero de dos mil diecisiete (2017), a las nueve (09:00) de la mañana en la Sala 7.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

Liliana

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 1529 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 La Secretaria,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1774

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 0009-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO ELIAS MONTES VIRGEN  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

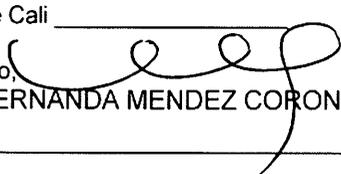
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali \_\_\_\_\_

El Secretario,   
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

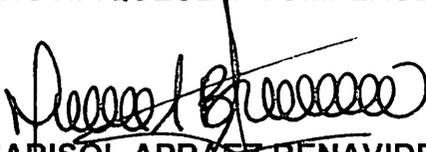
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1499

**PROCESO NO.** 76001-33-33-001-2016-000019-00  
**DEMANDANTE:** ANA MARIA PANTOJA CIFUENTES  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS  
**ACCIÓN:** TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO

Conforme al informe secretarial que antecede, éste Despacho atenderá los memoriales visibles a folios 68 a 76 del expediente, dentro de los cuales se desprende a voces de la accionante que la entidad accionada Unidad Administrativa para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas dio cumplimiento a la orden de tutela No. 023 del 8 de febrero de 2016.

Así las cosas, la finalidad del incidente de desacato se cumplió. Por ello, el Juzgado dispone el LEVANTAMIENTO DE LA MEDIDA SANCIONATORIA IMPUESTA en el asunto de la referencia, por ende, archívense las presentes diligencias.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARISOL APRAÍZ BENAVIDES**  
 JUEZ

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI e VALLE**  
 En estado electrónico No. 059 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretaria,  
  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

1781

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1781

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00044-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** YUDIER JAVIER MURILLO ARBOLEDA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintinueve (29) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 11:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 4

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **05 DIC 2016**  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1762

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00020-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** JHON JAIRO MONTAÑO Y OTROS  
**DEMANDADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

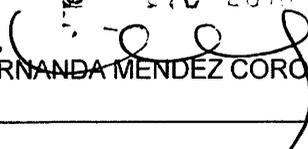
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 2:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

NOTIFÍQUESE

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,   
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1766

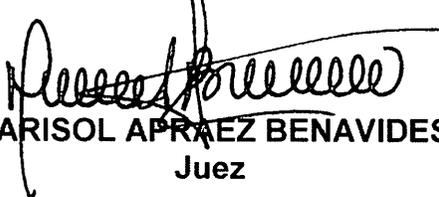
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00038-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO HURTADO CASTILLO  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA EJÉRCITO NACIONAL

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

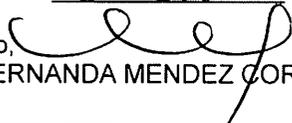
**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali **06 DIC 2016**

El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1757

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00055-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JHON JAIRO OROZCO CANTERO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CALI

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día veintisiete (27) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 3:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

NOTIFÍQUESE

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
CALI – VALLE

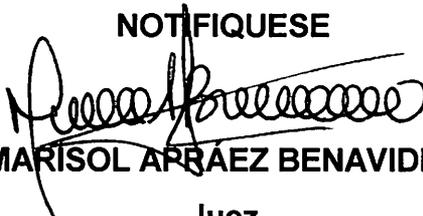
Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1744**

**RADICACION:** 76001-33-33-001-2016-00058-00  
**ACCION:** TUTELA  
**DEMANDANTE:** LEONISA LUGO DE MARTINEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Téngase por excluida de revisión la presente acción de tutela ante la Honorable Corte Constitucional, por lo tanto el Despacho dispone el archivo del expediente previa cancelación de la radicación.

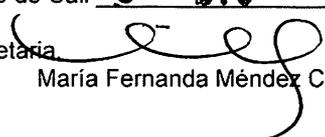
**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL ARÁEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 089 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

La Secretaria   
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1773

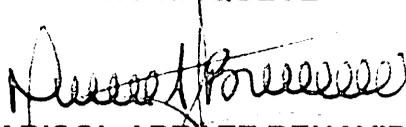
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00079-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA DIAZ MEJIA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

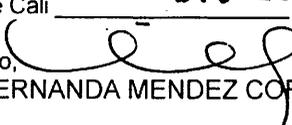
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 339 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **05 DIC 2016**  
 El Secretario,   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

413

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1771

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00085-00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** UNION TEMPORAL VIAS VALLE  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintinueve (29) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 4

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 035 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario,  
 MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1780

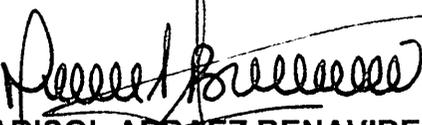
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00097-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ARCADIO MURILLO MURILLO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

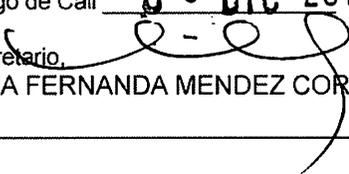
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
En estado electrónico No. 0059 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali 06 DIC 2016  
El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1777

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00102-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JORGE ANTONIO MURILLO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

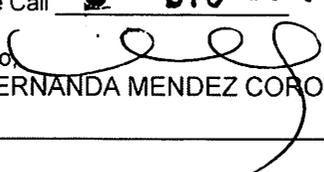
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1767

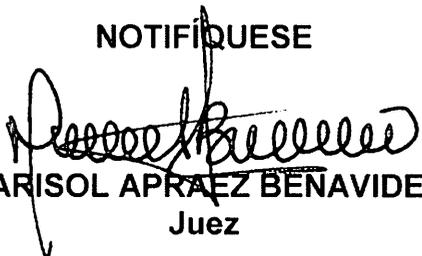
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00118-00  
**MEDIO DE CONTROL:** CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** JUAN DAVID QUIÑONEZ GARCIA  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE CALI

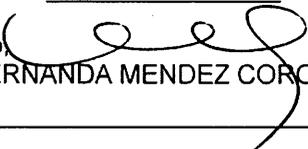
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1763

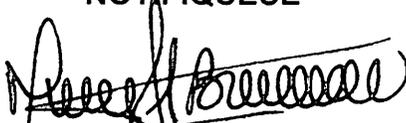
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00123-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GRACIELA TROCHEZ OREJUELA  
**DEMANDADO:** UGPP

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veinte (20) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali 06 DIC 2016  
El Secretario,  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

87  
1

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1758

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00129-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ISRAEL MANZANO MENDOZA  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 9:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali 06 DIC 2016  
El Secretario,  
  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

41

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1775

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00133-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JESUS ALBEIRO BECERRA BERMUDEZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

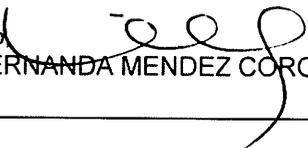
Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRAÉZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1778

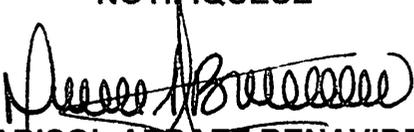
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00134-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** NIDIA GERARDINA QUEVEDO  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

NOTIFÍQUESE

  
**MARISOL APÁEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

29

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1776

**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016 00137-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** PAOLA ANDREA ZUÑIGA LOZA  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día diecisiete (17) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 2

**NOTIFÍQUESE**

**MARISOL APRAÉZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 0059 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario   
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1753

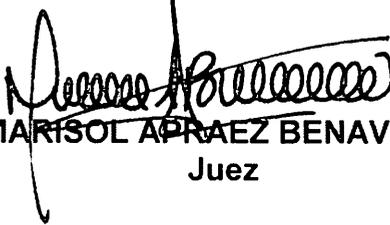
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00148-00  
**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ANGEL PERAFAN BERDUGO Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA EJECITO NACIONAL

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día seis (6) de febrero de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 11

NOTIFÍQUESE

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 05 DIC 2016  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

131

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1760

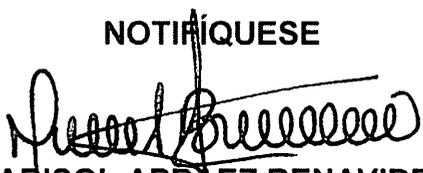
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00152-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y REST DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** LUZ STELLA MONDRAGON HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintiocho (28) de junio de dos mil diecisiete (2017) a las 11:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 3

**NOTIFIQUESE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 059 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1756

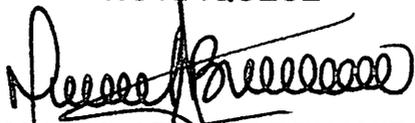
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00159-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** REYNEL OCTAVIO BETANCOURT OSPINA  
**DEMANDADO:** NACION MINDEFENSA POLICIA NACIONAL

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

**DISPONE**

SEÑALAR el día veintisiete (27) de febrero de dos mil diecisiete (2017) a las 10:00am, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 7

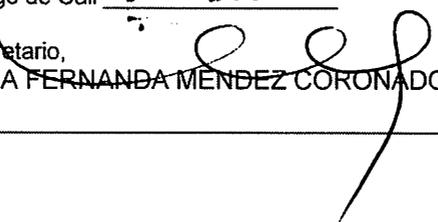
**NOTIFÍQUESE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 059 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 06 DIC 2016

El Secretario,  
  
MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

122

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de diciembre del año dos mil dieciséis (2016)

Auto de Sustanciación No. 1764

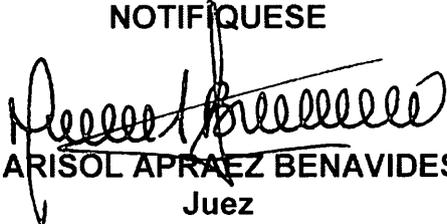
**RADICADO:** 76001-33-33-001-2016-00173-00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GLORIA ESMERALDA SANDOVAL  
**DEMANDADO:** UGPP

Procede el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se

DISPONE

SEÑALAR el día diecinueve (19) de abril de dos mil diecisiete (2017) a las 4:00pm, para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 del CPACA , la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 1

NOTIFIQUESE

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
 Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
 En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
 Santiago de Cali 06 DIC 2016  
 El Secretario,  
**MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto interlocutorio No. 1511

<b>ACCION:</b>	<b>NULIDAD Y REST. DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2016-00294-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIA IVONNE QUINTERO LOZADA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>

La señora **MARIA IVONNE QUINTERO LOZADA** actuando mediante apoderado judicial, demanda a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** con el fin de obtener la nulidad de las resolución GNR 240112 del 17 de Agosto de 2016 proferida por la entidad accionada la cual negó el reconocimiento de una indemnización sustitutiva de pensión de vejez, igualmente la accionante solicita que se ordene que las sumas por las que se condene a la parte demandada sean ajustadas o indexadas con base al IPC, todo esto con fundamento a lo expuesto por el H Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo en sentencia del 15 de noviembre de 1995 dictada dentro del proceso No.7760 del CP Dr. Joaquín Barreto Ruiz y conforme al artículo 141 de la ley 100 de 1993

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, se observa que el mismo debe ser remitido por competencia al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:...*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía **no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**”*

En consecuencia de los anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR**, por **FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, el presente Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** instaurado por la señora **MARIA IVONNE QUINTERO LOZADA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** Cancelar su radicación y elaborar el formato de compensación a que haya lugar.

**TERCERO:** Para todos los efectos legales téngase como apoderado de la parte demandante al doctor **JORGE MIGUEL PAUKER GALVEZ**.

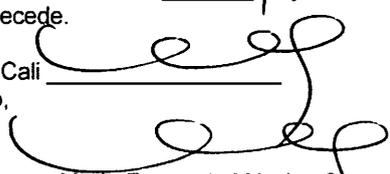
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE

En estado electrónico No. 089 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali \_\_\_\_\_  
El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de Noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto Interlocutorio No. 1525**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD y RESTABLECIMIENTO del DERECHO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00299-00  
**DEMANDANTE:** MARIA NANCY RODRIGUEZ POSSO  
**DEMANDADO:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP

Subsanada la demanda y revisada para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la señora, **MARIA NANCY RODRIGUEZ POSSO**, dentro del proceso de la referencia.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) La entidad demandada **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP**, a través de su representante legal o a quien, éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) al Ministerio Público y,
  - c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del Proceso.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1531**

**MEDIO DE CONTROL** : REAPRACION DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 76001 33 33 001 2016 00321- 00  
**ACCIONANTE** : JOSE RODRIGO JARAMILLO Y OTROS  
**ACCIONADA** : NACION - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA - CLINICA  
REGIONAL NUESTRA SEÑORA DEL FATIMA –  
CLINCIA REY DAVID – COSMITET LTDA

Como quiera que en el auto admisorio de la demanda de fecha 09 de Noviembre de 2016 no se incluyó a **COSMITET LTDA** como entidad demandada, siendo correcto hacerlo por cuanto el demandante así lo pidió en la demanda, en atención a lo preceptuado en el artículo 207 CPACA.

El despacho:

**RESUELVE**

**1.TENER a COSMITET LTDA** como entidad demandada dentro del proceso de la referencia.

**2.** En los términos previstos en el numeral 1 del artículo 171 del CPACA se ordena **NOTIFICAR** personalmente a la entidad demandada **COSMITET LTDA** , a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, se dejarán las copias de la demanda y sus anexos en Secretaría del Juzgado, a disposición de la entidad notificada.

**3. REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la entidad **COSMITET LTDA**

**4. CORRER** traslado de la demanda a la entidad demandada **COSMITET LTDA** por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, término que empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

Conforme lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la entidad accionada deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las

pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso y deberá allegar el expediente administrativo que contenga, los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARISOL APRAEZ BENAVIDES  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 139 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali **06 DIC 2016**

La Secretaria,



MARIA FERNANDA MENDEZ CORONADO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1522**

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

**REFERENCIA : 76001-3333-001-2016-00324-00**  
**CONVOCANTE : DORIAN MARULANDA TONUZCO Y OTROS**  
**CONVOCADO : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**  
**ASUNTO : CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial surtida entre los señores Dorian Marulanda Tonuzco, Juan de Jesús Marulanda Rodríguez, Amparo de Jesús Tonuzco Gómez, Leisby Johanna Dorado Ospina, Mabell Dahian Marulanda Dorado, Mateo Marulanda Dorado, Holman Marulanda Tonuzco, Robinson Marulanda Tonuzco, Dolmer Marulanda Tonusco, Beatriz Marulanda Tonuzco y la Nación-Fiscalía General de la Nación, aprobada por la Procuraduría 166 Judicial II para asuntos administrativos, tal como consta en acta de audiencia de conciliación extrajudicial del 31 de octubre de 2016.

El presente acuerdo conciliatorio se soporta en los siguientes

**HECHOS**

Se expone que el señor Dorian Marulanda Tonuzco fue vinculado penalmente mediante indagatoria el 16 de noviembre de 2010 por el presunto delito de actos sexuales con menor de catorce años de los que fueron víctimas tres menores, los cuales cita.

Se indica que mediante Resolución del 19 de noviembre de 2010 proferida por la Fiscalía 14 Seccional, fue definida la situación jurídica del señor Dorian Marulanda Tonuzco, imponiéndole medida de aseguramiento de detención preventiva en centro carcelario.

Se afirma que el señor Dorian Marulanda Tonuzco, el 17 de noviembre, fue encarcelado en las Instalaciones de Villahermosa de Cali - Valle.

Se refiere que mediante auto interlocutorio No. 009 del 16 de febrero de 2011 la Fiscal 14 Delegada ante los Jueces Penales del Circuito, revocó la detención preventiva, ordenando la libertad inmediata del señor Dorian Marulanda Tonuzco y que posteriormente la Fiscal Octava Delegada ante el Tribunal Superior mediante Resolución Interlocutoria No. 8031 del 8 de septiembre de 2014, revocó la Resolución de Acusación por la cual se convocó a juicio y declaró la Prescripción de la acción penal.

Se manifiesta que para la época en que fue privado de la libertad el señor Dorian Marulanda Tonuzco, trabajaba como contratista de la Secretaria General de la Alcaldía del Municipio de Santiago y cursaba sus estudios en Administración de

MATEO MARULANDA DORADO	Hijo	100 SALARIOS MENSUALES	MINIMOS	LEGALES
HOLMAN MARULANDA TONUZCO	Hermano	50 SALARIOS MENSUALES	MINIMOS	LEGALES
ROBINSON MARULANDA TONUZCO	Hermano	50 SALARIOS MENSUALES	MINIMOS	LEGALES
DOLMER MARULANDA TONUZCO	Hermano	50 SALARIOS MENSUALES	MINIMOS	LEGALES
BEATRIZ MARULANDA TONUZCO	Hermana	50 SALARIOS MENSUALES	MINIMOS	LEGALES

## 2. DAÑO EXTRAPATRIMONIAL A LA VIDA DE RELACIÓN

DORIAN MARULANDA TONUZCO	Afectado Directo	200 SALARIOS MENSUALES	MINIMOS	LEGALES
--------------------------	------------------	------------------------	---------	---------

## 3. PERJUICIOS MATERIALES

**LUCRO CESANTE: por la suma de \$37.440.000**

**DAÑO EMERGENTE: por la suma de \$10.000.000**

## DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

La audiencia de conciliación fue celebrada ante la Procuraduría 166 Judicial II para asuntos administrativos el 31 de octubre de 2016, donde la parte convocada manifestó:

“El Comité de Conciliación de la Fiscalía General de la Nación, en sesión celebrada el día 19 de octubre de 2016, por unanimidad de sus miembros acoge la recomendación de la apoderada de la Fiscalía y en consecuencia, el defensor de esta entidad queda facultado para que en relación con el

<i>NOMBRE</i>	<i>PARENTESCO</i>	<i>PRETENSIÓN</i>	<i>PROPUESTA</i>
<i>DORIAN MARULANDA TONUZCO</i>	<i>VICTIMA</i>	<i>100 SMLMV</i>	<i>24.5 SMLMV</i>
<i>JUAN DE JESUS MARULANDA RODRIGUEZ</i>	<i>PROGENITOR</i>	<i>100 SMLMV</i>	<i>24.5 SMLMV</i>
<i>AMPARO DE JESUS TONUZCO GOMEZ</i>	<i>PROGENITOR A</i>	<i>100 SMLMV</i>	<i>24.5 SMLMV</i>
<i>LEISBY JOHANNA DORADO OSPINA</i>	<i>CONYUGE</i>	<i>100 SMLMV</i>	<i>24.5 SMLMV</i>
<i>MABELL DAHIAN MARULANDA DORADO</i>	<i>HIJO</i>	<i>100 SMLMV</i>	<i>24.5 SMLMV</i>
<i>MATEO MARULANDA DORADO</i>	<i>HIJO</i>	<i>100 SMLMV</i>	<i>24.5 SMLMV</i>
<i>HOLMAN MARULANDA TONUZCO</i>	<i>HERMANO</i>	<i>50 SMLMV</i>	<i>12 SMLMV</i>
<i>ROBINSON MARULANDA TONUZCO</i>	<i>HERMANO</i>	<i>50 SMLMV</i>	<i>12 SMLMV</i>

En los términos de literal i) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA, habiéndose agotado la presente conciliación extrajudicial para el medio de control de reparación directa, tenemos que la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, "contados a partir de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

El H. Consejo de Estado en reiteradas providencias se ha pronunciado, considerando que el conteo del término de la caducidad cuando se trata de la reparación directa por privación injusta de la libertad, se cuenta desde el momento en el cual el sindicado recupera la libertad y/o la providencia absolutoria queda ejecutoriada -lo último que ocurra, en el presente asunto no obra prueba sobre la ejecutoria de la providencia por medio de la cual se declaró la prescripción de la acción penal y la consecuente preclusión de la investigación en contra del señor Dorian Marulanda Tonuzco, por tanto, teniendo en cuenta que contra la citada providencia no procedía recurso alguno, se toma la fecha en que se profirió la misma, esto es el 8 de septiembre de 2014, para iniciar el cómputo del término de caducidad, razón por la cual al haberse radicado la solicitud de conciliación el 7 de diciembre de 2016, tal como obra a folio 1, se establece que no ha operado dicho fenómeno.

✓ **Las personas que concilian estén debidamente representadas;**

Efectivamente, la parte convocante acudió debidamente representada a la audiencia de conciliación, advirtiéndose:

- Que a folios 12 a 18 obra poder debidamente conferido a profesional del derecho para la presentación de la solicitud de audiencia de conciliación, con facultad para conciliar, por los convocantes.

A su vez la entidad convocada allega poder y anexo a folios 7 y 146 a 147, en el cual figura la facultad para conciliar.

Se encuentra por tanto cumplido este requisito de la debida representación en el presente trámite.

✓ **Que lo reconocido patrimonialmente, esté debidamente respaldado o probado en la actuación;**

Con la solicitud de conciliación fueron allegadas las siguientes pruebas:

- Copia auténtica del Registro civil de nacimiento del señor Dorian Marulanda Tonuzco, expedido por la Registraduría Municipal del Estado Civil de Versalles – Valle, en el cual figura que es hijo de los señores Amparo de Jesús Tonuzco Gómez y Juan de Jesús Marulanda Rodríguez. (fl. 27).

- Copia auténtica del Registro Civil de matrimonio de los señores DORIAN MARULANDA TONUZCO Y LEISBY JOHANNA DORADO OSPINA, expedido por la Notaria 18 del Circulo de Cali. (fl. 28)

- Copia auténtica del Registro Civil de Nacimiento de Mabell Dahian Marulanda, expedido por la Notaria 20 del Círculo de Cali, en el cual aparece que es hijo de los señores Leisby Johanna Dorado Ospina y Dorian Marulanda Tonuzco. (fl. 29)

- Copia de la denuncia realizada el día 13 de marzo de 2007, por la señora María Enid Tonuzco Gómez ante la Policía Judicial de Cali, en contra del señor Dorian Marulanda Tonuzco, sindicándolo del delito de acto sexual con menor de catorce años. (fls. 53 a 55).
- Copia de informe de orientación psicológica – sensibilización, Sala de Atención al usuario, suscrito por la Psicóloga adscrita al S.A.U. Aguablanca, del menor Leonel Agudelo Tonuzco. (fls 57 a 59).
- Copia de la diligencia de indagatoria rendida por el señor Dorian Marulanda Tonuzco el 16 de noviembre de 2010, ante el Despacho del Fiscal Catorce Seccional Cali. (fls. 60 a 69).
- Copia auténtica de la boleta de encarcelación del señor Dorian Marulanda Tonuzco de fecha 16 de noviembre de 2010, dentro del proceso radicado bajo el No. 817.591, librada por la Fiscalía 14 Seccional y dirigida al Director de la cárcel de Villa Hermosa de Cali – Valle. (Fl. 70).
- Copia auténtica de poder dirigido a la Fiscalía 14 Seccional, otorgado por el señor Dorian Marulanda Tonuzco al abogado Fernando José Álvarez Quintana para que lo represente en el proceso radicado bajo el No. 817591-4, donde es imputado por el delito de Actos sexuales agravados con menor de 14 años. (fl. 73).
- Copia de auto interlocutorio No. 009 proferido el 16 de febrero de 2011, dentro del proceso radicado bajo el No. 817591-14 por la Fiscalía Catorce Delegada ante los Jueces Penales del Circuito de Cali, por medio del cual decretó la revocatoria de la resolución del 13 de enero de 2011 por medio de la cual se declaró cerrada la investigación y se revocó la detención preventiva dictada al procesado DORIAN MARULANDA TONUZCO mediante providencia del 19 de noviembre de 2010, ordenando su libertad inmediata. (fls 77 a 82).
- Copia auténtica de oficio No. 817591-14 del 16 de febrero de 2011, suscrito por la Fiscal seccional 14, dirigido al Director de la Cárcel Villa Hermosa de Cali, en el cual se solicita se sirva dejar en libertad inmediata al señor Dorian Marulanda Tonuzco. (fl. 86).
- Copia auténtica de la Resolución Calificatoria No. 04 del 27 de abril de 2012, mediante la cual la Fiscalía Seccional catorce de Cali, resuelve acusar al señor Dorian Marulanda Tonuzco, como autor del punible de actos sexuales abusivos con menor de catorce años agravado respecto a una menor, y declaró prescritos los actos sexuales denunciados por los otros dos menores. (fl. 87 a 88).
- Copia auténtica de escrito suscrito por el abogado Fernando José Álvarez Quintana mediante el cual sustenta el recurso de apelación contra la Resolución calificatoria No. 04 de fecha 27 de abril de 2012, solicitando sea revocada y en su lugar se profiera resolución de preclusión del cargo acusado. (fls. 103 a 107).
- Copia auténtica de Resolución Interlocutoria No. 8-031 proferida el 8 de septiembre de 2014 la Fiscal Octava Delegada ante el Tribunal Superior, mediante la cual resuelve el recurso de apelación antes citado, decidiendo revocar la resolución de acusación apelada por la cual se convocó a juicio al señor Dorian Marulanda Tonuzco como presunto autor responsable del delito de actos sexuales con menor de catorce años y se declaró la prescripción de la acción penal y la consiguiente preclusión de la investigación, disponiendo igualmente que sobre esa decisión no procede recurso alguno. (fls. 112 a 135).

Enunciado normativo que deriva del desarrollo a la garantía del debido proceso en consonancia con la cláusula constitucional que, consagra la prohibición de las penas y medidas de seguridad imprescriptibles (artículo 28 C.P.).

De esta forma se resuelve, que ante la configuración de dicha figura jurídica por el vencimiento de términos señalados en la respectiva normatividad procesal penal, el acusado dejó de ser absuelto o sancionado, en razón a que la autoridad estatal se vio imposibilitada en su potestad punitiva, por tal motivo el daño antijurídico, concebido éste como aquel que el afectado no está en la obligación de soportar, resulta inexistente.

En este aspecto, con la configuración de la prescripción de la acción penal se le confirió la seguridad jurídica al convocante principal, de que en un futuro no será nuevamente objeto de persecución penal; aunque también, aclara, el Despacho, ello no significa, que el mismo no cometió el delito o que las autoridades con funciones jurisdiccionales no lograron desvirtuar la presunción de inocencia que lo amparaba (artículo 28 de la Constitución Política), pues nótese, que una conclusión en tal sentido sólo la otorga un fallo absolutorio o condenatorio debidamente ejecutoriado, el cual en el presente asunto no se alcanzó a consolidar.

En síntesis, no hay certeza absoluta de que la presunción de inocencia que cobijaba a DORIAN MARULANDA TONUZCO, permaneciera incólume, pues como se indicó anteriormente no hay decisión en firme al respecto, bajo este contexto, no puede pregonarse entonces que la detención sufrida fue injusta, por cuanto ello obedeció al resultado del examen y valoración del acervo probatorio recaudado hasta entonces en su contra.

Recuérdese que la ley penal permite a los fiscales y jueces dictar determinadas decisiones en el curso de las investigaciones y de los procesos penales, en aras sólo de avanzar en el esclarecimiento de la verdad, y los ciudadanos deben soportar en ciertos casos las incomodidades que tales decisiones les causen, sin que la administración se vea compelida a indemnizar en todos los eventos por ese hecho.

Se concluye entonces, que la privación de la libertad de la que fue objeto el señor DORIAN MARULANDA TONUZCO, por razón del proceso penal adelantado por el delito de "*ACTOS SEXUALES AGRAVADOS CON MENOR DE 14 AÑOS*", y los perjuicios que por esa causa seguramente debieron soportar los convocantes, no tienen carácter antijurídico y tampoco resultan imputables al Estado, y por ende el acuerdo pactado resulta violatorio de la ley y lesivo para el patrimonio público.

Razón por la cual, al no cumplirse con este requisito, este Despacho procederá a IMPROBAR el acuerdo conciliatorio extrajudicial al cual llegaron las partes ante la Procuraduría 166 Judicial II para asuntos administrativos, el cual se encuentra plasmado en el Acta de Conciliación del 31 de octubre de 2016.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. IMPROBAR** el acuerdo conciliatorio celebrado entre los convocantes y la Fiscalía General de la Nación, el día 31 de octubre de 2016, ante el Procuraduría 166 Judicial II para Asuntos Administrativos, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1498**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**REFERENCIA : 76001-3333-001-2016-00352-00**  
**CONVOCANTE : BETTI FRANCO MINA**  
**CONVOCADO : CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-  
CREMIL**  
**ASUNTO : APROBACIÓN CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial surtida entre la señora BETTI FRANCO MINA y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – Cremil, aprobada por la Procuraduría 138 Judicial II para asuntos administrativos, tal como consta en acta de audiencia de conciliación del 9 de noviembre de 2016.

El presente acuerdo conciliatorio se soporta en los siguientes

**HECHOS**

Se expone la entidad demanda mediante el Acuerdo No. 061 del 16 de febrero de 1959, aprobado por la Resolución No. 1507 del 16 de mayo de 1959, le reconoció la asignación de retiro al señor JT Cesar Alberto Rozo Rodríguez.

Que por el fallecimiento del citado la entidad convocada reconoció a la convocante como beneficiaria mediante la Resolución No. 4320 del 6 de noviembre de 2001.

Que dicha asignación de retiro viene siendo reajustada anualmente con base en el principio de oscilación.

Que la Ley 100 de 1993, en el artículo 14 señala que para las pensiones conserven esta condición, deben ser ajustadas de oficio, el primero de enero de cada año, en un porcentaje no inferior al OPC del año inmediatamente anterior, certificado por el Dane.

Que de acuerdo a lo anterior, la asignación de retiro ha tenido una disminución en el poder adquisitivo en el año 1997 de 0.25%, en el año 1999 de 1.79%, en el 2001 de 2.9%, en el 2002 de 2.66%, en el 2003 de 0.77% y el año 2004 de 1.11%.

Que la entidad convocada negó la solicitud de reliquidación, reajuste y pago de la pensión que viene disfrutando la convocante.

Pretende que la entidad convocada le reajuste la asignación de retiro en forma indexada y con intereses moratorios, a partir de 1997, la diferencia existente entre el incremento efectuado conforme a la escala gradual salarial porcentual y el que debía aplicarse con base en el IPC, para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004 hasta la fecha en que sea reconocido el derecho.

consecuente con la debida utilización que se pueda hacer de ésta, por ello mismo, exige previa homologación judicial.

Antes de entrar a determinar si la conciliación reúne los requisitos establecidos en la ley, es necesario destacar que en cuanto al tema objeto de controversia el H. Consejo de Estado ya ha tenido oportunidad de pronunciarse señalando tajantemente que en aplicación de la Ley 238 de 1995, deben reajustarse las pensiones de la Fuerza Pública con base en el IPC (Ley 100 de 1993), precedente jurisprudencial que acoge en su integridad este despacho para resolver la presente litis, esto dijo dicha Corporación<sup>1</sup>:

*"(...) En tales circunstancias, como ya quedó visto el ajuste de pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública debe hacerse conforme al índice de precios al consumidor I.P.C., de que trata el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, en sus artículos 14 y 142, por remisión expresa que hiciera el propio legislador en la Ley 238 de 1995.*

*Bajo estos supuestos, y teniendo en cuenta que la Sala Plena de Sección ya había establecido en sentencia de 17 de mayo de 2007. Rad. 8464-2005. M.P. Jaime Moreno García que en el caso de los oficiales de la Fuerza Pública les resulta más favorable el reajuste de su asignación de retiro, con aplicación del índice de precios al consumidor I.P.C., respecto de los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004, tesis que de manera consistente y uniforme se ha venido reiterando la Sala, para el caso concreto, dará por probado ese hecho y, en consecuencia, ordenará el ajuste de las asignaciones de retiro que el actor viene percibiendo, con fundamento en el índice de precios al consumidor, I.P.C., respecto del citado período, sin perjuicio del término prescriptivo.(...)*

Con fundamento en la providencia anterior, la cual el Despacho la acoge en su integridad, se pasa a establecer si la conciliación reúne los requisitos de ley para su aprobación.

## **PRESUPUESTOS PARA LA APROBACIÓN DEL ACUERDO CONCILIATORIO.**

### **DECRETO 1818 DE 1998 / DECRETO 1716 DE 2009 ARTICULO 9 NUMERAL 5**

✓ **Que no haya operado el fenómeno de la caducidad.**

En los términos de literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, al tratarse el presente asunto de prestaciones periódicas donde se solicita la nulidad de un acto que niega un reajuste pensional, la demanda no está sometida a término de caducidad y podía ser presentada en cualquier tiempo.

✓ **Las personas que concilian estén debidamente representadas;**

Efectivamente, las partes acudieron debidamente representadas a la audiencia de conciliación, advirtiéndose:

- Que a folios 5 y 6 obra poder debidamente conferido a profesional del derecho por la convocante BETTI FRANCO MINA para la presentación de

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN "B". Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE. Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de 2012. Radicación número 25000-23-25-000-2010-00511-01(0907-11). Actor: CAMPO ELIAS AHUMADA CONTRERAS. Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Si bien, en el presente asunto, el acuerdo recae sobre el reajuste de la asignación de retiro, derecho de carácter irrenunciable, cierto e indiscutible, es preciso citar la providencia del H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, del 14 de Junio de 2012, C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en la cual se sostuvo que:

*“...la audiencia de conciliación puede versar sobre derechos laborales, sólo que en este caso el alcance del acuerdo conciliatorio es limitado, pues el conciliador debe velar que no se menoscaben los derechos fundamentales.*

*La jurisprudencia constitucional ha precisado que dicha limitación se refiere a que los derechos fundamentales no son objeto de transacción o desistimiento. En consecuencia, en principio no sería procedente recurrir a la conciliación<sup>2</sup>, “Sin embargo, también ha establecido la Corte que la convocatoria que hace el juez de tutela a la audiencia de conciliación y la práctica de esta etapa procesal no son en sí mismas ilegales y por lo tanto no vician el trámite de la acción. Se hace necesario distinguir entre la conciliación como etapa procesal y el acuerdo conciliatorio.”<sup>3</sup>*

**Así las cosas, siendo legal en sí misma la audiencia de conciliación como etapa procesal, se debe reiterar que: “Esta apreciación debe entenderse en el sentido de que no puede transigirse menoscabando los derechos fundamentales. Pero, cosa diferente es que se llegare a un acuerdo que precisamente conlleve la protección del derecho fundamental”<sup>4</sup>. Así en cada caso se debe analizar si la conciliación conllevó realmente a “allanamiento del ente accionado a los hechos presentados por el accionante que dio como resultado un acuerdo sobre las alternativas técnicas para superar la violación del derecho.”<sup>5</sup>. (Subrayado fuera de texto).**

**Por tanto se insiste en que si como resultado de la audiencia de conciliación, se protege el derecho reclamado en el proceso en razón de la fórmula de arreglo, que es aceptada por las partes y avalada por el conciliador, quien vela porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, dicho acuerdo debe tenerse como válido<sup>6</sup>.**

(...)

**...De modo que el juez sí puede válidamente convocar a las partes a una audiencia de conciliación aun cuando el derecho en discusión tenga el carácter de irrenunciable, o sea cierto e indiscutible cuando precisamente en esa audiencia se satisface y reconoce el derecho reclamado. En ese evento “Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si lo encuentra conforme a la ley”, tal como lo ordena el inciso segundo del artículo 43 de la Ley 640 de 2001.” (NFT).**

Conforme a esta providencia, tenemos que es procedente la conciliación en materia laboral aun cuando el derecho en discusión tenga el carácter de irrenunciable, o sea cierto e indiscutible y por ende siendo que en asunto que nos ocupa no se menoscaban dichos derechos, y no se está renunciando a los mínimos establecidos en las normas laborales y al derecho a la seguridad social, por cuanto que una vez revisada la liquidación realizada a favor de la convocante en cuanto al incremento de la asignación de retiro de conformidad con el IPC para los años 1997 a 2004<sup>7</sup>; se desprende que el acuerdo obedece a las pretensiones y

---

<sup>2</sup> T-374 de 1993, M.P. Fabio Morón Díaz, citada por la T-232 de 1996. M.P. Alejandro Martínez Caballero.

<sup>3</sup> T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

<sup>4</sup> T-232 de 1996, M.P. Alejandro Martínez Caballero

<sup>5</sup> T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

<sup>6</sup> T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

<sup>7</sup> Para la convocante los años más favorables corresponden a 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1510**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00355-00  
**DEMANDANTE:** JAIME HENAO CLAROS Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA Y OTROS

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por los señores (a) **JAIME HENAO CLAROS (Lesionado), OLMES HENAO CLAROS, LUZ NELLY HENAO CLAROS, FABIOLA HENAO CLAROS, LUIS ARTEMO HENAO CLAROS, OSCAR HERNAN HENAO CLAROS, BELISARIO ZAMBRANO CLAROS Y FRANCIA STELLA HENAO (hermanos del lesionado)** dentro del proceso de la referencia.

2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:

- a) Las entidades demandadas **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL; NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
- b) al Ministerio Público y,
- c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C G del Proceso

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto interlocutorio No. 1514

**ACCION:** NULIDAD Y REST. DEL DERECHO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00356-00  
**DEMANDANTE:** FANNY BEATRIZ MARMOLEJO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

La señora **FANNY BEATRIZ MARMOLEJO** actuando mediante apoderado judicial, demanda a través del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** con el fin de obtener la nulidad de las resoluciones GNR 315797 del 10 de septiembre de 2014 la cual reconoce pensión de vejez compartida y la resolución GNR 114515 del 22 de abril de 2015 la cual resuelve el recurso de apelación contra la resolución GNR 315797 de la fecha citada, con el fin de que se declare a la accionante como beneficiaria del Régimen de Transición conforme lo consagra el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y se le reconozca, pague a la señora **FANNY BEATRIZ MARMOLEJO** la diferencia entre la pensión de jubilación que ha venido recibiendo desde el 18 de diciembre de 2007 y la pensión real reconocida.

La demandante solicita que se ordene que las sumas por las que se condene a la parte demandada sean ajustadas o indexadas, todo esto con fundamento a lo expuesto por el H Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo.

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, se observa que el mismo debe ser remitido por competencia al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:...*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía **no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**”*

106

En consecuencia de los anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR**, por **FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, el presente Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** instaurado por la señora **FANNY BEATRIZ MARMOLEJO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** Cancelar su radicación y elaborar el formato de compensación a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRAEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**

En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali 05 DIC 2016  
El Secretario,

  
María Fernanda Méndez Coronado

b2

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, cinco (05) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto interlocutorio No. 1515**

**RADICACIÓN: 76001-33-33-001-2016-00361-00**  
**DEMANDANTE: EDUARDO OSORIO BECERRA**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE YUMBO**

Revisado para su admisión el presente proceso, advierte el juzgado que la demanda debe adecuarse a lo establecido en los artículos 161 y subsiguientes del CPACA. En virtud de ello, deberá subsanarse lo siguiente:

1. Se debe indicar el medio de control a ejercitar, de acuerdo con las normas consagradas en el CPACA y adecuar la demanda a dicho medio atendiendo los requerimientos del artículo 161 y ss. del CPACA.
2. Se debe realizar debidamente la estimación razonada de la cuantía, conforme lo pautado en el artículo 157 del CPACA y teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda, ya que no es suficiente la indicación de una suma determinada, sino que se requiere de la expresión, explicación, sustentación de los fundamentos de la estimación, debidamente discriminado y de manera separada respecto de cada factor solicitado, sin que en dicha estimación se pueda incluir los perjuicios morales, salvo que estos sean los únicos que se reclaman.
3. La parte demandante deberá indicar una dirección electrónica de notificaciones judiciales válida de la parte que representa, la que corresponde a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, a fin de poder surtir las notificaciones respectivas, establecidas en el artículo 199 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la ley 1564 de 2012.
4. Se deben aportar tantas copias del escrito de subsanación como sujetos procesales a notificar<sup>1</sup>, tanto en medio magnético – formato PDF – como en copias escritas.

En consecuencia, en los términos consagrados en el Artículo 170 ibídem, se inadmite la presente demanda y se le concede a la parte interesada un término de diez (10) días para que subsane la misma, so pena de rechazo.

---

<sup>1</sup> El escrito por medio del cual subsana, se anexa al expediente y se requiere de copias para traslados a: i) Entidad demandada, ii) Ministerio Público. iii) Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y iv) Secretaría del Juzgado (art. 612 del CGP).

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 76001-33-33-001-2016-00362-00  
DEMANDANTE: OSMAN DE ALBA SIERRA  
DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA- CASUR

35

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de Diciembre de dos mil dieciséis (2.016)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1501

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN: 76001-33-33-001-2016-00362-00  
DEMANDANTE: OSMAN DE ALBA SIERRA  
DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA- CASUR

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por el señor **OSMAN DE ALBA SIERRA** dentro del proceso de la referencia.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) La entidad demandada **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR**, a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) al Ministerio Público y,
  - c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C G del Proceso

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintinueve (29) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1500**

**MEDIO DE CONTROL:** REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00363-00  
**DEMANDANTE:** LUIS HAMILSON LOAIZA PINZÓN Y OTROS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la presente demanda interpuesta por los señores (a) **KEVIN STEVEN LOAIZA PINZON, ANGIE MARCELA DIAZ GALLEGO**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo **JOSEPH STEVEN LOAIZA DÍAZ, WILSON LOAIZA OCAMPO, CLARA INES PINZON MARTÍNEZ**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hija menor **ARANTXA MELENDEZ PINZON, ANA MARIA PINZON MARTINEZ**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor **DILAN STEVEN MORENO PINZON, YAMILET PINZON MARTINEZ**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hija menor **VALERIA ZAPATA PINZON, MARLENY PINZON MARTÍNEZ, DAVID FELIPE PEÑUELA PINZON, NELLY MARTÍNEZ y LUIS HAMILSON LOAIZA PINZON**, dentro del proceso de la referencia.

**2. NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.

**3. NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:

a) Las entidades demandadas **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL y NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**, a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,

b) al Ministerio Público y,

c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C G del Proceso

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI

Santiago de Cali, cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

Auto interlocutorio No. 1520

ACCION:	NULIDAD Y REST. DEL DERECHO LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2016-00364-00
DEMANDANTE:	OTONIEL OCHOA CASTAÑO
DEMANDADO:	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

El Señor OTONIEL OCHO CASTAÑO, actuando a través de apoderado judicial, interpone demanda en medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE CARÁCTER LABORAL** contra la **INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAGRADO CORAZÓN – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**, con el fin de obtener la nulidad de las resoluciones No. 111 del 18 de mayo de 2016, por medio de la cual se modifica las resoluciones rectorales de Asignación Académica No. 057 y 099; y la No. 02294 del 22 de julio de 2016, por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la primera.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones solicita se reasigne la asignación educativa, la dirección del grupo y las actividades curriculares que venía desempeñando en la Institución Educativa Sagrado Corazón de Jesús sede SAGRADO CORAZÓN y se condene a la entidad demandada al pago de 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes por concepto de perjuicios morales.

Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, se observa que el mismo debe ser remitido por competencia al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca (Reparto), de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y teniendo en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 establece:

*“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:...*

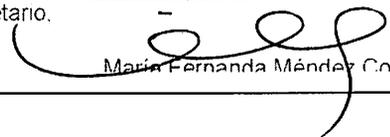
*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía **no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos***

**PRIMERO: REMITIR**, por **FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía, el presente Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** instaurado por el señor **OTONIEL OCHOA CASTAÑO**, contra la **Institución Educativa SAGRADO CORAZÓN DE JESUS – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**, al Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** Cancelar su radicación y elaborar el formato de compensación a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARISOL APRÁEZ BENAVIDES**  
Juez

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**  
**CALI - VALLE**  
En estado electrónico No. 0039 hoy notifico a las partes el auto que antecede.  
Santiago de Cali **06 DIC 2016**  
El Secretario.  
  
María Fernanda Méndez Coronado

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cinco (05) de Diciembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No 1748

ACCION: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO
RADICACIÓN: 76001 33 33 001 2016 00365- 00
DEMANDANTE: LUIS ANIBAL CARDONA DUQUE
DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Teniendo en cuenta que con los escritos, allegados aportados a la presente demanda, no se aportan elementos que permitan al Juzgado tener certeza respecto a: "Que el día 18 de mayo de 2016, notifico el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA al accionante de la resolución número 080025210188 del 4 de Mayo de 2016 PREVIO a decidir sobre la admisión o rechazo de la demanda y con el fin de establecer lo contemplado en el artículo 164 CPACA, Oportunidad para presentar la demanda, el cual reza:

"Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales."

El despacho, oficiara a la entidad demandada DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, para que allegue la constancia de notificación de la resolución en mención.

En consecuencia de lo anterior se,

RESUELVE:

OFICIESE al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA con el fin de que certifique la información indicada en la parte motiva del presente proveído.

Se concede a dicha entidad el término máximo de diez (10) días para que allegue la información solicitada.

De igual forma el demandante deberá retirar el oficio de la secretaria del despacho y acreditar su entrega efectiva, so pena de aplicar las normas sobre desistimiento tácito.

NOTIFIQUESE
MARISOL APRAEZ BENAVIDES
JUEZ

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI
En estado electrónico No. 009 hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali 05 DIC 2016
El Secretario, Maria-Fernanda Méndez Coronado

28

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (5) de Diciembre de dos mil dieciséis (2.016)

Auto Interlocutorio No 1521

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.** 76001-33-33-001-2016-000366-00  
**DEMANDANTE:** MARIA IGNACIA VARGAS DOMINGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la señora **MARIA IGNACIA VARGAS DOMINGUEZ** dentro del proceso de la referencia
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1437 de 2011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) La entidad demandada, **COLPENSIONES – ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** a través de su representante legal o a quien, éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) al Ministerio Público y,
  - c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 611 del Código General del Proceso.

4. **ORDENAR** a la parte demandante que **REMITA** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, a través del servicio postal autorizado, a la entidad demandada **COLPENSIONES–ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, en la forma y términos señalados en el inciso 5 del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 612 del C.G.P.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Cinco (05) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

AUTO INTERLOCUTORIO No 1532

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 76001-33-33-001-2016-00369-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA AMPARO VELASQUEZ FRANCO  
**DEMANDADO:** NACION –MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - SECRETARIA DE EDUCACION DE CALI Y MUNICIPIO DE CALI

Revisada la demanda para su admisión, toda vez que reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del CPACA y este Despacho es competente para conocer de la misma, en los términos del artículo 155 y 156, el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la señora **GLORIA AMPARO VELASQUEZ FRANCO** dentro del proceso de la referencia.
2. **NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la Ley 1.437 de 2.011.
3. **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a:
  - a) La entidad demandada **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -SECRETARIA DE EDUCACION DE CALI Y MUNICIPIO DE CALI** a través de su representante legal o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones,
  - b) al Ministerio Público y,
  - c) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico<sup>1</sup> para notificaciones judiciales de las entidades y en la Secretaría del Juzgado se dejarán las copias de la demanda y sus anexos a disposición de las mismas.

La manifestación de intervenir en el proceso, por escrito, de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, suspenderá el proceso por un periodo de treinta 30 días, siempre y cuando esta entidad no haya actuado con anterioridad en el trámite procesal y éste se encuentre en una etapa posterior al vencimiento del término de traslado, de

<sup>1</sup> Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C G del Proceso