

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 102

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LABORAL)
DEMANDANTE	OSCAR JAVIER CUERVO AHUMADA
DEMANDADOS	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL
RADICADO	76001-33-33-001-2021-00237-00

I. ASUNTO A DECIDIR

El Despacho decide sobre la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (artículo 138 Ley 1437 de 2011) promovido por el señor **Oscar Javier Cuervo Ahumada**, contra la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

A través de providencia nro. 025 del 31 de enero de 2022, se inadmitió el presente medio de control, para lo cual se solicitó a la parte demandante remitir constancia de notificación del acto acusado contenido en la Resolución nro. 0086 del 25 de marzo de 2021.

En cumplimiento a lo dispuesto previamente y, dentro de la oportunidad correspondiente, el apoderado judicial de la parte actora procedió a anexar la constancia de notificación del acto acusado.

Se tiene que en la presente demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho la parte demandante requiere se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución nro. 0086 del 25 de marzo de 2021, mediante la cual se dispuso retirar del servicio activo de la Policía Nacional al Patrullero señor Oscar Javier Cuervo Ahumada, conforme a la facultad discrecional del Director General de la Policía Nacional.

Ahora bien, el medio de control ejercido es el de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), respecto del cual, dicho estatuto determina el término de caducidad de la siguiente manera:

“Artículo 164.- Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2.- En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;”

A su turno el Honorable Consejo de Estado en providencia manifestó lo siguiente:

“9.5. En cuanto a la caducidad, tenemos que el ordenamiento jurídico consagra dicha figura como una sanción ante el no ejercicio oportuno de las acciones judiciales. En efecto, estas tienen términos taxativos impuestos por la ley dentro de los cuales los interesados tienen la carga de promover el litigio a través de demanda. Si el recurso judicial se ejerce por fuera de este lapso temporal, se pierde la posibilidad de hacer efectivo el derecho sustancial que se intenta deprecar ante la administración de justicia. En ese orden de ideas, el numeral 8º del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo, establece un término de dos años para que sea impetrada la acción de reparación directa, contado a partir del día siguiente a la ocurrencia del daño (hecho, omisión, operación administrativa u ocupación temporal o permanente); vencido el cual, ya no es posible solicitar que se declare la responsabilidad del Estado”.

Por su parte, el Decreto 1716 de 2009, que reglamentó el capítulo V de la Ley 640 de 2001, en su artículo 3 consagró:

“Artículo 3º. Suspensión del término de caducidad de la acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

- a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o*
- b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o*
- c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero”.*

Con base en lo anterior, procede el Despacho a definir el término dentro del cual debía impetrarse la demanda de la referencia con el ánimo de pretender la responsabilidad solicitada:

De acuerdo a lo anterior, se tiene que la caducidad del presente medio de control debe contabilizarse a partir del día ocho (08) de abril de 2021 (día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo), de manera que, el término empieza a contarse a partir del 09 de abril de 2021, teniendo entonces la parte actora hasta el 09 de agosto de 2021 para interponer la demanda.

Por disposición legal, la solicitud de conciliación suspende el término de caducidad. Así, se observa de la certificación expedida por la Procuraduría que el día treinta (30) de septiembre de 2021, la parte actora presentó solicitud de conciliación extrajudicial y la constancia de conciliación fallida se profirió el día 11 de noviembre de 2021 por la Procuraduría 58 Judicial I para Asuntos Administrativos.

De conformidad con lo anterior, se tiene que cuando la parte demandante señor **Oscar Javier Cuervo Ahumada** elevó solicitud de conciliación, ya se encontraba vencido el término para presentar la demanda y, por ende, ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad. Situación ante la cual deviene el rechazo de la demanda de conformidad con el numeral 1º del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011, ordenando además la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

Frente a este punto, es importante resaltar que, si bien la parte demandante indicó que su solicitud de conciliación había sido radicada dentro del término de caducidad (4 meses), lo cierto es que una vez se requirió previo a admitir² a la **Procuraduría** a efectos de que certificara la fecha real de radicación de la conciliación, esta entidad certificó que la misma había sido radicada el día 30 de septiembre de 2021 (fecha para la cual ya se encontraba vencido el término).

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, Consejero ponente: Ramiro Pazos Guerrero, Decisión del 12 de septiembre de 2019, Radicación: 44001-23-31-000-2010-00238-01(53833).

² Auto nro. 617 del 13 de diciembre de 2021, obrante en el anexo nro. 04 del expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR POR CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, la demanda instaurada por **OSCAR JAVIER CUERVO AHUMADA**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR por estado electrónico esta providencia a la parte actora, según se establece el artículo 201 de la ley 1437 de 2011, este último modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.

TERCERO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011³, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

³ Consagra el inciso segundo del artículo 186 de la ley 2080 de 2021, en su parte final que “Las partes y sus apoderados...” “darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso”.

El numeral 14 del artículo 78 del CGP, estipula lo siguiente: “ART. 78. Deberes de las partes y sus apoderados (...)

“14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmlmv) por cada infracción”.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91d7a9d894ac122782d5bb8bfc6f0b64a201ce4e1192e0f25c9536a0a1b0e8ee**

Documento generado en 28/02/2022 04:23:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>