

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 105**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LESIVIDAD)</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>GRACIELA RAMÍREZ</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-001-2018-00127-00</b>

**I. Asunto:**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por la entidad demandante, en contra el auto interlocutorio nro. 064 del ocho (08) de febrero de 2022, mediante el cual se dispuso negar la solicitud de medida cautelar presentada.

**II. Antecedentes:**

Mediante auto de interlocutorio nro. 064 del 08 de febrero de 2022, se dispuso negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de la Resolución nro. GNR272484 del 14 de septiembre de 2016, a través de la cual se reliquido la pensión de vejez en favor de la señora Graciela Ramírez a partir del 22 de julio de 2013.

En la providencia recurrida el Juzgado consideró que suspender el pago de la pensión de vez reconocida en favor de la demandada, podría perjudicar en parte su derecho al mínimo vital.

Aunado a ello, se indicó que, se debía realizar un minucioso análisis jurídico y de las pruebas que se recauden en el expediente (Al momento de emitir sentencia), a fin de determinar si se incurrió en un error por parte de la entidad demandante **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones E.I.C.E.**

**III. Fundamentos del recurso de reposición y apelación:**

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la apoderada judicial de la entidad demandante formuló recurso de reposición y, en subsidio el de apelación, disponiendo para todos los efectos lo siguiente:

- . Que la medida se encuentra razonablemente fundada en derecho, toda vez que los fundamentos normativos y jurisprudenciales que se exponen se encuentran relacionados con las pretensiones de la demanda.
- . Que el estado se encuentra obligad a garantizar el acceso y disfrute de la seguridad social.

Radicación: 76001-33-33-001-2018-00127-00

-. Que se trata de un acto administrativo en donde se debe estudiar la legalidad de este, acto que fue expedido por la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**; el cual no se ajusta a derecho conforme al art. 93 de la Ley 1437 de 2011.

-. Que se solicita la suspensión provisional del acto de reconocimiento, pues seguir pagando una pensión contraria a la ley y Constitución, afecta de lleno el ordenamiento jurídico.

-. Que el pago de la prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta contra el principio de estabilidad financiera del Sistema General de Pensiones, establecido en el Acto Legislativo nro. 001 de 2005 como una obligación del Estado.

Por lo anteriormente indicado, solicitó revocar el auto objeto del presente recurso y, en su lugar, decretar la medida cautelar consistente en la suspensión provisional del acto administrativo demandado.

#### **Trámite del recurso:**

Mediante listado publicado en la página web de la Rama Judicial el día 22 de febrero de 2022, se surtió el traslado del recurso formulado por la entidad accionante, no obstante, la parte demandada no realizó pronunciamiento alguno.

#### **IV.- Procedencia del Recurso:**

Conforme a lo estipulado en el numeral 5° del artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 el auto que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar, es susceptible del recurso de apelación, en los siguientes términos:

*“(…) ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (...)*

*(...) 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar. (...)”*

Adicionalmente, de acuerdo a lo establecido por los numerales 1 y 3 el artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, el recurso de apelación puede interponerse directamente o en subsidio del de reposición y en los eventos en que la comunicación se surte mediante estado debe formularse y sustentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la respectiva providencia.

*“(…) ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:*

*1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso. (...)*

*(...) 3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.*

*De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes*

Radicación: 76001-33-33-001-2018-00127-00

*si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*

*Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (...)*

En el presente caso el recurso de reposición y en subsidio apelación cumple con los requisitos de procedencia y oportunidad señalados en las normas transcritas toda vez que la providencia recurrida dispuso denegar una medida cautelar y el recurso se presentó dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión.

#### **V.- Resolución del recurso de reposición:**

El recurso de reposición formulado por la entidad accionada no se encuentra llamado a prosperar por las razones que se expondrán a continuación:

Como se estableció en la providencia recurrida, el acto administrativo demandado corresponde a la Resolución nro. GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016, mediante la cual se reliquidó la pensión de vejez en favor de la señora Graciela Ramírez a partir del 22 de julio de 2013, en cuantía a 2016 de \$2.329.931,00 y un retroactivo de \$15.671.374,00, con un ingreso base de liquidación de \$2.753.446,00 al cual se le aplicó una tasa de remplazo del 75%. Ello, teniendo en cuenta 1518 semanas de conformidad con la Ley 33 de 1985.

Reitera la entidad accionante en su recurso que al momento de efectuar la reliquidación pensional a través de la Resolución GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016, es contrario a derecho por cuanto la pensión se encuentra mal liquidada al tener en cuenta incluso tiempos privados, situación que no permite la Ley 33 de 1985.

Según los argumentos expuestos por la apoderada judicial de la entidad accionante, **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, se observa que al momento de hacer la solicitud de la medida cautelar y al momento de interponer el respectivo recurso, señaló en síntesis que el error en que se incurrió al determinarse el ingreso base de liquidación, con los tiempos privados cotizados; afecta el principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por lo que solicita que se revoque la decisión recurrida.

Al respecto, esta Juzgadora se ratifica en todos y cada uno los argumentos expuestos a través del auto No. 064 del 08 de febrero de 2022, por medio del cual se dispuso negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de la Resolución nro. GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016, toda vez que acceder a ello, podría constituir una decisión desproporcionada y contraria a los postulados constitucionales, pues en caso de encontrarse acreditado que al momento de efectuarse el reconocimiento pensional y reajuste se incurrió en una inconsistencia al momento de establecer el ingreso base de liquidación, se debe estudiar la procedencia o no de un reajuste pensional, sin conllevar tal controversia a desconocer el derecho pensional ya reconocido a favor de la señora **Graciela Ramírez**.

No puede perderse de vista que la solicitud de la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos jurídicos de la Resolución nro. GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016, realizada por la apoderada judicial de **Colpensiones**, lleva implícita la suspensión de la obligación de pagar el 100% de la pensión de vejez reconocida a favor de la parte demandada, solicitud que como se dijo previamente, constituye una clara desproporcionalidad en la medida solicitada, si se tiene en cuenta que no se está debatiendo el derecho pensional como tal, sino la forma en que se liquidó el ingreso base de liquidación,

Radicación: 76001-33-33-001-2018-00127-00

que en caso de encontrarse probado, no conllevaría a despojar del derecho pensional a la demandada.

En este contexto, resulta necesario hacer un estudio de fondo, con las pruebas aportadas al plenario, para determinar con certeza si efectivamente la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, incurrió o no en un error al momento de efectuar el reconocimiento pensional y reajuste de la señora **Graciela Ramírez**, por lo que se advierte que esta etapa procesal es apresurada para determinar tal situación y la existencia o no de un detrimento financiero a cargo de la entidad.

En conclusión, se negará el recurso de reposición formulado por la entidad accionante en contra del auto que denegó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de la Resolución nro. GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016 y, en consecuencia, se concederá el recurso de apelación presentado de forma subsidiaria ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

El recurso de apelación será concedido en el efecto devolutivo, en atención a lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 243 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR** el auto nro. 64 del 08 de febrero de 2022, a través de la cual se denegó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de la Resolución nro. GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO** ante el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el recurso de apelación formulado por la parte accionante en contra del auto interlocutorio nro. 64 del 08 de febrero de 2022.

La Secretaría del Despacho remitirá el expediente al superior para el trámite del recurso formulado.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** para actuar como apoderada de la parte demandante a la abogada **GLORIA ALEXANDRA GALLEG0 CHALARCA**, identificada con C.C 11.037.578.264y portador de la T.P. 194.347 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente.

**CUARTO:** Este Juzgado acatando el deber consagrado en el art. 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433

✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)

Radicación: 76001-33-33-001-2018-00127-00

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
  
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
  
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12**  
**(2) 896-24-11**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

smd

-

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao**

**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**Oral 001**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f26f6ced761377ea3056868f714cb1da38acfbdd6661d1d1469ac999afb4dc**  
Documento generado en 28/02/2022 04:23:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**