

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 106

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00158-00
DEMANDANTE:	ALEX JAVIER FLOREZ TRUJILLO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL Y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la nulidad advertida de oficio por este Estrado Judicial, *ad - portas* de encontrarse el proceso para llevar a cabo audiencia inicial.

II. CONSIDERACIONES

Encontrándose el proceso para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, advierte este Estrado Judicial que, se encuentra configurada **de oficio** la nulidad por indebida notificación de la parte demandada **Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho**, por las razones que a continuación se enuncian:

De conformidad con lo previsto en el artículo 208 de la Ley 1437 de 2011, las causales de nulidad dentro de los procesos adelantados ante esta jurisdicción, son las señaladas en el Código General del Proceso, motivo por el cual, debemos de remitimos a dicho Estatuto Procesal Civil.

El artículo 133 del Código General del Proceso, señala como causales de nulidad las siguientes:

“Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o recorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

— Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

Parágrafo. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece”.

En cuanto a las nulidades procesales que deben formularse en los procesos de adelantados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el Consejo de Estado¹, ha manifestado lo siguiente:

“Como desarrollo de la garantía del debido proceso prevista en el artículo 29 de la Carta Política, la legislación civil reguló de manera detallada las causales de nulidad que se pueden configurar en el trámite del proceso.

El CPACA no reguló en forma especial las causales de nulidad en los procesos que deben tramitarse en esta jurisdicción y, por el contrario, estableció, en el artículo 208, que serían causales de nulidad en todos los procesos, las señaladas en el Código de Procedimiento Civil, hoy el CGP, las cuales se tramitarían como incidente.

Siendo aplicable la legislación procesal civil a la presente controversia, son aplicables, igualmente, los principios que gobiernan las causales de nulidad allí establecidas.

Es así que aquellas se rigen por el principio de taxatividad o especificidad, según el cual no se estructura la irregularidad capaz de anular el proceso, a menos de que se encuentre expresa y claramente prevista en el artículo 133 del CGP o en el artículo 29 de la Constitución Política, según el cual es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.

Dicho principio emerge del contenido del citado artículo que establece que el proceso será nulo, en todo o en parte, solamente en los casos allí señalados”.

De otro lado, en lo que corresponde a la notificación de las providencias, los artículos 196, 197, 199, 200 y 205 de la Ley 1437 de 2011, disponen lo siguiente:

“Artículo 196.Notificación de las providencias. Las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas en este Código y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.

¹ Sección Primera, providencia del 08 de marzo de 2019, radicación nro. 11001-03-21-000-2017-00474-00, Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés.

Artículo 197. *Dirección electrónica para efectos de notificaciones. Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.*

Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico.

(...)

Artículo 199. *Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.*

A los particulares se les notificará el auto admisorio de la demanda al canal digital informado en la demanda. Los que estén inscritos en el registro mercantil o demás registros públicos obligatorios creados legalmente para recibir notificaciones judiciales, en el canal indicado en este.

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias.

Artículo 200. *Forma de practicar la notificación personal del auto admisorio de la demanda a personas de derecho privado que no tengan un canal digital. Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso.*

(...)

Artículo 205. *Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas:*

1. La providencia a ser notificada se remitirá por el Secretario al canal digital registrado y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje.

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado”.

Conforme a esta regla, se encuentra que en el auto por medio de la cual se admitió la demanda, se ordenó lo siguiente:

2. NOTIFICAR por estado electrónico esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 de la ley 1437 de 2011, este último modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.

3. ENVÍESE mensaje de datos a las entidades accionadas **NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL Y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, conforme lo dispone el artículo 199 CPACA, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

De conformidad con lo previsto en el artículo 162 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2021, la notificación personal de las demandas, **NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL Y SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, se limitará únicamente al envío de esta providencia, como quiera que el apoderado judicial de la parte actora, remitió copia de la demanda y sus anexos a dichas entidades a través de los respectivos correos electrónicos de notificaciones judiciales, así: Ministerio de Justicia y del Derecho: notificaciones_judiciales@minjusticia.gov.co, Registraduría Nacional Del Estado Civil: notificacionjudicial@registraduria.gov.co y Superintendencia de Notariado y Registro: notificaciones_judicial@supernotariado.gov.co.

Una vez es revisada la constancia de notificación de la demanda², se advierte que, la demanda fue notificada a la parte demandada **Nación – Ministerio de Justicia y del Derecho** al correo de notificaciones judiciales@minjusticia.gov.co:

Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <jadmin01cli@notificacionesrj.gov.co>
Vie 20/08/2021 10:38 AM
Para: Maria Elena Calcedo Yala <mecalcedo@procuraduria.gov.co>; projudadm57@procuraduria.gov.co
<projudadm57@procuraduria.gov.co>; notificaciones_judicial@supernotariado.gov.co
<notificaciones_judicial@supernotariado.gov.co>; procesosnacionales@defensajudicial.gov.co
<procesosnacionales@defensajudicial.gov.co>; judiciales@minjusticia.gov.co <judiciales@minjusticia.gov.co>;
notificacionjudicial@registraduria.gov.co <notificacionjudicial@registraduria.gov.co>; adiazvillamil93@gmail.com
<adiazvillamil93@gmail.com>; notificacionjudicialval@registraduria.gov.co <notificacionjudicialval@registraduria.gov.co>
76001333300120210015800

CORRER traslado de la demanda por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la ley 1437 de 2011, término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, esto es, a los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten con dicho escrito y sus anexos, deberán ser enviados de manera electrónica o digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Así mismo, se advierte a la parte demandada que, con la contestación de la demanda deberá aportar el correo electrónico de notificaciones judiciales de la misma y el correo electrónico del apoderado judicial de la entidad, tal y como lo dispone el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, mediante el cual se modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011.

CONFORME lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del C.P.A.C.A. la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

Esta documentación deberá ser enviada en forma digital o electrónica al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

76001333300120210015800

No obstante lo anterior, el correo autorizado para notificar las demandas a la entidad **Nación – Ministerio de Justicia** es el de notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co³.

² Anexo nro. 05 del expediente digital.

³ <https://www.minjusticia.gov.co/>

Así las cosas, siendo que esta notificación se surtió a un buzón electrónico que no corresponde a esta entidad, dicha inconsistencia convierte la notificación en irregular, afectando el derecho al debido proceso y el derecho de defensa de la entidad demandada **Nación – Ministerio de Justicia**, motivo por el cual resulta procedente declarar de oficio la nulidad advertida.

En este contexto, se tiene que el inciso primero del numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso establece que, el proceso es nulo todo o en parte en el evento en que no se practique en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda.

De la misma manera el artículo 138 del Código General del Proceso, respecto a los efectos de la nulidad declarada, consagra que:

“Artículo 138. Efectos de la declaración de falta de jurisdicción o competencia y de la nulidad declarada. Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.

La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.

El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse”.

Por su parte, el inciso final del artículo 134 del Código General del Proceso, estipula que:

“La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio”.

De ahí que, se declarara configurada de oficio la nulidad procesal bajo análisis, decretándose la nulidad de la notificación efectuada a la **Nación – Ministerio de Justicia** el día veinte (20) de agosto de 2021, sin lugar a reiniciar todas las actuaciones surtidas, disponiendo que todo el trámite surtido frente a las demás partes conserva su validez.

Así mismo, se ordenará realizar a la Secretaría en debida y legal forma la notificación de la demandada a la entidad **Nación – Ministerio de Justicia**, de conformidad con el art. 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, en cumplimiento a lo dispuesto por el numeral tercero del auto admisorio nro. 357 del seis (06) de agosto de 2021.

En consecuencia el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de la notificación efectuada a la **Nación – Ministerio de Justicia** el día veinte (20) de agosto de 2021, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría realizar en debida y legal forma la notificación de la demandada a la entidad **Nación – Ministerio de Justicia**, de conformidad con el art. 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 y, en cumplimiento a lo dispuesto por el numeral tercero del auto admisorio nro. 357 del seis (06) de agosto de 2021.

TERCERO: Queda sin efectos todo lo surtido con posterioridad a la actuación que generó la nulidad descrita, en especial, el auto que fijó fecha para realizar la audiencia inicial.

CUARTO: En firme el presente auto, sígase con el trámite dispuesto.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

SMD.

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a2d46ead7a6730e614af9f75904f093b5794b6d8880fb13649f1b552281078e7

Documento generado en 28/02/2022 05:53:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**