

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio N° 129.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	COMERCIALIZADORA MARDEN LTDA.
DEMANDADO	MUNICIPIO DE CANDELARIA
RADICADO	76001-33-33-001-2019-00178-00

I. ASUNTO A DECIDIR

Mediante providencia de 29 de julio de 2021¹ el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca revocó el auto de 25 de marzo de 2021, mediante el cual se declaró la terminación del proceso al encontrarse probada de manera oficiosa la excepción de inepta demanda.

En este contexto, frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA consagró lo siguiente:

(...)ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:
 - a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
 - b) Cuando no haya que practicar pruebas;
 - c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
 - d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

¹ La providencia fue notificada al Despacho mediante correo electrónico remitido por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativo de Cali el 11 de octubre de 2021.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.
(...)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

II. CONSIDERACIONES:

1. Configuración de causales para proferir sentencia anticipada.

En el presente caso, las partes no solicitaron la práctica de pruebas adicionales a las documentales aportadas con sus intervenciones y frente a éstas no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento motivo por el cual resulta procedente su incorporación al proceso como medios válidos de acreditación.

De esta manera, se advierte que el caso se enmarca dentro de la causal para proferir sentencia anticipada consagrada en el literal c) del numeral 1 del artículo 42 de la ley 2080 de 2021.

2. Fijación del litigio.

En el presente caso, los hechos que fundamentan las pretensiones de la demanda son los siguientes:

2.1. El 26 de febrero de 2018 el municipio de Candelaria impuso a la sociedad MARDEN LTDA. una sanción por no declarar el impuesto de industria y comercio durante los años gravables 2011 a 2015.

2.2. La sanción se determinó en la resolución N° 245.10.001-53 la cual se notificó el 5 de junio de 2018. El 14 de junio de 2018 la entidad sancionada presentó recurso de reconsideración.

2.3. El 2 de abril de 2019, la entidad territorial a expidió la Liquidación Oficial de Aforo N° 245.10.001-157 por medio de la cual se determinó el impuesto de industria y comercio a cargo de la accionante por los años gravables 2011 a 2015.

2.4. El 17 de junio de 2019, transcurrido un año luego de la interposición del recurso de reconsideración en contra de la resolución sanción de 26 de febrero de 2018, la Sociedad MARDEN LTDA. solicitó al municipio de Candelaria que declarara la configuración del silencio administrativo positivo en aplicación del artículo 734 del Estatuto Tributario.

2.5. Posteriormente, el 4 de julio de 2019, la sociedad accionante presentó recurso de reconsideración en contra de la Liquidación Oficial de Aforo N° 245.10.001-157 de 2 de abril de 2019.

El recurso formulado en contra de Liquidación Oficial de Aforo se resolvió a través de la Resolución N° 245.10.001-1507 de 24 de julio de 2019.

2.6. Finalmente, mediante Resolución N° 245.10.01-1554 de 27 de agosto de 2019 la entidad territorial negó la solicitud de declaratoria del silencio administrativo positivo afirmando que el recurso de reconsideración se resolvió de forma expresa a través de la Resolución N° 245.10.01-333 de 23 de abril de 2019 la cual se había notificado mediante el envío del documento a la dirección procesal de la ahora accionante.

Conforme a los antecedentes fácticos expuestos, se tiene que en el caso concreto el litigio se centra en determinar la legalidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución N° 245.10.001-53 de 26 de febrero de 2018 por medio de la cual el municipio de Candelaria impuso una sanción por no declarar el impuesto de industria y comercio durante los años gravables 2011 a 2015.

- Resolución N° 245.10.01-333 de 23 de abril de 2019 por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración interpuesto en contra de la resolución N° 245.10.001-53 de 26 de febrero de 2018.

- Liquidación Oficial de Aforo N° 245.10.001-157 de 2 de abril de 2019 por medio de la cual se determinó el impuesto de industria y comercio a cargo de la accionante por los años gravables 2011 a 2015.

- Resolución N° 245.10.001-1507 de 24 de julio de 2019 por medio de la cual se

resolvió el recurso de reconsideración formulado en contra de la resolución de aforo.

Con este propósito el Despacho deberá resolver los cargos que integran el concepto de vulneración de la demanda luego de su confrontación con los argumentos de defensa expuestos por la entidad territorial accionada.

3. Traslado para alegar de conclusión.

Conforme a lo previsto en el inciso tercero del numeral 1 del artículo 42 de la ley 2080 de 2021 se procederá a correr traslado a las partes para alegar de conclusión por escrito por el término de diez (10) días de acuerdo a lo estipulado por el artículo 181 del CPACA.

En las misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali:

RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORAR las pruebas documentales aportadas por las partes en la demanda y su contestación.

SEGUNDO: CORRER traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA. En las misma oportunidad podrá el Ministerio Público presentar su concepto si a bien lo tiene.

TERCERO: Surtido el anterior término se proferirá sentencia por escrito.

CUARTO: Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo **46 de ley 2080 de 2021** que modificó el artículo 186 del CPACA comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: **(2) 896-24-12**
 (2) 896-24-11

MAT.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
7d1f52ac0ad37dbfce0fd422b03f720c4f27d107a855d5eb602266e14e73b194
Documento generado en 10/03/2022 04:28:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>