

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Tres (03) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 120.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2022-00031-00
EJECUTANTE:	ALLIANZA FIDUCIARIA S.A.
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada por el apoderado judicial de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, a través el cual pretende el pago de las siguientes sumas de dinero:

Solicito se libre mandamiento de pago en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y la Nación - Fiscalía General de la Nación, y a favor de Alianza Fiduciaria S.A. como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CxC identificado con NIT. 900.058.687-4, por la siguiente suma de dinero:

- 1. TRESCIENTOS OCHENTA MILLONES SETECIENTOS QUINCE MIL OCHOCIENTOS SIETE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$380.715.807,5) M/Cte.**, que corresponde al capital dejado de pagar por la demandada, conforme a los citados contratos de cesión de créditos, y que consta en la sentencias fechadas 26 de agosto de 2013 y 20 de noviembre de 2014 proferidas por el Juzgado Cuarto (4) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, respectivamente, dentro del proceso de reparación directa incoado por el señor Yenny Valencia Caval en contra de La Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, Exp. 2006-00025-01, providencia de segunda instancia ejecutoriada el 4 de diciembre de 2014.
- 2. Por la suma de QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$525.227.710,) M/cte.**, valor correspondiente a los intereses moratorios causados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la providencia del día 20 de noviembre 2014 proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, esto es desde el día 5 de diciembre de 2014, causados sobre el capital indicado en el numeral anterior, hasta el 15 de febrero de 2020. Así mismo, solicitamos se liquiden los intereses de mora, liquidados desde el 16 de febrero de 2020 y hasta la fecha de pago de la obligación.
- 3. Se condene al demandado al pago de las costas, agencias en derecho y demás gastos que se causen dentro del proceso.**

2. CONSIDERACIONES

2.1. COMPETENCIA

Este despacho es competente en primera instancia para conocer del presente asunto, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 155 la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, como quiera que la estimación razonada de la cuantía no supera el monto de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales, según la liquidación aportada en la demanda.

Así mismo, es competente para conocer de la ejecución de la condena impuesta, en prevalencia del factor de conexidad, como quiera que el proceso fue radicado en primera instancia ante este Estrado Judicial.

2.2. PROCEDIMIENTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 298 del CPACA, modificado por el artículo 80 de la Ley 2080 de 2021, el trámite de los procesos ejecutivos se debe seguir con las reglas del Código General del Proceso, sin perjuicio de la notificación del auto que libra mandamiento de pago, la cual se efectuará de manera personal en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, toda vez que así lo dispone de manera expresa dicha normativa.

2.3. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

La presente demanda ejecutiva es promovida por la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, en calidad de cesionaria de los derechos económicos reconocidos a favor de los señores Nelly Amparo Ordoñez Viteri, Yenny Valencia Cabal, Jurany Alexandra Tobar Valencia, Brahyan Alexis Castaño Valencia, Martin Emilio Tobar Ordoñez, Jorge Armando Tobar Ordoñez y Haydee Yamileth Tobar Ordoñez, dentro del proceso de Reparación Directa radicado bajo el No. 76001-33-31-001-2006-00025-00, motivo por el cual se hacen las siguientes precisiones, con el fin de establecer su legitimación para actuar dentro del presente asunto.

Con la demanda se aportó copia del contrato de cesión para perfeccionar la transferencia de los derechos de una sentencia judicial, suscrito el 08 de abril de 2016, entre el señor Delio Andrés Vargas Guerrero, apoderado judicial de las personas antes relacionadas (cedente), y la señora Sandra Patricia Lara Ospina, apoderada judicial de la sociedad Alianza Fiduciaria S.A., como Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC (cesionario), contrato que se celebró con el objeto de ceder el 50% de los créditos que le corresponden a la parte cedente en lo ordenado en la sentencias que aquí conforman el título base de ejecución, lo cual corresponde a las siguientes sumas de dinero:

PERJUDICADO	Perjuicios Morales SMLMV	Perjuicios Materiales (Lucro Cesante) consolidado
YENY VALENCIA CAVAL	100	\$184.590.778
JURANY ALEXANDRA TOBAR VALENCIA	100	\$78.820.529
BRAHYAN ALEXIS CATANO VALENCIA	100	\$66.820.308
NELLY AMPARO ORDONEZ VITERI	100	-
MARTIN EMILIO TOBAR ORDONEZ	100	-
JORGE ARMANDO TOBAR ORDONEZ	100	-
HAYDEE YAMILETH TOBAR ORDONEZ	100	-
SUBTOTAL	700 SMLMV \$431.200.000	\$ 330.231.615
TOTAL		\$761.431.615
CESIÓN 50%		\$380.715.807,5

En vista de lo anterior, la sociedad Alianza Fiduciaria S.A., mediante memorial allegado ante la entidad ejecutada el 21 de abril de 2016, remitió toda la documentación relacionada con la cesión de los derechos económicos derivados de la sentencia fechada el 26 de agosto de 2013, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y la sentencia del 20 de noviembre de 2014, emitida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Esta documentación fue estudiada por el área jurídica de la entidad ejecutada y, mediante Oficio fechado el 29 de abril de 2016, se dispuso **aceptar la cesión del crédito**, correspondiente al 50% de los derechos económicos derivados de la referida sentencia, por tratarse de una condena solidaria entre la Policía Nacional y la Fiscalía General de la Nación.

De acuerdo con lo anterior, es del caso precisar que el artículo 1960 del Código Civil establece que la cesión del crédito no produce efectos contra el deudor ni contra terceros, mientras esta no le haya sido notificada por el cesionario o aceptada por aquel. Por su parte, el artículo 1963 *ibidem* prevé que en aquellos casos en que no se haya realizado la notificación o aceptación antes referidas, el deudor podrá pagar al cedente.

Al respecto, el Consejo de Estado mediante providencia fechada **07 de mayo de 2021¹**, con relación a la figura jurídica de la cesión del crédito, expuso lo siguiente:

“...La jurisprudencia del Consejo de Estado² y de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que la cesión del crédito produce efectos jurídicos respecto del deudor si este la conoce o la acepta, puesto que su voluntad no desempeña papel alguno en el contrato que originó la cesión. Ello, en razón a que lo trascendente es informar la ocurrencia del cambio de acreedor y no la obtención de una aprobación o visto bueno de parte del deudor.

En efecto, esta Corporación ha señalado que:

*“7. [...] Para que la cesión produzca efectos respecto de éste [deudor] y de terceros, requiere, según el artículo 1960 *ibidem*, que el deudor la conozca o la acepte, pero nada más. Su voluntad no desempeña papel alguno en el contrato que originó la cesión, el cual se ajusta únicamente entre cedente y cesionario; para él dicho contrato es res inter alios, pues tanto le da satisfacer la prestación o las prestaciones a su cargo a su antiguo deudor o al cesionario, con el fin entendido*

¹ C.E., Sección Tercera, Subsección C, Exp. 11001-03-15-000-2020-04612-01(AC), may. 07/21. C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.
² Ver: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 25 de abril de 2012, radicación n.º 25000-23-26-000-1994-09759-01 (20817); Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 1 de julio de 2015, radicación n.º 25000-23-26-000-2000-00114-02 y Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, sentencia de 30 de octubre de 2003, radicación n.º 25000-23-24-000-2003-1550-01.

de que cuando la cesión se le haya notificado o la haya aceptado, el pago válido sólo [sic] podrá hacerlo a este último [...]”³

*Por su parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia*⁴, señaló:

“[...] La cesión de créditos, de que tratan los artículos 1959 al 1966 del Código Civil, es un negocio jurídico en el que un acreedor transfiere (a cualquier título) a otro, que pasa a sucederlo, los derechos sobre una deuda cuya satisfacción está a cargo de un tercero ajeno a esa transacción, pero que asume las consecuencias luego de ser sabedor de ello, no antes.

Comprende así dos etapas, la primera relacionada con la entrega del título representativo de la obligación del tenedor originario a quien pasa a reemplazarlo [...] La segunda consiste en lograr que el acuerdo produzca efectos frente al compelido a satisfacer, lo que se obtiene ya sea con la correspondiente notificación o mediando la aceptación de éste.

(...)

Por lo tanto, el conocimiento del deudor, ya sea que lo documenten los interesados o provengan de una manifestación propia de aquel, que puede ser fortuita o provocada, constituye un punto de quiebre para determinar los alcances que del acto se derivan”.

Corporación que, en el fallo antes citado, después de revisada su línea jurisprudencial frente a la interpretación de las normas del Código Civil que regulan la cesión de créditos, concluyó que:

“Incluso de la forma como aparecen redactados los artículos 1960, 1962 y 1963 ibidem, lo trascendente es informar la ocurrencia del cambio y no la obtención de un visto bueno. Tan es así que el asentimiento indica es un conocimiento del relevo del otro contratante, sin que su obtención sea imperiosa.

(...)

En conclusión, el sentido natural de las normas es que la negativa del deudor a satisfacer el crédito, estando debidamente enterado del acuerdo traslativo de la calidad de acreedor, no deslegitima ni inhibe ni neutraliza al cesionario para acudir a las instancias judiciales en pos de obtener su cumplimiento, ya que la vinculación entre el obligado y quien es válidamente nuevo titular del derecho se da o se concreta con la notificación, independientemente de la aquiescencia de aquel”.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que en el presente asunto para la fecha en que se suscribió el contrato de cesión de crédito de los derechos económicos reconocidos a favor de Nelly Amparo Ordoñez Viteri, Yenny Valencia Caval, Jurany Alexandra Tobar Valencia, Brahyán Alexis Castaño Valencia, Martín Emilio Tobar Ordoñez, Jorge Armando Tobar Ordoñez y Haydee Yamileth Tobar Ordoñez, esto es para el 08 de abril de 2016, ya se encontraba ejecutoriada la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca (04 de diciembre de 2014), motivo por el cual se tornó oponible al Ministerio de Defensa – Policía Nacional, entidad frente a la cual el contrato de cesión de crédito

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 25 de abril de 2012, radicación n.º 25000-23-26-000-1994-09759-01 (20817)

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, sentencia SC-14658 de 23 de octubre de 2015, M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez, radicado número 11001-31-03-039-2010-00490-01.

produce efectos jurídicos, dado que no sólo conoció de este contrato sino que lo aceptó, tal como consta en el Oficio fechado el 29 de abril de 2016, suscrito por el Jefe del Grupo de Ejecución de Decisiones Judiciales del Ministerio de Defensa Nacional.

Así las cosas y teniendo en cuenta que la entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, conoció y aceptó la cesión del crédito suscrita entre la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC (cesionaria) y los aquí ejecutantes (cedente), debe concluirse que dicha sociedad se encuentra legitimada para actuar en el extremo activo del litigio, pues ostenta la titularidad de los derechos económicos reconocidos a favor de Nelly Amparo Ordoñez Viteri, Yenny Valencia Caval, Jurany Alexandra Tobar Valencia, Brahyan Alexis Castaño Valencia, Martín Emilio Tobar Ordoñez, Jorge Armando Tobar Ordoñez y Haydee Yamileth Tobar Ordoñez.

2.4. DEL TÍTULO EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA JUDICIAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 6° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas por ésta impuestas, así como también de las conciliaciones aprobadas por la misma, al igual que de las provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y de los procesos originados en los contratos celebrados por dichas entidades.

Por su parte el artículo 297 del CPACA, estipula que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.

Igualmente prevé el numeral 2 del artículo 114 del CGP que “*las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria*”

En el caso que nos ocupa, la parte ejecutante presentó como título ejecutivo los siguientes documentos:

- Copia de la sentencia No. 285 del 26 de agosto de 2013, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, por medio de la cual se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: DECLÁRANSE NO PROBADAS las excepciones propuestas por las demandadas, de conformidad con las razones expuestas.

SEGUNDO: DECLÁRASE ADMINISTRATIVA Y SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la Fiscalía General de la Nación, por el daño antijurídico causado a los demandantes, como consecuencia de la falla en el servicio por omisión del deber de protección, que conllevó a la muerte del señor Jhon Deiser Tobar Ordoñez, el día 30 de julio de 2004.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaración, CONDENÁSE a las demandadas a pagar, en partes iguales, indemnización a favor de los demandantes en las siguientes cantidades:

<i>Perjuicios materiales – Lucro cesante</i>	
<i>Yenny Valencia Caval</i>	<i>\$ 184.590.778.</i>
<i>Jurany Alexandra Tobar Valencia</i>	<i>\$ 78.820.529.</i>
<i>Brahyan Alexis Castaño Valencia</i>	<i>\$ 66.820.308.</i>
<i>Perjuicios inmateriales – Daño moral</i>	

<i>Yenny Valencia Caval</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Jurany Alexandra Tobar Valencia</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Brahyan Alexis Castaño Valencia</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Nelly Amparo Ordoñez Viteri</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Martin Emilio Tobar Ordoñez</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Jorge Armando Tobar Ordoñez</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Haydee Yamileth Tobar Ordoñez</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>
<i>Brayan Javier Valencia Tobar</i>	<i>Cien (100) SMLMV</i>

CUARTO: NEGAR las demás pretensiones. (...)”

- Copia de la sentencia de segunda instancia proferida el 20 de noviembre de 2014, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de la cual se confirmó la sentencia No. 285 del 26 de agosto de 2013. Esta providencia tiene insertada la constancia de notificación y ejecutoria del fallo, con fecha del 04 de diciembre de 2014.

Por otro lado, y con el fin de sustentar lo solicitado, allegó copia de la petición presentada el 10 de marzo de 2015, ante el Grupo de Ejecución de Decisiones Judiciales del Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por medio de la cual solicitó el cumplimiento de las sentencias que conforman el título base de recaudo.

2.4. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENA CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.

Es importante destacar, que en los términos del inciso 2º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011⁵, la sentencia judicial que se pretende ejecutar, es actualmente exigible, en razón a que quedó debidamente ejecutoriada desde el día **04 de diciembre de 2014**, según se indica en la constancia secretarial que obra a folio 82 de la demanda ejecutiva.

2.5. CASO CONCRETO:

El artículo 422 Código General del Proceso, establece los requisitos que debe cumplir el documento a través del cual se pretende que se libere mandamiento ejecutivo, a saber: i) Que se trate de documento o documentos auténticos, que conformen una unidad jurídica, ii) Que emanen de actos o contratos del deudor o causante (títulos contractuales), o de una sentencia de condena proferida por el juez (títulos judiciales), etc., y iii) Que en dicho documento aparezca, a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una obligación **clara, expresa y exigible**.

De este modo, es claro que al momento de librar mandamiento ejecutivo, el Juez debe examinar si, el título presentado como base del recaudo contiene una obligación **inequívoca**, esto es, fácilmente inteligible y entendible, así como **expresa** en cuanto al crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado y, finalmente **exigible**, es decir, que la misma pueda demandarse por no estar sometida a plazo o condición, o de lo contrario, que el término para su cumplimiento ya se encuentre vencido.

⁵ “**Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.** Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.
Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.”

Por tanto, tratándose de títulos ejecutivos, el Honorable Consejo de Estado ha expresado que éstos pueden ser simples, cuando la obligación se consagra en un solo documento, o complejo, cuando el mismo lo constituyen varios documentos, como sucede por regla general con el cobro ejecutivo de obligaciones derivadas de contratos administrativos o sentencias judiciales, en las cuales, el título generalmente lo conforma la providencia o el contrato respectivo, así como otros legajos⁶.

De esta manera, es importante indicar que cuando la obligación se encuentra contenida en una decisión judicial, generalmente el título ejecutivo es complejo, ya que estará conformado por la copia auténtica de la sentencia, con las respectivas constancias de notificación y ejecutoria, y por el acto administrativo con el que la Administración pretende dar cumplimiento a lo ordenado en ésta⁷; evento en el cual, la demanda ejecutiva se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta, no obstante, el Honorable Consejo de Estado ha indicado que, excepcionalmente el título ejecutivo será simple, cuando el mismo lo constituye únicamente la sentencia, al no haberse dado cumplimiento a la misma⁸.

A partir de lo anterior, es pertinente precisar que en el caso concreto se está frente a un **título simple**, el cual está integrado por la sentencia fechada el 26 de agosto de 2013, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y por la sentencia de segunda instancia proferida el 20 de noviembre de 2014, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sin que se observe acto administrativo por medio del cual se haya dado cumplimiento parcial o total a la obligación aquí reclamada.

Así las cosas, se tiene que mediante la sentencia fechada el 26 de agosto de 2013, proferida en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, se declaró administrativa y solidariamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la Fiscalía General de la Nación, por el daño ocasionado a los demandantes, por una falla en la prestación del servicio por omisión del deber de protección, y en consecuencia se ordenó el reconocimiento y pago de perjuicios materiales e inmateriales a favor de los ejecutantes. En segunda instancia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dispuso confirmar la decisión adoptada a través de la sentencia No. 285 del 26 de agosto de 2013.

La parte ejecutante afirma que la entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, a la fecha de interposición de esta demanda, no ha dado cumplimiento a las sentencias que conforman el título base de ejecución, pese a que radicó el 10 de marzo de 2015, ante el Grupo de Ejecución de Decisiones Judiciales del Ministerio de Defensa – Policía Nacional, memorial solicitando el cumplimiento del fallo judicial.

En este orden de ideas y teniendo en cuenta que no se vislumbra que la entidad ejecutada haya dado cumplimiento a lo ordenado en las sentencias que conforman el título base de ejecución, se procederá a librar mandamiento de pago a favor de la sociedad Alianza Fiduciaria S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC y, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por las siguientes unas de dinero, por concepto de **capital**, el cual se discrimina así:

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Providencia del 1 de octubre de 2008, Expediente No. 26.706, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

⁷ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Providencia del 26 de febrero de 2014, Expediente No. 19250, Consejera Ponente: Dra. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

⁸ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 02 de abril de 2014, Expediente No. 1002-14, Consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve.

PERJUICIO MATERIAL RECONOCIDO	
Demandante	Monto reconocido
Yenny Valencia Caval	\$ 184.590.778
Jurany Alexandra Tobar Valencia	\$ 78.820.529
Brahyan Alexis Castaño Valencia	\$ 66.820.308
Total	\$ 330.231.615
Condena impuesta solidariamente a la Policía Nacional - 50%	\$ 165.115.808

PERJUICIO INMATERIAL RECONOCIDO		
Demandante	Monto reconocido - SMLMV a la fecha de ejecutoria de la sentencia (año 2014)	Suma reconocida
Yenny Valencia Caval	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Jurany Alexandra Tobar Valencia	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Brahyan Alexis Castaño Valencia	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Nelly Amparo Ordoñez Viteri	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Martin Emilio Tobar Ordoñez	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Jorge Armando Tobar Ordoñez	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Haydee Yamileth Tobar Ordoñez	100 SMLMV	\$ 61.600.000
Total		\$ 431.200.000
Condena impuesta solidariamente a la Policía Nacional - 50%		\$ 215.600.000

TOTAL, CAPITAL ADEUDADO	
PERJUICIO MATERIAL RECONOCIDO	\$ 165.115.808
PERJUICIO INMATERIAL RECONOCIDO	\$ 215.600.000
TOTAL	\$ 380.715.808

Es importante advertir que el valor del capital antes referido, corresponde al descrito en las pretensiones de la demanda y está acorde con el reconocimiento efectuado a través de las sentencias objeto de ejecución.

Así mismo, se procederá a librar mandamiento de pago por los **intereses moratorios** causados a favor de la parte ejecutante, los cuales se tasarán de acuerdo a lo solicitado por la parte ejecutante, liquidados en los siguientes términos:

Capital	\$ 380.715.808
Fecha de ejecutoria de la sentencia	04 de diciembre de 2014
Fecha de presentación de la solicitud de pago	10 de marzo de 2015

SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA			LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$ 380.715.808					
RES. NRO.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. CTE.	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
1707	01-dic.-14	31-dic.-14	27	4,34%	N/A	0,01164%	\$380.715.808	\$1.196.544
2359	01-ene.-15	31-ene.-15	31	4,47%	N/A	0,01198%	\$380.715.808	\$1.414.076
2359	01-feb.-15	28-feb.-15	28	4,45%	N/A	0,01193%	\$380.715.808	\$1.271.638
2359	01-mar.-15	31-mar.-15	31	4,41%	N/A	0,01182%	\$380.715.808	\$1.395.498
369	01-abr.-15	30-abr.-15	30	4,51%	N/A	0,01209%	\$380.715.808	\$1.380.441
369	01-may.-15	31-may.-15	31	4,42%	N/A	0,01185%	\$380.715.808	\$1.398.595
369	01-jun.-15	30-jun.-15	30	4,40%	N/A	0,01180%	\$380.715.808	\$1.347.485
913	01-jul.-15	31-jul.-15	31	4,52%	N/A	0,01211%	\$380.715.808	\$1.429.550
913	01-ago.-15	31-ago.-15	31	4,47%	N/A	0,01198%	\$380.715.808	\$1.414.076
913	01-sep.-15	30-sep.-15	30	4,41%	N/A	0,01182%	\$380.715.808	\$1.350.482
1341	01-oct.-15	31-oct.-15	4	4,72%	N/A	0,01264%	\$380.715.808	\$192.435
1341	01-oct.-15	31-oct.-15	27	19,33%	29,00%	0,06978%	\$380.715.808	\$7.172.781
1341	01-nov.-15	30-nov.-15	30	19,33%	29,00%	0,06978%	\$380.715.808	\$7.969.757
1341	01-dic.-15	31-dic.-15	31	19,33%	29,00%	0,06978%	\$380.715.808	\$8.235.416
1788	01-ene.-16	31-ene.-16	31	19,68%	29,52%	0,07089%	\$380.715.808	\$8.366.841
1788	01-feb.-16	29-feb.-16	28	19,68%	29,52%	0,07089%	\$380.715.808	\$7.557.147
1788	01-mar.-16	31-mar.-16	31	19,68%	29,52%	0,07089%	\$380.715.808	\$8.366.841
334	01-abr.-16	30-abr.-16	30	20,54%	30,81%	0,07361%	\$380.715.808	\$8.407.286
334	01-may.-16	31-may.-16	31	20,54%	30,81%	0,07361%	\$380.715.808	\$8.687.529
334	01-jun.-16	30-jun.-16	30	20,54%	30,81%	0,07361%	\$380.715.808	\$8.407.286
811	01-jul.-16	31-jul.-16	31	21,34%	32,01%	0,07611%	\$380.715.808	\$8.983.024
811	01-ago.-16	31-ago.-16	31	21,34%	32,01%	0,07611%	\$380.715.808	\$8.983.024
811	01-sep.-16	30-sep.-16	30	21,34%	32,01%	0,07611%	\$380.715.808	\$8.693.249
1233	01-oct.-16	31-oct.-16	31	21,99%	32,99%	0,07813%	\$380.715.808	\$9.221.148
1233	01-nov.-16	30-nov.-16	30	21,99%	32,99%	0,07813%	\$380.715.808	\$8.923.692
1233	01-dic.-16	31-dic.-16	31	21,99%	32,99%	0,07813%	\$380.715.808	\$9.221.148
1612	01-ene.-17	31-ene.-17	31	22,34%	33,51%	0,07921%	\$380.715.808	\$9.348.649
1612	01-feb.-17	28-feb.-17	28	22,34%	33,51%	0,07921%	\$380.715.808	\$8.443.941
1612	01-mar.-17	31-mar.-17	31	22,34%	33,51%	0,07921%	\$380.715.808	\$9.348.649
488	01-abr.-17	30-abr.-17	30	22,33%	33,50%	0,07918%	\$380.715.808	\$9.043.561
488	01-may.-17	31-may.-17	31	22,33%	33,50%	0,07918%	\$380.715.808	\$9.345.013
488	01-jun.-17	30-jun.-17	30	22,33%	33,50%	0,07918%	\$380.715.808	\$9.043.561
907	01-jul.-17	31-jul.-17	31	21,98%	32,97%	0,07810%	\$380.715.808	\$9.217.498
907	01-ago.-17	31-ago.-17	31	21,98%	32,97%	0,07810%	\$380.715.808	\$9.217.498
1155	01-sep.-17	30-sep.-17	30	21,48%	32,22%	0,07655%	\$380.715.808	\$8.743.026
1298	01-oct.-17	31-oct.-17	31	21,15%	31,73%	0,07552%	\$380.715.808	\$8.913.087
1447	01-nov.-17	30-nov.-17	30	20,96%	31,44%	0,07493%	\$380.715.808	\$8.557.741
1619	01-dic.-17	31-dic.-17	31	20,77%	31,16%	0,07433%	\$380.715.808	\$8.772.760
1890	01-ene.-18	31-ene.-18	31	20,69%	31,04%	0,07408%	\$380.715.808	\$8.743.139
131	01-feb.-18	28-feb.-18	28	21,01%	31,52%	0,07508%	\$380.715.808	\$8.003.898
259	01-mar.-18	31-mar.-18	31	20,68%	31,02%	0,07405%	\$380.715.808	\$8.739.435
398	01-abr.-18	30-abr.-18	30	20,48%	30,72%	0,07342%	\$380.715.808	\$8.385.733
527	01-may.-18	31-may.-18	31	20,44%	30,66%	0,07329%	\$380.715.808	\$8.650.402
687	01-jun.-18	30-jun.-18	30	20,28%	30,42%	0,07279%	\$380.715.808	\$8.313.784
820	01-jul.-18	31-jul.-18	31	20,03%	30,05%	0,07200%	\$380.715.808	\$8.497.736
954	01-ago.-18	31-ago.-18	31	19,94%	29,91%	0,07172%	\$380.715.808	\$8.464.128
1112	01-sep.-18	30-sep.-18	30	19,81%	29,72%	0,07130%	\$380.715.808	\$8.144.052
1294	01-oct.-18	31-oct.-18	31	19,63%	29,45%	0,07073%	\$380.715.808	\$8.348.098
1521	01-nov.-18	30-nov.-18	30	19,49%	29,24%	0,07029%	\$380.715.808	\$8.027.963

1708	01-dic.-18	31-dic.-18	31	19,40%	29,10%	0,07000%	\$380.715.808	\$8.261.743
1872	01-ene.-19	31-ene.-19	31	19,16%	28,74%	0,06924%	\$380.715.808	\$8.171.388
111	01-feb.-19	28-feb.-19	28	19,70%	29,55%	0,07096%	\$380.715.808	\$7.563.915
263	01-mar.-19	31-mar.-19	31	19,37%	29,06%	0,06991%	\$380.715.808	\$8.250.463
389	01-abr.-19	30-abr.-19	30	19,32%	28,98%	0,06975%	\$380.715.808	\$7.966.115
574	01-may.-19	31-may.-19	31	19,34%	29,01%	0,06981%	\$380.715.808	\$8.239.178
697	01-jun.-19	30-jun.-19	30	19,30%	28,95%	0,06968%	\$380.715.808	\$7.958.831
829	01-jul.-19	31-jul.-19	31	19,28%	28,92%	0,06962%	\$380.715.808	\$8.216.597
1018	01-ago.-19	31-ago.-19	31	19,32%	28,98%	0,06975%	\$380.715.808	\$8.231.653
1145	01-sep.-19	30-sep.-19	30	19,32%	28,98%	0,06975%	\$380.715.808	\$7.966.115
1293	01-oct.-19	31-oct.-19	31	19,10%	28,65%	0,06904%	\$380.715.808	\$8.148.759
1474	01-nov.-19	30-nov.-19	30	19,03%	28,55%	0,06882%	\$380.715.808	\$7.860.329
1603	01-dic.-19	31-dic.-19	31	18,91%	28,37%	0,06844%	\$380.715.808	\$8.076.999
1768	01-ene.-20	31-ene.-20	31	18,77%	28,16%	0,06799%	\$380.715.808	\$8.024.021
94	01-feb.-20	28-feb.-20	28	19,06%	28,59%	0,06892%	\$380.715.808	\$7.346.536
205	01-mar.-20	31-mar.-20	31	18,95%	28,43%	0,06856%	\$380.715.808	\$8.092.120
351	01-abr.-20	30-abr.-20	30	18,69%	28,04%	0,06773%	\$380.715.808	\$7.735.848
437	01-may.-20	31-may.-20	31	18,19%	27,29%	0,06612%	\$380.715.808	\$7.803.616
505	01-jun.-20	30-jun.-20	30	18,12%	27,18%	0,06589%	\$380.715.808	\$7.526.045
605	01-jul.-20	31-jul.-20	31	18,12%	27,18%	0,06589%	\$380.715.808	\$7.776.913
685	01-ago.-20	31-ago.-20	31	18,29%	27,44%	0,06644%	\$380.715.808	\$7.841.724
2555	01-sep.-20	30-sep.-20	30	18,35%	27,53%	0,06664%	\$380.715.808	\$7.610.871
869	01-oct.-20	31-oct.-20	31	18,09%	27,14%	0,06580%	\$380.715.808	\$7.765.463
947	01-nov.-20	30-nov.-20	30	17,84%	26,76%	0,06499%	\$380.715.808	\$7.422.468
1034	01-dic.-20	31-dic.-20	31	17,46%	26,19%	0,06375%	\$380.715.808	\$7.524.063
1215	01-ene.-21	31-ene.-21	31	17,32%	25,98%	0,06329%	\$380.715.808	\$7.470.174
64	01-feb.-21	28-feb.-21	28	17,54%	26,31%	0,06401%	\$380.715.808	\$6.823.705
161	01-mar.-21	31-mar.-21	31	17,41%	26,12%	0,06359%	\$380.715.808	\$7.504.827
305	01-abr.-21	30-abr.-21	30	17,31%	25,97%	0,06326%	\$380.715.808	\$7.225.472
407	01-may.-21	31-may.-21	31	17,22%	25,83%	0,06297%	\$380.715.808	\$7.431.627
509	01-jun.-21	30-jun.-21	30	17,21%	25,82%	0,06294%	\$380.715.808	\$7.188.164
622	01-jul.-21	31-jul.-21	31	17,18%	25,77%	0,06284%	\$380.715.808	\$7.416.195
804	01-ago.-21	31-ago.-21	31	17,24%	25,86%	0,06303%	\$380.715.808	\$7.439.340
931	01-sep.-21	30-sep.-21	30	17,19%	25,79%	0,06287%	\$380.715.808	\$7.180.697
1095	01-oct.-21	31-oct.-21	31	17,08%	25,62%	0,06251%	\$380.715.808	\$7.377.584
1259	01-nov.-21	30-nov.-21	30	17,27%	25,91%	0,06313%	\$380.715.808	\$7.210.554
1405	01-dic.-21	31-dic.-21	31	17,46%	26,19%	0,06375%	\$380.715.808	\$7.524.063
1597	01-ene.-22	31-ene.-22	31	17,66%	26,49%	0,06440%	\$380.715.808	\$7.600.893
143	01-feb.-22	28-feb.-22	28	18,30%	27,45%	0,06648%	\$380.715.808	\$7.086.287
TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 28 DE FEBRERO DE 2022							\$380.715.808	\$641.161.696

Teniendo en cuenta lo anterior, la entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, adecuada a favor de ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, las siguientes sumas de dinero:

CAPITAL	\$380.715.808
INTERESES CAUSADOS	\$641.161.696
TOTAL, CAPITAL E INTERESES AL 28 DE FEBRERO DE 2022	\$1.021.877.504

Así las cosas, el mandamiento de pago se libraré en los términos antes referidos, toda vez que los documentos que conforman el título ejecutivo, cumplen con los requisitos formales y sustanciales previstos por el legislador que dan cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

Finalmente, se procederá a compulsar copias a la Procuraduría General de la Nación y a la Contraloría General de la Nación, para que analice la procedencia, en el ámbito de sus funciones y competencias, de investigar la conducta que en este asunto asumió la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, la cual dio lugar a la presentación de esta demanda ejecutiva y a los intereses que hasta ahora se ven liquidados en el auto por medio del cual se libra mandamiento de pago.

Para tal efecto, se procederá a enviar el expediente electrónico del proceso junto con la presente providencia que dispondrá librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y a favor de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **TRESCIENTOS OCHENTA MILLONES SETECIENTOS QUINCE MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS M/CTE.** (\$ 380.715.808), por concepto de capital.
- Por la suma de **SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE.** (\$ **641.161.696**), por concepto de interés causados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia que conforma el título ejecutivo base de recaudo hasta la fecha en que se profiere esta providencia.

Lo anterior, conforme a lo ordenado en la sentencia fechada el 26 de agosto de 2013, proferida en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y, la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del cauca el 20 de noviembre de 2014.

SEGUNDO: De conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 199 del CPACA., **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el mandamiento de pago al representante legal de la entidad ejecutada, **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Para tal efecto, la secretaria del Juzgado al realizar la notificación a la entidad ejecutada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, deberá **ENVIAR** al correo electrónico de notificaciones judiciales, copia de la demanda, sus anexos y la presente providencia.

Se le advierte a la entidad ejecutada que dispone, a partir de la notificación personal de esta decisión, **de cinco (5) días para el pago del crédito o de diez (10) días para proponer**

excepciones en defensa de sus intereses, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 430, 431, 442 y 443 del CGP.

Término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, esto es, a los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten y sus anexos, deberán ser enviados de manera digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

De conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, la parte ejecutada y su apoderado al contestar la demanda deberán suministrar el canal digital donde se deben surtir las actuaciones y notificaciones del proceso.

TERCERO: NOTIFÍQUESE por estado al demandante el presente auto de mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: COMPULSAR COPIAS a la Procuraduría General de la Nación y a la Contraloría General de la Nación, para que analice la procedencia, en el ámbito de sus funciones y competencias, de investigar la conducta que en este asunto asumió la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, la cual dio lugar a la presentación de esta demanda ejecutiva y a los intereses que hasta ahora se ven liquidados en el auto por medio del cual se libra mandamiento de pago. Para tal efecto, se ordena que por la secretaria del Despacho se envíe el expediente electrónico del proceso junto con la presente providencia que dispondrá librar mandamiento de pago.

QUINTO: SE RECONOCE PERSONERÍA adjetiva al Dr. JORGE ALBERTO GARCÍA CALUME, identificado con cedula de ciudadanía No. 78.020.738 y tarjeta profesional No. 56.988 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la parte ejecutante, conforme al memorial poder allegado con la demanda y agregado al expediente electrónico del proceso.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SÉPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0777195f773b3d0071702f497fa66f6ef9f651f78e9024a24d012b79756e763f**

Documento generado en 03/03/2022 02:43:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>