

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 141

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.
DEMANDADA	GRACIELA RAMÍREZ
RADICADO	76001-33-33-001-2018-00127-00

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley

(…)

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.***

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (…) (Negrillas fuera del texto)

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

“(…) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (…)” (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas obrantes en el proceso.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si resulta procedente declarar la nulidad de la Resolución GNR 272484 del 14 de septiembre de 2016, mediante la cual la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** realizó la reliquidación de la pensión de vejez a favor de la señora Graciela Ramírez a partir del 22 de julio de 2013, en cuantía a 2016 de \$2.329.931, de conformidad con la Ley 33 de 1985. Ello, teniendo en cuenta cada uno de los cargos formulados en el correspondiente concepto de violación.

En caso de accederse a las pretensiones de la demanda, se debe establecer si hay lugar a ordenarle a la parte demandada señora **Graciela Ramírez** el reintegro en favor de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones E.I.C.E** de la diferencia de los valores pagados por el reconocimiento de la pensión de vejez, hasta que se declare la nulidad del acto. Así como, si las sumas descritas deben ser devueltas de manera indexada y con los intereses correspondientes.

2.2. Pronunciamiento sobre las pruebas.

En el presente caso, la parte demandante **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones E.I.C.E.** no solicitó la práctica de pruebas, no obstante, si aportó las que tenía en su poder. Así entonces, teniendo en cuenta que frente a éstas no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento, se procederá a incorporarlas².

Ahora bien, la parte demandada señora **Graciela Ramírez**, quien actúa mediante

² Anexos denominados “31256952 DEMANDA” y “CC – 31256952 ANEXOS” del expediente digital.

curador ad-litem no presentó contestación a la demanda dentro del término concedido para el efecto.

De conformidad con lo anterior y, teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación al proceso como medios de prueba válidos.

Una vez en firme la presente decisión, el proceso ingresará al Despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por parte del Dr. **BRAYAR FERNELY GONZALEZ ZAMORANO**, quien funge en calidad de curados *Ad-Litem* de la señora **Graciela Ramírez**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

TERCERO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

CUARTO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

SMD

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e608ba5f5351ac3ecdec30163a6f2b015cc20a9210fa0b73fc84f70aca473e82**
Documento generado en 11/03/2022 03:48:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>