

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 138.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00218-00
DEMANDANTE:	FERNEY CANDELO HERNANDEZ
DEMANDADO:	UGPP

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la falta de jurisdicción para conocer del presente asunto.

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, se tiene que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, conoce entre otros asuntos determinados por la Constitución y la Ley, de las controversias y litigios que se originen en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan funciones públicas. Igualmente, conoce de los procesos relativos a la relación legal y reglamentaria entre servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos.

Así mismo, el numeral 4º del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, dispone en forma expresa que la jurisdicción de lo contencioso administrativo, conocerá de los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

De igual manera, se tiene que el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, al regular que los juzgados de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa conocen de los procesos de carácter laboral **que no provengan de un contrato de trabajo**, permite determinar que toda aquella discusión originada directa o indirectamente en un contrato de trabajo (del sector público o privado) está excluida del objeto de esta jurisdicción.

En este sentido, el Consejo de Estado en providencia fechada **28 de marzo de 2019**¹, determinó la competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa en materia de controversias laborales y de seguridad social, exponiendo lo siguiente:

“...El artículo 2.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2.º de la Ley 712 y artículo 622 de la Ley 1564², precisa que las controversias que se susciten entre los afiliados y beneficiarios con las entidades administradoras y prestadoras de los servicios de seguridad social, serán de competencia de la justicia ordinaria, salvo cuando la discusión surja entre servidores públicos regidos por una relación legal y reglamentaria y una administradora de derecho público como se anotó en aparte anterior – artículo 104.4 Ley 1437-.

Igualmente, la norma regula que aquella jurisdicción tiene por objeto en sus especialidades laboral y de seguridad social, el conocimiento de todos los conflictos que tengan un origen ya sea de forma directa o indirecta en un contrato de trabajo sin importar la clase de empleador involucrado. Lo anterior, en armonía con el artículo 105 ordinal 4.º del CPACA, ya citado, que excluye del conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa el conocimiento de cualquier controversia en esta materia.

De acuerdo con lo anterior, la jurisdicción ordinaria laboral puede pronunciarse sobre la legalidad del reconocimiento de un derecho derivado de la relación laboral o de la seguridad social, independientemente de la forma en que este se produzca. V.gr:

a- Es natural que la jurisdicción ordinaria conozca de las controversias que proponen los trabajadores del sector privado afiliados a una entidad de previsión social, por ejemplo, una AFP, cuanto se reconoce o niega un derecho pensional. Cuando la AFP es privada, ese reconocimiento se produce a través de acto privado, sin embargo, cuando es pública como lo es Colpensiones, este se hace naturalmente a través de acto administrativo – resolución -.

En ambos casos el control sobre la legalidad del reconocimiento prestacional recae en el juez de la seguridad social, previamente asignado por el legislador, con independencia de la forma en que se adoptó la decisión.

b- Lo mismo sucede con la controversia que se genera sobre el reconocimiento de prestaciones o liquidación laboral que realiza cualquier entidad pública frente a un trabajador oficial, porque independientemente de que aquel o aquella se haga a través de acto administrativo, el litigio lo resuelve el juez especializado del contrato de trabajo.

De no entenderse así, perderían efecto útil las normas de competencia de las controversias originadas directa o indirectamente de un contrato de trabajo o de conflictos de la seguridad social entre trabajadores oficiales y las entidades administradoras del sector público (art. 104 ordinal 4 y 105 ordinal 4 del

¹C.E., Sección Segunda, Exp. 11001-03-25-000-2017-00910-004857-17, mar.28/19. C.P. William Hernández Gómez.

² «Artículo 2º. El artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social quedará así: [...] "ARTICULO 2º. Competencia general. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. [...].

4. <Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos. [...].»

CPACA), por la sencilla razón de que prevalecería un criterio formal, en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo ineludiblemente sería la competente para conocer de todas las controversias, puesto que al tratarse de entidades públicas solo pueden y deben decidir o manifestar su voluntad por medio de actos administrativos.

En efecto, es conocido que las administradoras públicas de régimen de seguridad social como Colpensiones y el antiguo ISS siempre deciden y han decidido las prestaciones de sus afiliados a través de actos administrativos – resoluciones -. Lo propio sucede cuando las entidades públicas de todos los órdenes, reconocen o niegan derechos laborales y prestacionales a los trabajadores oficiales.

Es decir, por el solo hecho de que estos derechos y prestaciones se decidan negativa o positivamente a través de actos administrativos, no muta o cambia la jurisdicción competente para conocer de la controversia. De ahí que sea la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social la competente para decidir sobre estos conflictos, en cuyo caso el juez laboral, mediante sentencia reconoce o niega el derecho u ordena los pagos y compensaciones a que haya lugar, sin necesidad de anular el acto administrativo que negó o reconoció el derecho.”

En la providencia referida, el Consejo de Estado señaló que en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que sea determinante la forma de reconocimiento o negativa del derecho, así:

Jurisdicción competente	Clase de conflicto	Condición del trabajador - vínculo laboral
Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social	Laboral	Trabajador privado o trabajador oficial
	Seguridad social	<u>Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad administradora.</u>
		Empleado público cuya administradora sea persona de derecho privado.
Contencioso administrativo	Laboral	Empleado público.
	Seguridad social	Empleado público solo si la administradora es persona de derecho público.

De acuerdo con lo anterior y, descendiendo al caso concreto, se tiene que el señor Ferney Cándelo Herrera, instaura el presente medio de control en contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, con el fin de que se declare la nulidad de las Resoluciones Nrs. 990455 del 26 de julio de 1999, RDP 0023203 del 1º de agosto de 2019, RDP 026788 del 06 de septiembre de 1999 y RDP 030659 del 15 de octubre de 2019, por medio de las cuales se negó la reliquidación de su pensión de invalidez.

Al revisar el contenido de la Resolución No. 990455 de 1999, expedida por el jefe del Departamento de la Aseguradora ATEP del Instituto de Seguros Sociales, a

través de la cual se reconoció una pensión de invalidez a favor del señor Ferney Cándelo Herrera, originada en una contingencia de origen profesional – accidente de trabajo, efectiva a partir del 1º de septiembre de 1999, se observa que el aquí demandante laboró para la empresa Industrias Lehner S.A., correspondiente al sector privado. Es decir, que la controversia suscita respecto de los actos administrativos acusados escapa del conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Es importante advertir que la calidad de trabajador del sector privado que ostentó el señor Ferney Cándelo Herrera, también se logra corroborar con el documento denominado “*Resumen de semanas cotizadas*”, expedido por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, en el cual se indica como entidad empleadora la empresa Industrias Lehner S.A., con Nit. 890.301.682.

En virtud de lo expuesto, el Despacho procederá a declarar la falta de jurisdicción, en los términos previstos en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, el cual prevé:

“... En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.”

En consecuencia, ordenará la remisión de la controversia a la Jurisdicción Ordinaria Laboral (reparto), para que avoque el conocimiento y el trámite a la misma.

En virtud de lo anterior, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLÁRASE la falta de jurisdicción para conocer de la demanda interpuesta por el señor **FERNEY CÁNDELO HERRERA**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. REMÍTASE por intermedio de la Secretaría de este Despacho el proceso de la referencia a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Cali (reparto), para el respectivo trámite, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c242fa9739b3f12fc1151a931d47fa428ecc90b9d87e298dbde023c0fd751577**

Documento generado en 11/03/2022 03:48:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>