


| | |
|---|---|
|  | JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| Cali | Dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022) |

Auto de Sustanciación No. 186.

| | |
|--------------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | EJECUTIVO |
| RADICACIÓN: | 76001-33-33-001-2019-00225-00 |
| DEMANDANTE: | TEÓFILA GRANJA SINISTERRA |
| DEMANDADO: | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada, Distrito Especial de Santiago de Cali, contra el auto interlocutorio No. 082 del 17 de febrero de 2022.

II. CONSIDERACIONES

Mediante auto interlocutorio No. 082 del 17 de febrero de 2022, se decretó el embargo y retención de los dineros que tenga el Distrito Especial de Santiago De Cali, identificado con Nit. 890.399.011-3, en las siguientes entidades bancarias “*Banco de Occidente, Banco de Bogotá, Banco Sudameris, Bancolombia, Banco Agrario, Banco Popular, Av Villas, Davivienda, BBVA, Banco Caja Social y Banco Pichincha*”, conforme a la solicitud de medida cautelar realizada por la parte ejecutante

Esta providencia fue notificada el 18 de febrero de 2022, a las partes intervinientes, tal como consta en el documento 13 del expediente electrónico del proceso. El termino otorgado para interponer los recursos de Ley, empezaron a contabilizarse después de vencidos los dos (02) días de que trata el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 (21 y 22 de febrero de 2022). Es decir, que el terminó se surtió los días 23, 24 y 25 de febrero de 2022.

Dentro del término antes referido, el apoderado judicial de la parte ejecutante, Distrito Especial de Santiago de Cali, mediante memorial allegado a través de los canales digitales del Juzgado el 23 de febrero de 2022, interpuso recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 082 del 17 de febrero de 2022. Del recurso interpuesto, se corrió traslado el 07 de marzo de 2022, sin que la parte ejecutante se haya pronunciado al respecto.

En este contexto, frente al recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte ejecutada, debe indicarse que la Sala Plena de la Sección Tercera del Conceso de Estado mediante providencia fechada el **20 de enero de 2020**¹, unificó la jurisprudencia respecto al recurso procedente contra los autos que decretan medidas cautelares, proferidos en los procesos ejecutivos, cuando el título de recaudo es una sentencia o una conciliación aprobada por esta jurisdicción, considerando que estos autos de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del artículo 243 de la ley 1437 de 2011, son apelables, conforme al siguiente aparte que se transcribe a continuación:

¹ C.E., Sección Tercera, Sala Plena, exp. 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931). Enero 29/20. C.P. Alberto Montaña Plata.

“2.3. Competencia para decretar medidas cautelares y procedencia del recurso de apelación.

28. Identificada la norma de competencia aplicable al presente asunto, la Sala advierte que el recurso de apelación en contra del auto que niega el decreto de una medida cautelar es improcedente cuando el título de recaudo sea una sentencia proferida o una conciliación aprobada por esta jurisdicción, por las razones que pasan a exponerse.

29. El artículo 299 del CPACA dispone en su inciso segundo que “[l]as condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código”. En consecuencia, debe acudirse a las normas de competencia previstas en el CPACA y, únicamente en relación con los aspectos no regulados en este, de conformidad con la remisión de su artículo 306, se aplicarán las normas referidas a la ejecución de providencias contenidas en el CGP.

30. En esta línea, el artículo 125 del CPACA establece como regla general la competencia del magistrado ponente para proferir los autos interlocutorios, salvo para el caso de los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 del mismo Código, el cual, para lo que interesa al presente asunto, prevé lo siguiente:

“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

“(…).“

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

“(…).“

“Los autos a que se refieren los numerales 1º, 2º, 3º y 4º relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

“(…).“

PARAGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil” (se destaca)”

31. Asimismo, los artículos 229 y siguientes del CPACA, que rigen lo relativo a la procedencia, contenido y decreto de medidas cautelares en los procesos adelantados ante esta jurisdicción, establecen que estas son decretadas por el magistrado ponente. Las anteriores normas son especiales y posteriores al artículo 125 del mismo estatuto.

32. De este modo, la lectura conjunta de las normas referidas –artículos 125, 229 y siguientes, 243 y 299 del CPACA–conduce a la Sala a concluir lo siguiente, en lo relativo a los procesos ejecutivos cuyo título de recaudo sea una sentencia proferida o una conciliación aprobada por la jurisdicción de lo contencioso administrativo:

1) El auto que decreta una medida cautelar debe ser proferido por el magistrado ponente en el caso de los jueces colegiados, de conformidad con los artículos 229 y siguientes del CPACA, y es apelable según lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 243 del CPACA. (Resalta el Juzgado)

2) El auto que niega una medida cautelar es de competencia del magistrado ponente —como lo profirió el juzgador de primera instancia en la decisión impugnada—y no es apelable, toda vez que no se encuentra enlistado en los autos susceptibles de ese recurso en el CPACA. (...)”

Conforme a lo anterior, se encuentra que, en cuanto al recurso de reposición formulado por la parte ejecutada, el artículo 242 del CPACA señala que el recurso de reposición procede, entre otros, contra los autos que no sean susceptibles de recurso de apelación.

Respecto al recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, tal como lo sostuvo el H. Consejo de Estado, tenemos que el artículo 243 del CPACA, consagra que el auto que decreta una medida cautelar es apelable² en el efecto devolutivo.

A su vez el artículo 244 del mismo estatuto, prevé en el numeral segundo que:

"2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene.... El Juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado."

En virtud de lo anterior y como quiera que el recurso de apelación contra el auto que decretó la medida cautelar es procede, fue interpuesto y sustentado en forma oportuna, se procederá a conceder la alzada interpuesta por la parte ejecutante.

En consecuencia de lo anterior el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada, Distrito Especial de Santiago de Cali, contra el auto interlocutorio No. 082 del 17 de febrero de 2022.

SEGUNDO: EJECUTORIADO el presente auto, remítase el expediente al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18f457d6816436e7f97c74e212985970395e3f7a4bb63eea568c83c53c8f92bf**

Documento generado en 16/03/2022 03:37:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>