

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 162

ACCIÓN	CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O ACTOS ADMINISTRATIVOS
ACCIONANTE	DIEGO ARMANDO PÉREZ GÓMEZ
ACCIONADA	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN A LAS VÍCTIMAS – UNIDAD DE VÍCTIMAS.
RADICADO	76001-33-33-001-2022-00046-00

I. ASUNTO A DECIDIR:

El Despacho se pronuncia sobre la subsanación arribada por la parte demandante señor **Diego Armando Pérez Gómez**.

II. CONSIDERACIONES

Mediante Auto Interlocutorio 125 del cuatro (04) de marzo de 2022¹, el Despacho concedió un plazo de dos (2) días a la parte demandante para que acreditara en debida forma el requisito de constitución de la renuencia, so pena de rechazo.

En cumplimiento del auto anterior, la parte actora presentó escrito de subsanación, en el que indicó lo siguiente:

- En cuanto al requisito de la renuencia, manifestó que para su acreditación remitió el día 10 de febrero de 2022 su solicitud dirigida a la **Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, a través de la cual requirió el cumplimiento del contenido de la Resolución nro. 04102019-918038 del 06 de noviembre de 2020.

Analizado el escrito y anexos arribados por la parte demandante, se tiene que no se acreditó el cumplimiento del requisito de la renuencia, por los siguientes motivos que se exponen:

En principio, debe decirse que los documentos arribados por la parte actora para comprobar la constitución de la renuencia, no resultan ser idóneos para dicho fin; pues no se vislumbra reclamación alguna que se haya elevado ante la entidad accionada **Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, con la finalidad de constituir la renuencia. Ello, por cuanto del escrito arribado con el libelo introductorio y/o con la subsanación, no se advierte que la solicitud se hubiere realizado atendiendo lo dispuesto por el artículo 8º de Ley 393 de 1997.

Por el contrario, lo que fue allegado a la entidad accionada en febrero fue una petición elevada con fundamento en el art. 23 de la Constitución Nacional, por medio de la cual se requiere la entrega de la indemnización administrativa reconocida a través de un acto

¹ Anexo nro. 07 del expediente digital.

administrativo emitido por la entidad accionada **Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**.

Ahora bien, el Honorable Consejo de Estado², en providencia del cinco (05) de julio de 2018 consideró que:

"Frente a los alcances de esta norma, la Sala mantiene un criterio reiterado según el cual "[...] el reclamo en tal sentido no es un simple derecho de petición sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento".

Esta corporación también ha considerado que no puede tenerse por demostrado el requisito de procedibilidad de la acción en aquellos casos en que la solicitud "[...] tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia".

Es importante que la solicitud permita determinar que lo pretendido por el interesado es el cumplimiento de un deber legal o administrativo, cuyo objetivo es el agotamiento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución en renuencia de la parte demandada.

Como fue establecido en el numeral 5º del artículo 10º de la Ley 393 de 1997, la constitución de la renuencia de la entidad accionada debe acreditarse con la demanda, so pena de ser rechazada de plano la solicitud". (Subraya y negrilla por el Despacho).

Se puede inferir entonces, que lo anexado por la parte actora en el presente asunto, en manera alguna puede considerarse como la constitución de la renuencia exigida por el art. 8º de la Ley 393 de 1993.

Lo anterior, por cuanto la solicitud que obra en el plenario dirigida a la **Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, no tenía como finalidad el agotamiento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución en la renuencia, si en cuenta se tienen los argumentos puestos de presente en el escrito arribado, así:

REFERENCIA: derecho de petición artículo 23 Constitución nacional

ASUNTO: RESOLUCIÓN No 04102019-918038 del 06 de noviembre de 2020

Atento saludo

El pasado 06 de noviembre del año 2020 la unidad Para la reparación integral a las víctimas emitió la resolución No 04102019-918038 en dónde decide reconocer el derecho a la indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado de conformidad con lo establecido en la ley 1448 de 2011 y las demás normas concordantes análogas y complementarias .

Hasta la fecha no se ha dado cumplimiento efectivo de la entrega a mi favor de esos recursos

Por lo anterior y de manera muy respetuosa y comedida se solicita que se haga efectiva

De no ser competencia a quien se dirige está comedida petición se efectué traslado ante quien corresponda

Por tanto, de conformidad con el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, el juzgado rechazará la demanda y ordenará la devolución de los anexos.

² Consejo de Estado, Sección Quinta, Rad: 25000-23-41-000-2018-00376-01 (ACU), Consejero Ponente: Dr. Carlos Enrique Moreno Rubio.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: **RECHAZAR** la demanda promovida por el señor **Diego Armando Pérez Gómez** contra la **Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, por las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: **DEVOLVER** los anexos de la demanda.

TERCERO: Este Juzgado acatando el deber consagrado en el art. 46 de la Ley 2080 de 2021, el cual modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5259a8aa9b8e7257041ce38e29a2d97eca93f66d63f3a0105d05480a1bd2b3cd**

Documento generado en 16/03/2022 03:37:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>