

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)</b>

DEMANDANTE	LUZ DARY SALAS DE LA TORRE
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	76001-33-33-001-2022-00053-00

**Auto Interlocutorio No. 160**

La señora Luz Dary Salas de la Torre, identificada con C.C No. 31.846.610, por intermedio de apoderado judicial, instauró demanda ordinaria laboral en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, con el fin de que se reliquide la pensión de vejez que le fue reconocida.

La demanda en cita le correspondió por reparto al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales del Circuito de Cali, quien mediante auto interlocutorio No. 1001 del 25 de octubre de 2021, declaró la falta de competencia para conocer del asunto, argumentando su decisión en la sentencia de tutela del 07 de noviembre de 2012 con ponencia del Dr. Rigoberto Echeverry Bueno, criterio reiterado en sentencia de tutela del 30 de abril de 2013, radicación 42697, MP. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, y el 26 de marzo de 2015, STL 3515, radicación 39556, MP. Rigoberto Echeverry Bueno, las cuales indicaron:

*“(…) Bajo los anteriores parámetros, estima la Sala, igual que la primera instancia, que en este caso se configuró una vía de hecho que amerita el amparo constitucional solicitado, pues efectivamente al proceso que originó la tutela se le dio un trámite diferente al que correspondía y fue conocido por un juez que no era competente para el efecto.*

*La Sala comparte las consideraciones del tribunal de primer grado en cuanto señaló que si bien era cierto que en la demanda que dio origen al proceso que motivó la tutela se había indicado que la cuantía de las pretensiones no superaba los 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes y que al proceso debía imprimírsele el trámite de un ordinario laboral de única instancia, es deber del juez realizar un control de la demanda para verificar cuál es el trámite que debe dársele al juicio. Ello es así por cuanto el artículo 86 del Código de Procedimiento Civil, aplicable al proceso laboral por remisión analógica, prevé que “El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada.*

*Importa anotar que en tratándose de determinar el juez competente, y*

*la clase de proceso a seguir, en razón de la cuantía, es preciso tener en cuenta que cuando lo que se pretende con la demanda es una pensión de vejez, cuyo derecho se otorga por la vida de una persona, es precisa la cuantificación de las mesadas debidas durante la vida probable del promotor del proceso.*

*Así las cosas, resulta claro para la Sala que un proceso tendiente a obtener el reconocimiento de una pensión de vejez en manera alguna puede tramitarse como un ordinario de única instancia y, por lo tanto, no puede ser conocido por un Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales. De lo anterior se sigue que en el presente caso se configuraron los defectos procedimental y fáctico advertidos por la primera instancia. Además, ciertamente la juez accionada no motivó su decisión de tramitar un proceso para cuyo conocimiento carecía de competencia.*

*Las circunstancias descritas redundaron en la violación del derecho fundamental al debido proceso del solicitante.*

*Cumple anotar que aunque fue el propio demandante quien, a través de apoderada judicial, optó por señalar en la demanda que el proceso era de única instancia y que la cuantía de las pretensiones no superaba los 20 salarios mínimos mensuales legales vigentes, dicha circunstancia no puede conllevar al sacrificio de su derecho fundamental al debido proceso, que comprende la eficacia del principio de la doble instancia”.*

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenó remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, correspondiendo por reparto al Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, quien, mediante auto fechado 22 de febrero de dos mil veintidós declaró la falta de jurisdicción, argumentando que a la demandante, la señora Luz Dary Salas de la Torre le fue reconocida pensión de vejez mediante Resolución SUB 212927 del 08 de agosto de 2019 y de conformidad con la historia laboral completa y actualizada, se identificó que la demandante ostentaba la calidad de empleada publica al servicio de la Administración Judicial.

Con todo lo anterior, se ordenó remitir el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Distrito Judicial de Santiago de Cali, correspondiendo por reparto a este Despacho Judicial.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la demanda planteada no cumple con la ritualidad exigida tanto por la Ley 2080 de 2021 como por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por tanto deberá la parte actora adecuarla teniendo en cuenta las disposiciones contenidas en los artículos 34 y 35 de la Ley 2080 de 2021, mediante los cuales se modificaron los artículo 161 y 162 de la Ley 1437 de 2011 así mismo, los artículos 163 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente, se advierte a la parte demandante que, en el momento de adecuar el escrito de demanda conforme a las reglas establecidas en el CPACA, sea específico al momento de razonar la cuantía. Lo anterior con el fin de determinar la competencia en el presente asunto.

## RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el término de cinco (5) días a la parte demandante con el fin de que adecue la demanda a las normas establecidas tanto en la Ley 2080 de 2021 como en la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12

(2) 896-24-11

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06d3a7b8c5f792e97847be5310f1f62e1ca56b02fe45f69f095a15e0868a6062**

Documento generado en 16/03/2022 03:37:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**