

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00225-00
DEMANDANTE:	ORFENY VARGAS MARÍN
DEMANDADO:	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR Y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Auto Interlocutorio No. 175

1. ASUNTO A DECIDIR

Debe indicarse que las entidades demandadas, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR y la Policía Nacional allegaron contestación de la demanda de manera oportuna.

De las excepciones formuladas se corrió traslado el día 22 de febrero de 2022, conforme se vislumbra de la constancia secretarial obrante en el expediente digital.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su párrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

2. CONSIDERACIONES

2.1. EXCEPCIONES FORMULADAS POR LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR-

2.1.1. INEPTA DEMANDA POR PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN INCOADA

La entidad propone la excepción de inepta demanda por procedencia de la acción incoada, argumentando que la parte demandante, al no estar de acuerdo con el incremento anual del salario mensual establecido por el Gobierno Nacional, éste debió instaurar una Acción de Nulidad ante la autoridad competente, contra los Decretos mencionados en lo pertinente y no pretender, que por medio de una Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho; se declare la Simple Nulidad de unas normas de Carácter General.

En principio debe recordarse que la ineptitud sustantiva de la demanda es por carecer la misma de los requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones.

Así pues, una vez analizada la excepción propuesta por la entidad demanda y su fundamento, este Despacho debe advertir que la misma no ha de prosperar, teniendo en cuenta que lo que se está atacando no son ni la indebida acumulación de pretensiones incoadas en la demanda, así como tampoco los requisitos formales de la misma.

Revisado entonces el acto administrativo demandado, este Despacho advierte que el mismo si es susceptible de control judicial, además no se pretende la simple nulidad de los actos demandados como lo define la entidad demandada sino, un restablecimiento del derecho, pues queda claro que se define de fondo una situación que evidentemente la parte demandante considera se ve afectada por la negativa del reajuste salarial con fundamento a los incrementos salariales señalados para el SALARIO MÍNIMO LEGAL aplicado a la generalidad de los trabajadores en Colombia.

2.2. EXCEPCIONES FORMULADAS POR LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR

2.2.1. INEPTA DEMANDA SUSTANTIVA.

La entidad propone la excepción de inepta demanda sustantiva, argumentando que la parte demandante, al no estar de acuerdo con el incremento anual del salario mensual establecido por el Gobierno Nacional, éste debió adelantar las acciones judiciales correspondientes en contra de dichos decretos y no pretender demandar ahora un oficio con el cual la Policía Nacional le responde un derecho de petición.

En principio debe recordarse que la ineptitud sustantiva de la demanda es por carecer la misma de los requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones.

Así pues, una vez analizada la excepción propuesta por la entidad demanda y su fundamento, este Despacho debe advertir que la misma no ha de prosperar, teniendo en cuenta que lo que se está atacando no son ni la indebida acumulación de pretensiones incoadas en la demanda, así como tampoco los requisitos formales de la misma.

Revisado entonces el acto administrativo demandado, este Despacho advierte que el mismo si es susceptible de control judicial y no un “simple oficio” como lo define la entidad demandada, pues queda claro que se define de fondo una situación que evidentemente la parte demandante considera se ve afectada por la negativa del reajuste salarial con fundamento a los incrementos salariales señalados para el SALARIO MÍNIMO LEGAL aplicado a la generalidad de los trabajadores en Colombia.

2.3. EXCEPCIONES FORMULADAS POR LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.

2.3.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

La apoderada judicial de la Policía Nacional igualmente propone la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, indicando que en el caso en estudio el auto admisorio de la demanda está dirigido a la Policía Nacional, pero si bien esta institución está adscrita al Ministerio de Defensa, no quiere decir ello que los actos administrativos expedidos por ese Ministerio sea de su competencia, pues el Ministerio de defensa nacional, es una entidad pública del orden Nacional, con autonomía administrativa y financiera propia, personería Jurídica, patrimonio propio que hace parte del Ministerio de Defensa Nacional.

Este Despacho no hará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia, toda vez que los argumentos expuestos por la entidad accionada se relacionan con el fondo del asunto.

Finalmente, atendiendo el memorial allegado por parte del apoderado judicial de la entidad demandada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR-, mediante el cual renuncia al poder otorgado, con ocasión a la terminación del contrato de prestación de servicios que suscribió con dicha entidad, este Despacho aceptará la renuncia del poder de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – Casur-**, de conformidad con lo indicado de manera previa.

SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA por la **Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional**, en atención a lo expuesto.

TERCERO: DECLARAR no probada la excepción de inepta demanda sustantiva propuesta por la demandada Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - Casur, de conformidad con la parte motiva de este proveído.

CUARTO: DIFERIR hasta el momento de proferir sentencia, la resolución de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la **Policía Nacional**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: ACEPTAR la renuncia que del poder realiza el doctor YESID USBALDO MONTES GÓMEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 75.091.852 y tarjeta profesional No. 267.743 expedida por el C.S de la Judicatura, de conformidad con la parte motiva de esta providencia

SEXTO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al **doctor EDWIN JHEYSON MARIN MORALES**, identificado con cédula de ciudadana No. 8129417 y con Tarjeta Profesional No. 179.667 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la entidad demandada, **POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con el poder visible en la contestación de la demanda.

OCTAVO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOVENO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

LMS

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE
PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e9a9a0987dd0f3125de1cc518118ca1ed12e3e751a03b263983e53f485f7419**

Documento generado en 25/03/2022 01:17:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>