

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 190

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00242-00
DEMANDANTE:	LADY LORENA MARTINEZ MORALES Y OTROS
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

I.- ASUNTO A DECIDIR

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la solicitud de adición del auto interlocutorio No. 158 del 16 de marzo de 2022, presentada por la apoderada judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, mediante memorial radicado a través de los canales digitales del Juzgado el 24 de marzo de 2022.

II.- ANTECEDENTES

La entidad accionada, Detrito Especial de Santiago de Cali, a través de apoderada judicial, formuló oportunamente llamamiento en garantía en contra de la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

Para fundamentar la solicitud afirma que en su contra se adelanta el presente medio de control de Reparación Directa, a través del cual se pretende el reconocimiento y pago de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a favor de las personas que integran el extremo activo del litigio, por las lesiones que sufrió la señora Lady Lorena Martínez Morales, en accidente de tránsito ocurrido el 01 de septiembre de 2019, presuntamente por el mal estado de la vía por donde transitaba, riesgo que aduce estar amparado por la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, mediante la póliza de responsabilidad civil No. 420-80-994000000109, con cobertura del 29/05/2019 al 23/04/2020.

En vista de lo anterior, mediante auto interlocutorio No. 158 del 16 de marzo de 2022, se dispuso admitir el llamamiento en garantía formulado por la entidad accionada, Distrito Especial de Santiago de Cali, contra la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa. Esta providencia, fue notificada por estado electrónico el 17 de marzo de 2022.

Mediante memorial allegado a los canales digitales en forma oportuna el 24 de marzo de 2022, la apoderada judicial de la entidad accionada, solicita que se adicione el auto

interlocutorio No. 158 del 16 de marzo de 2022, en el sentido de que el llamamiento en garantía también se admita frente a las coaseguradoras CHUBB Seguros de Colombia S.A, SBS y HDI Seguros, sobre las cuales afirma que también se hizo la solicitud de llamamiento en garantía.

III. CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la solicitud previamente descrita, debe indicarse que la figura de la adición de providencias judiciales, se encuentra estipulada en el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 306 del CPACA, el cual dispone lo siguiente:

***“ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”
(Negrilla del Despacho)

Frente a la adición de las providencias, el Consejo de Estado se ha pronunciado al respecto en los siguientes términos:

“De otro lado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa de la Ley 1437 de 2011, procede la adición de providencias judiciales dentro del término de su ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, frente a autos y sentencias en las cuales se haya omitido la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, omisión que debe ser suplida por el respectivo juez mediante sentencia o auto complementario.”¹ (Negrilla del Despacho)

En vista de lo anterior y, revisado el escrito de llamamiento en garantía presentado por la apoderada judicial de la entidad accionada, el Despacho considera que no hay lugar a adicionar el auto interlocutorio No. 158 del 16 de marzo de 2022, toda vez que su solicitud no estuvo dirigida a llamar en garantía a las coaseguradoras, al indicar de manera textual lo siguiente:

¹ C.E., Sección Tercera, Subsección C, Exp. 11001-03-26-000-2016-00063-00 (56845). Dic. 13/16. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

Solicito se cite a la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA , representada por su gerente de la regional Cali, doctor JUAN PABLO RUEDA SERRANO C.C. No. 79445028 o quien haga sus veces, para que se haga parte en este proceso, a fin de que concurra al pago total o parcial de los perjuicios que se llegaren a declarar como probados y por los cuales se condene al Distrito de Santiago de Cali, de acuerdo con las pólizas de responsabilidad civil No. 420-80-994000000109, cuya copia certificada acompaño junto con sus anexos, vigente(s) a las fechas en que sucedieron los hechos narrados en la demanda

Como se puede observar, la representante judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, únicamente llamó en garantía a la aseguradora Solidaria de Colombia S.A., sin hacer referencia alguna a que también pretendía llamar en garantía a las coaseguradoras que hacían parte de la póliza de responsabilidad civil No. 420-80-994000000109, circunstancia que no puede de manera alguna corregirse mediante la solicitud de adición, tal como se pretende, pues debió de formular el llamamiento en garantía en debida y legal forma contra las aseguradoras correspondientes.

Así las cosas, se procederá a denegar la solicitud de adición formulada por la entidad accionada, toda vez que no se configuran los presupuestos señalados en el artículo 287 del Código General del Proceso, en razón a que el auto interlocutorio No. 158 del 16 de marzo de 2022, no dejó de pronunciarse sobre alguna solicitud formulada por en el respectivo escrito de llamamiento en garantía.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

R E S U E L V E:

ÚNICO: NEGAR la solicitud de adición del auto interlocutorio No. 158 del 16 de marzo de 2022, por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía formulado por la representante judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ec4957a18363589118ca728931dcc26ebe4a142ac709955cadf3f7a0150d52b**

Documento generado en 04/04/2022 04:11:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>