

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022)

ACCIÓN	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES	JHONATAN CARDONA CARDONA Y OTROS
DEMANDADO	DISTRITO ESPECIAL DE CALI
LLAMADOS EN GARANTÍA	LA PREVISORA Y OTRAS
RADICADO	76001-33-33-001-2015-00267-00

Auto de interlocutorio No. 191

Encontrándose el proceso dentro del término de ejecutoria de la sentencia nro. 023 del 25 de febrero de 2022, se presentaron los siguientes escritos:

- La entidad **Previsora S.A.** interpone recurso de apelación el día 08 de marzo de 2022 en contra de la providencia en cita.
- La apoderada judicial del **Distrito Especial de Cali** solicitó aclaración de la sentencia en mención el día 09 de marzo de 2022.
- La Sociedad **Axa Colpatría S.A.** el día 14 de marzo de 2021, interpuso recurso de apelación, al encontrarse inconforme en contra se la sentencia nro. 0236 del 25 de febrero de 2022.
- **Allianz de Seguros S.A.** y la aseguradora **Mapfre S.A.** elevaron recurso de apelación el día 16 de marzo de 2022 frente a lo decidido en la sentencia de fondo expedida en este medio de control.

El artículo 285 de la Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso, aplicable al caso de la referencia por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, establece la aclaración de las sentencias, de la siguiente manera:

***“Artículo 285. Aclaración.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

De conformidad con lo anterior, la figura de la aclaración de sentencia procede de oficio o a solicitud de parte, la cual debe realizarse dentro del término de la ejecutoria de la providencia.

Ahora bien, dicho instrumento jurídico tiene como finalidad para precisar conceptos o frases que ofrezcan un verdadero motivo de duda, cuando los mismos se encuentren en la parte resolutive de la sentencia.

Descendiendo al caso en concreto, se debe indicar que, la solicitud de la parte demandada **Distrito Especial de Cali** fue interpuesta dentro del término de la ejecutoria de la sentencia ordinaria, esto es, el día 09 de marzo de 2022.

A juicio de la apoderada del **Distrito Especial de Cali** se genera incertidumbre por el orden en que fue emitido el fallo en la parte resolutive (Considera que al incluir la condena en contra de las aseguradoras de reembolso por la condena impuesta al **Distrito Especial de Cali** en el numeral 4º y, no en el numeral 5º, genera lugar a confusión), por consiguiente, solicita que para que no se presenten malas interpretaciones al momento de generar el recobro ante las aseguradoras, se aclare que el reembolso procede en contra de todas las condenas las del numeral tercero y quinto de la providencia de fondo.

Al respecto se evidencia que, en efecto fue incluida la condena de reembolso de las aseguradoras vinculadas al expediente en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia y, de manera subsiguiente, en el numeral quinto se procede a condenar nuevamente al **Distrito Especial de Cali**, de la siguiente manera:

TERCERO: Como consecuencia de la anterior de declaración **CONDENAR** al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, a pagar a los demandantes, la siguiente suma de dinero a título de indemnización por los perjuicios morales causados:

Demandante	Condición	Indemnización a cargo del Municipio de Cali por perjuicios morales
SHARON NATALIA CARDONA CARDONA (a través de su señora madre Carmenza Cardona Izquierdo)	Víctima	40 SMLMV
CARMENZA IZQUIERDO CARDONA	Madre	40 SMLMV
KAREN ISABEL CARDONA CARDONA (a través de su señora madre Carmenza Cardona Izquierdo)	Hermana	20 SMLMV
DAVID CARDONA CARDONA (a través de su señora madre Carmenza Cardona Izquierdo)	Hermano	20 SMLMV
JHONATHAN CARDONA CARDONA	Hermano	20 SMLMV

CUARTO: **CONDENAR** a la aseguradora **LA PREVISORA SEGUROS S.A.**, así como, a las coaseguradoras **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, **MAPFRE SEGUROS GENERALES** y **AXA COLPATRÍA** a rembolsar las sumas de dinero que el Distrito Especial de Santiago de Cali como asegurado, deba sufragar como consecuencia de la presente condena hasta el monto asegurado y en los términos previstos en la parte considerativa de la presente providencia.

QUINTO: **CONDENAR** al **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** a pagar en favor de la menor **SHARON NATALIA CARDONA CARDONA** (A través de su señora madre **Carmenza Cardona Izquierdo**), la suma de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por concepto de daño a la salud.

No obstante lo anterior, en criterio de este Despacho Judicial, esto no implica ninguna incongruencia o motivo de una mala interpretación, pues el numeral cuarto es muy claro en su redacción en el sentido de indicar que las aseguradoras en mención se condenan a reembolsar las sumas de dinero que el Distrito Especial de Cali debe sufragar como consecuencia de la condena impuesta en la decisión de fondo.

En ese orden de ideas, es claro que no se configuraría una incongruencia o mala interpretación de lo ordenado en sentencia, pues resulta ser claro para las partes que las aseguradoras deben reembolsar todas las sumas que la entidad demandada deba sufragar por la condena que se le impuso.

Así las cosas, en mérito de lo expuesto el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,
DISPONE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia nro. 023 del 25 de febrero de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente proveído, se resolverán los recursos presentados en contra de la sentencia nro. 023 del 25 de febrero de 2022. Ello, en cumplimiento a lo dispuesto por el inciso 3º del artículo 285 de la Ley 1564 de 2012.

TERCERO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

smd

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e472fb1ed3ccf59f9deff6ac53c23bd54f0cd0c3ba4823328d7951b3c2daac6**

Documento generado en 04/04/2022 04:11:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>