

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 216.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2022-00031-00
EJECUTANTE:	ALLIANZA FIDUCIARIA S.A.
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

1. ANTECEDENTES

La sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, presenta demanda ejecutiva en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, con el fin de que se libre mandamiento de pago a su favor por las siguientes sumas de dinero:

Solicito se libre mandamiento de pago en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y la Nación - Fiscalía General de la Nación, y a favor de Alianza Fiduciaria S.A. como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CxC identificado con NIT. 900.058.687-4, por la siguiente suma de dinero:

- 1. TRESCIENTOS OCHENTA MILLONES SETECIENTOS QUINCE MIL OCHOCIENTOS SIETE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$380.715.807,5) M/Cte.**, que corresponde al capital dejado de pagar por la demandada, conforme a los citados contratos de cesión de créditos, y que consta en la sentencias fechadas 26 de agosto de 2013 y 20 de noviembre de 2014 proferidas por el Juzgado Cuarto (4) Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Cali y el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, respectivamente, dentro del proceso de reparación directa incoado por el señor Yenny Valencia Caval en contra de La Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, Exp. 2006-00025-01, providencia de segunda instancia ejecutoriada el 4 de diciembre de 2014.
- 2. Por la suma de QUINIENTOS VEINTICINCO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$525.227.710,) M/cte.**, valor correspondiente a los intereses moratorios causados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la providencia del día 20 de noviembre 2014 proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, esto es desde el día 5 de diciembre de 2014, causados sobre el capital indicado en el numeral anterior, hasta el 15 de febrero de 2020. Así mismo, solicitamos se liquiden los intereses de mora, liquidados desde el 16 de febrero de 2020 y hasta la fecha de pago de la obligación.
- 3. Se condene al demandado al pago de las costas, agencias en derecho y demás gastos que se causen dentro del proceso.**

Mediante auto interlocutorio No. 120 del 03 de marzo de 2022, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, por las siguientes sumas de dinero:

“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y a favor de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de TRESCIENTOS OCHENTA MILLONES SETECIENTOS QUINCE MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS M/CTE. (\$ 380.715.808), por concepto de capital.

- Por la suma de SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE. (\$ 641.161.696), por concepto de interés causados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia que conforma el título ejecutivo base de recaudo hasta la fecha en que se profiere esta providencia. (...)”

Lo anterior, conforme a lo ordenado en la sentencia fechada el 26 de agosto de 2013, proferida en primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y, la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del cauca el 20 de noviembre de 2014.

El auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, fue notificado personalmente a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, el 07 de marzo de 2022, a través del correo electrónico de notificaciones judiciales, tal como consta en el documento 05 del expediente electrónico del proceso.

2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, contestó oportunamente la demanda ejecutiva, argumentando principalmente que el cumplimiento de la obligación contenida en el título base de ejecución estaba sujeto a disponibilidad presupuestal y al cumplimiento del turno asignado para el respectivo pago. Revisado el escrito de contestación, se evidencia que no se formularon las excepciones de que trata el numeral 2° del artículo 442 del C.G. del P., denominadas: pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción.

3. CONSIDERACIONES

3.1. MARCO NORMATIVO

En principio, resulta necesario reiterar que el numeral 6° del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se estableció que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocería de los ***ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción***, así como los provenientes de laudos arbitrales en que ***hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*** (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 de la Ley 1437 de 2011, constituyen título ejecutivo, entre otros, las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso, lo siguiente:

“ARTÍCULO 422. TÍTULOS EJECUTIVOS. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”. (Negrillas del Despacho).

A su turno, el artículo 424 ibídem, dispone *“si la obligación es de pagar una cantidad líquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquella y estos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe. Entiéndase por cantidad líquida la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas. Cuando se pidan intereses, y la tasa legal o convencional sea variable, no será necesario indicar el porcentaje de la misma”*.

Ahora bien, el artículo 440 del C.G.P.¹ dispone que si el ejecutado no propone las excepciones enlistadas en el numeral 2º del artículo 442 ibídem, tal como sucedió en el caso concreto, se ordenará por auto seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el auto de mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Teniendo de presente los requisitos que exige el artículo 422 del C.G.P. y como quiera que la parte ejecutada no propuso excepciones de mérito, se entienden afianzadas las aserciones efectuadas en la demanda ejecutiva, manteniéndose inalterable la eficacia del título ejecutivo presentado.

3.2. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO.

Es evidente que los procesos de ejecución deberán apoyarse indefectiblemente, en todos los casos, en un documento que contenga una obligación reconocida y cierta y que se denomina título ejecutivo.

¹ **“Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas.** Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado. (Subraya del Despacho).”

Indiscutible es también que cualquier proceso de ejecución lo constituye la existencia de un título ejecutivo, por consiguiente, no puede haber jamás ejecución sin un documento con la calidad de título ejecutivo que la respalde, revistiendo por lo tanto el carácter de requisito *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*.

En el presente asunto, el título contentivo de la obligación que dio génesis a este proceso, dimana de la sentencia No. 285 del 26 de agosto de 2013, proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, por medio de la cual se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: DECLÁRANSE NO PROBADAS las excepciones propuestas por las demandadas, de conformidad con las razones expuestas.

SEGUNDO: DECLÁRASE ADMINISTRATIVA Y SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la Fiscalía General de la Nación, por el daño antijuridico causado a los demandantes, como consecuencia de la falla en el servicio por omisión del deber de protección, que conllevó a la muerte del señor Jhon Deiser Tobar Ordoñez, el día 30 de julio de 2004.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENÁSE** a las demandadas a pagar, en partes iguales, indemnización a favor de los demandantes en las siguientes cantidades:

Perjuicios materiales – Lucro cesante	
Yenny Valencia Caval	\$ 184.590.778.
Jurany Alexandra Tobar Valencia	\$ 78.820.529.
Brahyan Alexis Castaño Valencia	\$ 66.820.308.
Perjuicios inmateriales – Daño moral	
Yenny Valencia Caval	Cien (100) SMLMV
Jurany Alexandra Tobar Valencia	Cien (100) SMLMV
Brahyan Alexis Castaño Valencia	Cien (100) SMLMV
Nelly Amparo Ordoñez Viteri	Cien (100) SMLMV
Martin Emilio Tobar Ordoñez	Cien (100) SMLMV
Jorge Armando Tobar Ordoñez	Cien (100) SMLMV
Haydee Yamileth Tobar Ordoñez	Cien (100) SMLMV
Brayan Javier Valencia Tobar	Cien (100) SMLMV

CUARTO: NEGAR las demás pretensiones. (...)”

Esta providencia fue confirmada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante sentencia de segunda instancia proferida el 20 de noviembre de 2014.

Así las cosas, siendo que el título ejecutivo base de recaudo contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, el Despacho se pronunciará en los términos recomendados en el artículo 440 del C.G.P., ordenando seguir

adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

Finalmente, en lo que corresponde a las excepciones formuladas en la contestación de la demanda denominadas “*inexistencia del título ejecutivo e ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, y la genérica o innominada*”, el Despacho no emitirá pronunciamiento alguno, en razón a que de conformidad con lo previsto en el artículo 430 del Código General del Proceso², aplicable por expresa remisión del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, los requisitos formales del título ejecutivo sólo deben discutirse mediante recurso de reposición que se interponga en contra del mandamiento de pago, situación que evidentemente no ocurrió en el presente asunto.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE la ejecución a favor de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, y, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, tal y como se dispuso en auto interlocutorio No. 120 del 03 de marzo de 2022, a través del cual se libró mandamiento de pago y, de conformidad con lo expuesto en la presente providencia.

SEGUNDO: PRACTICAR la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso. Para tal efecto, se concede a las partes intervinientes el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para presentar la liquidación del crédito respectiva.

TERCERO: CONDENAR EN COSTAS a la parte ejecutada. Por secretaría se liquidarán.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al abogado LUIS ERNESTO PEÑA CARABALI, identificado con cedula de ciudadanía No. 4.661.246 y portadora de la T.P. 279.988 del C.S de la Judicatura, para actuar en representación de la parte ejecutada, NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, de conformidad con el memorial poder y los anexos allegados con la contestación de la demanda, mediante mensaje de datos alagado el 14 de marzo de 2022, los cuales se encuentran incorporados al expediente electrónico del proceso.

² **ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, se ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (602) 896-24-12
(602) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Juzgado Administrativo

Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04f36483b1fcb9415d1e5f916bff8887ee395a322b2fc1bd8cc64a66b5a25906**

Documento generado en 19/04/2022 04:42:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>