

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 221

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2022-00030-00
EJECUTANTE:	ALIANZA FIDUCIARIA S.A.
EJECUTADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre el escrito de subsanación presentado por la parte demandante, dentro de la oportunidad procesal prevista para el efecto.

En este sentido, se tiene que mediante auto nro. 122 del 03 de marzo de 2022, se dispuso la inadmisión de la demanda ejecutiva de la referencia, pues debía arribar al expediente lo siguiente:

- Documento que acredite la existencia y su representación legal del **Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC**.
- Copia de los correspondientes poderes utilizados por la apoderada judicial de la parte demandada **Alianza Fiduciaria S.A.** entidad que obra como administradora del **Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC** y el **Dr. Delio Andrés Vargas Guerrero**, apoderado de los cedentes dentro del contrato de cesión celebrado el día 08 de abril de 2016.
- Constancias de los correspondientes pagos efectuados a los cedentes por la suma de “*TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$357.872.859,05) MCTE*”. Ello, en cumplimiento a lo dispuesto en la cláusula séptima del contrato de cesión celebrado el día 08 de abril de 2016

En cumplimiento a la decisión anterior, la parte demandante arribó escrito de subsanación de la demanda el día 11 de marzo de 2022, a través del cual indicó lo siguiente:

- Que la existencia del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC y su correspondiente representación se encuentra contenida en las cláusulas 1.1 y 1.2 de su reglamento. Arriba copia del respectivo reglamento.
- Que se adjuntan los poderes que fueron utilizados por la apoderada judicial de la parte demandante Alianza Fiduciaria S.A. y por el Dr. Delio Andrés Vargas

Guerrero, apoderado de los cedentes dentro del contrato de cesión celebrado el día 08 de abril de 2016.

- Que frente a la constancia de los pagos efectuados a los cedentes por la suma de \$357.872.859,05, refirió que la suma fue cancelada al momento de la suscripción del contrato de cesión fue de \$487.334.447; e indica que se acredita con la certificación suscrita por el Dr. Delio Andrés Vargas Guerrero en documento que reposa en el expediente, en donde expresa que los cedentes se encuentran a paz y salvo por todo concepto de honorarios y en general de cualquier suma que se haya causado a su favor con ocasión de la correspondiente representación judicial.

En consecuencia, ante la subsanación presentada y al considerar que ha cumplido con lo ordenado por el Juzgado, ruega que se provea de conformidad.

Ahora bien, se debe recordar que la presente demanda ejecutiva se formuló con la finalidad de que se libre mandamiento en contra de la entidad demandada **Nación – Fiscalía General de la Nación** por el capital que asciende a \$380.715.807, producto de la condena impuesta por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión y el Tribunal Administrativo del Valle, así como, los correspondientes intereses moratorios desde la ejecutoria de la sentencia.

En la sentencia de primera instancia nro. 285 del 26 de agosto de 2013, emanada del Juzgado Cuarto Administrativo en Descongestión del Circuito Judicial de Cali en la acción de Reparación Directa identificada con el radicado nro. 76001-33-31-704-2006-00025-00 presentada, se condenó a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y a la **Fiscalía General de la Nación**, por el daño antijurídico causado a los demandantes, como consecuencia de la falla en el servicio por omisión del deber de protección que conllevo la muerte del señor Jhon Deiser Tobar Ordoñez el día 30 de julio de 2004.

En este sentido se condenó a las demandadas a pagar en partes iguales, la siguiente indemnización a favor de los demandantes:

PERJUICIOS MATERIALES – Lucro Cesante	
Yeny Valencia Caval	\$184.590.778
Jurany Alexandra Tobar Valencia	\$78.820.529
Brahyan Alexis Cataño Valencia	\$66.820.308
PERJUICIOS INMATERIALES – Daño Moral	
Yeny Valencia Caval	Cien (100) SMLMV
Jurany Alexandra Tobar Valencia	Cien (100) SMLMV
Brahyan Alexis Cataño Valencia	Cien (100) SMLMV
Nelly Amparo Ordoñez Viteri	Cien (100) SMLMV
Martin Emilio Tobar Ordoñez	Cien (100) SMLMV
Jorge Armando Tobar Ordoñez	Cien (100) SMLMV
Haydee Yamileth Tobar Ordoñez	Cien (100) SMLMV
Brayan Javier Valencia Tobar	Cien (100) SMLMV

De manera posterior y, ante los recursos de apelación presentados por las partes el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, el día veinte (20) de noviembre de 2014, decidió confirmar la sentencia de primera instancia.

Obra igualmente en el plenario contrato de Cesión de Créditos celebrado el día ocho (08) de abril de 2016, entre el apoderado judicial de los demandantes Yeny Valencia Caval, Jurany Alexandra Tobar Valencia, Brahyán Alexis Cataño Valencia, Nelly Amparo Ordoñez Viteri, Martín Emilio Tobar Ordoñez, Jorge Armando Tobar Ordoñez y Haydee Yamileth Tobar Ordoñez, Doctor **Delio Andrés Vargas Guerrero** y la apoderada judicial de la entidad financiera **Alianza Fiduciaria S.A.**, en el que se acordó que los cedentes ceden a favor del cesionario el 50% de los derechos económicos que a cada uno de ellos corresponden en virtud de la sentencia del 26 de agosto de 2013, proferido por el Juzgado Cuarto Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y conformada por el Tribunal Administrativo el día 20 de noviembre de 2014.

Aunado a lo anterior, en la cláusula séptima del respectivo contrato el cesionario se obliga a pagar a los cedentes una suma equivalente a \$357.872.859,05, más los intereses generados hasta el día del giro correspondientes.

Por último, se deja constancia que el día tres (03) de mayo de 2016, la **Fiscalía General de la Nación**, aceptó, reconoció y registró a Alianza Fiduciaria S.A como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, como beneficiaria del 50% de los créditos contenidos en la providencia judicial, incluyendo intereses y demás actualizaciones, conforme lo indicado en el contrato de cesión.

En definitiva, analizados los documentos arribados por la parte ejecutante junto con la demanda y su subsanación, advierte el Despacho que **Alianza Fiduciaria S.A.** carece de legitimación en la causa por activa para solicitar a través de presente medio de control el cobro de la sentencia del 26 de agosto de 2013, proferida por el Juzgado Cuarto de Descongestión del Circuito de Cali y confirmada a través de sentencia del 20 de noviembre de 2014, por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle. Lo anterior, si se tienen en cuenta las siguientes consideraciones:

De conformidad con reciente decisión del Honorable Consejo de Estado¹, la legitimación en la causa hace referencia a la relación procesal que se genera entre la parte activa y pasiva dentro de un proceso, autoridad que describe esta figura procesal de la siguiente manera:

“

1. *La jurisprudencia ha definido que la legitimación en la causa: "(...) alude a la relación procesal existente entre demandante -legitimado en la causa de hecho por activa- y demandado -legitimado en la causa de hecho por pasiva"*². Así, se ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa³. La primera se refiere a la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Decisión del 22 de noviembre de 2021, rad: 47001-23-31-000-2009-00022-01 (52186).

² Consejo de Estado, Sección Primera. Sentencia de 9 de agosto de 2012. Rad. 73001-23-31-000-2010-00472-01(AP). C.P. Marco Antonio Velilla Moreno.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencias de 28 de abril de 2005 Exp. 14.178 y del 26 de noviembre de 2014 Exp. 31.747.

pretensión procesal, es decir, se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión resulta legitimado de hecho y por pasiva después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

2. *Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas⁴.*

3. *Así pues, un sujeto puede estar legitimado en la causa de hecho, pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando, a pesar de ser parte dentro del proceso, no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar, puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores⁵".*

Así las cosas, la persona que formule un medio de control en el que se requiera la declaratoria de ciertas pretensiones, deberá acreditar en el mismo su conexión con los hechos que motivaron el litigio y que aquel tiene un interés jurídico perjudicado, el cual es susceptible de ser resarcido.

En el presente asunto, la parte demandante **Alianza Fiduciaria SA.** si bien consigna en la demanda ejecutiva los hechos por los cuales formuló la presente acción, lo cierto es que se advierte que la misma carece de elementos materiales probatorios que le permitan a este Estrado Judicial tener la certeza que actúa con la debida legitimación por activa para solicitar el cobro del título contenido en la sentencia de primera y segunda instancia.

Lo anterior, por cuanto no fue arribada la constancia de pago del 50% de la mentada condena a los cedentes señores Yeny Valencia Caval, Jurany Alexandra Tobar Valencia, Brahyan Alexis Cataño Valencia, Nelly Amparo Ordoñez Viteri, Martin Emilio Tobar Ordoñez, Jorge Armando Tobar Ordoñez y Haydee Yamileth Tobar Ordoñez. Ello, en cumplimiento de la cláusula séptima del contrato de cesión que consigna lo siguiente:

"CLAÚSULA SÉPTIMA.- Las partes manifiestan que como contraprestación por la cesión de los derechos objeto del presente contrato el CESIONARIO pagará a los CEDENTES una suma equivalente a TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS CON CINCO CENTAVOS (\$357.872.859,05) MCTE, más los intereses causados sobre el valor de los Derechos Economicos objeto de la cesión desde el día siguiente a la Fecha

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 31 de octubre de 2007 Exp. 13.503.

⁵ La legitimación material en la causa por pasiva es entendida como la calidad que tiene una persona para contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación. Así, desde la perspectiva pasiva, la legitimación en la causa supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia de 26 de septiembre de 2012. Exp. 24677. C.P. Enrique Gil Botero.

de Ejecutoria de la Sentencia, esto es el día 5 de diciembre de 2014, hasta el día antes a la Fecha efectiva de Giro, calculados de conformidad con lo establecido en la Sentencia menos el 6% sobre los mencionados intereses y las retenciones a las que haya lugar. Así las cosas, el valor acordado como contraprestación será cancelado por parte del CESIONARIO a los CEDENTES, al día siguiente que haya sido radicado en las oficinas del CESIONARIO el documento expedido por la Entidad Condenada en la cual conste que se ha notificado y ha aceptado la presente cesión y en consecuencia se obliga a pagar todos los valores a su cargo correspondientes a los derechos económicos derivados de la Sentencia y que son objeto de esta cesión al CESIONARIO en la cuenta bancaria que este último haya dispuesto para tal fin; lo anterior, siempre y cuando se haya afectado la visita in situ del proceso y el resultado de la misma se encuentra a entera satisfacción del CESIONARIO y se hayan surtido la totalidad de procesos de verificación del título a descontar por parte del CESIONARIO. Así mismo, las partes acuerdan que todos los gastos que se causen con ocasión de la presente cesión serán cancelados por el CEDENTE”.

Situación que habilitaría directamente a la parte demandante **Alianza Fiduciaria SA.** en efecto para solicitar el cobro del capital dejado de cancelar y de los correspondientes intereses moratorios, pues con la certificación solicitada en el auto inadmisorio se comprobaba que tenía un interés jurídico perjudicado que debía ser resarcido por la parte demandada Nación – Fiscalía General de la Nación.

Bajo los argumentos expuestos, se procederá a rechazar la demanda de la referencia, en los términos del numeral 2º del artículo 169 del C.P.A.C.A., al no haber sido subsanada de acuerdo a las exigencias previstas, precisándose que al tenor del artículo 103 de la Ley 1437 de 2011 “*Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este Código*”.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al abogado **JORGE ALBERTO GARCÍA CALUME**, identificado con cédula de ciudadanía No. 78.020.738, con tarjeta profesional No. 56.988 del C. S de la J., para actuar en representación judicial de la parte demandante, conforme al memorial poder que obra en el expediente digital del proceso.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación.

CUARTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: **(2) 896-24-12**
 (2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez

S.M.D.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1327872e6b4db296975c93da24da283a90f90529523f91e9f63af57848facfae**
Documento generado en 20/04/2022 04:12:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>