

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)</b>

**Auto Interlocutorio No. 222**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00143-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JEAN CARLO RAMÍREZ MUÑOZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DISTRITO ESPECIAL DE CALI – SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA</b>

**1. ASUNTO A DECIDIR**

En principio, debe indicarse que la parte demandada **Distrito Especial de Cali – Secretaría de Infraestructura** contestó la demanda de manera oportuna y, junto con la contestación presentó excepciones previas el día 21 de octubre de 2021.

Así mismo, las llamadas en garantía **Aseguradora SBS, Aseguradora Solidaria, Aseguradora HDI y CHUBB Seguros** presentaron contestación oportuna al llamamiento en garantía y, en los escritos correspondientes presentaron excepciones exclusivamente de mérito.

De las excepciones formuladas se corrió traslado el día 22 de marzo de 2022, conforme se vislumbra de la constancia secretarial obrante en el anexo nro. 21 del expediente digital, sin que se descorriera el traslado.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

***“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo***

<sup>1</sup> C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

*de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

*Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.*

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.”*

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su párrafo 2 consagra lo siguiente:

**“PARÁGRAFO 2o.** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”*

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del

Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Excepción formulada por la parte demandada Distrito Especial de Cali**

#### **2.1.1. Excepción previa Ineptitud de demanda – Indebida Determinación de las pretensiones y de la cuantía:**

La apoderada judicial del **Distrito Especial de Cali** indicó que, se configura la excepción previa de indebida determinación de las pretensiones y de la cuantía, por los siguientes motivos:

- Que revisado el traslado observó que se están solicitando los topes máximos fijados en la sentencia de unificación del Consejo de Estado sobre los perjuicios inmateriales.
- Que teniendo en cuenta que el caso bajo estudio es sobre lesiones, se debería tomar el Dictamen de la Junta Regional de Invalidez el cual asciende a 21.80%, concluyendo que las lesiones no corresponden a una gravedad por encima del 50%.
- Que se pretende el reconocimiento de un perjuicio denominado daño a la vida en relación en cuantía de 100 salarios mínimos legales mensuales para el lesionado y su grupo familiar, sin embargo, según lo contemplado por la Jurisprudencia, dicho perjuicio se reconoce única y exclusivamente para la víctima directa, no al grupo familiar.

Ahora bien, de conformidad con el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la excepción previa de ineptitud de la demanda se configura en el evento en que la misma no cumple con los requisitos formales o, en su defecto, cuando se genera una indebida acumulación de pretensiones.

En este sentido, el Consejo de Estado ha sido enfático en precisar que la mentada excepción, solo atañe a los requisitos formales de la demanda o a la indebida acumulación de pretensiones de la siguiente manera:

*“Antes de abordar el estudio del problema jurídico propuesto, se deben realizar algunas precisiones preliminares sobre la denominada «ineptitud sustantiva de la demanda». Al respecto esta subsección ha señalado que con anterioridad se ha hecho alusión a esta figura como si se tratara de una excepción previa o causal de rechazo de la demanda y en últimas, como sustento de decisiones inhibitorias, lo cual constituye una imprecisión<sup>1</sup>.*

*Ello, toda vez que sólo es viable proponer y declarar próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley.*

Así mismo, se recalcó que al encontrarse otras falencias que otrora han servido como sustento para la declaratoria de una «ineptitud sustantiva de la demanda», en lugar de acudir a esa denominación, se deben utilizar las herramientas que los estatutos procesales prevén para tal efecto, tal como se analizó extensamente en el auto en cita, esto es, aquellos mecanismos de saneamiento como por ejemplo ordenar corregir la demanda o dejar sin efecto el auto admisorio para proceder al rechazo de la misma en atención a la causal legalmente prescrita para el efecto<sup>2</sup>”.

De conformidad con lo indicado, los requisitos formales de la demanda son taxativos (artículos 162 y 166 de la Ley 1437 de 2011), por lo que no se le podrá exigir al demandante otras cargas distintas a las establecidas en la ley.

Para el tema que nos ocupa, los numerales 2 y 6 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 establecen que toda demanda debe contener, entre otros:

*“2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.*

(...)

*6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia”.*

Significa lo anterior que cuando se demanda la parte demandante debe explicar con claridad sus pretensiones y las mismas deben realizarse de manera separada. Así mismo, dicha parte también debe realizar la debida estimación razonada de la cuantía.

Revisado el expediente, el Despacho advierte que la parte actora promovió la presente demanda con la finalidad de que se realicen las siguientes declaraciones:

**PRETENSIONES**

**PRIMERA:** Que se declare al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA, administrativa y extracontractualmente responsable de la totalidad de los daños y perjuicios Materiales, Morales y Daños a la Vida de Relación - Perjuicio Fisiológico o Alteración de las Condiciones de Existencia, que sufrió JEAN CARLO RAMIREZ MUÑOZ.

**SEGUNDA:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA, identificado con el Nit NRO 860.059.294-3, a pagar por concepto de daños y PERJUICIOS MORALES y MATERIALES a cada uno de los actores o a quien sus derechos representen a la fecha de ejecutoria de la sentencia o del auto aprobatorio del acuerdo conciliatorio que ponga fin al proceso así:

**1-PERJUICIOS MORALES:**

Representado en la aflicción, preocupación, angustia, desmoralización, tristeza y en general, son los daños percibidos en forma subjetiva por todos los afectados, en este caso todo el núcleo familiar de JEAN CARLO RAMIREZ MUÑOZ.

En vista de la anterior posición del Consejo de Estado, y como quiera que, en este caso, quienes reclaman el pago de los perjuicios son los padres, hermano y la tía, una vez acreditada la legitimación con que cada uno se presenta, a continuación, allegamos la relación de los perjuicios morales que se solicitan para los demandantes.

DEMANDANTE	VINCULO	SMMLV	VALOR EN PESOS AÑO 2019
JEAN CARLO RAMIREZ MUÑOZ	AFECTADO DIRECTO	100 SMMLV	82.811.600
JOSE LUIS RAMIREZ CHANTRE	PADRE	100 SMMLV	82.811.601
JOSE LUIS RAMIREZ MUÑOZ	HERMANO	100 SMMLV	82.811.602
MARTHA LUCIA MUÑOZ MENESES	MADRE	100 SMMLV	82.811.603

<sup>2</sup> Auto del 26 de septiembre de 2019, proferido dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado 25000-23-42-000-2015-02179-02(4465-17)

MARLEY VALENCIA MENESES	TIA	50 SMMLV	41,405,800
TOTAL			372,652,200

2. PERJUICIOS MATERIALES:

2.1 LUCRO CESANTE

Costo de la salida de vehículo (motocicleta de placas TUZ-69C) parqueadero y grúa: \$ 207.000 + 67.700 =274.700

Por el valor de los 60 días de Incapacidad otorgados por el médico OSWALDO BASTOQUE CRESPO, EN LAS FECHAS 09/09/2019 30 días Y 25/10/2019 30días. 828.116/30 = 27.603 x 60= \$1.656.232.

Teniendo en cuenta que el demandado JEAN CARLO RAMIREZ MUÑOZ a la fecha de los hechos trabajaba de manera independiente y no aporta documentación para probar una suma superior, se tasará en la suma de un salario mínimo mensual legal vigente para la fecha de los hechos, el cual corresponde a \$828.116.

2.2 LUCRO CESANTE CONSOLIDADO

El lucro cesante consolidado - pasado y futuro se encuentra configurado con la pérdida de la posibilidad de obtener un empleo o de generar un ingreso, el cual se tasa de conformidad con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral que le fue declarado al demandante por parte de la junta regional de calificación de Invalidez del 21.8% así:

Lucro cesante pasado:  
Salario mínimo 2021: 908.526.  
Inicio: 02 de junio de 2019 hasta 11 de mayo de 2021 = 23 meses 9 días.  
Total: 908.526 x 21.8% = 198.526 x 23.3 meses = 4.614.766.

Lucro cesante futuro:  
Cálculo realizado de acuerdo a la edad de vida probable según el dane: 77,11 años.

Total: 908.526 x 21.8% = 198.526 x 568 meses = 112.058.668.

Total lucro cesante y lucro cesante consolidado:

\$.....274.700.  
\$.....1.656.232.  
\$.....4.614.766.  
\$.....112.058.668.

\$.....119.043.021.

3. DAÑOS A LA VIDA DE RELACIÓN - Perjuicios por alteración grave de las condiciones de existencia:

Condénese al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, - SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA identificada con el Nt No

860.059.294-3 a pagar a los convocantes – familiares de JEAN CARLO RAMIREZ MUÑOZ, acreditados en el proceso o a quien represente sus derechos a la fecha del Auto de aprobación del Acuerdo Conciliatorio, por el daño a la vida de relación que ha causado las lesiones por el accidente sufrido, los cuales quedaran marcados de por vida a causa de la marcada cicatriz que le queda después de las múltiples operaciones a las que se ha visto sometido JEAN CARLO para lograr recuperar su movilidad y su rutina de vida que no será la misma debido a las secuelas; de otro lado, no podrá recuperar sus actividades cotidianas como levantar pesas, jugar baloncesto u su actividad de modelo de ropa, de acuerdo con sus rutinas diarias antes de sufrir el accidente de tránsito, observándose para ello los principios de reparación integral y equidad del daño establecido en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, reconocidos ampliamente por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

DEMANDANTE	VINCULO	SMMLV	VALOR EN PESOS AÑO 2019
JEAN CARLO RAMIREZ MUÑOZ	AFFECTADO DIRECTO	100 SMMLV	82,811,600
JOSE LUIS RAMIREZ CHANTRE	PADRE	100 SMMLV	82,811,601
JOSE LUIS RAMIREZ MUÑOZ	HERMANO	100 SMMLV	82,811,602
MARTHA LUCIA MUÑOZ MENESES	MADRE	100 SMMLV	82,811,603
MARLEY VALENCIA MENESES	TIA	50 SMMLV	41,405,800
TOTAL			372,652,200

Total daños materiales, morales y daño a la vida de relación:

Total: \$.....\$863.637.768.

4. Que al momento de la condena sean actualizados los valores de conformidad con las reglas legales y jurisprudenciales vigentes.

5. Condénese al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, en COSTAS conforme al establecido en el artículo 188 del CPACA.

Aunado a lo anterior, la parte actora realizó la estimación razonada de la cuantía en la suma total de sus pretensiones, es decir, por la totalidad de perjuicios materiales e inmateriales solicitados y consignados en sus pretensiones.

En esa medida, observa este Despacho que la parte actora cumplió en debida forma con la carga prevista en los numerales 2 y 6 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 y, es por ello que el Despacho procedió a emitir auto admisorio de la demanda nro. 404 el día 31 de agosto de 2021.

Finalmente, respecto a la afirmación del ente territorial demandado, debe decirse que los valores que describe el demandante en sus pretensiones, deben ser acreditados a través de las pruebas que de manera posterior sean arribadas al plenario y de manera subsiguiente valoradas. Por consiguiente, esta no correspondería a la etapa procesal oportuna para determinar el valor de algún perjuicio que se haya generado o el monto de ellos.

De manera que, para esta juzgadora la parte demandante en este caso **cumple en cabal forma con la carga procesal impuesta** por las normas precitadas. Así que, la mentada excepción previa no tiene vocación de prosperidad.

Aunado a ello, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

Finalmente, frente a las demás excepciones de mérito formuladas por las partes, debe decirse que, el Despacho no hará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la entidad demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA**, de conformidad con lo indicado de manera previa.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por las llamadas en garantía **ASEGURADORA SBS, ASEGURADORA SOLIDARIA, ASEGURADORA HDI Y CHUBB SEGUROS**, de conformidad con lo indicado de manera previa.

**TERCERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de “*Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales - indebida Determinación de las pretensiones y de la cuantía*” formulada por la apoderada judicial de la entidad demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO:** Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva a la doctora **VICTORIA MARTÍNEZ VARGAS**, identificada con cédula de ciudadana No. 31.581.084 y con Tarjeta Profesional No. 123.546 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, de conformidad con el memorial poder visible en el anexo nro. 10 del expediente electrónico del proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, identificado con cédula de ciudadana No. 19.395.114 de Bogotá y con Tarjeta Profesional No. 39.116 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de las llamadas en garantía **ASEGURADORA SBS, ASEGURADORA SOLIDARIA, ASEGURADORA HDI Y CHUBB SEGUROS**, de conformidad con el memorial poder visible en el anexo nro. 14, 16, 17, 18 y 19 del expediente electrónico del proceso.



**SEPTIMO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**OCTAVO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
Correo electrónico: [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)  
[mecaicedo@procuraduria.gov.co](mailto:mecaicedo@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

SMD.

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**Oral 001**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd1b00bfb05805a49369d04a5ffe8ec242c9c68a3ef113e7ed864ca8d7db6089**

Documento generado en 20/04/2022 04:12:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**