

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinte (20) de abril de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio N° 224.

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2017-00249-00
DEMANDANTE:	ELIZABETH ORTIZ ANGRINO Y OTROS
DEMANDADOS:	HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E. CLÍNICA DE OCCIDENTE S.A.

1. ANTECEDENTES.

Mediante memorial presentado 28 de marzo de 2022 el HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E. solicitó la aclaración y la adición de la sentencia de 24 de marzo de 2022 proferida dentro del proceso de la referencia.

En este sentido, la empresa social del Estado advierte que en el punto 7 de la parte motiva de la sentencia se señaló el orden en que deben pagarse la condena y los reembolsos de parte de las aseguradoras LA PREVISORA S.A. Y SEGUROS BOLÍVAR S.A., disposición no es congruente con *los “pagos directos”* que fueron solicitados por el hospital en contra de sus llamados en garantía y en favor de la parte demandante ante un fallo condenatorio.

Adicionalmente, se afirma que en la sentencia no se efectuó un pronunciamiento frente al valor del a cobertura que debe asumir LA PREVISORA S.A. como consecuencia de la condena impuesta en contra de esta entidad, la cual considera que corresponde a seiscientos millones de pesos.

2. CONSIDERACIONES.

2.1. Mecanismos de adición y aclaración de la sentencia.

El artículo 306 del CPCA, indica que en los aspectos no regulados por dicho Estatuto se debe aplicar el estatuto procesal civil en todo aquello que resulte compatible con la naturaleza de los procesos y de las actuaciones que correspondan a esta Jurisdicción.

Por tanto, de la norma en cita se desprende que en materia de adición y aclaración de las providencias judiciales, resultan aplicables los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso.

Ahora bien, frente a las mencionadas figuras procesales, se ha considerado que constituye una excepción a la regla que establece que la sentencia es inmodificable por el juez que la profirió, quien pierde la competencia respecto del asunto por resuelto.

La jurisprudencia del Consejo de Estado¹ ha señalado que estos mecanismos facultan al juez para, de manera excepcional para aclarar o adicionar el fallo, en los siguientes eventos:

(...) **2.1.** Las figuras procesales contenidas en los artículos 309 a 311 del C.P.C (aclaración, corrección y adición) son herramientas dispuestas por el ordenamiento jurídico para que, de oficio o a petición de parte, se corrijan por el juez las dudas, errores u omisiones en que se pueda haber incurrido al proferir una determinada decisión judicial o se constate la falta de estudio o de resolución sobre uno de los extremos de la *litis* o de cualquier aspecto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso.

En relación con los aludidos mecanismos y, concretamente, en lo atinente a la aclaración de pronunciamientos judiciales definitivos, la doctrina ha sostenido que tal posibilidad es,

“En sí misma un derecho otorgado a las partes o a terceros reconocidos en el proceso (...). Para que pueda aclararse una sentencia es menester que la parte resolutive de ella se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre, o que esos conceptos estén en la parte motiva pero tengan directa relación con lo establecido en la resolutive”².

Así pues, la aclaración se encuentra encaminada a solucionar las posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales y se traducen, concretamente, en la potestad de dar claridad sobre ciertos aspectos que se encuentran contenidos en la parte motiva de los autos o sentencias y que, de una u otra forma, se ven reflejados en su parte resolutive, de manera directa o indirecta.

Por su parte, la corrección busca subsanar cualquier tipo de yerro aritmético o gramatical, bien por acción u omisión, que influya en la providencia. Finalmente, la adición tiene como objeto que el operador judicial se pronuncie respecto de las pretensiones de la demanda frente a las que se guardó silencio o decida cualquier punto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso y sobre el cual se guardó silencio en la providencia.

A su vez, la adición procede cuando la sentencia dejó de resolver pretensiones de la demanda, o de la reconvención, si la hubo, o no se hizo pronunciamiento sobre puntos que aún de oficio debía resolverse. Esta figura no puede ser motivo para romper la regla de inmutabilidad de la sentencia por el mismo juez que la dictó y, es por eso que, so pretexto de adicionar, **no es posible introducir ninguna modificación a lo ya definido, pues se trata de agregar, de pronunciarse sobre pretensiones no estimadas, pero no de reformar las ya resueltas; en suma, de proveer adicionalmente, pero sin modificar lo resuelto.**

Así, pues, cabe advertir que no le es dado a las partes ni al juez abrir nuevamente, por medio de estos mecanismos, el debate probatorio o jurídico propio de la providencia que se corrige, aclara o adiciona. Negrilla y subrayado por el Despacho.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A Consejero ponente: JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ Bogotá, D.C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

² LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, *Procedimiento Civil*, Tomo I, Parte General, Novena Edición, Dupre Editores, Bogotá, 2017, p. 651.

Conforme a lo expuesto se tiene que los mecanismos de aclaración y adición de providencias no pueden utilizarse para controvertir puntos que ya fueron resueltos en la providencia respectiva y solo resultan procedentes en los eventos en que se omitió resolver un aspecto que debía ser objeto de pronunciamiento o en los casos en que se presenten incongruencias que no permitan establecer claramente el contenido de la decisión.

2.2. Caso concreto.

Una vez revisada la solicitud presentada por el HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E. se advierte que los argumentos expuestos pretenden modificar la decisión adoptada frente a las obligaciones impuestas a las aseguradoras y al servidor público llamados en garantía.

En primer término, contrario a lo expuesto en el requerimiento se tiene que en las solicitudes de llamamiento en garantía presentadas por la empresa social del Estado no se formularon pretensiones de “*pago directo*” en contra de la PREVISORA S.A. y del médico Humberto Ossa Muñoz.

En el caso de la PREVISORA S.A.³, el llamamiento en garantía se formuló en los siguientes términos:

(...) Conforme a los hechos descritos y a las pruebas aportadas, de manera respetuosa solicitó al Señor Juez, admitir el presente llamamiento en garantía y en consecuencia vincular al presente proceso a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, con NIT 860.002.400-2 y con Matrícula N° 115380-2 con sucursal en la ciudad de Cali representada por el Doctor DANILO ARIZA FUSTING mayor de edad, vecino de Cali o por quien haga sus veces. (...)

Frente al médico Humberto Ossa Muñoz⁴, el llamamiento en garantía se requirió bajo los siguientes parámetros:

(...) Conforme a los hechos descritos y a las pruebas aportadas, de manera respetuosa solicitó al Señor Juez, admitir el presente llamamiento en garantía y en consecuencia vincular al presente proceso al Dr. Huberto Ossa Muñoz, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali en la dirección ... a quien deberá notificarse el auto que admitió la demanda y el que admitió el llamamiento en garantía para que ejerza la defensa de sus derechos e intereses dentro de la presente causa (...)

Los apartes transcritos evidencian que en los llamamientos en garantía no se efectuaron pretensiones de “*pago directo*” y por ende en la sentencia no se omitió resolver un punto sobre el particular.

En segundo lugar, frente al monto de la cobertura que debe asumir la PREVISORA S.A. en la sentencia bajo análisis se decidió lo siguiente:

(...) En este orden e (sic) ideas y teniendo en cuenta que para la fecha en que ocurrieron los hechos materia de litigio, esto es para el 15 de agosto de 2015, la póliza

³ Folio N° 2 cuaderno de llamamiento en garantía N° 1.

⁴ Folio N° 2 cuaderno de llamamiento en garantía N° 2.

de responsabilidad que cubre el siniestro estaba vigente, el Despacho procederá a condenar a la entidad llamada en garantía la PREVISORA S.A., al reintegro de la suma de dinero que el Hospital Local de Candelaria E.S.E., deba pagar como consecuencia de los perjuicios causados a los demandantes, en los términos de la póliza de seguros N° 10055092 **hasta el límite del valor asegurado** y teniendo en cuenta el deducible pactado.(...) Negrilla y Subrayado fuera del texto original.

Conforme a lo expuesto, se advierte que en la sentencia se profirió una decisión expresa frente al monto de la cobertura a cargo de la PREVISORA S.A. circunscribiéndola al límite determinado en el contrato de seguro.

En conclusión, se infiere que la solicitud de aclaración y adición presentada por el HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E. no cumple con los requisitos de procedencia establecidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado pues los argumentos que fundamentan el requerimiento pretenden modificar o reformar puntos que fueron resueltos en la sentencia y que en todo caso podrán formularse en ejercicio del recurso de apelación.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración y adición presentada por el HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E.

SEGUNDO: UNA VEZ en firme la presente providencia se continuará con el trámite del proceso.

TERCERO: Este juzgado acatando el deber consagrado el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

MAT.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa3fc2413d854811d7fbc93a448caebdf378fe159142ef54d190d16e006435e5**

Documento generado en 20/04/2022 04:12:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>