

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintisiete (27) de abril de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	MARTHA YOLANDA PLAZAS BERMUDEZ
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
RADICADO	76001-33-33-001-2022-00083-00

Auto Interlocutorio No. 236

La señora Martha Yolanda Plazas Bermúdez, identificada con C.C No. 31.297.871, por intermedio de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, con el fin de obtener el pago de la sanción mora por el pago tardío de las cesantías, por valor de \$9.019.129.

La demanda en cita le correspondió por reparto al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, quien mediante auto interlocutorio No. 3091 del 15 de octubre de 2019, declaró la falta de jurisdicción para conocer del asunto, argumentando que la demandante presta sus servicios para el Departamento del Valle del Cauca – Secretaría de Equidad y Género, en calidad de Profesional Universitaria e igualmente advirtiéndole que es empleada pública.

Bajo ese entendido, el Juzgado 5 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, remitió el expediente a la oficina judicial para que el mismo fuera repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali, correspondiendo al Juzgado 16 Administrativo de Cali, quien, mediante auto interlocutorio No. 884 de fecha 10 de diciembre de 2019, propuso el conflicto negativo de competencia por considerar que tampoco era el competente para conocer del asunto y ordenó remitir el expediente al Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, para que procediera a dirimir el conflicto de competencias propuesto.

Posteriormente, el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, ordenó remitir el expediente a la H. Corte Constitucional, con el fin de dirimir el conflicto de competencia suscitado entre las dos instancias judiciales anteriormente mencionadas, de conformidad con el artículo 14 del Acto Legislativo 2 de 2015, que adicionó el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política de Colombia.

Ahora bien, la H. Corte Constitucional, mediante auto de fecha 25 de enero de 2022, dirimió el conflicto de competencias originado entre el Juzgado 5 Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali y el Juzgado 16 Administrativo del Circuito de Cali y dispuso que la competencia para conocer de la demanda ejecutiva propuesta por la señora Plazas Bermúdez en contra del Departamento del Valle, correspondía al

Juzgado 5 Municipal de Pequeñas Causas Laborales, bajo los argumentos que a continuación se transcriben:

“3. Competencia para conocer de procesos ejecutivos en los que se reclama la sanción moratoria por la falta de pago oportuno de cesantías definitivas

3.1 Al resolver un caso en el que a través la acción de nulidad y restablecimiento del derecho se reclamó la sanción moratoria por la falta de pago oportuno de cesantías definitivas, la Corte Constitucional, mediante Auto 943 de 2021, señaló que “cuando se acuda a la jurisdicción para solicitar el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías, y dicha pretensión no se encuentre debidamente contenida en un título ejecutivo claro, expreso y exigible, será la jurisdicción de lo contencioso administrativo la competente para adelantar la controversia, conforme al artículo 104 de la Ley 1437 de 2011.

3.2. Con el objetivo de sustentar la regla jurisprudencial mencionada, la Corte estableció que para determinar el tipo de acción que se debe adelantar -acción de nulidad y restablecimiento del derecho o acción ejecutiva - y la jurisdicción competente para conocer de dicho proceso, se debe analizar si el demandante podría o no contar con un título ejecutivo, es decir, si tiene el reconocimiento de lo adeudado por parte de la administración. Lo anterior, puesto que “para que haya certeza sobre la obligación no basta que la ley disponga el pago de la sanción moratoria, ya que ella es la fuente de la obligación a cargo de la administración por el incumplimiento o retardo en el pago de las cesantías definitivas pero no el título ejecutivo, el cual se materializa con el reconocimiento de lo adeudado por parte de la administración.

3.3 En este sentido, la Corte estableció las siguientes dos reglas para resolver los conflictos de jurisdicción relacionados con el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías definitivas:

- a) Cuando la administración reconoce el pago de las cesantías y de la sanción moratoria, el interesado debe acudir a la jurisdicción ordinaria laboral para ejecutar una obligación clara, expresa y exigible, que contiene el título en su favor. Ello con fundamento en los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2.5 y 100 del Código Procesal del Trabajo, tal y como lo estableció la Corte en el Auto 613 de 2021.*
- b) Cuando la administración reconoce el pago de las cesantías, pero no reconoce el pago de la sanción moratoria, el interesado debe acudir frente a la jurisdicción de lo contencioso administrativo para solicitar el reconocimiento judicial de la mencionada sanción. Ello en aplicación del primer inciso del artículo 104 y el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011”.*

Con todo lo anterior, la H. Corte Constitucional, indicó que el proceso en comento se tramitaría como una demanda ejecutiva y el competente para conocer el mismo era el Juzgado 5 Municipal de Pequeñas Causas Laborales.

Una vez resuelto el conflicto de competencias y remitido el expediente nuevamente al Juzgado 5 municipal de Pequeñas Causas Laborales, el mismo, mediante auto interlocutorio No. 454 del 1º de abril del año en curso, resolvió abstenerse de librar mandamiento de pago y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali – Reparto -, argumentando que, *“el presente asunto se trata de una controversia relativa a una sanción moratoria que se reclama a una entidad de naturaleza pública por el pago tardío de unas cesantías definitivas a una trabajadora que tuvo la calidad de empleada pública, conforme a la certificación aportada, sin embargo, dicha pretensión no se encuentra debidamente contenida en un título ejecutivo claro, expreso y exigible; razón por la que la competencia no pertenece a esta jurisdicción sino a la contencioso administrativa de acuerdo a la postura esbozada por la corporación mencionada”*.

Conforme lo anterior, la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral correspondió por reparto a esta Dependencia Judicial, sin embargo, teniendo en cuenta que el proceso en principio se presentó como demanda ejecutivo y no como el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, el apoderado judicial de la parte demandante deberá adecuar el presente proceso al medio de control ya mencionado, con el fin de resolver sobre la competencia y posterior admisión de la demanda interpuesta por la señora Martha Yolanda Plazas Bermúdez en contra del Departamento del Valle del Cauca.

Atendiendo lo antes expuesto, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el término de cinco (5) días a la parte demandante con el fin de que adecue la demanda a las normas establecidas tanto en la Ley 2080 de 2021 como en la Ley 1437 de 2011.

SEGUNDO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12

(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0816ffb5203b5475e259431e0ad1b93a3e1e903425f12f7f601cf54f086929ec**

Documento generado en 27/04/2022 01:29:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>