

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS ASUNTOS
DEMANDANTE	SERVICIO INMEDIATO A PACIENTES S.A.S
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
RADICADO	76001-33-33-001-2018-00189-00

Auto Interlocutorio No. 97

I. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la ley **2080 de 2021** se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

(...) ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. (...)

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 36 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

(...) PARÁGRAFO 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. (...)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

II-. CONSIDERACIONES:

1. Caducidad

En el presente caso la entidad llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia con la contestación de la demanda y del llamado en garantía, formuló la “*excepción de caducidad*”, sin embargo, no se observa que haya sustentado dicha excepción, únicamente se limita a mencionarla.

1.1. Ahora, si bien el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia no sustentó la excepción de caducidad, este Despacho una vez revisado el libelo demandatorio, advierte que el medio de control invocado fue presentado en término, teniendo en cuenta que el acto administrativo acusado fue publicado el día 26 de febrero del año 2018, por lo tanto, el término de

caducidad vencía el día 27 de junio de 2018.

Ahora bien, se observa en la constancia de conciliación extra judicial que, el apoderado judicial de la parte demandante, presentó la solicitud de conciliación ante el Ministerio Público el día 22 de junio de 2018, interrumpiendo con ello los términos de caducidad, así mismo se evidencia que la constancia de no conciliación emitida por parte de la Procuradora 58 Judicial I Para Asuntos Administrativos, doctora Rubiela Velásquez Bolaños se expide el día 23 de julio del año 2018, mismo día en que la parte demandante presenta la demanda ante los juzgados administrativos.

Por lo tanto, con lo anteriormente expuesto, es claro que la demanda se encuentra presentada en término, haciéndose necesario declarar no probada la excepción de caducidad formulada por la entidad llamada en garantía, Mapfre Seguros Generales de Colombia.

2. Falta de legitimación en la causa del llamante en garantía.

La aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., quien en el presente proceso fue llamada en garantía por parte de Mapfre Seguros Generales de Colombia, formula la excepción denominada “*Falta de legitimación en la causa del llamante en garantía*”.

Manifiesta que, el ostentar la calidad de líder en la póliza de seguros, que sirvió de base para realizar el llamamiento en garantía, no la habilita para pedir que comparezca al proceso Axa Colpatria Seguros S.A., pues entre ellas no existe solidaridad y en caso de condena al asegurado, nada tiene que reembolsarle al llamante, pues de hacerlo se estaría violando el principio de congruencia.

Así mismo aduce que el artículo 225 del CPACA, es claro al indicar que “Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación del perjuicio **que llegará a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia** podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación” y en este caso no se dan los requisitos exigidos por la norma.

2.1. Con el fin de resolver dicha excepción, se advierte que, la misma se dirige a, si la entidad es responsable o no, en caso de que la entidad llamante Mapfre Seguros Generales de Colombia sea condenada en sentencia a cancelar una suma determinada, no debe la entidad llamada en garantía cancelar o reembolsar dicha suma, aspecto que se relaciona con el fondo del asunto y por lo tanto deberá ser estudiado en sentencia.

Finalmente, se advierte que las demás entidades que hacen parte en el presente proceso no formularon excepciones que deban ser resueltas en esta etapa del proceso.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de “**CADUCIDAD**” formulada por la entidad llamada en garantía Mapfre Seguros Generales de Colombia, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: La excepción de falta de legitimación en la causa formulada por la entidad llamada en garantía Axa Colpatría Seguros S.A, se resolverá al momento de proferir sentencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia

Una vez en firme la presente providencia se fijará fecha para la realización de la audiencia inicial.

TERCERO: Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo 46 de ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**

Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**

repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación memoriales:**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación de tutelas y habeas corpus: URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

LMS

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE
CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
08fc5d5d93f9b1d8146045c061056faa770c891473765d7c967c
5c8a1b96eb83

Documento generado en 16/03/2021 04:11:26 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>