

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio N° 114.

ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00138-00
DEMANDANTE:	JULIO CESAR DÍAZ MEJÍA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

I. ANTECEDENTES

En el presente caso mediante auto de 14 de diciembre de 2020 se inadmitió la demanda con el propósito que la parte accionante realizara las siguientes acciones.

- (i) Formular un concepto de vulneración en el que se establezca de forma clara las razones por las cuales considera que el acto administrativo acusado se encuentra viciado de ilegalidad.
- (ii) Aportar el documento por medio del cual se le notificó el Decreto N° 4112.010.20.0149 de 6 febrero del 2020.

Dentro del término concedido la parte accionante subsanó la demanda mediante memorial en el cual se establece el concepto de vulneración de la demanda y se indica que en su caso particular el acto administrativo acusado no fue notificado.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1. Régimen normativo aplicable.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 del 25 de enero de 2021, se reformó la ley 1437 de 2011 y se dictaron otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante esta jurisdicción.

El artículo 86 de la ley 2080 de 2021, respecto al régimen de vigencia y transición normativa, consagra lo siguiente:

(...) La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.** (Resaltado fuera del texto)

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. (...)

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, es preciso señalar que la presente demanda fue radicada antes del 25 de enero de 2021², es decir, en vigencia de la ley 1437 de 2011 y del Decreto Legislativo N° 806 del 04 de junio de 2020; que fueron la base normativa utilizada para proferir el auto inadmisorio de fecha 14 de diciembre de 2020.

Ahora bien, teniendo en cuenta el anterior recuento normativo, de la revisión del escrito de subsanación de la demanda obrante en el expediente digital, se observa que la parte demandante dio cumplimiento a lo ordenado en el artículo 6º del decreto 806 de 2020, toda vez que obra constancia del envío por medio electrónico de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma a la entidad accionada al respectivo correo de notificaciones judiciales³.

2. Oportunidad para el ejercicio del derecho de acción.

Conforme al artículo 164 del CPACA la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho debe interponerse dentro de los cuatro meses siguientes a la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo objeto de enjuiciamiento, so pena de que opere el fenómeno de la caducidad, que por ninguna circunstancia se puede revivir.

Mediante el Decreto 564 de 28 de marzo de 2020 se dispuso la suspensión de los términos de caducidad y prescripción que se encontraban en curso al momento de la suspensión de términos judiciales decretada por el Consejo Superior de la Judicatura desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 2 de julio de 2020.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

² Fecha en que entró en vigencia la ley 2080 de 2021

³notificacionesjudiciales@cali.gov.co

En el presente caso en el artículo 8 de la parte resolutive del acto administrativo acusado contenido en el Decreto N° 4112.010.20.0149 de 6 febrero del 2020 se estableció que la decisión de proveer de forma definitiva el cargo de celador que el accionante desempeñaba en provisionalidad surtía efectos a partir de su publicación.

En el folio número 4 del acto administrativo (fl. 17 escrito de la demanda) se estableció mediante sello que su publicación se realizó en el Boletín Oficial de la entidad territorial el 26 de febrero de 2020.

A su turno, el concepto de vulneración de la demanda se fundamenta en señalar que el acto administrativo acusado que efectuó un nombramiento en propiedad no fue notificado al accionante en su calidad de empleado que se desempeñaba el cargo en provisionalidad.

En este contexto, teniendo en cuenta el fundamento del concepto de vulneración de la demanda y que de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado⁴ en los eventos en que existe controversia frente a la caducidad de la acción el estudio de este fenómeno se puede diferir al momento de dictar sentencia en aplicación de los principios “*pro actione y pro damnato*”, se procederá admitir la demanda.

Lo anterior sin perjuicio que al momento de resolverse las excepciones o al momento de proferir sentencia y contar con los elementos probatorios suficientes se emita un pronunciamiento en relación a la oportunidad para el ejercicio del derecho de acción.

3. Admisión de la demanda.

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que se cumplen con los requisitos consagrados en el artículo 162 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2020 y demás normas concordantes y al contar con la competencia necesaria para el trámite del medio de control, el despacho procederá a admitir la demanda.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

1. ADMITIR la presente demanda interpuesta por el señor **JULIO CESAR DÍAZ MEJÍA** en contra del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

2. NOTIFICAR por estado electrónico esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 del CPACA, este último modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.

⁴ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN “B” Consejero Ponente: Ramiro Pazos Guerrero Bogotá, D.C., treinta (30) de agosto de dos mil dieciocho (2018) Radicado: 410012333000-2015-00926-01 (58225)

3. ENVÍESE mensaje de datos a la entidad accionada **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, conforme lo dispone el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

De conformidad con lo previsto en el artículo 162 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2021, la notificación personal de la demanda al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** se limitará únicamente al envío de esta providencia, como quiera que la apoderada judicial de la parte actora al momento de la presentación de la demanda y su subsanación en forma de mensaje de datos, remitió copia de la demanda y de sus anexos a través del correo electrónico notificacionesjudiciales@cali.gov.co

Este correo fue enviado el 30 de noviembre de 2020 a las 16:33 p.m. y el 20 de enero de 2021 a las 14:52 p.m. desde el correo electrónico de la apoderada judicial de la parte demandante: leonardogarrido@outlook.com

4. ENVÍESE mensaje de datos al **MINISTERIO PÚBLICO**, conforme lo dispone el artículo 48 de la ley 2080 de 2021 a través de la doctora MARÍA ELENA CAICEDO YELA, Procuradora Judicial 57, al correo electrónico de notificaciones judiciales: procjudadm57@procuraduria.gov.co, al cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma.

5. ENVÍESE mensaje de datos a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, al correo electrónico de notificaciones judiciales: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, al cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma.

6. CORRER traslado de la demanda por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 del CPACA, término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, esto es, a los **dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.**

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten con dicho escrito y sus anexos, deberán ser enviados de manera electrónica o digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

7. CONFORME lo dispone el numeral 4º y el parágrafo 1º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 37 de la ley 2080 de 2021 la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

Esta documentación deberá ser enviada en forma digital o electrónica al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

De igual forma, con el escrito de contestación la parte demandada deberá suministrar los correos oficiales pertenecientes a la entidad y a su apoderado en el que se surtirán las notificaciones judiciales pertenecientes al proceso.

8. SE ADVIERTE a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar aclarar o modificar la demanda, por una sola vez.

9. GASTOS PROCESALES. Dado que para el trámite de la presente etapa del proceso no se requieren recursos adicionales el Despacho se abstiene de fijar gastos del proceso; lo anterior, sin perjuicio que al requerirse de alguna expensa ésta se fije en providencia posterior.

10. RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado en representación de la parte accionante al abogado **LEONARDO GARRIDO**, identificado con C.C 1.107.052.637 y portadora de la T.P. 299.787 del C.S de la Judicatura, de conformidad con el poder obrante en el expediente digital, correo electrónico: leonardogarrido@outlook.com

11. De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA⁵, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

12. Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

⁵ Consagra el inciso segundo del artículo 186 de la ley 2080 de 2021, en su parte final que “Las partes y sus apoderados...” “darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso”.

El numeral 14 del artículo 78 del CGP, estipula lo siguiente: “ART. 78. Deberes de las partes y sus apoderados (...)

“14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmlmv) por cada infracción”.

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

MAT

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebaf79324c51a367fe434ced316f1282897f3c9a510ff53227adf9cc2f44d77f**
Documento generado en 18/03/2021 03:18:06 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>