

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 129

MEDIO DE CONTROL	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00056-00
CONVOCANTE:	BELÉN DE LA CRUZ SERNA MORALES
CONVOCADO:	CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

I. ASUNTO

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial surtida entre la señora BELÉN DE LA CRUZ SERNA MORALES y la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL, aprobada por la Procuraduría 59 Judicial I para asuntos administrativos, tal como consta en el acta de audiencia de conciliación de fecha 19 de marzo de 2021.

El presente acuerdo conciliatorio se soporta en los siguientes:

II. HECHOS

2.1. El señor Camilo Muriel (f) fue miembro activo del Ejército Nacional, alcanzando el grado de Sargento Viceprimero, quien se retiró del servicio en el año 1977 al cumplir con los requisitos para que le fuer reconocida la asignación de retiro.

2.2. A la convocante en calidad de beneficiaria por sustitución pensional del citado, se le ha realizado el incremento anual de su asignación de retiro de acuerdo con el principio de oscilación consagrado en el artículo 169 del Decreto 1211 de 1990.

2.3. Los incrementos en su asignación de retiro desde el año 1996 al año 2004, no tuvieron en cuenta las consideraciones económicas, legales y constitucionales aplicables al personal retirado de las Fuerzas Militares, ni la condición de tercera edad.

2.4. La entidad convocada debió realizar los incrementos de la asignación de retiro de la convocante, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, esto es, con base en la variación porcentual del IPC, para los años 1996 al 2004.

Como pretensiones solicita que la entidad convocada reajuste la asignación de retiro para los años 1996 a 2004, aplicando el IPC conforme lo establece el artículo 14 de la Ley 100 de 1993, igualmente se reconozca y pague la diferencia

entre el valor de las mesadas canceladas y las que se debieron cancelar al reliquidar la base de la asignación de retiro, a partir del 16 de septiembre de 2016 y hasta el momento en que se expida la respectiva resolución, las cuales deberán ser indexadas.

III. DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

La audiencia de conciliación fue celebrada por la Procuraduría 59 Judicial I para asuntos administrativos, el día 19 de marzo de 2021, donde la parte convocada manifestó:

“El día 26 de febrero de 2021, en reunión ordinaria de Comité de Conciliación se sometió a consideración la Audiencia de conciliación extrajudicial con fundamento en la Ley 1285 de 2009, dentro de la solicitud elevada por la señora SERNA MORALES BELEN DE LA CRUZ. Lo anterior, consta en el acta No. 11 de 2021; donde dicho Comité decidió conciliar totalmente, bajo los siguientes parámetros: “1. Capital: Se reconoce en un 100%. 2. Indexación: Será cancelada en un porcentaje 75%. 3. Pago: El pago se realizará dentro de los seis meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago. 4. Intereses: No habrá lugar al pago de intereses dentro de los seis meses siguientes a la solicitud de pago. Costas y agencias en derecho: Considerando que el proceso termina con la conciliación las partes acuerdan el desistimiento por este concepto. Salvo el caso que las audiencias de conciliación en la Procuraduría General De La Nación. 6. El pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción cuatrienal. 7. Los valores correspondientes al presente acuerdo conciliatorio se encuentran señalados en la liquidación, la que se anexa a la presente certificación”. Los valores liquidados desde el 16 de septiembre de 2016 hasta el 19 de marzo de 2021, son los siguientes: Valor del 100%del capital \$8.448.127. Valor 75% indexación\$349.422. Valor total a pagar \$8.797.549. Valor a reajustar a la asignación de retiro \$153.490”

La apoderada de la convocante en cuanto a la fórmula conciliatoria:

“Manifestó su aceptación a la propuesta presentada por la entidad convocada CREMIL.”

Conforme a anterior, procede el Juzgado a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial antes citada, previas las siguientes

IV. CONSIDERACIONES

Corresponde a este Despacho efectuar un análisis sobre el caso en concreto, para determinar el cumplimiento de los requisitos legales y así decidir si el acuerdo se aprueba o se imprueba.

Debe tenerse en cuenta que la finalidad de la conciliación es la de solucionar eventuales litigios y el que aquí se evitaría tiene que ver según el acta de conciliación, con la interposición de un MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (artículo 138 del CPACA).

La conciliación en el derecho administrativo es un importante mecanismo para la composición de los litigios que pueden suscitarse a través de los medios de control consagrados en los artículos 138, 140, y 141 del CPACA y en ese orden coadyuva a la descongestión de los despachos judiciales con el fin de asegurar un eficaz acceso a la Administración de Justicia, tal y como lo ordenan el Preámbulo

y los artículos 2 y 229 de la Constitución Política. Esta consideración debe ser consecuente con la debida utilización que se pueda hacer de ésta, por ello mismo, exige previa homologación judicial.

Antes de entrar a determinar si la conciliación reúne los requisitos establecidos en la ley, es necesario destacar que en cuanto al tema objeto de controversia el H. Consejo de Estado ya ha tenido oportunidad de pronunciarse señalando que en aplicación de la Ley 238 de 1995, deben reajustarse las pensiones de la Fuerza Pública con base en el IPC (Ley 100 de 1993), precedente jurisprudencial que acoge en su integridad este despacho para resolver la presente litis, esto dijo dicha Corporación¹:

“(…) En tales circunstancias, como ya quedó visto el ajuste de pensiones y asignaciones de retiro de los miembros de la Fuerza Pública debe hacerse conforme al índice de precios al consumidor I.P.C., de que trata el Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, en sus artículos 14 y 142, por remisión expresa que hiciera el propio legislador en la Ley 238 de 1995.

Bajo estos supuestos, y teniendo en cuenta que la Sala Plena de Sección ya había establecido en sentencia de 17 de mayo de 2007. Rad. 8464-2005. M.P. Jaime Moreno García que en el caso de los oficiales de la Fuerza Pública les resulta más favorable el reajuste de su asignación de retiro, con aplicación del índice de precios al consumidor I.P.C., respecto de los años 1997, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004, tesis que de manera consistente y uniforme se ha venido reiterando la Sala, para el caso concreto, dará por probado ese hecho y, en consecuencia, ordenará el ajuste de las asignaciones de retiro que el actor viene percibiendo, con fundamento en el índice de precios al consumidor, I.P.C., respecto del citado período, sin perjuicio del término prescriptivo.(…)

Con fundamento en la providencia anterior, la cual el Despacho la acoge en su integridad, se pasa a establecer si la conciliación reúne los requisitos de ley para su aprobación.

PRESUPUESTOS PARA LA APROBACIÓN DEL ACUERDO CONCILIATORIO

✓ Que no haya operado el fenómeno de la caducidad.

En los términos de literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, al tratarse el presente asunto de prestaciones periódicas donde se solicita la nulidad de un acto que niega un reajuste pensional, la demanda no está sometida a término de caducidad y podía ser presentada en cualquier tiempo.

✓ Las personas que concilian estén debidamente representadas;

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN “B”. Consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE. Bogotá, D.C., quince (15) de noviembre de 2012. Radicación número 25000-23-25-000-2010-00511-01(0907-11). Actor: CAMPO ELIAS AHUMADA CONTRERAS. Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Efectivamente, las partes acudieron debidamente representadas a la audiencia de conciliación, advirtiéndose:

- Que en la carpeta digital obra poder debidamente conferido a profesional del derecho por la convocante BELÉN DE LA CRUZ SERNA MORALES para la presentación de la solicitud de audiencia de conciliación extrajudicial, con la facultad expresa para conciliar. (numeral 2 carpeta enviada por la Procuraduría)
- En el numeral 5 de la carpeta digital, figura poder otorgado a abogada, para obrar en representación de la entidad convocada, en el cual se advierte que tiene la facultad para conciliar en los términos del acta respectiva.

Se encuentra por tanto cumplido el requisito de debida representación de las partes en el presente trámite.

✓ **Que lo reconocido patrimonialmente, esté debidamente respaldado o probado en la actuación;**

- A la señora BELÉN DE LA CRUZ SERNA MORALES, en calidad compañera permanente del Sargento Viceprimero CAMILO MURIEL se le reconoció sustitución de la asignación de retiro devengada por este último desde el año 1978, mediante Resolución No. 356 del 27 de diciembre de 2007, proferida por el Director General de Cremil, efectiva a partir del 15 de octubre de 2007. (numeral 2 Carpeta Digital).
- La convocante el 15 de septiembre de 2020 elevó petición ante la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares- Cremil, solicitando la reliquidación de la asignación de retiro conforme al IPC. (numeral 2 Carpeta Digital).
- La entidad convocada dio respuesta de manera desfavorable mediante el oficio No. 690 CREMIL: 20568228 del 23 de septiembre de 2020. (numeral 2 Carpeta Digital).
- Según la Hoja de Servicios No. 0222 el causante de la prestación prestó sus servicios en la Policía por un tiempo de 23 años, 3 meses y 11 días, y la última unidad donde prestó sus servicios fue el Ejército Nacional - Batallón de Infantería No. 8 "Pichincha"². (numeral 2 Carpeta Digital).
- Se aportó certificado No. 690 respecto del valor de la asignación de retiro pagada al SV ® Camilo Muriel (Q.E.P.D) y los incrementos reconocidos desde el año 1996 al 2004. (numeral 2 Carpeta Digital).
- Se allegó certificado del Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la entidad convocada del 12 de marzo de 2021 y la respectiva liquidación de la asignación de retiro con los incrementos del IPC a cancelar a la parte convocante. (numerales 6 y 7 Carpeta Digital)

² Según Certificación de Unidad Militar y Sitio Geográfico No. 690, obrante en el numeral 2 de la Carpeta digital.

Como bien se advierte lo solicitado por la parte convocante fue aprobado por el Comité de Conciliación de la entidad convocada, y obra toda la prueba documental que da cuenta del vínculo legal entre la parte convocante y convocada quedando soportado así el acuerdo conciliatorio.

Por lo expuesto, se encuentra por tanto debidamente respaldada la obligación a cargo de la convocada.

✓ **No resulte violatorio de la ley y lesivo para el patrimonio público.**

Encuentra este Despacho, que al estar debidamente soportados cada uno de los hechos expuestos en la solicitud de conciliación y reiterado por la parte convocada, se cumple cabalmente con el requisito dispuesto para la aprobación de la conciliación objeto de estudio.

Si bien, en el presente asunto, el acuerdo recae sobre el reajuste de la asignación de retiro, derecho de carácter irrenunciable, cierto e indiscutible, es preciso citar la providencia del H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, del 14 de Junio de 2012, C.P. Dr. Gerardo Arenas Monsalve, en la cual se sostuvo que:

“...la audiencia de conciliación puede versar sobre derechos laborales, sólo que en este caso el alcance del acuerdo conciliatorio es limitado, pues el conciliador debe velar que no se menoscaben los derechos fundamentales.

La jurisprudencia constitucional ha precisado que dicha limitación se refiere a que los derechos fundamentales no son objeto de transacción o desistimiento. En consecuencia, en principio no sería procedente recurrir a la conciliación³, “Sin embargo, también ha establecido la Corte que la convocatoria que hace el juez de tutela a la audiencia de conciliación y la práctica de esta etapa procesal no son en sí mismas ilegales y por lo tanto no vician el trámite de la acción. Se hace necesario distinguir entre la conciliación como etapa procesal y el acuerdo conciliatorio.”⁴

Así las cosas, siendo legal en sí misma la audiencia de conciliación como etapa procesal, se debe reiterar que: “Esta apreciación debe entenderse en el sentido de que no puede transigirse menoscabando los derechos fundamentales. Pero, cosa diferente es que se llegare a un acuerdo que precisamente conlleve la protección del derecho fundamental”⁵. Así en cada caso se debe analizar si la conciliación conllevó realmente a “allanamiento del ente accionado a los hechos presentados por el accionante que dio como resultado un acuerdo sobre las alternativas técnicas para superar la violación del derecho.”⁶. (Subrayado fuera de texto).

Por tanto se insiste en que si como resultado de la audiencia de conciliación, se protege el derecho reclamado en el proceso en razón de la fórmula de arreglo, que es aceptada por las partes y avalada por el conciliador, quien vela porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, dicho acuerdo debe tenerse como válido⁷.

³ T-374 de 1993, M.P. Fabio Morón Díaz, citada por la T-232 de 1996. M.P. Alejandro Martínez Caballero.

⁴ T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

⁵ T-232 de 1996, M.P. Alejandro Martínez Caballero

⁶ T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

⁷ T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

(...)

...De modo que el juez sí puede válidamente convocar a las partes a una audiencia de conciliación aun cuando el derecho en discusión tenga el carácter de irrenunciable, o sea cierto e indiscutible cuando precisamente en esa audiencia se satisface y reconoce el derecho reclamado. En ese evento “Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si lo encuentra conforme a la ley”, tal como lo ordena el inciso segundo del artículo 43 de la Ley 640 de 2001.” (NFT).

Acorde con esta providencia, tenemos que, es procedente la conciliación en materia laboral aun cuando el derecho en discusión tenga el carácter de irrenunciable, o sea cierto e indiscutible.

En el caso que nos ocupa, se establece que no se menoscaban dichos derechos, no se está renunciando a los mínimos establecidos en las normas laborales, y al derecho a la seguridad social, por cuanto, revisada la liquidación realizada a favor de la convocante en cuanto al incremento de la asignación de retiro de conformidad con el IPC para los años 1997 a 2004⁸; se desprende que el acuerdo obedece a las pretensiones y además fue acogido por la parte convocante conforme a la propuesta presentada por la entidad convocada, en los términos decididos por el Comité de Conciliación, como consta en el certificado del Secretario Técnico del Comité de Conciliación de Cremil y en la respectiva liquidación, de la cual se desprende que se concilió por valor de capital en un 100% en el equivalente a la suma de \$8.448.127.00, el reconocimiento por valor indexado del 75%, equivalente a la suma de \$ 349.422, para un total a pagar de \$ 8.797.549.00 MCTE, reconociéndose su pago a partir del 16 de septiembre de 2016, por prescripción cuatrienal.

Así las cosas, al haberse conciliado los efectos patrimoniales y económicos derivados del acto administrativo el cual es susceptible de conciliación y siendo que dicho acuerdo no resulta lesivo para el patrimonio de la entidad pública por encontrarse dentro de los parámetros legales, como fue anteriormente analizado, además cuenta con el sustento probatorio, es procedente la aprobación al acuerdo elevado por las partes, en la audiencia de Conciliación Extrajudicial llevada a cabo el día 19 de marzo de 2021, en las condiciones allí establecidas, como en efecto se dispondrá.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

R E S U E L V E

PRIMERO: APROBAR la Conciliación Extrajudicial llevada a cabo ante la Procuradora 59 Judicial I para asuntos administrativos entre la señora BELÉN DE LA CRUZ SERNA MORALES y la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL.

SEGUNDO: A costa de las partes intervinientes en este trámite, expídanse copias auténticas de la audiencia de conciliación y de esta providencia; en efecto, se autoriza la entrega respectiva a quien esté debidamente facultado para ello; déjense las constancias a que se refiere el artículo 114-2 del Código General del Proceso.

⁸ Para la convocante los años más favorables corresponden a los años 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

TERCERO: En firme esta providencia, archívese el expediente y háganse los registros respectivos en el sistema de gestión judicial SIGLO XXI.

CUARTO: Este juzgado comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez

Rlm

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bdf1e2eb50e18d8009366c096ab36b5e3df5a03d2f3907e7c9b01378089da890

Documento generado en 25/03/2021 03:34:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>