

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 126

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00005-00
DEMANDANTE:	YEISON ALEXANDER ÁLVAREZ Y OTROS
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO-INPEC-

I. ANTECEDENTES

En el presente caso mediante auto No. 069 del 18 de febrero de 2021 se inadmitió la demanda frente a la señora Hermila Burbano Bolaños con el propósito que la parte accionante aportara el poder conferido a la abogada Lida Mercedes Salas Fernández por el que la facultaba para ejercer en su nombre el medio de control impetrado

Dentro del término concedido la parte accionante no subsanó la demanda frente al defecto del poder de la demandante, señora Hermila Burbano Bolaños.

II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

2.1. Régimen normativo aplicable.

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 del 25 de enero de 2021, se reformó la ley 1437 de 2011 y se dictaron otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante esta jurisdicción.

El artículo 86 de la ley 2080 de 2021, respecto al régimen de vigencia y transición normativa, consagra lo siguiente:

*“(…) **La presente ley rige a partir de su publicación**, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.** En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas*

decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. (...)” (Resaltado fuera del texto)

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

2.2. Rechazo de la demanda respecto de la señora Hermila Burbano Bolaños

En el auto No. 069 del 18 de febrero de 2021 se inadmitió la demanda frente a la señora Hermila Burbano Bolaños al evidenciar que no se aportó el poder suscrito para la representación judicial en el presente proceso con fundamento en el artículo 160 de la Ley 1437 de 2011.

Finalizado el término concedido a la parte demandante para que subsanara el defecto de la demanda y revisado el buzón del correo electrónico del Despacho, se evidencia que la actora no allegó el respectivo poder, por lo que se procederá a rechazar la demanda frente a la señora Hermila Burbano Bolaños en los términos del numeral 2° del artículo 169 del C.P.A.C.A. al no haber sido subsanada de acuerdo a las exigencias legales previstas, precisándose que al tenor del artículo 103 ibídem *“Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este código”*

2.3. Admisión de la demanda frente a los demás demandantes

2.3.1. Oportunidad para el ejercicio del derecho de acción.

Conforme al artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 en su numeral 2, literal i, la demanda de reparación directa debe interponerse dentro del término de 2 años contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia, so pena de que opere el fenómeno de caducidad.

Mediante el Decreto 564 de 28 de marzo de 2020 se dispuso la suspensión de los términos de caducidad y prescripción que se encontraban en curso al momento de la suspensión de términos judiciales decretada por el Consejo Superior de la Judicatura desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 2 de julio de 2020.

Teniendo en cuenta el anterior recuento normativo, de la revisión del escrito de la demanda presentada mediante mensaje de datos y sus anexos, se advierte que el presente caso se enmarca en el supuesto de hecho previsto en el inciso 2 del artículo 1 del Decreto 564 de 2020.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

En efecto, de acuerdo a lo expuesto en la demanda, en el presente caso el daño antijurídico se produjo el 15 de octubre de 2018, motivo por el cual el término de 2 años para ejercer el derecho de acción vencía en principio el 16 de octubre de 2020, no obstante dicho término se suspendió con la presentación de la solicitud de conciliación el 9 de octubre de 2020 y se reanudó el 12 de enero de 2021, cuando se expidió la respectiva constancia de no conciliación, tornándose evidente que el presente medio de control fue presentado dentro del término sin haber operado la caducidad.

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que se cumplen con los requisitos consagrados en el artículo 162 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2020 y demás normas concordantes y al contar con la competencia necesaria para el trámite del medio de control, el despacho procederá a admitir la demanda frente a los demás demandantes, YEISON ALEXANDER ALVAREZ, NELLY BURBANO, VANESSA SUÁREZ BURBANO y MICHAEL SUÁREZ BURBANO.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

1. **RECHAZAR** la demanda interpuesta por la señora Hermila Burbano Bolaños por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **ADMITIR** la presente demanda interpuesta por los señores **YEISON ALEXANDER ALVAREZ, NELLY BURBANO, VANESSA SUÁREZ BURBANO y MICHAEL SUÁREZ BURBANO**, en contra del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC-**
3. **NOTIFICAR** por estado electrónico esta providencia a la parte actora, según se establece en los artículos 171 y 201 del CPACA, este último modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.
4. **ENVÍESE** mensaje de datos a la entidad demandada **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC-** conforme lo dispone el artículo 48 de la ley 2080 de 2021.

De conformidad con lo previsto en el artículo 162 del CPACA, modificado y adicionado por el artículo 35 de la ley 2080 de 2021, la notificación personal de la demanda al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO –INPEC-** se limitará únicamente al envío de esta providencia, como quiera que la apoderada judicial de la parte actora al momento de la presentación de la demanda remitió copia de la demanda y de sus anexos a través del correo electrónico notificaciones@inpec.gov.co

Este correo fue enviado el 14 de enero de 2021 a las 15:39 p.m. desde el correo electrónico de la apoderada judicial de la parte demandante: felipegrijalba10@gmail.com.

5. **ENVÍESE** mensaje de datos al **MINISTERIO PÚBLICO**, conforme lo dispone el artículo 48 de la ley 2080 de 2021 a través de la doctora MARÍA ELENA CAICEDO YELA, Procuradora Judicial 57, al correo electrónico de notificaciones judiciales: procjudadm57@procuraduria.gov.co, al cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma.

6. ENVÍESE mensaje de datos a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, al correo electrónico de notificaciones judiciales: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co, al cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos y la subsanación de la misma.

7. CORRER traslado de la demanda por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 del CPACA, término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 48 de la ley 2080 de 2021, esto es, a los **dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente**.

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten con dicho escrito y sus anexos, deberán ser enviados de manera electrónica o digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

8. CONFORME lo dispone el numeral 4º y el párrafo 1º del artículo 175 del CPACA modificado por el artículo 37 de la ley 2080 de 2021 la (s) entidad (es) accionada (s) deberá (n) aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda (n) hacer valer en el proceso y el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del litigio. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

Esta documentación deberá ser enviada en forma digital o electrónica al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

De igual forma, con el escrito de contestación la parte demandada deberá suministrar los correos oficiales pertenecientes a la entidad y a su apoderado en el que se surtirán las notificaciones judiciales pertenecientes al proceso.

9. SE ADVIERTE a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar aclarar o modificar la demanda, por una sola vez.

10. GASTOS PROCESALES. Dado que para el trámite de la presente etapa del proceso no se requieren recursos adicionales el Despacho se abstiene de fijar gastos del proceso; lo anterior, sin perjuicio que al requerirse de alguna expensa ésta se fije en providencia posterior.

11. RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderada en representación de la parte demandante a la abogada **LIDA MERCEDES SALAS FERNÁNDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía 1.081.406.583 y portadora de la T.P. 269.997 del C.S de la Judicatura, de conformidad con los poderes obrantes en el expediente digital, correo electrónico: felipegrijalba10@gmail.com

12. De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA², se **ADVIERTE A LOS SUJETOS**

² Consagra el inciso segundo del artículo 186 de la ley 2080 de 2021, en su parte final que “Las partes y sus apoderados...” “darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso”.

El numeral 14 del artículo 78 del CGP, estipula lo siguiente: “ART. 78. Deberes de las partes y sus apoderados (...)

“14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no

PROCESALES del presente asunto que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónicos de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

13. Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

JCT

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e33dac16a231a861b1302bdbb225f4a229cb3a753d64a4f5b05a01d87974514a**
Documento generado en 25/03/2021 03:34:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmlv) por cada infracción”.