

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio No. 096**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-3333-001-2020-00108-00</b>
<b>EJECUTANTE:</b>	<b>MARIBEL CARMONA Y OTROS</b>
<b>EJECUTADO:</b>	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>

**ASUNTO**

La apoderada judicial de la parte ejecutante remitió al buzón de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos escrito de subsanación dentro del término de ley concedido.

Revisada la demanda se encuentra que los señores **MARIBEL CARMONA OROZCO, FABIO SALAZAR RAMIREZ, YOHAN FELIPE SALAZAR CARMONA Y DANIEL STEVEN SALAZAR CARMONA** mediante apoderada judicial, instauran demanda ejecutiva en contra de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que previos los trámites de ley se libre mandamiento de pago a su favor por las sumas de dinero fijadas y ordenadas en la sentencia No. 127 del 12 de agosto de 2013 proferida en primera instancia por este Juzgado y la sentencia del 5 de octubre de 2015 proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, e igualmente por los intereses y costas procesales.

**CONSIDERACIONES**

**i. DEL TÍTULO EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA JUDICIAL**

Consagra el numeral 6 del artículo 104 del CPACA, que son del conocimiento de la Jurisdicción Contencioso Administrativa “*Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, (...)*”, en consecuencia, este Despacho tiene competencia para conocer de la presente demanda ejecutiva derivada de la providencia condenatoria proferida.

Por su parte el artículo 297 del CPACA, estipula que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.

Igualmente prevé el numeral 2 del artículo 114 del CGP que “*las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria*”

En el caso que nos ocupa el titulo base de recaudo corresponde a las sentencias No. 127 del 12 de agosto de 2013 proferida en primera instancia por este Juzgado y la sentencia del 5 de octubre de 2015 proferida en segunda instancia por el

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca por medio de la cual se confirmó la sentencia de primera instancias, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

## **ii. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENA CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.**

Consagra el artículo 192 del CPACA, que las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia.

En el caso bajo estudio se observa que la sentencia presentada como título ejecutivo, quedó ejecutoriada el 14 de octubre de 2015<sup>1</sup>, en consecuencia, se establece que el término de ley antes descrito se encuentra más que vencido, por tanto, se cumple el requisito de la exigibilidad.

## **iii. COMPETENCIA**

Conforme lo establece el numeral 9 del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, la competencia para conocer de la ejecución de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, radica en el Juez que profirió la providencia respectiva en primera instancia, en prevalencia del factor de conexidad, y por ello no queda más colegir que siendo que este Juzgado fue quien profirió la sentencia de primera instancia en el medio de control de Reparación Directa No. 76001-3333-001-2012-00048-00, es el competente para conocer del presente proceso ejecutivo.

## **iv. PROCEDIMIENTO**

El Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo no consagra un trámite para los procesos ejecutivos, es preciso dar aplicación a la remisión expresa prevista en el artículo 306 ibídem, el cual dispone que en cuanto a los aspectos no contemplados en este código, se seguirá el Código de Procedimiento Civil, hoy, Código General del Proceso, en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a esta misma Jurisdicción, por ende el trámite que habrá de imprimirse al presente asunto será el correspondiente al Código General del Proceso, sin perjuicio de la notificación del auto que libra mandamiento de pago, la que se efectuará de manera personal en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, toda vez que así lo dispone de manera expresa dicha normativa.

## **v. CASO EN CONCRETO**

De la revisión del asunto bajo estudio, encontramos que, en la sentencia de primera instancia, se declaró administrativamente responsable a la Fiscalía General de la Nación por los perjuicios irrogados a los demandantes por los hechos ocurridos el 28 de abril de 2011 en el municipio de Pradera y se condenó a esta entidad al pago de los siguientes perjuicios a los demandantes:

- **Perjuicios Morales:**  
Fabio Salazar Ramírez 25 SMLMV  
Maribel Carmona Orozco 50 SMLMV  
Yohan Felipe Salazar 50 SMLMV  
Daniel Steven Salazar 50 SMLMV

---

<sup>1</sup> Según constancia secretarial obrante con la copia de la sentencia de segunda instancia.

- **Perjuicios por daño a la vida de relación**  
Fabio Salazar Ramírez 25 SMLMV
- **Perjuicios Materiales:**
  - Daño emergente:  
Fabio Salazar Ramírez la suma de \$277.060  
Maribel Carmona Orozco la suma de \$554.120
  - Lucro Cesante Consolidado  
Fabio Salazar Ramírez la suma de \$147.196  
Maribel Carmona Orozco la suma de \$491.051

Estos valores establecidos en la sentencia de primera instancia No. 127 del 12 de agosto de 2013, deberán ser actualizados hasta la fecha de ejecutoria del título, esto es, 14 de octubre de 2015, de la siguiente manera:

BENEFICIARIO	CONCEPTO	VALOR SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA	IPC FINAL (OCTUBRE 2015)	IPC INICIAL (JULIO 2013)	VALOR A LA EJECUTORIA SEGUNDA INSTANCIA
FABIO SALAZAR RAMIREZ	DAÑO EMERGENTE	\$ 277.060	86,98	79,5	\$ 303.128
	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO	\$ 147.196	86,98	79,5	\$ 161.045
MARIBEL CARDONA	DAÑO EMERGENTE	\$ 554.120	86,98	79,5	\$ 606.256
	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO	\$ 491.051	86,98	79,5	\$ 537.253

En cuanto al lucro cesante futuro tenemos que en la sentencia se dispuso la condena en abstracto, por ello, mediante auto No. 460 del 25 de abril de 2016 se resolvió el incidente de regulación de perjuicios de la siguiente manera:

- 1.-) De conformidad con lo dispuesto en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia No. 127 de 12 de agosto de 2013 dictada por este Despacho, **CONDENASE** a la Fiscalía General de la Nación a pagar al señor FABIO SALAZAR RAMIREZ por concepto perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro la suma de **(\$58.554.933)** conforme a la parte motiva de este proveído.
- 2.-) **DESE** cumplimiento a esta providencia en los términos de los artículos 192 y 195 del CPACA
- 3.-) **ACEPTASE** el desistimiento de la condena por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro respecto a la señora MARIBEL CARMONA.

De lo anterior se concluye que por concepto de **lucro cesante futuro** se condenó a la Fiscalía General de la Nación a pagar a favor del señor Fabio Salazar Ramírez la suma de \$58.554.933.

Así las cosas, se librará mandamiento de pago por la suma reconocida en la sentencia, intereses y costas procesales a favor de los ejecutantes **MARIBEL CARMONA OROZCO, FABIO SALAZAR RAMIREZ, YOHAN FELIPE SALAZAR CARMONA Y DANIEL STEVEN SALAZAR CARMONA**; con base en la sentencia

de primera y segunda instancia, providencias que se encuentra debidamente notificadas y ejecutoriadas.

En consideración a lo anteriormente expuesto, este Juzgado

R E S U E L V E:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por las siguientes sumas de dinero:

**A. CAPITAL**

**1. Por concepto de los perjuicios fijados en la sentencia a favor de los ejecutantes:**

EJECUTANTE	CONCEPTO	CONDENA S.M.M.L.LIBRA V	VALOR	TOTAL BENEFICIARIO
FABIO SALAZAR RAMIREZ	PERJUICIOS MORALES	25	\$ 16.108.750	\$ 91.236.606
	VIDA EN RELACIÓN	25	\$ 16.108.750	
	LUCRO CESANTE FUTURO		\$ 58.554.933	
	DAÑO EMERGENTE		\$ 303.128	
	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO		\$ 161.045	
MARIBEL CARMONA OROZCO	PERJUICIOS MORALES	50	\$ 32.217.500	\$ 33.361.009
	DAÑO EMERGENTE		\$ 606.256	
	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO		\$ 537.253	
YOHAN SALAZAR CARMONA	PERJUICIOS MORALES	50	\$ 32.217.500	\$ 32.217.500
DANIEL SALAZAR CARMONA	PERJUICIOS MORALES	50	\$ 32.217.500	\$ 32.217.500
TOTAL				\$ 189.032.616

**2. Por la suma de \$2.486.692., por concepto de capital correspondiente a la condena en costas efectuada dentro del proceso ordinario.**

**B. Por concepto de intereses moratorios**, los cuales se tasarán de acuerdo a lo ordenado en la Sentencia, en los términos previstos en el inciso 3 del artículo 192 del CPACA.

**SEGUNDO:** Notifíquese por estado electrónico esta providencia a la parte ejecutante, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente el mandamiento de pago, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, al MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 199 del CPACA.

**3.1. ENVÍESE** mensaje de datos a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, al correo electrónico de notificaciones judiciales, adjuntando copia de la demanda, sus anexos, la subsanación de la misma y copia de la presente providencia.

**3.2. ENVÍESE** mensaje de datos al **MINISTERIO PÚBLICO**, conforme lo dispone el artículo 199 CPACA., a través de la doctora MARIA ELENA CAICEDO YELA, Procuradora Judicial 57, al correo electrónico de notificaciones judiciales: [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co), al cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos, la subsanación de la misma y copia de la presente providencia.

**3.3. ENVÍESE** mensaje de datos a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 199 CPACA., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, al correo electrónico de notificaciones judiciales: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co), al cual se deberá adjuntar copia de la demanda, sus anexos, la subsanación de la misma y copia de la presente providencia, comunicación que no genera su vinculación como sujeto procesal.

**CUARTO:** Se le advierte a la entidad ejecutada que dispone, a partir de la notificación personal de esta decisión, **de cinco (5) días para el pago del crédito o de diez (10) días para proponer excepciones en defensa de sus intereses**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 430, 431, 442 y 443 del CGP.

Término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, esto es, a los **dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.**

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten y sus anexos, deberán ser enviados de manera digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, la parte demandada y su apoderado al contestar la demanda deberán suministrar el canal digital donde se deben surtir las actuaciones y notificaciones del proceso.

**QUINTO: SE RECONOCE PERSONERÍA** a la abogada RUBIELA RENTERIA PALACIOS, identificada con cedula de ciudadanía No. 66.851.686 y T.P. No. 110963 del C.S. de la J., para que actúe en representación de la parte ejecutante DANIEL STEVEN SALAZAR, conforme al poder aportado, quien recibe notificaciones en el correo electrónico: [rubyrenteria@hotmail.com](mailto:rubyrenteria@hotmail.com).

**SEXTO:** De conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SÉPTIMO:** Este juzgado comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)  
[mecaicedo@procuraduria.gov.co](mailto:mecaicedo@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**Juez**

Rlm

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE  
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7739052d91094226835c6d8926d452bd8e9dc50205284994a33dbad8d96de5a8**

Documento generado en 11/03/2021 04:00:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**