

## RV: C20721 RV: RADICACIÓN ESCRITO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA-MARIA INOCENCIA CARABALI AGRONO

Jair Zapata Angulo <jzapataan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 12/02/2021 2:52 PM

Para: Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: vhbhprocesoscali <vhbhprocesoscali@gmail.com>; Tecnico Sistemas Oficina Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <tecofadmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (973 KB)

76001333001202000141 ESCRITO DE CONTESTACION DE LA DEMANDA.pdf;

UniSoftware Ltda. - Registro de Actuaciones

Proceso Ver Opciones Ayuda

No. Proceso: 76001 - 33 - 33 - 001 - 2020 - 00141 - 00 Buscar Proceso

> CALI (VALLE) > Juzgado Administrativo > Administrativo Ordinalidad

Información Principal Sujetos Secretaría Despacho Final

Demandante MARIA INOCENCIA CARABALI AGRONO

Demandado UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PA

Area: 0001 > Administrativo

Tipo de Proceso: 0001 > Ordinario

Clase de Proceso: 0002 > ACCION DE NULIDAD Y

Subclase: 0010 > Laboral

Tipo de Recurso: 0000 > Sin Tipo de Proceso

Despacho 01-JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO ORAL

Asunto a tratar R.6224-LLEGA X EMAIL 3/12/2020-H. 8:

Correspondencia Of Apoyo

Actuación/Ciclo:

Fecha de Desanote 20-01-2021

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar: 12/02/2021

Registrado en:

Correspondencia Of Apoyo

Folios:

Fecha Actuación: 12/02/2021 (dd/mm/aaaa)

Cuadernos:

Término

☒ Sin Término ☐ Término Legal ☐ Término Judicial

Calendario

☐ Ordinario ☐ Judicial

Tiene Término

Días: 0

Inicial: / / (dd/mm/aaaa) Final: / / (dd/mm/aaaa)

Anotación:

C20721 allega contestacion de la demanda viernes, 12 de febrero de 2021 14:38 1 archivo victor hugo becerra-jz

Ubicación: 0046 > Correspondencia OF AM

Aceptar Cerrar

De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali

Enviado el: viernes, 12 de febrero de 2021 2:43 p. m.

Para: Jair Zapata Angulo <jzapataan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: C20721 RV: RADICACIÓN ESCRITO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA-MARIA INOCENCIA CARABALI AGRONO

### DHORA STELLA RAMÍREZ

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca

cid:image001.png@01D38AB8.5F7EFE10

De: VH BH <vhbhprocesoscali@gmail.com>

Enviado: viernes, 12 de febrero de 2021 14:38

Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Orfeo





<agencia@defensajuridica.gov.co>; abgsolisnazarit121 <abgsolisnazarit121@hotmail.com>; procjudadm57@procuraduria.gov.co

<procjudadm57@procuraduria.gov.co>

Asunto: RADICACIÓN ESCRITO CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA-MARIA INOCENCIA CARABALI AGRONO

Buenas tardes.

Remito solicitud del asunto

<div><div> <a href="#">2021111000142501_1611844851311_1457781_1.zip</a></div><div> <a href="#">2021111000142501_1611844852622_1457781_2.zip</a></div><div> <a href="#">2021111000142501_1611844853620_1457781_3.zip</a></div><div> MARIA INOCENCIA CARABALI AGRONO</div></div>	34596376	JUZGADO 01 ADMINISTRATIVO	760013333001202000141
--	----------	---------------------------	-----------------------

Por favor confirmar recibido

--  
Víctor Hugo Becerra Hermida  
Abogado Externo UGPP  
Calle 39 Norte No 2BN-87 Barrio Prados del Norte  
PBX 57-2-3816601- 3183541342  
[vhbhprocesoscali@gmail.com](mailto:vhbhprocesoscali@gmail.com)  
Cali Colombia



Santiago de Cali, febrero de 2021

Doctor(a):

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

**Radicado:** 76001 33 33 001 2020 00141 00  
**Demandante:** MARÍA INOCENCIA CARABALÍ AGRONO  
**Demandado:** UGPP  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Referencia: contestación de demanda.*

**VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 14.892.103 Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 145.940 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la parte demandada, con poder especial conferido por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP** y con el fin de amparar el Derecho de Defensa de la entidad mencionada, con todo respeto me permito **CONTESTAR LA DEMANDA**, con base en los siguientes argumentos:

#### **RESPECTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO PRIMERO: ES CIERTO**, al señor **ARTURO VIÁFARA** le fue reconocida pensión gracia mediante la Resolución No. 0231 de 19 de febrero de 1975.

**AL HECHO SEGUNDO: ES CIERTO PARCIALMENTE**, la entidad solo acepta el hecho de que el causante, señor **ARTURO VIÁFARA**, contrajo matrimonio con la señora **LIGIA MARÍA CAICEDO VILLEGAS**, tal y como consta en el Registro Civil de Matrimonio obrante en el expediente administrativo del causante. Sin embargo, las demás afirmaciones **NO LE CONSTAN** a mi representada, toda vez que son situaciones estrictamente personales que se escapan de la órbita de funcionamiento de la entidad.

**AL HECHO TERCERO: ES CIERTO**, la señora **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ AGRONO** solicitó ante la UGPP el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor **ARTURO VIÁFARA**, en calidad de compañera permanente.

**AL HECHO CUARTO: ES CIERTO**, la UGPP al momento de evaluar la solicitud de reconocimiento pensional impetrada por la hoy demandante, con ocasión al fallecimiento del causante, encontró elementos probatorios suficientes para proceder a su reconocimiento, tal y como quedó establecido en la Resolución No. RD 6522 de 17 de febrero de 2015.

**AL HECHO QUINTO: ES CIERTO**, así se estableció en la Sentencia No. 40 de 20 de mayo de 2019 proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Santander de Quilichao, en la cual se declaró probada la existencia de la **UNIÓN MARITAL DE HECHO** entre los señores, **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ y ARTURO VIÁFARA BONILLA**, desde el 20 de mayo de 2000 hasta el 13 de septiembre de 2014.

**AL HECHO SEXTO: ES CIERTO**, posterior al reconocimiento pensional efectuado en favor de la señora **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ AGRONO**, se presentó ante la Unidad la señora **LIGIA MARÍA CAICEDO**, solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor **ARTURO VIÁFARA**, en

calidad de cónyuge supérstite; por lo que la entidad procedió a expedir la Resolución No. RDP 037547 de 29 de septiembre de 2017, mediante la cual la entidad ordenó suspender el pago de la prestación reconocida a favor de la hoy demandante y dejar en suspenso el posible derecho que les pudiera corresponder a las dos solicitantes.

**AL HECHO SÉPTIMO: NO ES CIERTO COMO SE PLANTEA**, contra la Resolución No. RDP 037547 de 29 de septiembre de 2017, no fueron interpuestos recursos; sin embargo, posteriormente la entidad profirió la Resolución No. RDP 21071 de 18 de julio de 2019, a través de la cual la entidad dejó en suspenso el posible derecho y el porcentaje que le pudiera corresponder a la señora **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ**, respecto a la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor **ARTURO VIÁFARA BONILLA**. Acto administrativo confirmado por las Resoluciones No. RDP 026172 de 02 de septiembre de 2019 y RDP 031318 de 21 de octubre de 2019, mediante las cuales se desataron los recursos de reposición y apelación, respectivamente.

**AL HECHO OCTAVO: ES CIERTO PARCIALMENTE**, la señora **LIGIA MARÍA CAICEDO VILLEGAS** falleció el 17 de septiembre de 2019, tal y como consta en el registro civil de defunción obrante en el expediente.

**AL HECHO NOVENO: NO ES UN HECHO**, son afirmaciones subjetivas que realiza la parte actora en las que se fundamentan las pretensiones incoadas.

**AL HECHO DÉCIMO: NO ES UN HECHO**, son afirmaciones de carácter subjetivo en las que se fundamentan las pretensiones incoadas, las cuales deberán ser debidamente expuestas en el acápite previsto para tal fin.

#### **RESPECTO A LAS PRETENSIONES:**

Respetuosamente manifiesto su señoría que, con base en los fundamentos de hecho y de derecho que se relacionan en el presente asunto y como apoderado de la parte demandada, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte accionante.

Lo anterior por cuanto la entidad a la cual represento ha actuado conforme a las normas procedentes al expedir los actos administrativos demandados.

#### **ARGUMENTOS JURÍDICOS**

**LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP** considera que no es posible otorgar a la señora **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ**, el reconocimiento de una pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del señor **ARTURO VIÁFARA BONILLA**, debido a que no se logró acreditar el lleno de los requisitos legales previstos para tal fin. Así las cosas, esta entidad entra a exponer.

El Consejo de Estado ha desarrollado una amplia línea jurisprudencial señalando la norma aplicable para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, así pues, la Sección Segunda, Subsección B, en Sentencia de 24 de mayo de 2018, radicado No. 05001-23-33-000-2013-00269- 01(3539-14), M.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS, acogió lo establecido en la Sentencia de Unificación de 25 de abril de 2013, radicado No. 76001233100020070161101 (160509), Sentencia de 03 de marzo de 2015, radicado No. 050012333000201200772 01 (0328-2014) y Sentencia de 28 de septiembre de 2017, radicado No. 201400521, señalando que:

*“En relación con la pensión de sobrevivientes, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sentado la regla que la norma aplicable en cada caso, es la favorable que esté vigente al*



*momento en que se habría causado el derecho, es decir, al momento del fallecimiento del causante.”*

Aterrizando al caso en concreto, se tiene como fecha de fallecimiento del causante el 13 de septiembre de 2014, encontrándose en plena vigencia la Ley 797 de 2003, mediante la cual se modificó la Ley 100 de 1993:

**“ARTÍCULO 12.** El artículo 46 de la ley 100 de 1993 quedará así:

**“ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. TENDRÁN DERECHO A LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES:**

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,”

**“ARTÍCULO 13.** Los artículos 47 y 74 quedarán así:

**“ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. SON BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES:**

a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

b) *En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*

*Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.*

*En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; (...).”*

Debemos indicar también que la ley colombiana ha contemplado la sustitución pensional como un mecanismo de seguridad social orientado a proteger a los allegados de quien muere siendo titular de una pensión. Se trata de garantizar a los sobrevivientes que dependían económicamente del pensionado cuenten con los recursos necesarios para su sostenimiento.

Factor primordial para la definición acerca de si quien solicita una pensión sustitutiva tiene o no derecho a ella es la demostración del nexo causal que existe entre el solicitante y el titular de la pensión, en cuanto se entiende que también esa persona y el resto de la familia dependían de las mesadas percibidas por aquel.



La Corte conforme la sentencia T-566 del 7 de octubre de 1998, M.P Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz, manifiesta que la exigencia de demostrar la convivencia efectiva con el pensionado en los años anteriores a su muerte es imprescindible para obtener el derecho a la sustitución pensional. Y ha agregado que se trata de observar y acreditar una situación real de vida en común de dos personas, “dejando de lado los distintos requisitos formales que podrían imaginarse”.

De igual forma, ha indicado la Corte que el sistema jurídico colombiano ha optado en este tema por un criterio material en cuanto a la verificación de la convivencia efectiva y su consecuencia jurídica de determinación sobre quién debe ser el beneficiario o beneficiaria de la pensión sustitutiva (Sentencia C-081 del 17 de febrero de 1999. M.P Fabio Morón Díaz).

En términos más precisos: ha de entrarse en estos casos en el contenido mismo de los hechos, y no en trámites o declaraciones formales, para establecer si la convivencia existió y sí, por tanto, generó derechos a favor de la solicitante.

Por otra parte, en materia de sustitución pensional la ley 1204 de 2008 por la cual **se modifican algunos artículos de la Ley 44 de 1980 y se impone una sanción por su incumplimiento**, establece en su artículo 6° lo siguiente:

**“ARTÍCULO 4°. El artículo 4° de la Ley 44 de 1980, quedará así: *PUBLICACIÓN Y REQUERIMIENTO.* En el acto jurídico que decreta la sustitución provisional, el operador público, privado o empleador que tenga a su cargo el reconocimiento de pensiones, ordenará la publicación inmediata del edicto emplazatorio, en un periódico de amplia circulación, dirigido a quienes se crean con derecho a la sustitución de la pensión del fallecido, a fin de que dentro de los treinta (30) días siguientes se presenten a reclamarla aportando las pruebas en que se funden, así como las conducentes a desconocer los derechos de los beneficiarios indicados en el acto jurídico provisional, si fuere el caso.**

*De otro lado, para efectos del cobro de mesadas causadas y no cobradas por el pensionado fallecido, dentro del mismo acto jurídico de reconocimiento provisional se ordenará requerir a las entidades encargadas del pago de la pensión para que expida el certificado de la última mesada cobrada por el causante, certificación que debe expedirse en el término de quince (15) días”.*

**“ARTÍCULO 6°. DEFINICIÓN DEL DERECHO A SUSTITUCIÓN PENSIONAL EN CASO DE CONTROVERSIA.** En caso de controversia suscitada entre los beneficiarios por el derecho a acceder a la pensión de sustitución, se procederá de la siguiente manera:

*Si la controversia radica entre cónyuges y compañera (o) permanente, y no versa sobre los hijos, se procederá reconociéndole a estos el 50% del valor de la pensión, dividido por partes iguales entre el número de hijos comprendidos. El 50% restante, quedará pendiente de pago, por parte del operador, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, sea cónyuge o compañero (a) permanente o ambos si es el caso, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante, según las normas legales que la regulan. Si no existieren hijos, el total de la pensión quedará en suspenso hasta que la jurisdicción correspondiente dirima el conflicto.*

*Si la controversia radica entre hijos y no existiere cónyuge o compañero (a) permanente que reclame la pensión, el 100% de la pensión se repartirá en iguales partes entre el total de hijos reclamantes, pero solo se ordenará pagar las cuotas que no estuvieran en conflicto, en espera a que la jurisdicción decida. Si existe cónyuge o compañero (a) permanente se asignará el 50% a este o estas(os) y sobre el 50% correspondiente a los hijos se procederá como se dispuso precedentemente”.*

En el caso en concreto es importante señalar que la aquí demandante NO logró demostrar la convivencia efectiva con el causante dentro de los cinco (5) años anteriores a su fallecimiento, toda vez que, si bien obra Sentencia No. 40 de 20 de mayo de 2019

proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo de Familia de Santander de Quilichao, en la cual se declaró probada la existencia de la UNIÓN MARITAL DE HECHO entre los señores, **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ y ARTURO VIÁFARA BONILLA**, desde el 20 de mayo de 2000 hasta el 13 de septiembre de 2014, así como declaraciones juramentadas que dan fe de ello; la señora **LIGIA MARÍA CAICEDO VILLEGAS**, también solicitó ante la entidad el reconocimiento pensional en calidad de cónyuge del causante, allegando registro civil de matrimonio y declaraciones extrajuicio de convivencia rendidas por terceros.

Así las cosas, es claro que existe controversia en cuanto a la convivencia establecida entre la demandante y el causante, motivo por el cual la UGPP ha actuado conforme a derecho, toda vez que, en su oportunidad y conforme a la valoración probatoria realizada con la solicitud inicialmente presentada por la señora **MARÍA INOCENCIA CARABALÍ**, se determinó que acreditó con suficiencia los requisitos previstos para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor **ARTURO VIÁFARA BONILLA**; no obstante, posteriormente, con la solicitud impetrada por la señora **LIGIA MARÍA CAICEDO**, se evidenciaron nuevas situaciones que le impiden a la entidad continuar efectuando el pago de la pensión reconocida a favor de la hoy demandante, hasta tanto la justicia ordinaria dirima la controversia entre posibles beneficiarias evidenciada.

Es importante recordar que, el derecho a la pensión de sobrevivientes hace referencia a la situación que se presenta ante la muerte del pensionado, lo cual genera que la prestación económica que venía recibiendo pase a ser percibida por los miembros de su grupo familiar, garantizando el mínimo vital de las personas que dependían del causante, es decir sus beneficiarios de acuerdo con la ley.

Frente al requerimiento de *“acreditar que estuvo haciendo vida marital”*, esta corporación ha sostenido que la finalidad es beneficiar a quienes realmente compartían vida con el causante, pues la pensión de sobrevivientes, como antes se ha mencionado, busca proteger a quien ha convivido permanente, responsable y efectivamente con el pensionado, asistiéndole en sus últimos días. Así se ampara una comunidad de vida estable y permanente, por oposición a una relación fugaz y pasajera.

Así, al establecer límites personales y temporales para acceder a la pensión de sobrevivientes, el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 busca un fin legítimo al proteger a los miembros del grupo familiar del pensionado que fallece, ante el reclamo ilegítimo de personas que no tendrían derecho a recibirla. Por otra parte, la norma persigue favorecer uniones que evidencien un compromiso de vida real, con vocación de permanencia. Ello orientado a proteger el patrimonio de la familia del pensionado ante eventuales maniobras fraudulentas de personas que solo persiguen el beneficio económico de la pensión de sobrevivientes a través de convivencias de última hora. Es así que las exigencias de la ley son razonables y proporcionadas.

Con los argumentos expuestos se tornaría significativamente gravoso acceder a lo que se solicita hacer a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, por lo que esta defensa solicita que se nieguen las pretensiones de la demandante, en protección de los recursos del Estado que deben utilizarse de manera racional, proporcionada, y buscando un alcance que beneficie por igual a todos aquellos que esperan ver cumplido su anhelo de contar con unos recursos seguros luego de haber cumplido el ciclo laboral; dando preeminencia a los principios contenidos en la Constitución que conceden valor superior a derechos a los fundamentales pero dentro de un manejo racional y acorde con las posibilidades reales, con el ánimo de evitar un aumento sistemático del detrimento patrimonial que viene sufriendo el erario como consecuencia de los fallos judicial.



## EXCEPCIONES DE MÉRITO O FONDO

### 1. AUSENCIA DE VICIOS EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS:

Los actos administrativos demandados conservan incólume su presunción de validez y surten plenamente sus efectos en el mundo jurídico, puesto que no han sido desvirtuados por la demandante, toda vez que los mismos no contienen vicios algunos que conlleve a su anulación, pues fueron expedidos por la autoridad competente, observando la ritualidad exigida para su creación y ejecutoria; adicionalmente, la motivación que contienen es consistente y congruente con las normas superiores que regulan lo concerniente a prestación deprecada, por lo tanto los vicios que se les imputan carecen de fundamento de acuerdo con los preceptos del ordenamiento jurídico.

### 2. INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO:

Esta excepción está fundamentada en el hecho de que todas las actuaciones administrativas surtidas por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, frente a la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor **ARTURO VIÁFARA BONILLA**, se hicieron conforme a derecho, en atención a las normas vigentes aplicables a la situación fáctica y normativa que rige la prestación, esto es lo previsto en la Ley 797 de 2003, y las pruebas efectivamente allegadas por las entonces peticionarias.

Ahora bien, es importante tener en cuenta la sentencia T-030 de 2013, proferida por la Honorable Corte Constitucional, M.P. NILSON PINILLA PINILLA, mediante la cual se estableció los parámetros del requisito de convivencia efectiva y expresó:

#### **“4.3. REQUISITO DE LA CONVIVENCIA EFECTIVA.**

*4.3.1. La pensión de sobrevivientes prevista para los regímenes de prima media y de ahorro individual persigue la protección del núcleo familiar del afiliado o pensionado que fallece, frente a las adversidades económicas ocasionadas con su muerte. Es por ello que el Legislador, como mecanismo de protección a los miembros del grupo familiar, instituyó el requisito de la convivencia durante los últimos cinco años anteriores a la muerte para el compañero o cónyuge supérstite, con el fin de proteger a los beneficiarios legítimos de ser desplazados por quién solo busca aprovechar el beneficio económico. Dicha finalidad ha sido reconocida por la Corte en varias ocasiones, resaltando la sentencia C-1176 de 2001 en la que se expresó:*

*El objetivo fundamental perseguido es el de proteger a la familia. En efecto, la circunstancia de que el cónyuge o compañero permanente del causante deban cumplir ciertas exigencias de índole personal y temporal para acceder a la pensión de sobrevivientes, constituye una garantía de legitimidad y justicia en el otorgamiento de dicha prestación que favorece a los demás miembros del grupo familiar. También busca favorecer económicamente a aquellos matrimonios y uniones permanentes de hecho que han demostrado un compromiso de vida real y con vocación de continuidad; pero también, que dicha disposición intenta amparar el patrimonio del pensionado, de posibles maniobras fraudulentas realizadas por personas que, con la falsa motivación de instituir una vida marital responsable y comprometida, sólo pretenden derivar un beneficio económico de la transmisión pensional.*

**(...) Que el propósito de la institución es proteger al pensionado y a su familia de posibles convivencias de última hora que no se configuran como reflejo de una intención legítima de hacer vida marital, sino que persiguen la obtención del beneficio económico que reporta la titularidad de una pensión de vejez o invalidez. En este sentido, es claro que la norma pretende evitar la transmisión fraudulenta de la pensión de sobrevivientes.**





4.3.2. Respecto al tipo de convivencia –en el caso de convivencia simultánea- la Corte puntualizó en la sentencia C-1035 de 2008 que no se trata de cualquier relación, sino que para determinar al beneficiario de la pensión de sobrevivientes, ésta debe reunir las siguientes condiciones:

*(...) convivencia caracterizada por la clara e inequívoca vocación de estabilidad y permanencia, esto es, que ocurran al mismo tiempo la convivencia del causante con el respectivo cónyuge y con el compañero o compañera permanente durante los cinco años previos a la muerte del causante y excluye de antemano las relaciones casuales, circunstanciales, incidentales, ocasionales, esporádicas o accidentales que haya podido tener en vida el causante, como tampoco se refiere a aquellas situaciones en las cuales el causante convivió con diversas personas de forma sucesiva (no simultánea), situación que tiene su regulación especial.*

*Ahora bien, en lo que respecta al tipo de convivencia objeto de esta providencia –no simultánea-, tan solo difiere de la anterior concepción en el momento de su consolidación, puesto que si bien es el compañero permanente quién debe acreditar de forma clara e inequívoca la vocación de estabilidad y permanencia con el causante durante los cinco años previos a su muerte, para caso del cónyuge supérstite con separación de hecho el quinquenio de la convivencia naturalmente deberá verificarse con antelación al inicio de la última unión marital de hecho.”*

De conformidad con la jurisprudencia expuesta, al tenor de lo contemplado en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, se concluye que la demandante no logró acreditar los presupuestos previstos para el reconocimiento de dicha prestación, específicamente en relación con la convivencia efectiva mantenida con el causante, toda vez que se alegan tiempos de convivencia simultáneos mantenidos paralelamente con la señora **LIGIA MARÍA CAICEDO VILLEGAS**.

### 3. IMPROCEDENCIA DE CONDENAR EN COSTAS:

Hay que tener en cuenta que mi representada la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, No es competente para dirimir la controversia pensional cuando existen varias pretendientes a sustituir a un pensionado fallecido, de forma que si el asunto es llevado al conocimiento de la justicia para que se pronuncie sobre éste puntual aspecto, mal podría proferirse condena a pagar unas costas cuyo motivo o razón de causación es que la entidad demandada sea vencida en el juicio, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por expresa remisión normativa, cuyo tenor literal nos enseña que “ *Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación(...)*”.

De acuerdo a lo anterior se advierte que el debate jurídico no gira en torno a la existencia o inexistencia de la obligación por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, ya que en su acto administrativo dice que por el hecho de existir controversia entre los pretendidos beneficiarios, se niega el reconocimiento, hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a que persona o personas corresponde el derecho.

En la sentencia no. 057, magistrado ponente VICTOR JAIRO BARRIOS ESPINOSA, Rad. 19001-31-05-001-2010-00553-01. se estableció:

*“(...) se advierte que el debate jurídico no giró en torno a la existencia o inexistencia de la obligación por parte de COLPENSIONES- Dicha entidad expreso textualmente en el acto administrativo antes identificado que “...el causante dejó acreditados los requisitos para que en el caso de existir beneficiarios, estos accedan a la pensión de sobrevivientes”, de reconocer la pensión de sobrevivientes, si no en definir y establecer, según se ha dicho, quien de las peticionarias ostentaba el derecho pensional reclamado”.*



*“En este orden de ideas, le asiste la razón al apodera de COLPENSIONES aquí recurrente, en cuanto a que su representada no fue vencida en el proceso, precisamente porque no tuvo una posición susceptible de ser refutadas, de tal forma, que no hay lugar al reconocimiento de costas a su cargo, por razones legales ajenas a su voluntad quien solamente es una demandada formalmente, por existir disputa de la pensión de sobreviviente, lo que la llevó a suspender su reconocimiento”.*

*“Conforme a lo anterior, la condena impuesta en el numeral 4° de la sentencia objetada será revocada y en su lugar se absolverá a la demandada de pagar Costas en favor de la parte actora.”*

#### **4. PRESCRIPCIÓN:**

De acuerdo a lo establecido en el Decreto 1848 de 1969 art. 102 las prestaciones sociales prescriben en el término de tres años contados a partir de la última petición. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI**, razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de la presentación de la demanda.

**Respecto de la figura de la prescripción trienal, ha dicho la Honorable Corte Constitucional SENTENCIA C- 072 DE 23 DE FEBRERO 1994 EXPEDIENTE D- 383 MAGISTRADO PONENTE DOCTOR VLADIMIRO NARANJO MESA:**

*“No se lesiona al trabajador por el hecho de que la ley fije términos para el ejercicio de la acción Laboral. EJ derecho de los trabajadores se respeta, simplemente se limita el ejercicio de la acción, y se le da un término razonable para ello. El núcleo esencial del derecho al trabajo no sólo está incólume, sino protegido, ya que la prescripción de corto plazo, en estos eventos, busca mayor prontitud en el ejercicio de la acción, dada la supremacía del derecho fundamental, el cual comporta la exigencia de acción y protección oportunas. Así, pues, el legislador no hizo cosa distinta a hacer oportuna la acción; de ahí lo que, en estricto sentido, Prescribe es la viabilidad de una acción concreta derivada de la relación laboral, pero nunca derecho-deber del trabajo.*

*La prescripción trienal acusada, no contradice los principios mínimos fundamentales establecidos por el Estatuto superior, porque la finalidad que persigue es adecuar a la realidad el sentido mismo de la oportunidad, con lo cual logra que no se desvanezca el principio de la inmediatez, que, obviamente, favorece al trabajador, por ser la parte más necesitada en la relación laboral. El derecho de los trabajadores no puede menoscabarse (art. 53 C.P.), Y es en virtud de ello que la prescripción de corto plazo garantiza la oportunidad a que tienen derecho los que viven de su trabajo.”*

#### **5. INNOMINADA:**

De manera comedida ruego a usted señor Juez, declarar probadas las excepciones que puedan llegar a configurarse durante este proceso y que no hayan sido alegadas como tales en este escrito.

#### **PRUEBAS**

##### **- DOCUMENTALES:**

Se tiene como prueba el expediente administrativo del causante de la prestación, señor **ARTURO VIÁFARA BONILLA**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.457.781, el cual me permito aportar en formato ZIP.





**IUS VERITAS**  
**ABOGADOS S.A.S.**  
Asesores Jurídicos y Tributarios

Dicho expediente magnético está protegido con el código de seguridad 1m2g3n3sugpp, los cuales son copia fiel del expediente pensional que reposa en la entidad de conformidad con la certificación anexa.

- **SOLICITADAS:**

- Se permita hacer contrainterrogatorio a los testigos solicitados por el abogado de la parte demandante en la demanda.

**NOTIFICACIONES**

El suscrito en la Secretaría de su Despacho o en la Calle 39N # 2BN – 87, Cali, Valle del Cauca.

Teléfono: 3816601

**vhbhprocesoscali@gmail.com**

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, ubicada en la **CALLE 19 No. 68A – 18, BOGOTÁ D.C.**

**notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co**

Cordialmente,

**VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA**  
C. C. No. 14.892.103 de Buga  
T. P. 145.940 del C. S. de la Judicatura.





N°44175

**EL SUSCRITO SUBDIRECTOR DE GESTIÓN DOCUMENTAL  
DE LA UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP**

(Nit.900373913-4)



**Radicado No. 2021800100088072**  
Fecha Rad: 20/01/2021 13:53:59  
Radicador: MARIA ALEJANDRA BARRETO  
Folios: 1; Anexos: 0



**CERTIFICA QUE:**

Canal de Recepción: Otro  
Sede: Calle 13  
Remitente: JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO  
**Centro de Atención al Ciudadano** - Calle 19 No. 68A-18 Bogotá  
Línea Fija en Bogotá: 492 60 90  
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

Que las copias magnéticas anexas a este documento son fiel copia del expediente que obra en los aplicativos de la Unidad del señor (a) VIAFARA BONILLA ARTURO la cédula de ciudadanía No. 1457781 del fondo CAJANAL.

Dada en Bogotá D.C., al 20 de Enero de 2021.

\*Se entrega expediente magnético, de acuerdo a La Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL"; en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 Numeral C

\*La Subdirección de Gestión documental se exime de responsabilidad por posibles, adulteraciones y uso indebido del contenido de los CD'S, posterior a esta entrega

  
**JAVIER ENRIQUE VELASQUEZ CUERVO**  
Subdirector de Gestión Documental

Elaboro: Rodolfo Osorio – Auxiliar Informática Documental **RO**  
Calidad: Omar Castelblanco – Líder Informática Documental **OC**  
Verifico: Catalina Leiva – Coordinadora Informática Documental **CL**  
Visto Bueno: Fay Zully Castellanos Jiménez – Profesional E. UGPP  
Muestreo: \_\_\_\_\_

Recepción de correspondencia:  
Avenida Carrera 68 No 13-37  
(Bogotá, D.C.)

Línea Gratuita Nacional: 018000 423 423  
Línea fija en Bogotá: (1) 4926090  
Lunes a viernes de 8:00 am a 6:00 pm.



**El emprendimiento  
es de todos**

Minhacienda

Centro de Atención al Ciudadano  
Calle 19 No 68A – 18 (Bogotá)  
Lunes a Viernes de 7:00 a.m. a 4:00 p.m.