

Santiago de Cali, noviembre de 2019

Señores

JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE

En su Despacho

REF: PROCESO: REPARACION DIRECTA
RADICACIÓN: 2019-00177
DEMANDANTE: BRAYAN IZAJAR EDCOBAR Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS Y OTRO
**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
FORMULADO POR EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS.**

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, actuando como apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con NIT 891.700.037-9, domiciliada en Bogotá con sucursal en Cali, tal y como consta en poder y certificado de existencia y representación legal que allego con el presente escrito, atentamente procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía en el mismo orden propuesto por las partes:

IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA Y SU APODERADO:

La parte demandada es la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con NIT 891.700.037-9 quien tiene su domicilio principal en Bogotá, D.C. y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por la Dra. ETHEL MARGARITA CUBIDES, mayor de edad, vecina de Bogotá, e identificada con la C.C. No. 32787204.

Como apoderada especial para este proceso funge JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, quien recibe notificaciones en la Carrera 2 Oeste número 2 - 21 Oficina 301, Edificio Don Juan, Santiago de Cali, Valle del Cauca, con correo electrónico: notificaciones@londonouribeabogados.com.

OBJECCIÓN FRENTE A LAS DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS CONSAGRADAS EN LA DEMANDA:

Con fundamento en las excepciones de fondo que propondré más adelante, ante la inexistencia de culpa directa o indirecta con relación a los perjuicios materiales e inmateriales solicitados por la parte demandante, objeto y me opongo de manera general a todas las declaraciones, pretensiones y condenas en contra del asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS, toda vez que de conformidad con las circunstancias bajo las cuales se dieron los hechos a los que hace referencia la parte demandante el día 11 de agosto de 2017, no existe responsabilidad ni fundamento de imputación alguno que sea atribuible al demandado, pues no hay prueba de que el hecho se hubiese dado por una falla en la vía, específicamente por un hueco en la vía. Objeto y me opongo frente a cada una de ellas:

1. Objeto y me opongo a que se declare administrativamente responsable al demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS por los perjuicios morales, materiales y daño a la vida en relación. Esta oposición se realiza teniendo en cuenta que no existe prueba de los daños que solicita la parte demandante, ni tampoco de que estos tengan algún nexo con una conducta atribuible a la demandada. Así las cosas, esta objeción encuentra su fundamento en los siguientes: 1. No existe prueba de la falla en la infraestructura, ni de que esta fuera el detonante del evento que indica haber sufrido el demandante. 2. No existe prueba de responsabilidad alguna en cabeza del asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS. 3. Tampoco se encuentra que exista conducta alguna desplegada por mí representada que se constituya en un fundamento jurídico y factico de imputación, del que pueda surgir una responsabilidad civil 4. No se encuentra que haya prueba de nexo causal alguno entre alguna conducta del demandado y de los supuestos perjuicios solicitados por la parte demandante.
2. Objeto y me opongo a que se declare administrativamente responsable al demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS por los perjuicios morales, materiales y daño a la vida en relación. Esta oposición se realiza teniendo en cuenta que no existe prueba de los daños que solicita la parte demandante, ni tampoco de que estos tengan algún nexo con una conducta atribuible a la demandada. Así las cosas, esta objeción encuentra su fundamento en los siguientes: 1. No existe prueba de la falla en la infraestructura, ni de que esta fuera el detonante del evento que indica haber sufrido el demandante. 2. No existe prueba de responsabilidad alguna en cabeza del asegurado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS. 3. Tampoco se encuentra que exista conducta alguna desplegada por mí representada que se constituya en un fundamento jurídico y factico de imputación, del que pueda surgir una responsabilidad civil 4. No se encuentra que haya prueba de nexo causal alguno entre alguna conducta del demandado y de los supuestos perjuicios solicitados por la parte demandante.
3. Objeto y me opongo a que se condene por los siguientes perjuicios:

PERJUICIOS MATERIALES:

LUCRO CESANTE:

Objeto y me opongo a que se emita condena en contra del demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS por concepto de lucro cesante, por cuanto: 1. Que BRAYAN IZAJAR ESCOBAR, hoy en día continua en calidad de cotizante contributivo. 2. Que no se encuentra prueba de nexo alguno entre una supuesta pérdida de capacidad laboral que impidiese laborar a la demandante y una conducta antijurídica atribuible al demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS y 3. Lo solicitado en este punto de la demanda desconoce lo manifestado por la jurisprudencia¹, pues no se está reclamando ninguna ganancia cierta.

Prueba de que BRAYAN IZAJAR ESCOBAR no ha dejado de recibir ingreso alguna es la siguiente investigación en ADRES que evidencia lo siguiente:

¹ "Siguiendo las voces del artículo 1614 ibídem, por la primera de esas modalidades se entiende "(...) ...la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento del pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad; en tanto que el lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho"; (...) (Se subraya. Sent. del 29 de septiembre de 1978)" ¹ Corte Suprema de Justicia - Sala Civil - Sentencia del 28 de junio de 2000, Rad. n.º 5348.

Ahora bien, todo daño, para que sea susceptible de reparación, debe ser cierto y, en el caso de la segunda clase de responsabilidad atrás mencionada -contractual-, provenir directamente del incumplimiento de las obligaciones a cargo del demandado.

La certidumbre del daño, refiere a su "existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión".

Y la causalidad, a que el daño sea "ocasionado por la inejecución o ejecución defectuosa o tardía de las obligaciones del deudor"

7.3. Los perjuicios patrimoniales, al tenor del artículo 1613 del Código Civil, "comprende[n] el daño emergente y el lucro cesante, ya provenga[n] de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento" Corte Suprema de Justicia - Sala Civil - Sentencia del 29 de abril de 2016 - M.P. Alvaro García Restrepo - SC5516-2016 Radicación n.º 08001-31-03-008-2004-00221-01



La salud
es de todos Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES
Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud
Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	1112450547
NOMBRES	BRIAN
APELLIDOS	IZAJAR ESCOBAR
FECHA DE NACIMIENTO	1977
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	SANTIAGO DE CALI

Datos de afiliación :

ACTIVO	COMPENALCO VALLE	CONTRIBUTIVO	09/04/2012	31/12/2009	COTIZANTE
--------	------------------	--------------	------------	------------	-----------

Fecha de Impresión: 11/09/2010 13:44:01 Estado en archivo: 102,108,70,1

POR CONCEPTO DE PERJUICIOS MORALES:

Objeto y me opongo a que se emita condena por un monto de cien salarios mínimos mensuales legales vigentes en contra del demandado INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS, teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad atribuible a éste y que los montos solicitados por este concepto desbordan los parámetros establecidos por el Consejo de Estado².

² **“2.2 REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES PERSONALES**

La reparación del daño moral en caso de lesiones tiene su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas. Para el efecto se fija como referente en la liquidación del perjuicio moral, en los eventos de lesiones, la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima. Su manejo se ha dividido en seis (6) rangos:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1 Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paternofiliales	NIVEL 2 Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	NIVEL 3 Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	NIVEL 4 Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	NIVEL 5 Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Igual o superior al 50%	S.M.L.M.V. 100	S.M.L.M.V. 50	S.M.L.M.V. 35	S.M.L.M.V. 25	S.M.L.M.V. 15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro. La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.” CONSEJO DE ESTADO, SALA DE DOCUMENTO FINAL, APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014, REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES, LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.

Por lo tanto objeto los siguientes valores:

BRAYAN IZAJAR ESCOBAR	40 SMMLV
DIANY XIMENA ESTERLING	40 SMMLV
ORIANA IZAJAR ESTERLING	40 SMMLV
ARANZA IZAJAR ESTERLING	40 SMMLV
ALAN IZAJAR ESCOBAR	40 SMMLV
NATALIA IZAJAR ESCOBAR	40 SMMLV
TANIA IZAJAR ESCOBAR	40 SMMLV
JEFFERSON IZAJAR ESCOBAR	40 SMMLV
NOHORA ESTELLA IZAJAR	40 SMMLV
LEONOR ESCOBAR BALANTA	40 SMMLV
LEONILDE POSSU	40 SMMLV

DAÑO A LA SALUD: Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto de conformidad con las circunstancias bajo las cuales se dieron los hechos, no existe responsabilidad ni fundamento de imputación alguno que sea atribuible a los demandados en el presente proceso. Aunado a lo anterior las cifras aquí solicitadas desbordan lo determinado por el Consejo de estado³, el cual en su reciente jurisprudencia ha manifestado:

³ *CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA DOCUMENTO FINAL APROBADO MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES. Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep./2013, con el*

En los casos de reparación del daño a la salud se reiteran los criterios contenidos en la sentencia de unificación del 14 de septiembre de 2011, exp. 19031, proferida por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, y se complementan los términos de acuerdo con la evolución jurisprudencial de la Sección Tercera.

La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa, en cuantía que no podrá exceder de 100 S.M.L.M.V, de acuerdo con la gravedad de la lesión, debidamente motivada y razonada, conforme a la siguiente tabla:

REPARACION DEL DAÑO A LA SALUD REGLA GENERAL	
Gravedad de la lesión	Víctima directa
	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10

4. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto de conformidad con las circunstancias bajo las cuales se dieron los hechos, no existe responsabilidad ni fundamento de imputación alguno que sea atribuible a los demandados en el presente proceso.
5. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto el único que tiene la facultad para proferir sentencia en el proceso, es el Juez administrando justicia y por lo tanto el apoderado demandante es apresurado al indicar una sentencia en contra de las entidades demandas, incluso cuando no existen pruebas de la presunta responsabilidad del asegurado.
6. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto el único que tiene la facultad para proferir sentencia en el proceso, es el Juez administrando justicia y por lo tanto el apoderado demandante es apresurado al indicar una sentencia en contra de las entidades demandas, incluso cuando no existen pruebas de la presunta responsabilidad del asegurado.


fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales.

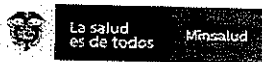
7. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto el único que tiene la facultad para proferir sentencia en el proceso, es el Juez administrando justicia y por lo tanto el apoderado demandante es apresurado al indicar una sentencia en contra de las entidades demandadas, incluso cuando no existen pruebas de la presunta responsabilidad del asegurado.
8. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto de conformidad con las circunstancias bajo las cuales se dieron los hechos, no existe responsabilidad ni fundamento de imputación alguno que sea atribuible a los demandados en el presente proceso.

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1. No me consta. Desconoce mi representada el presunto accidente ocurrido la vía que conduce de Cali - Jamundí donde resultase lesionado el señor BRAYAN IZAJAR ESCOBAR en razón a un presunto hueco en la vía. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, fue vinculada al proceso en calidad de llamada en garantía y por lo tanto desconoce el hecho aquí mencionado. Sin embargo se debe mencionar que no existe prueba que con absoluta certeza determine que el hecho de tránsito ocurrió con ocasión de algún desperfecto, hueco o bache presente en la vía, como dice sin prueba alguna el apoderado demandante, los hechos aquí, aún permanecen en la abstracción de las manifestaciones pues no hay reportes oficiales suficientes del hecho ni de que el mismo ocurriera por culpa del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - VIAS y del abanico de hipótesis posibles está la de la culpa de la víctima quien pudo ser negligente por desobedecimiento de la normatividad nacional de tránsito, dígase de paso, que existe una probabilidad, que deberá probarse en la etapa procesal oportuna de este litigio, de que es claro que estamos, frente a la culpa de la víctima como causa eficiente de la producción del siniestro pues si es cierto que había malformación en la vía, resulta extraño que el demandante no desplegará maniobras con miras a evitar los obstáculos o a reducir la velocidad para facilitar la reacción ante el imprevisto, lo cual se puede explicar mediante el probable exceso de velocidad con que conducía la bicicleta si es que la conducía. Nos atendremos a lo probado en el proceso.
2. No nos consta. Es un hecho que va dirigido al INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS y por lo tanto deberá ser la entidad demandada quien conteste este hecho, por mi parte me atenderé a lo que resulte probado en el proceso.
3. Negamos el hecho y reiteramos, no existe prueba que con absoluta certeza determine que el hecho de tránsito ocurrió con ocasión de algún desperfecto, hueco o bache presente en la vía, como dice sin prueba alguna el apoderado demandante. Nos atendremos a lo que resulte probado en el proceso.

4. No me consta lo manifestado en este hecho por cuanto fue una solicitud dirigida al INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS de la cual MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA no hizo parte. Por lo tanto nos atendremos a lo que resulte probado en el proceso.
5. Niego el hecho. No es cierto que MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., este obligada a indemnizar al señor BRAYAN IZAJAR por cuanto no existe responsabilidad en cabeza de nuestro asegurado y por lo tanto nos atendremos al debate probatorio.
6. No me consta. No me consta las lesiones que tuvo el señor BRAYAN IZAJAR en razón al presunto accidente ocurrido el día 11 de agosto de 2017. Nos atendremos a las pruebas documentales aportadas al proceso.
7. No me consta. Desconoce mi representada cuantos días estuvo incapacitado el señor BRAYAN IZAJAR, así como también desconocemos el hospital en el que estuvo. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., ha sido vinculado en calidad de llamada en garantía, en razón a un contrato de seguro y por lo tanto se atenderá a lo que resulte probado en el proceso.
8. No me consta. No me consta las lesiones que tuvo el señor BRAYAN IZAJAR en razón al presunto accidente ocurrido el día 11 de agosto de 2017. Nos atendremos a las pruebas documentales aportadas al proceso.
9. No me consta. Desconoce mi representada el dictamen emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ donde presuntamente se le estima al señor BRAYAN IZAJAR un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 12.05%. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no hizo parte de dicho dictamen y por lo tanto nos atendremos a la contradicción que permite el artículo 228 del Código General del proceso.
10. No me consta lo manifestado en este hecho, sin embargo es de resaltar que el demandante nunca ha dejado recibir ingreso alguno por cuanto en la actualidad todavía continua como cotizante, tal y como se evidencia a continuación:

 **ADRES**
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD

 **La salud es de todos** Minsalud

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL
DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud
Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado:

TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	111248057
NOMBRES	BRAYAN
APELLIDOS	IZAJAR ESCOBAR
FECHA DE NACIMIENTO	08/04/2012
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	SANTIAGO DE CALI

Datos de afiliación:

ACTIVO	COMPENALCO VALLE	CONTRIBUTIVO	08/04/2012	31/12/2099	COTIZANTE
--------	------------------	--------------	------------	------------	-----------

Fecha de Emisión: 11/02/2019 12:14:51 Estado de Seguro: 123 168201

11. Negamos el hecho. El demandante nunca ha dejado recibir ingreso alguno por cuanto en la actualidad todavía continúa como cotizante. Además debe tenerse como confesión por parte de apoderado tal y como se evidencia en el hecho número siete cuando se refiere que "cuando fue reintegrado a su trabajo con restricciones" que el demandante después del evento fue recibido en su trabajo sin inconvenientes, no teniendo lucro cesante alguno que reclamar.
12. Negamos el hecho. Si bien existe un dictamen de pérdida de capacidad laboral del señor BRAYAN IZAJAR, el mismo no arroja un porcentaje por encima del 50% para ser declarado inválido y por lo tanto nos atendremos a lo probado en el proceso.
13. No nos consta lo aquí afirmando y por lo tanto nos atendremos a la historia clínica que debió aportarse al proceso. Que se pruebe.
14. No nos consta lo aquí afirmando y por lo tanto nos atendremos a la certificación que debió ser expedida por la UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE. Que se pruebe.
15. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, como está conformada la familia del señor BRAYAN IZAJAR y por lo tanto nos atendremos a lo probado en el proceso. Con relación a la presunta congoja y sufrimiento de la familia del señor BRAYAN IZAJAR, lo cierto es que no obra dictamen por psicología que así lo demuestre. Que se pruebe.

OPOSICION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA:

Si bien la apoderada no realiza una estimación juramentada el monto de las pretensiones, manifiesto al Juzgado que me opongo a la suma indicada por la apoderada demandante como perjuicio material a título de lucro cesante, porque no existe culpa que sea atribuible al asegurado INVIA ni consecuentemente a MAPFRE SEGUROS. El apoderado demandante señala un monto de las pretensiones a título de perjuicios materiales por lucro cesante consolidado, presente y futuro de los cuales no obra ninguna prueba dentro del expediente que den cuenta de dicha afectación, al respecto la jurisprudencia ha dicho: "De entrada ha de memorarse que siguiendo el contenido del artículo 174 del C. de P. C., toda decisión que adopte el juzgador debe estar basada en las pruebas legal y oportunamente traídas al proceso y que obren en el expediente; ello contrae que el fundamento de una resolución judicial está en los medios probatorios que se han recaudado a lo largo del proceso en las oportunidades previstas para ello, descartándose con ello que las decisiones se tomen con el parecer arbitrario del fallador valido de conjeturas

o suposiciones.” Más adelante, agrega: “**2.5.-** Ya en concreto, en lo que hace a la reclamación de los perjuicios materiales diremos que estos, en sus facetas de daño emergente y lucro cesante, deben estar demostrados, por cuanto lo que se repara es el daño cierto no la hipótesis o la conjetura de un daño, veamos al respecto jurisprudencia de nuestro Alto Tribunal: “Como se ha repetido una y otra vez por la jurisprudencia y la doctrina, todo autor de un daño debe indemnizar a quien lo padece, pero también se ha reiterado que esa reparación no debe ser inferior a lo que se debe, ni tampoco superior a los perjuicios que en verdad aquejan a la víctima, pues para que un daño sea objeto de reparación tiene que ser cierto y directo, por cuanto solo corresponde reparar el perjuicio que se presenta como real y efectivamente causado y como consecuencia inmediata de la culpa o el delito; y ha puntualizado así mismo, que de conformidad con los principios regulativos de la carga de la prueba, quien demanda judicialmente la indemnización de un perjuicio que ha sufrido le corresponde demostrar, en todo caso, el daño cuya reparación persigue y su cuantía, puesto que la condena por tal aspecto no puede extenderse más allá del detrimento padecido por la víctima”⁴.

No olvide el Juzgado que la figura del juramento estimatorio encuentra su génesis en la necesidad del ordenamiento jurídico de procurar la transparencia y lealtad en el reclamo indemnizatorio que, en su beneficio, hace el extremo actor por los conceptos tipológicos que refiere en el acápite de pretensiones de la demanda, al fijar el monto solicitado en una suma concreta que estima juradamente y que le permite a la contraparte y al administrador de justicia asumir que está dispuesta a probar toda vez que es suya, por regla general y principio la carga de la prueba particularmente en tratándose de reclamaciones de contenido económico, pues de comprobarse que la cuantía estimada resulta desproporcionada por exceder el porcentaje indicado en la norma estamos frente a un indicio de ánimo injustificado de lucro y las sanciones contempladas por la legislación procedimental deberán aplicarse con el rigor previsto por el legislador. En el presente proceso no se aporta prueba alguna que demuestre el presunto perjuicio ocasionado al demandante, se desconoce si dejó ser una persona productiva, se desconoce cuál era la naturaleza jurídica o la realidad siquiera de su presunta actividad laboral.

Al respecto comedidamente le pido al juzgado condene a los demandantes a pagar en su al equivalente al diez por ciento (10%) sobre la diferencia que resulte entre el valor de la pretensión y el que se reconozca en una eventual sentencia condenatoria o, en su defecto, si las pretensiones no prosperan la sanción se deberá aplicar teniendo en cuenta el valor de la pretensión tal y como lo regula el artículo 206 del Código General del Proceso.

⁴http://tribunalsuperiorarmenia.gov.co/index.php?option=com_providencias&idProvidencia=6915&tmpl=component&view=providencia&prov=&phrase=

EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

1. EXISTENCIA DE COASEGURO ESTABLECIDO EN LA PÓLIZA No. 2201217017756:

Se interpone la presente excepción considerando que se suscribió un contrato de seguro materializado en la póliza No. 2201217017756 con vigencia del 16 de junio de 2017 al 1 de agosto de 2018 la cual fue expedida bajo la modalidad de coaseguro, de acuerdo con lo establecido en el contrato de seguro que precisa en sus condiciones las siguientes:

PARTICIPACION DE COASEGURADORAS				
NOMBRE COMPAÑIA COASEGURADORA	TIPO DE COASEGURO	% PARTICIPACION	\$ PRIMA PESO COLOMBIANO-N	FIRMA
COMPANIA DE SEGUROS COLPATRIA	CEDIDO	20,00%	\$ 92.930.815,80	
LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE	CEDIDO	30,00%	\$ 139.396.223,70	
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE CO	CEDIDO	50,00%	\$ 232.327.039,50	
INFORMACION GENERAL				
RAMO / ROL / ROL	ROL / ROL	ROL / ROL	ROL / ROL	ROL / ROL

La anterior condición contractual, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio⁵, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. Tal como lo han precisado las normas referidas, explicadas por la doctrina⁶ y la jurisprudencia⁷ no existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

⁵ **Art. 1092.**-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.

Art. 1094.-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;
2. Identidad de asegurado;
3. Identidad de interés asegurado, y
4. Identidad de riesgo.

Art. 1095.-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

⁶ "Las responsabilidades de los coaseguradores respecto del asegurado o beneficiario, para expresarlo en términos acordes con la más estricta juridicidad, son de carácter conjunto y no solidario,

Ahora bien, para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada según lo preceptuado por el artículo 1072 del Código de Comercio, deben concurrir al presente proceso: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza.

Se precisa entonces, que en el evento en que se llegaré a proferir una condena en contra del asegurado, mí representada en virtud del contrato de seguro solo deberá asumir el sesenta por ciento (50%) del valor de la misma, menos el deducible correspondiente y siempre que no se haya agotado el valor de la cobertura de la póliza.

2. DELIMITACIÓN CONTRACTUAL MEDIANTE EXCLUSIONES, GARANTÍAS Y DEMÁS CONDICIONES CONTRACTUALES ESTABLECIDAS EN LA PÓLIZA 2201217017756:

La póliza No. 2201217017756, en sus condiciones particulares y generales estableció los lineamientos contractuales dentro de los cuales se brindaría cobertura para un riesgo asegurado, sobre el particular la póliza precisa:

"Amparar los perjuicios patrimoniales (daños materiales incluyendo daño emergente y lucro cesante) y extra patrimoniales (incluidos el daño moral, daño fisiológico y daño a la vida de relación) que cause EL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS a terceros; generados como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual originada dentro o fuera de sus instalaciones, en el desarrollo de sus actividades o en lo relacionado con ella, lo mismo que los actos de sus empleados y funcionarios en todo el territorio nacional en todo el territorio nacional. Incluyendo pero no limitando a contratistas, subcontratistas, patronal, productos, parqueaderos,

es decir, cada uno responde hasta concurrencia de su respectiva participación en el riesgo y la falencia o incapacidad que pueda afectar a alguno de ellos no acrece las responsabilidades de los demás participantes." Artículo "El Coaseguro – Jorge Eduardo Narvez Bonnet – Artículo Universidad Javeriana Bogotá – 19 de Noviembre de 2012.

⁷ La Sección Tercera del Consejo de Estado en sentencia de 27 de noviembre de 2002, M.P. María Elena Giraldo Gómez, expuso a propósito del ejercicio de una acción subrogatoria por parte de una aseguradora participante en un coaseguro de una póliza de transportes, lo siguiente: "...para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se torna en relación con las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total pueda reembolsarse en términos del artículo 1096 ibídem, sobre la subrogación. Recuérdese además que el artículo 1092 ibídem establece que "En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad" (negritas por fuera del texto original). "En consecuencia, y como además se conoce del caso en grado jurisdiccional de consulta, no es procedente reconocer a la actora el total de la indemnización pagada al asegurado sino el valor en el que concurrió como Coaseguradora..."

vehículos propios y no propios, contaminación, responsabilidad civil cruzada, gastos médicos y cualquier otro que sea imputable al asegurado, salvo fuerza mayor, caso fortuito (causa extraña)

PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES (Incluyendo incendio y explosión) La compañía se obliga a indemnizar, sujeto a los términos y condiciones establecidas tanto en las condiciones generales como a las particulares de la póliza, los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales que cause el asegurado con motivo de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley colombiana, por hechos imputables al asegurado, que causen la muerte, lesión o menoscabo en la salud de las personas (daños personales) y/o el deterioro o destrucción de bienes (daños materiales) y perjuicios económicos, incluyendo lucro cesante y daño moral, como consecuencia directa de tales daños personales y/o daños materiales”

Igualmente para que surgiese una obligación en cabeza de mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se hace necesario que en virtud de lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio se estructure la configuración de un siniestro, en donde el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza, su vigencia, cumplimiento de las garantías, que no se configure en causal de exclusión alguna, que el hecho se haya dado dentro de la vigencia de la póliza. En este orden de ideas, en virtud de las estipulaciones contractuales establecidas de conformidad con lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio se solicita al señor juez tener por garantías, exclusiones y demás las condiciones establecidas en la póliza y que en caso de que resulte probada alguna de ellas en el transcurso del proceso se sirva dar aplicabilidad a la misma con sus respectivos efectos.

3. LÍMITE DE AMPAROS Y COBERTURAS:

Como lo disponen los artículos 1056 y 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. Tenga en cuenta el Juzgado que la vinculación como demandado a este proceso de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., obedece a que entre esta compañía aseguradora y el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS- se celebró un contrato de seguro con miras a amparar la eventual responsabilidad extracontractual que se pueda ocasionar en el desarrollo de las actividades del asegurado o en el marco de su espectro obligacional o de competencias y que así mismo la responsabilidad patrimonial de esta compañía aseguradora que represento esa limitada por el monto al que asciendan los límites patrimoniales asegurados, dicho eso, la póliza que guarda relación con el hecho, en este caso sería la numero 2201217017756 que contempla en su clausulado una

serie de condiciones generales y particulares que deben ser observadas y acatadas por el Juzgado en el evento en el que la tesis argumental jurídica de las entidades demandadas no sea acople al criterio del Juez o no lo conduzca finalmente al convencimiento de que por las razones ya expuestas en repetidas ocasiones no hay lugar a que tanto a INVIAS y en consecuencia MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., se les declare responsables de los perjuicios improbados y presuntamente soportados por los demandantes.

4. DEDUCIBLE:

La póliza 2201217017756 en la que se fundó el llamamiento en garantía pactó un deducible del 1.9% de la pérdida mínimo 0.9 SMMLV. Lo anterior se evidencia a continuación:

COBERTURAS		VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE
P.L.O. PRECIOS LABORES Y OPERACIONES	\$ 10.000.000.000,00	\$	10.000.000.000,00	1.9% PERD Min 0.9 (SMMLV)
Responsabilidad Civil: personal	\$ 10.000.000.000,00	\$	10.000.000.000,00	1.9% PERD Min 0.9 (SMMLV)
Gastos médicos y hospitalarios	\$ 600.000.000,00	\$	1.500.000.000,00	NO APLICA
Responsabilidad Civil: parqueros	\$ 30.000.000,00	\$	10.000.000.000,00	1.9% PERD Min 0.9 (SMMLV)
Responsabilidad Civil: para contratistas y subcontratistas	\$ 10.000.000.000,00	\$	10.000.000.000,00	1.9% PERD Min 0.9 (SMMLV)
Responsabilidad Civil: Vehículos propios y no propios	\$ 2.000.000.000,00	\$	3.000.000.000,00	1.9% PERD Min 0.9 (SMMLV)
Responsabilidad Civil: choferes	\$ 7.000.000.000,00	\$	10.000.000.000,00	1.9% PERD Min 0.9 (SMMLV)
SE ANEXAN Condiciones Generales y Particulares:				
Observaciones:				
LAS PARTES ACUERDAN QUE EL TOMADOR PAGARÁ LA PRIMA DE LA PRESENTE PÓLIZA, A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA INICIACIÓN DE LA VIGENCIA DE LA MISMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN DE LA PÓLIZA Y DARÁ DERECHO A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS POR LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO Y SUS CERTIFICADOS Y ANEXOS.				
Aplica el Condicionado General Código: 040212-1223-P-06-01000VTE390-4BR/12				

5. SUBLIMITE A LOS PERJUICIOS MORALES EN LA PÓLIZA NÚMERO 2201217017756:

En el condicionado general de la póliza referida que acompaña al condicionado particular de la misma y que el asegurado INVIAS acepta con la suscripción del respectivo contrato de seguro se pactó lo siguiente:

AMPARO DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES Y LUCRO CESANTE
1.5.1. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES: ESTA POLIZA AMPARA LOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES CUBIERTOS POR CADA UNO DE LOS AMPAROS SEÑALADOS EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA EN UN PORCENTAJE EQUIVALENTE AL VEINTE POR CIENTO (20%) SOBRE EL LIMITE ASEGURADO POR EVENTO DE CADA UNO DE LOS AMPAROS.

6. AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS:

Se interpone la presente excepción teniendo en cuenta que ante la inexistencia de responsabilidad alguna atribuible a mí representada, la ausencia de prueba de los perjuicios solicitados y la inexistencia de estos. Se debe tener en cuenta que; en estricto sentido el apoderado demandante no cumplió con su deber procesal de

estimar bajo la gravedad de juramento las cantidades que pretende a título de perjuicios materiales, en este caso el lucro cesante pasado y futuro, y es que no se soporta o se acredita por parte del apoderado demandante el valor dejado de percibir. No se indica, ni describe, ni demuestra que en realidad el demandante haya tenido un detrimento patrimonial equivalente a la suma pretendida por valor alguno para solicitar el perjuicio; las sumas expuestas son especulativas, del material probatorio que el mismo apoderado demandante presenta no se observa contrato laborales o despido en razón al evento ocurrido.

7. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE AL DEMANDADO MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI POR AUSENCIA DE NEXO CAUSAL Y DE FALLA EN EL SERVICIO:

Me permito interponer la presente excepción, bajo el entendido de que en el presente evento no se logra demostrar que exista una conducta atribuible al demandado de la que se derive una responsabilidad frente a los hechos que indica la parte demandante que tuvieron lugar el día 11 de agosto de 2017. Sobre el particular es sabido que en materia de responsabilidad deben conjugarse la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre la culpa y el perjuicio, en ausencia de uno de ellos, la responsabilidad se torna inimputable y la declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado.

Así pues, en el presente caso objeto de litigio los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran absolutamente ausentes, pues no existe prueba que con absoluta certeza determine que el hecho de tránsito ocurrió con ocasión de algún desperfecto, hueco o bache presente en la vía, como dice sin prueba alguna el apoderado demandante, omitido señalar dichas irregularidades, los hechos aún permanecen en la abstracción de las manifestaciones pues no hay reportes oficiales suficientes del hecho ni de que el mismo ocurriera por culpa del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS y del abanico de hipótesis posibles está la de la culpa de la víctima quien pudo ser negligente por desobedecimiento de la normatividad nacional de tránsito, dígame de paso, que existe una probabilidad, que deberá probarse en la etapa procesal oportuna de este litigio, de que es claro que estamos, frente a la culpa de la víctima como causa eficiente de la producción del siniestro pues si es cierto que había malformación en la vía, resulta extraño que el demandante no desplegará maniobras con miras a evitar los obstáculos o a reducir la velocidad para facilitar la reacción ante el imprevisto, lo cual se puede explicar mediante el probable exceso de velocidad con que conducía la bicicleta si es que la conducía, fue negligente por desobedecimiento de la normatividad nacional de tránsito, además en el presente litigio permanecen ocultas las condiciones de la motocicleta que se empleaba para desarrollar la actividad de transporte, por lo que existe la posibilidad que el accidente se debiese, en parte a una falla de la motocicleta o del sistema de frenos de la misma, la ley 769 del 2002 por la cual se

expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones indica:

"Ciclistas y motociclistas Artículo 94. Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.

(Nota: Las expresiones señaladas con negrilla en fueron declaradas exequibles por los cargos analizados, en la Sentencia C-018 de 2004.). Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa. (...)

No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.

Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.

No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.

Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo 69 de este código.

Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.

La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.

(...)

Cuando circulen en horas nocturnas, deben llevar dispositivos en la parte delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que refleje luz roja.

(...)

8. CONCAUSALIDAD:

Existen, como se sabe, circunstancias que amortiguan la responsabilidad del agente por la culpa extracontractual, lo cual acontece con el fenómeno denominado concausalidad, evento contemplado por el artículo 2357 del Código Civil cuando estatuye que *"la apreciación del daño está sujeto a la reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente"*, figura entonces que por definición presupone que a la producción del perjuicio hayan concurrido tanto el hecho imputable al demandado, como el hecho imprudente de la víctima. Así lo ha entendido la Corte al expresar que para que opere la compensación de culpas de que trata el artículo 2357 del Código Civil no basta que la víctima se coloque en posibilidad de concurrir con su actividad a la producción del perjuicio cuyo resarcimiento se persigue, sino que se demuestre que la víctima efectivamente contribuyó con su comportamiento a la producción del daño. La jurisprudencia no ha

tomado en cuenta, como causa jurídica del daño, sino la actividad que, entre las concurrentes, ha desempeñado un papel preponderante y trascendente en la realización del perjuicio. De lo cual resulta que sí, aunque culposo, el hecho de determinado agente fue inocuo para la producción del accidente dañoso, el que no habría ocurrido si no hubiese intervenido el acto imprudente de otro, no se configura el fenómeno de la concurrencia de culpas, que para los efectos de la gradación cuantitativa de la indemnización consagra el artículo 2357 del Código Civil. En la hipótesis indicada sólo es responsable, por tanto, la parte que, en últimas, tuvo oportunidad de evitar el daño y sin embargo no lo hizo" (CLII, 109. - Cas. 17 de abril de 1991). La aplicación de las disposiciones atinentes a la denominada compensación de culpas presupone, no simplemente de una actitud imprudente de la víctima, abstractamente considerada, sino también de la existencia de un nexo causal entre ese específico proceder y el daño, por tanto, los demandados no pueden ser obligados a resarcir íntegramente el daño sufrido por la víctima.

9. LA INNOMINADA, PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso, así como la caducidad que existiere por haber transcurrido más de dos años entre el momento de los hechos y la presentación de la demanda conforme a los plazos dados por el CPACA para interponer el medio de control de reparación directa y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

PRUEBAS:

1. DOCUMENTALES APORTADAS:

- 1.1. Pólizas No. 2201217017756, en sus condiciones generales y particulares.
- 1.2. Consulta realizadas por ADRES.

2. INTERROGATORIO DE PARTE:

- 2.1. Sírvese citar y hacer comparecer a la demandante señora BRAYAN IZAJAR ESCOBAR para que bajo juramento absuelva interrogatorio de parte que le formularé personalmente o en sobre cerrado sobre los hechos de la demanda, las pretensiones, su situación económica, física, emocional y sobre otros aspectos que son importantes para allegarle al Juzgado la situación real del demandante y los motivos probados que explican las excepciones propuestas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA:

Los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran absolutamente ausentes, pues no existe prueba que con absoluta certeza determine que el hecho de tránsito ocurrió con ocasión de algún desperfecto, hueco o bache presente en la vía, como dice sin prueba alguna el apoderado demandante, omitido señalar dichas irregularidades, los hechos aún permanecen en la abstracción de las manifestaciones pues no hay reportes oficiales suficientes del hecho ni de que el mismo ocurriera por culpa del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS y del abanico de hipótesis posibles está la de la culpa de la víctima quien pudo ser negligente por desobedecimiento de la normatividad nacional de tránsito, dígame de paso, que existe una probabilidad, que deberá probarse en la etapa procesal oportuna de este litigio, de que es claro que estamos, frente a la culpa de la víctima como causa eficiente de la producción del siniestro pues si es cierto que había malformación en la vía, resulta extraño que el demandante no desplegará maniobras con miras a evitar los obstáculos o a reducir la velocidad para facilitar la reacción ante el imprevisto, lo cual se puede explicar mediante el probable exceso de velocidad con que conducía la bicicleta si es que la conducía, fue negligente por desobedecimiento de la normatividad nacional de tránsito, además en el presente litigio permanecen ocultas las condiciones de la motocicleta que se empleaba para desarrollar la actividad de transporte, por lo que existe la posibilidad que el accidente se debiese, en parte a una falla de la motocicleta o del sistema de frenos de la misma, la ley 769 del 2002 por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Para poder que surja una obligación indemnizatoria en cabeza de mí representada según lo preceptuado por el artículo 1072 del Código de Comercio, deben concurrir al presente proceso: 1. Que el hecho se enmarque dentro de las coberturas de la póliza y se haya dado dentro de la vigencia de la misma. 2. Que se hubiesen cumplido con las garantías establecidas en el contrato de seguro. 3. Que según lo establecido en el artículo 1056 del Código de Comercio no se configure causal de exclusión alguna y la condena se enmarque dentro de los límites contractuales de la póliza.

SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:

Considerando que la parte demandante dio lugar a la presente demanda y por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa del asegurado o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

DEPENDENCIA JUDICIAL:

Bajo mi expresa autorización, vigilancia y control, nombro como dependiente judicial la señorita CARLOS ANDRES DELGADO BONILLA, mayor de edad, identificada con

la cédula de ciudadanía número 1144194635, estudiante de derecho y empleados de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S. para que acceda al expediente que contiene el proceso y soliciten las fotocopias que estimen convenientes en ejercicio de sus funciones como dependientes judiciales. Aporto los correspondientes certificados de estudio.


ANEXOS:

- Certificado de estudio para la dependencia judicial.
- Certificado de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- Poder conferido a LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., en la cual se encuentra a la abogada JESSICA PAMELA PEREA PEREZ como abogada adscrita a la firma.
- Llamamientos en garantía formulados a las compañías aseguradoras AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., y PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS.

NOTIFICACIONES:

- Mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. lo hará en la Carrera 14 No. 96 – 34 de la ciudad de Bogotá. Dirección electrónica: njudiciales@mapfre.com.co
- Recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la carrera 2 Oeste # 2 21 oficina 301, Edificio Don Juan, El Peñón, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: notificaciones@londonouribeabogados.com

Atentamente,



JESSICA PAMELA PEREA PEREZ
C.C. No. 1.113.527.985 de Candelaria (V)
T.P. No.282.002 del CSJ

