

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)</b>

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00032-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CLAUDIA STELLA CHARRUPI VELÁSQUEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO CALI - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO</b>

**Auto de sustanciación No. 182**

El presente proceso correspondió por reparto a este Juzgado, el cual, a través de auto interlocutorio No. 98 del 11 de marzo de 2021 decidió inadmitir la demandada exponiendo lo siguiente:

**1. Agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación:**

*Al analizar la demanda para efectos de su admisión, el Despacho encuentra que la parte demandante no acreditó el cumplimiento del requisito de procedibilidad exigido en el numeral 1º del artículo 161 del C.P.A.C.A., pues no aportó la constancia expedida por el Ministerio Público conforme al artículo 2 de la Ley 640 de 2001.*

*El artículo 161 del C.P.A.C.A., dispone:*

**“Artículo 161. Requisitos previos para demandar.** *La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:*

*1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*

*En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

*Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación. (...)*”

En consecuencia, el demandante deberá allegar tanto el acta como la constancia de conciliación realizada ante la Procuraduría en que se adelantó el respectivo trámite, con el fin de cumplir con el requisito de procedibilidad de que trata el artículo 161 del C.P.A.C.A.”

Inconforme con la anterior providencia, el apoderado judicial de la parte demandante, a través de memorial radicado ante esa Dependencia Judicial el día 25 de marzo del año en curso, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto en mención, basando su inconformidad en lo siguiente:

Manifiesta que en el presente asunto no es requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial, ya que el municipio de Santiago de Cali está vulnerando el derecho fundamental a la igualdad, teniendo en cuenta que en un asunto de similitud fáctica y una decisión tomada en primera instancia por la misma persona, se decidió absolver a otra disciplinada, situación que aun viendo la disparidad de criterios sobre hechos iguales que debería tener iguales razones fue confirmado en segunda instancia continuando la administración con la misma violación de derechos.

Aduce igualmente que la administración de Santiago de Cali y el Departamento de Control disciplinario de Cali no van a cambiar su posición frente al fallo recurrido. Al respecto transcribe un aparte de la providencia dictada por el Magistrado JOSE DAVID CORREDOR en sentencia en el proceso de Nulidad Absoluta de contrato de compraventa con radicación 2.013-0001-02 lo siguiente:

*“En este punto debe señalarse que si bien se planteó como reparo contra el fallo la carencia de conciliación extrajudicial, lo cierto es que dicha circunstancia no constituye una causal de nulidad de las que se encontraban consagradas taxativamente en el C.P.C. vigente para el momento en que se tramitó el proceso, y que inclusive en el C.G.P tampoco aparece prevista....*

*Y sigue diciendo el Magistrado; En ese mismo sentido se advierte que dicho punto, alegado dentro de los reparos, no será objeto de análisis de fondo en esta providencia toda vez que no constituye un motivo de disenso o reparo propiamente dicho contra los argumentos que expuso el juzgador de primer grado para dirimir la controversia, sino que, como ya se dijo, obedece a un aspecto adjetivo que resulta impróspero por las razones brevemente expuestas en líneas anteriores”*

Expone entonces que, de conformidad con lo anterior, el asunto no es conciliable entre las partes.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo dispuesto en el 318 del Código General del Proceso, que reza:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los **tres (3) días siguientes al de la notificación del auto**.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente”.*

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, se logra extraer del expediente digital que el auto interlocutorio No. 98 del 11 de marzo de 2021 se notificó en debida forma el día 12 de marzo hogaño, tal y como se observa a continuación:

**NOTIFICACION ESTADO ELECTRONICO No. 011 DEL 12/03/2021 RAD.2021-00032**

Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <jadmin01cli@notificacionesrj.gov.co>

Vie 12/03/2021 2:50 PM

**Para:** Machado5302@hotmail.com <Machado5302@hotmail.com>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

Caratula V1.docx; Procedimiento radicacion demandas V1.pdf; AUTOS ESTADO No. 011 DEL 12-03-2021.zip; ESTADO ELECTRONICO No. 011 DEL 12-03-2021.pdf;

**Cordial Saludo,**

Por medio del presente, me permito enviar copia del **Estado Electrónico** de conformidad con el art. 201 del CPACA. Así mismo, adjunto copia de los autos notificados del estado previamente enunciado.

Sin embargo, la parte demandante, siendo debidamente notificada, presenta de manera extemporánea el recurso, pues el mismo tenía hasta el día 19 de marzo de 2021 para recurrir el auto en mención, pero este lo envió al correo electrónico de este Juzgado el día 25 de marzo del presente año a las 6:26 de la tarde, es decir, comienza a contar a partir del día siguiente, tal como se expone a continuación:

**RADICACIÓN: 76001-33-33-001-2021-00032-00**

Robinson Machado <machado5302@hotmail.com>

Jue 25/03/2021 6:26 PM

**Para:** Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (259 KB)

reponer y en subsidio el de apelacion..doc;

Sustentación del recurso de reposición y en subsidio el de apelación

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, resuelta entonces evidente que el recurso de reposición interpuesto por la parte actora es extemporáneo, razón por la cual el mismo será rechazado.

Finalmente, se debe advertir que en cuanto al recurso de apelación, el mismo no es procedente contra la providencia en mención, pues en el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, mediante del cual se modificó el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, no se encuentra enlistado el auto recurrido, tal y como se evidencia:

*“Artículo 62. Modifíquese el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

*Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar. 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

*Parágrafo 1°. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá*

*en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario”.*

Teniendo en cuenta lo anterior y en cumplimiento a los anteriores preceptos legales, este Despacho

**RESUELVE:**

**1. RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 98 de fecha 11 de marzo de 2021.

**2. RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación en contra del auto interlocutorio No. 98 de fecha 11 de marzo de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

LMS

*Firmado Por:*

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE**  
**CALI-VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*  
**1a707c43444b2852c7d8bd325b969ac7e9452d701a7fd3331c25058b2dae**  
**41c8**

*Documento generado en 14/04/2021 03:50:56 PM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL:*  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**