

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021)</b>

Auto No. 165

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
DEMANDANTE	MELQUISEDEC ALBAN CHARRIA
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG-MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
RADICADO	76001-33-33-001-2020-00129-00

1. ANTECEDENTES

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”

A su turno el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

*“(…) **Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley***  
*(…)*

*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, **las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.***

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (…)* (Negritas fuera del texto)

En este contexto, frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Bogotá D.C., 8 de marzo de 2018, Consejera Ponente: María Elizabeth García González, expediente N° 66001-23-33-000-2017-00474-01

**“(…) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:**

**1. Antes de la audiencia inicial:**

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

**c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**

**d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

**Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (….)” (Resaltado fuera del texto)**

Revisado el expediente se logra evidenciar que las entidades demandadas NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI no allegaron contestación de la demanda.

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio, pronunciarse sobre las pruebas aportadas por la parte demandante y resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Fijación del litigio**

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si la parte demandante, quien laboró como docente oficial, le asiste el derecho al reajuste anual de su pensión en la misma proporción que el Gobierno incrementa el salario mínimo en aplicación de la Ley 71 de 1988 y si es procedente el reintegro de los descuentos superiores al 5% que a título de aportes de seguridad social por concepto de salud se le descuentan al actor de las mesadas pensionales ordinarias y de las adicionales de junio y diciembre.

### **2.2. Configuración de las causales para proferir sentencia anticipada**

Revisado el expediente, se advierte que si bien en la demanda se solicitó la práctica de pruebas documentales consistentes en el expediente administrativo del accionante y certificación sobre los incrementos y las deducciones realizadas por concepto de salud, dichos documentos no resultan necesarios para definir el fondo del asunto. Lo anterior, dado que la certificación histórica de los pagos efectuados al demandante por concepto de pensión de jubilación es una prueba que se suple con el comprobante de pago aportado en el expediente, del cual se extrae la forma en que se han venido efectuando los descuentos por concepto de salud, resultando innecesario hacer un nuevo requerimiento en este sentido, más aún cuando dicha prueba no fue tachada de falsa por las entidades demandadas.

Además, el acto administrativo que reconoció la pensión a favor del demandante contenido en la Resolución No. 4143.0010.21.6409 del 11 de agosto de 2017 estableció en su artículo 3° el porcentaje que se descuenta por concepto de salud.

Así mismo, no se considera necesario requerir a la Fiduprevisora S.A. para que emita una certificación indicando el porcentaje que se le ha aplicado como fórmula de incremento anual

de la mesada pensional del demandante, toda vez que se trata de un aspecto de orden legal que no requiere la práctica de prueba para su verificación.

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación como medios de prueba válidos y se negará la solicitud de las pruebas documentales efectuada por la parte demandante.

Así las cosas, se advierte que el caso se enmarca dentro de la causal para proferir sentencia anticipada consagrada en el literal d) del numeral 1 del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, de modo que una vez en firme la presente providencia, se proferirá auto por el cual se ordene correr traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de las entidades demandadas **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.**

**SEGUNDO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

**TERCERO: NEGAR** la práctica de las pruebas solicitadas por la parte demandante conforme los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente providencia.

**CUARTO: EJECUTORIADA** la presente decisión, ingresar el expediente al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la abogada **TATIANA VÉLEZ MARIN**, identificada con cédula de ciudadanía 1.130.617.411 y portadora de la tarjeta profesional No. 233.627 del C.S de la Judicatura como apoderada sustituta del demandante, en los términos del escrito de sustitución de poder allegado, el cual se incorporó al expediente electrónico del proceso.

**SEXTO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA<sup>2</sup>, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónicos de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>2</sup> Consagra el inciso segundo del artículo 186 de la ley 2080 de 2021, en su parte final que “Las partes y sus apoderados...” “darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso”.

El numeral 14 del artículo 78 del CGP, estipula lo siguiente: “ART. 78. Deberes de las partes y sus apoderados (...)” 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmlv) por cada infracción”.

**SÉPTIMO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

JCT

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc0a11a03c6a265d64a17a7550826702b15513bd5f879ed59e75da4733ef08**  
Documento generado en 21/04/2021 03:30:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:** <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>