

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021)</b>

Auto Interlocutorio No. 164

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00046-00
DEMANDANTE:	LEONARDO CAICEDO LÓPEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 125 del 25 de marzo de 2021, mediante el cual se remitió el proceso por falta de competencia en razón a la cuantía al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Expresa la apoderada judicial de la parte demandante que teniendo en cuenta el artículo 157 del CPACA, en el presente proceso se pretende la nulidad del acto ficto que negó el reconocimiento de la pensión del señor Leonardo Caicedo López, por lo cual las mesadas causadas se convierten en una pretensión accesorias al reconocimiento de la pensión y no se deben tener en cuenta para la determinación de la cuantía de una manera acumulada, por lo que considera que de conformidad con el artículo 155, numeral 2 ibidem el presente proceso es competencia de este Juzgado.

Con fundamento en lo anterior, solicita reponer el auto No. 125 del 25 de marzo de 2021, se avoque conocimiento del presente proceso y se proceda a la admisión de la demanda.

III. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, “el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”

Conforme lo anterior y por remisión expresa del artículo citado previamente, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 318 establece la procedencia y oportunidades para interponer el recurso de reposición así:

*“(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto (...)**”*

Así, se tiene que el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante es procedente y se presentó en término, por lo que se procede a su estudio de fondo.

Ahora bien, en vista de los argumentos expuestos en el recurso de reposición y que el presente asunto se enmarca sobre la competencia del Despacho para conocer del presente proceso, es pertinente tener en consideración el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021, que reforma el CPACA, el cual estableció el régimen de vigencia y transición normativa de dicha ley así:

*“(...) **ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA.** La presente ley rige a partir de su publicación, **con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley (...)**” (Negritas fuera del texto)*

Entonces, en virtud del artículo anterior, se tiene como primera premisa que las normas contenidas en la Ley 2080 de 2021 que modifican la competencia de los Juzgados, Tribunales Administrativos y del Consejo de Estado, esto es los artículos 24 a 33 no son aplicables a la presente demanda, dado que solo regirán respecto de las demandas que se presenten un año después de la publicación de la ley 2080 de 2021, es decir desde el 26 de enero de 2022.

Atendiendo dicha precisión y dado que en la demanda se pretende la declaratoria de nulidad del acto ficto configurado el 30 de enero de 2021 frente a la petición de reconocimiento de la pensión de jubilación del demandante y como consecuencia el reconocimiento y pago de dicha pensión a partir del 30 de septiembre de 2014, resulta entonces que la norma aplicable al caso bajo estudio es el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, el cual dispuso en su inciso 5 la regla para determinar la competencia en razón a la cuantía cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas como pensiones, así:

*“(...) Art. 157 (...) Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como **pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años (...)**” (Negritas fuera de texto)*

De otra parte, en el artículo 155 numeral 2º ibidem, se indica en relación con los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que son de conocimiento de los Jueces Administrativos en primera instancia lo siguiente:

*“(…) Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(…)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)*” (Negritas fuera del texto)

A su vez, en el artículo 152 del mismo Código se señala respecto a la competencia de los Tribunales Administrativos en cuestiones de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, lo siguiente:

*“(…) Artículo 152. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(…)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)*” (Negritas fuera del texto)

Establecido lo anterior y conforme a las normas transcritas, para que un asunto de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral donde se reclama el reconocimiento y pago de una pensión, como lo es el presente asunto, sea competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia, la cuantía se determina por el valor de lo que se pretenda por concepto de la pensión desde cuando se causó hasta la presentación de la demanda sin pasar de 3 años, cuantía que no puede sobrepasar los 50 SMLMV, equivalente en el presente año a \$45.426.300.

En el auto recurrido, este Juzgado tuvo en cuenta lo manifestado por la apoderada judicial de la parte demandante, quien fijó como cuantía para el presente asunto el valor equivalente a setenta y tres millones novecientos veintitrés mil novecientos noventa y un pesos (\$73.923.991), que según liquidación aportada, se calculó con base al valor mensual de la pensión desde febrero de 2018 hasta febrero de 2021. Estimación razonada de la cuantía que corresponde a los lineamientos del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, esto es, el valor de lo que se pretende desde que se causó hasta la presentación de la demanda sin exceder de 3 años.

De esta manera, de conformidad con las normas citadas en precedencia no le asiste razón a la recurrente en cuanto a determinar la cuantía del presente asunto por el valor de la pensión sin tener en cuenta todas las mesadas causadas con posterioridad a la adquisición del status jurídico de pensionado del demandante, toda vez que la cuantía en el presente asunto al pretender el reconocimiento y

pago de una pensión de jubilación debe determinarse de acuerdo al artículo 157 del CPACA sin tener en cuenta las modificaciones del artículo 32 de la Ley 2080 de 2021 (la cual rige para las demandas interpuestas a partir del 26 de febrero de 2022).

Así las cosas, la cuantía en el presente asunto supera considerablemente los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, necesarios para que este Despacho conozca del presente medio de control por lo que el recurso de reposición no está llamado a prosperar.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 125 del 25 de marzo de 2021, con base en las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** seguir adelante con el trámite procesal respectivo. Súrtanse las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

JCT

Firmado Por:

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **251293b55e1641605c16672070ef412f5834d18cb28226f3e394a4f79240a833**  
Documento generado en 21/04/2021 03:30:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>