

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

ACCIÓN	POPULAR
ACCIONANTES	ANTONIO JOSÉ MUÑOZ Y OTRO
ACCIONADOS	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
RADICADO	76001-3331-001-2005-00702-00

Auto Interlocutorio No. 217

I. ASUNTO

Procede este Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición formulado por la Procuradora 57 Judicial I para asuntos administrativos, contra el auto del 16 de abril de 2021, el cual dispuso que las peticiones y solicitudes realizadas por las Veedurías y terceros interesados, relacionados con el cumplimiento del fallo de la presente acción, se realicen y tramiten a través de la citada Procuraduría.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

Señala la representante el Ministerio Público que no hace parte del Comité de verificación del cumplimiento del fallo, el cual de acuerdo a lo ordenado en la sentencia de primera y segunda instancia, lo integra entre otros la Procuraduría Judicial Ambiental y Agraria del Valle, sin embargo, expresa que en virtud de agencia especial No. 168 del 29 de agosto de 2019 emanada de la Procuraduría delegada para la conciliación administrativa ejerce veeduría del cumplimiento del plan jarillón de Cali, junto con las Procuradoras Judiciales II Nos 19 y 165 para asuntos administrativo de Cali, en siete aspectos precisos que relaciona y que figuran en el documento denominado Agencia Especial No. 0168 que anexa.

Señala que el Comité de verificación que se compone de un Presidente y Secretaría, de acuerdo a los miembros establecidos en sede judicial, quienes actúan de manera independiente a la gestión de la Agente del Ministerio Público y por ello, las diferentes peticiones que han sido elevadas tanto por las veedurías y terceros

interesados como las Procuradoras que actúan de la mencionada agencia especial, han sido canalizadas y tramitadas por la secretaria de dicho Comité de Verificación.

De acuerdo a lo anterior, solicita reconsiderar la decisión adoptada en el auto referido, en tanto la recurrente ejerce una función de veeduría frente al mencionado Comité y las actuaciones de las entidades que la componen en torno al cumplimiento de las decisiones relacionadas con el plan jarrillón de Cali, solicitando revocar la decisión y en su lugar disponer que sea la secretaria del Comité de verificación el canal oficial para la recepción y trámite de las peticiones y solicitudes realizadas por las veedurías y terceros interesados.

III. DEL TRASLADO DEL RECURSO

Corrido el traslado de ley, se pronunció la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC-, mediante escrito remitido en medio digital, expresando que está de acuerdo con lo ordenado en el auto objeto del recurso.

Expresa que la Secretaría Técnica del Comité de Vigilancia y Verificación no ejerce, ni ha ejercido la función mencionada por la recurrente, esto es ser, *“el canal oficial para la recepción y trámite de las peticiones y solicitudes realizadas por las veedurías y terceros interesados sobre este tema.*

Indica que labor de la Secretaría Técnica es consolidar los informes presentados por las entidades que integran el Comité y remitirlos al Juzgado, sin contar con otras actividades adicionales como citar a las reuniones del Comité, elaborar el acta, y que no se le puede adicionar mas obligaciones de las que ya tiene.

Manifiesta que no es cierto que esta Secretaría, haya canalizado y tramitado las diferentes peticiones que han sido elevadas por las veedurías y terceros interesados y que las Procuradoras 57, 19 y 165 exponen en los comités las quejas de la ciudadanía sobre las actividades que se están desarrollando frente al cumplimiento de la sentencia y que han sido allegadas al despacho del Ministerio Público, quienes actúan en ejercicio de sus funciones constitucionales y en virtud de la Agencia Especial, con el fin de que les aclaren las dudas que le surgen como Ministerio Público.

Solicita ratificar el auto atacado y no aceptar la petición de la Procuradora 57 Judicial I Administrativa de Cali, y que en el evento de aceptarse la petición de la Procuradora se rote la Secretaria Técnica del Comité de Verificación entre las demás entidades que hacen parte del mismo, o en su defecto que sea el Juzgado quien traslade a cada una de las entidades demandadas las solicitudes para que se sean resueltas según su competencia.

IV. CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta los diversos tipos de providencias que se dictan y las instancias en que se profieren, el legislador señala como adecuados ciertos recursos en contra de ellas.

Uno de tales recursos es, el de reposición, consagrado en el artículo 242 de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, el cual procede contra todos los autos, salvo norma en contrario.

La representante el Ministerio Público, quien a su vez es delegada de esa Institución ante esta sede judicial, formula su disenso frente a la providencia antes referida, la cual dispuso que las peticiones y solicitudes realizadas por las Veedurías y terceros interesados, relacionados con el cumplimiento del fallo de la presente acción, se realicen y tramiten a través del canal digital de esta Procuraduría, para el efecto cita y anexa los aspectos encomendados a través de la agencia especial como veedora en el cumplimiento del fallo.

Para empezar, es preciso establecer, que este Despacho no desconoce la manera como fue constituido el Comité de verificación y cumplimiento del fallo, del cual hace parte la Procuraduría Judicial Ambiental y Agraria del Valle, no obstante, como bien lo señala la recurrente, es ella, quien años atrás, asiste a las reuniones del Comité y ejerce veeduría de conformidad con los aspectos encomendados en virtud de la agencia especial, tal como se desprende de los diferentes informes obrantes en el expediente y las actuaciones surtidas por la señora Agente del Ministerio Público dentro del presente proceso.

Escenario que precisamente tuvo en cuenta este Despacho, al establecer como canal de comunicación a la Procuraduría 157 Judicial I delegada ante este Juzgado, quien como lo acepta en el escrito del recurso, ya se ha encargado de canalizar las

diferentes peticiones elevadas por las veedurías y terceros interesados en el cumplimiento del fallo.

En este sentido, no hay lugar a revocar el auto, atendiendo a que el Ministerio Público dentro de sus atribuciones legales tiene asignada la intervención en los procesos que se tramitan ante esta jurisdicción en defensa del orden jurídico y de los derechos y garantías fundamentales, y en este sentido, en la coyuntura actual que vivimos a raíz de la pandemia generada por el covid19, su intervención resulta necesaria, con el fin de que se canalicen y se tramiten ante las autoridades competentes las diferentes peticiones de las veedurías y terceros, quienes igualmente en sus intervenciones buscan el cumplimiento del fallo.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el auto, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO: Este juzgado acatando el deber consagrado en el art. 2º ídem, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez

Rlm

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5a02678b821a560a3b8076642223bdee8066cbea4609f6c82e3b7ca122375e1**
Documento generado en 27/05/2021 02:43:46 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>