

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 209.

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2019-00177-00
DEMANDANTE:	BRAYAN IZAJAR ESCOBAR Y OTROS
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
LLAMADOS GARANTIA	EN AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. Y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

I. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

II. CONSIDERACIONES:

- Caducidad del medio de control de Reparación Directa

La apoderada judicial de la entidad accionada, Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., al momento de contestar la demanda formuló la excepción previa de caducidad del presente medio de control al considerar que habían transcurrido más de dos (02) años entre el momento de los hechos y la presentación de la demanda, conforme a lo previsto en el artículo 164 del CPACA, motivo por el cual se pasara a resolver esta excepción en los siguientes términos:

En principio, debe decirse que al tratarse del medio de control de Reparación Directa, consagrado en el artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, frente a la oportunidad para ser incoado, se tiene que el literal (i) del numeral 2° del artículo 164 de la norma en comento, establece que: “...la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.” (Negrilla y Subrayado del Despacho).

En los términos del artículo 3° del Decreto 1716 de 2009, el término de caducidad del presente medio de control, puede suspenderse con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los Agentes del Ministerio Público, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; **o lo que ocurra primero.**

Teniendo en cuenta la anterior normatividad y descendiendo al caso concreto, se tiene que el presente medio de control de Reparación Directa, se promueve con el fin de que se declare administrativamente responsable a las entidades accionadas y a las entidades llamada en garantía, por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que aducen haber sufrido los demandantes, como consecuencia del accidente de tránsito que sufrió el señor Brayan Izajar Escobar el **11 de agosto de 2017**, presuntamente por el mal estado de la vía por donde transitaba.

Así las cosas y atendiendo que el término de caducidad de dos (2) años, debe contabilizarse a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, se tiene que la oportunidad para presentar la demanda de Reparación Directa, fenecía día el **12 de agosto de 2019**.

No obstante, lo anterior, el término de caducidad del medio de control de Reparación Directa fue interrumpido con la presentación de la solicitud de conciliación radicada el 05 de agosto de 2019² ante la Procuraduría 217 Judicial I para Asuntos Administrativos, es decir, cuando faltaban siete (07) días, para que operara el fenómeno jurídico de la caducidad. Esta solicitud suspendió el término de caducidad hasta el 16 de septiembre de 2019, fecha en la cual se expidió la constancia de conciliación fallida por no existir ánimo conciliatorio entre las partes. Es así, como se

² Folio 116 del cuaderno 1.

logra concluir que el término de caducidad se reanudó en dicha fecha y el demandante tenía hasta el 23 de septiembre de 2019, para interponer la demanda de la referencia.

Revisado el expediente, se encuentra que la demanda fue presentada el **18 de septiembre de 2019**, tal como se desprende de la presentación personal realizada ante la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos de Cali (Folio 15 del expediente), circunstancia que permite concluir que la demanda fue presentada en forma oportuna, coligiéndose en consecuencia que no hay lugar a declarar probada la excepción de caducidad del presente medio de control.

Así las cosas y teniendo en cuenta que el presente medio de control fue interpuesto en forma oportuna, se procederá a declarar no probada la excepción de caducidad propuesta por la apoderada judicial de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

De otro lado, se advierte que las demás excepciones formuladas por las entidades accionadas, Instituto Nacional de Vías – INVIAS y Mapfre Seguros generales de Colombia S.A., así como por la entidad llamada en garantía, La Previsora S.A. Compañía de Seguros, serán resueltas en sentencia, por tratarse de asuntos que tocan el fondo del asunto. De igual forma, el Juzgado de conformidad con el previsto en el numeral 6° del artículo 180 CPACA y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

Finalmente, se advierte que revisado el expediente se encuentra que la entidad llamada en garantía, AXA Colpatria Seguros S.A., contestó en forma extemporánea la demanda, motivo por el cual se tendrá por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de dicha aseguradora.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA la demanda y el llamamiento en garantía por parte de la aseguradora, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de caducidad del presente medio de control, propuesta por el apoderado judicial de la entidad accionada, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Una vez en firme la presente providencia se fijará fecha para la realización de la audiencia inicial.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva a la doctora DIANA SANCLEMENTE TORRES, identificada con cédula de ciudadana No. 38.864.811 y con Tarjeta Profesional No. 44.379 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la entidad llamada en garantía, **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, de conformidad con el memorial poder allegado el 18 de septiembre de

2020, a través de los canales digitales del Juzgado. Documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

QUINTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor CARLOS ALBERTO PAZ RUSSI, identificado con cédula de ciudadana No. 16.659.201 y con Tarjeta Profesional No. 47.013 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, de conformidad con el memorial poder allegado el 09 de octubre de 2020, a través de los canales digitales del Juzgado. Documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
 (2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5139a5ecfedada3613259b3f2bd56a8c654e8f0dff81a0d0aa653c029ed028ad**
Documento generado en 27/05/2021 02:44:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>