

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 271.

ACCIÓN	REPETICION
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2017-00150-00
DEMANDANTE:	NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL
DEMANDADO:	ALEIDA SAAVEDRA LONDOÑO

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley
(…)
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se registrarán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)”
(Negrillas fuera del texto)

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

“(…) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...)” (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio, pronunciarse sobre las pruebas aportadas por las partes y resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, haciéndose un pronunciamiento previo sobre la no configuración de excepciones previas en el presente asunto.

2. CONSIDERACIONES

2.1. De las excepciones

De la revisión del plenario en su integridad, se encuentra que la señora Aleida Saavedra Londoño, representada a través de Curador Ad Litem, al momento de contestar la demanda no formuló excepciones previas que deban resolverse en este momento procesal.

De igual forma, el Juzgado de conformidad con el previsto en el numeral 6° del artículo 180 CPACA y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

Por tanto, se considera que en el presente asunto no hay excepciones previas por resolver, conforme al parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, parágrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

2.2. Fijación del litigio.

El litigio se contrae a determinar si hay lugar a declarar administrativamente responsable a la señora **Aleida Saavedra Londoño**, en su calidad de Juez 1° Municipal Penal de Sevilla – Valle, por los perjuicios ocasionados a la **Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, como consecuencia de la condena impuesta por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de la Sentencia No. 09 del 31 de enero de 2013, proferida dentro del proceso radicado bajo el No. 2005-03167, a través del cual se declaró administrativamente responsable a dicha entidad de los perjuicios causados a los demandantes, Herberto Restrepo Ossa, Ana Mariela Arboleda de Restrepo, Martha Lucia Restrepo Arboleda, Oscar Restrepo Arboleda y Luis Carlos Restrepo Arboleda, a raíz del defectuoso funcionamiento de la administración de justicia y error judicial que conllevó a la privación injusta de la libertad del señor Herberto Restrepo Ossa.

En este sentido, se debe establecer si hay lugar a condenar a la señora **Aleida Saavedra Londoño**, en su calidad de Juez 1° Municipal Penal de Sevilla – Valle, a reintegrar la suma total de \$ 33.894.330, monto cancelado por la **Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, a favor de los demandantes, Herberto Restrepo Ossa, Ana Mariela Arboleda de Restrepo, Martha Lucia Restrepo Arboleda, Oscar Restrepo Arboleda y Luis Carlos Restrepo Arboleda y, de su representante judicial.

2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas

Revisado el expediente, se encuentra que la entidad accionante y la parte demandada, no hicieron solicitud formal de pruebas, por lo que se procederá a INCORPORAR en debida y legal forma las pruebas aportadas con la demanda, las cuales no fueron tachadas de falsas por la parte demandada.

2.4. Configuración de las causales para proferir sentencia anticipada

Así las cosas, se advierte que el caso concreto se enmarca dentro de las causales para proferir sentencia anticipada consagradas en los literales b) y c) del numeral 1° del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, toda vez que no hay pruebas por practicar y las pruebas aportadas por las partes son suficientes para proferir una decisión de fondo, amén de que sobre ellas no se formuló tacha o desconocimiento alguno.

Por tanto, una vez en firme la presente providencia, se proferirá auto por el cual se ordene correr traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días

conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

SEGUNDO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicados en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

CUARTO: TENER COMO CURADOR AD LITEM al doctor CESAR FERNANDO LARRARTE GOMEZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 10.487.962 y Tarjeta Profesional No. 91.4914 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandada, la señora Aleida Saavedra Londoño, conforme a la aceptación presentada por dicho profesional del derecho, a través de mensaje de datos enviado a los canales digitales del Juzgado el 22 de septiembre de 2020.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

LCMS.

Firmado Por:

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f838f9a986bf775b5322c7eaa03f200b7bc02978c317e09bd6f8fa82daa4fdfb
Documento generado en 23/06/2021 03:12:09 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>