

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 272

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DCHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00134-00
DEMANDANTE:	JOSÉ FERNANDO GUERRERO AGREDO
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

I. ASUNTO A DECIDIR

Vencido el término de traslado de la demanda, conforme a la constancia secretarial que antecede, pasa al despacho para decidir si se convoca a audiencia inicial, o si se, ajusta a lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

En efecto, con la entrada en vigencia de esta ley, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se solicite tener como pruebas las documentales aportadas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

A su turno el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

(...) ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

¹ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. (...)

En este contexto, frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA consagró lo siguiente:

(...)ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

(...)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra vencido, se procederá con base en el artículo de la Ley 2080 a fijar el litigio, pronunciarse sobre las pruebas y resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

II. CONSIDERACIONES:

2.1. De las excepciones previas

De la revisión del expediente, se encuentra que el demandado contestó la demanda sin formular excepciones previas, en consecuencia no hay excepciones por resolver.

2.2. Asunto de Puro derecho y pronunciamiento sobre las pruebas

El Juzgado advierte que el presente corresponde a un asunto de puro derecho, en razón a que corresponde decidir si la parte demandada, incurrió en causal de nulidad al imponer al actor sanción pecuniaria por “botar los estados financieros con corte 2015”, cuya controversia se puede resolver a partir de la confrontación de los actos acusados frente a las normas invocadas, el concepto de vulneración y los argumentos expuestos en la contestación de la demanda.

Adicionalmente, se establece que las partes no solicitaron la práctica de pruebas.

En consecuencia, se procederá incorporar en debida y legal forma las pruebas documentales aportadas por la parte actora y la entidad demandada, frente a las cuales no se formularon tacha de falsedad o desconocimiento, motivo por el cual resulta procedente su incorporación al proceso como medios válidos de acreditación.

2.3. Configuración de causales para proferir sentencia anticipada.

Del contexto anterior, se extrae que el caso en concreto se enmarca dentro de las causales para proferir sentencia anticipada consagradas en los literales a) y c) del numeral 1 del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182 del CPACA.

2.4. Fijación de Litigio

Teniendo en cuenta que en el presente caso se reúnen los presupuestos necesarios para proferir sentencia anticipada el Despacho procederá a fijar el litigio en cumplimiento de lo establecido en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda y en la contestación, el litigio:

Se centra en establecer si hay lugar a declarar la nulidad de las Resoluciones No. 620-000155 del 30 de septiembre de 2019 y No. 300-000479 del 28 de febrero de 2020, por medio de las cuales la Superintendencia de Sociedades impuso al actor multa por valor de seis salarios mínimos legales mensuales vigentes, conforme a los cargos expuestos en la demanda.

2.5. Alegatos

Una vez en firme la presente providencia, se dispone que el expediente pase al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA.

SEGUNDO: TENER por contestada la demanda por parte de la Superintendencia de Sociedades.

TERCERO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y los antecedentes administrativos aportados por la entidad demandada, los cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

CUARTO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicado en la parte considerativa de esta providencia.

QUINTO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

SEXTO: RECONOCER personería al abogado Cesar Julio Gallo Márquez, identificado con la C.C. No. 80.419.299 y la T.P. No. 242.764 del C.S. de la J, para que represente a la entidad demandada, conforme al poder allegado en medio digital. (Numeral 9 expediente digital)

SÉPTIMO: Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo **46 de ley 2080 de 2021** que modificó el artículo 186 del CPACA comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez
RIm

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **712ee5c3f27f2fe2273ddf3616d7aeb0c8e4740abbe140da68849d0687dbef37**
Documento generado en 23/06/2021 03:12:12 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>