

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 273

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DCHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2018-00118-00
DEMANDANTE:	EDUARDO ESTRADA JARAMILLO
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIALSANTIAGO DE CALI

I. ASUNTO A DECIDIR

Vencido el término de traslado de la demanda y de las excepciones propuestas, es necesario advertir que con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el parágrafo 2 del artículo del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, consagra lo siguiente:

“Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. (...)”

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente surtido, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2² del artículo 101 del Código General del Proceso.

II. CONSIDERACIONES:

La entidad demandada formuló como excepciones previas, las de: 1. “Caducidad de la acción”. 2. No agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial ante la Procuraduría. 3. Falta de estimación razonada de la cuantía.

1. Caducidad de la acción.

Argumenta la parte demandada que en el presente asunto opera la caducidad del medio de control, atendiendo a que se pretende la nulidad de los actos administrativos Nos. 201741510300072381 del 13 de septiembre de 2017 y 201741510300077731 del 18 de octubre de 2017 y que la demanda no fue presentada dentro de los cuatro meses, conforme al artículo 138 del CPACA, por cuanto fue sometida a reparto el 21 de mayo de 2018.

De la revisión del expediente se observa que, contrario a lo afirmado por la parte demandada, la demanda fue presentada a reparto ante el Tribunal Administrativo del Valle el 12 de febrero de 2018, conforme obra en el acta de reparto que reposa a folio 57, Corporación que decidió remitir por competencia a los Juzgados Administrativos, correspondiendo a este Despacho el día 21 de mayo de 2018.

Así las cosas, siendo que el recurso de reconsideración fue notificado a la parte actora el 14 de noviembre de 2017 (fl. 86), se desprende que la demanda fue presentada dentro del término de ley.

2. No agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial ante la Procuraduría.

Como argumento de esta excepción la parte demandada se limita a exponer que se debe tener en cuenta lo esgrimido en el hecho 4.6.

Tenemos que la parte actora en este hecho, relata que el 29 de septiembre de 2017 interpuso recurso de reconsideración exponiendo las razones frente a la petición de negar la solicitud de prescripción.

En el caso que nos ocupa se pretende la nulidad de los actos administrativos que negaron la prescripción de obligaciones por concepto de contribución por valorización, al respecto el Consejo de Estado en reciente providencia del 1 de febrero de 2021, consideró que estos actos “*por encontrarse relacionados con el gravamen de contribución por valorización, son actos administrativos de carácter tributario e impositivo*”, teniendo en cuenta que “*la contribución por valorización es un gravamen real que se funda en el beneficio que recibe un predio por la ejecución de una obra pública y la condición de que el mismo sea*

² 2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

*directo o general depende del impacto que la obra o conjunto de obras tenga sobre la propiedad inmueble*³.

Así las cosas, si bien el artículo 161 del CPACA establece la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad para acudir a esta jurisdicción, tenemos que de acuerdo al contenido del parágrafo 2 del artículo 70 de la Ley 446 de 1998, el artículo 56 del Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos y el parágrafo 1 del artículo 2 del Decreto 1716 de 2009, los asuntos de carácter tributario no son conciliables, razón por la cual la parte actora no estaba en la obligación de agotar el requisito de procedibilidad, y en este sentido esta excepción no está llamada a prosperar.

3. Falta de estimación razonada de la cuantía.

La entidad demandada se limita a formular esta excepción sin sustentar las razones en que se fundamenta.

Revisada la demanda se encuentra que la parte actora, en el acápite que denomina “Cuantía” la consigna de la siguiente manera:

“La estimo en la suma de \$93.554.334, contando los intereses de mora causados hasta la fecha de presentación de esta demanda”

Consagra el numeral 6 del artículo 162 del CPACA⁴ que la demanda deberá contener:

6. La estimación razonada de la cuantía, **cuando sea necesaria para determinar la competencia**” (Resalta el Juzgado)

En el asunto que nos ocupa, tenemos que la demanda fue presentada ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante providencia el 30 de abril de 2018 decidió declarar la falta de competencia por razón de la cuantía y remitirla a la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos.

Así las cosas, si bien, en el acápite de la cuantía no figura de manera precisa la estimación razonada de la misma, fue el propio Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, quien definió la competencia en razón a la cuantía, resolviendo que este Despacho es el competente para conocer del presente asunto, y en este sentido, esta excepción tampoco está llamada a prosperar.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS la excepción de Caducidad y las excepciones previas de: No agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial ante la Procuraduría, y Falta de estimación razonada de la

³ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, C.P. Dr: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS, Radicación número: 76001-23-31-000-2010-00826-02, Actor: CENCOSUD COLOMBIA S.A, Demandado: MUNICIPIO DE CALI – VALLE DEL CAUCA, Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

⁴ Modificado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021

cuantía, formuladas por la entidad demandada, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Este Juzgado, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**

Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co y
mecaicedo@procuraduria.gov.co

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**

repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación memoriales:**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez

RIm

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfab40e147ce88b65df5c9eb0c6508d0fa26936f62ff8aa9218b1edf311459fc**
Documento generado en 23/06/2021 03:12:14 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>