

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Tres (03) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 227.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00058-00
DEMANDANTE:	NIDIA ESTHER JAIMES PORRAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN –ICFES - MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conlleven a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Pronunciamiento sobre la excepción propuesta de falta de legitimación en la causa por pasiva de la Nación – Ministerio de Educación y el municipio de Santiago de Cali.

En primer lugar, debe precisarse que en el presente asunto, las entidades accionadas, Nación – Ministerio de Educación y el municipio de Santiago de Cali, al momento de contestar la demanda formularon la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, sin embargo, se encuentra que sus argumentos se relacionan con el fondo del asunto y por ende su resolución se diferirá al momento de proferir sentencia. En efecto, la excepción se dirige a determinar la falta de competencia de dichas entidades frente al cumplimiento de las pretensiones de la demanda aspecto que debe estudiarse al momento de proferirse sentencia, previa valoración del material probatorio recaudado en el curso del proceso.

2.2. Caducidad del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho

La apoderada judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Educación Nacional, al momento de contestar la demanda formuló la excepción de caducidad del presente medio de control al considerar que habían transcurrido más de cuatro (04) meses entre el momento en que se profirió el acto administrativo fechado el 06 de noviembre de 2019 y la presentación de la demanda. Así mismo, solicita que se oficie al Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES, para que aporte prueba de la notificación de dicho acto administrativo.

En principio, debe indicarse que el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho está contemplada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, así:

“Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior. (...)”

Por lo tanto, quien se halle afectado por un acto administrativo, podrá interponer demanda a través del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, para que se declare la ilegalidad de tal acto y se restituyan sus derechos; teniendo en cuenta el término para incoar la misma y para el caso que nos ocupa, es de cuatro (4) meses, tal como lo dispone el literal d) del artículo 164 ibídem, que expresa:

*“d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de **cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo**, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales...”*

En los términos del artículo 3° del Decreto 1716 de 2009, el término de caducidad del presente medio de control, puede suspenderse con la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los Agentes del Ministerio Público, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; **o lo que ocurra primero.**

Teniendo en cuenta la anterior normatividad y descendiendo al caso concreto, el Despacho reitera que en el presente asunto no se configura el fenómeno jurídico de la caducidad, para lo cual se trae a colación lo expuesto en la parte considerativa del auto No. 823 del 03 de septiembre de 2020, notificado personalmente el 08 de septiembre de 2020, a través del cual se admitió la demanda de la referencia y en el cual se hizo hincapié frente a la presentación oportuna de la demanda, así:

La parte demandante pretende la nulidad del Oficio fechado el **06 de noviembre de 2019**, por medio el cual se dio respuesta a una reclamación administrativa formulada frente a los resultados que obtuvo la demandante en la evaluación de carácter diagnóstica (ECDF) 2018-2019 Cohorte III, por lo que el término de cuatro (04) meses de que trata el literal d) del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, para presentar la demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, fenecía el **07 de marzo de 2020**; sin embargo, cuando faltaban dos (02) días, para que caducara el medio de control, la parte actora presentó solicitud de conciliación extrajudicial (05 de marzo de 2020), la cual suspendió los términos hasta el 16 de abril de 2020, fecha en la cual se declaró fallida la diligencia.

Para esta fecha (16 de abril de 2020), los términos de caducidad estaban suspendidos en virtud de lo previsto en el Decreto 564 de 2020 y se reanudaron el 1° de julio de 2020, según lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en el artículo 1° del Acuerdo No. PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, por lo que la parte actora tenía hasta el **02 de agosto de 2020²**, para presentar la demanda, aplicando lo previsto en inciso 2° del artículo 1° del Decreto 564 de 28 de marzo de 2020, que dispone:

*“...El conteo los términos prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, **el interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.**”*

En este sentido y como quiera que la demanda fue presentada el día 06 de julio de 2020, según el acta de reparto que obra en el respectivo expediente digital, debe concluirse que en aplicación del Decreto 564 de 2020, la demanda de la referencia se interpuso en forma oportuna, motivo por el cual se procederá a declarar no probada la excepción de caducidad propuesta por la apoderada judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Educación Nacional.

² Día siguiente a la reanudación de términos (1° de julio de 2020), por lo que el mes otorgado de manera adicional, correspondería al 2° de agosto de 2020.

Por último, el Despacho considera que no hay lugar a decretar una prueba para resolver la excepción de caducidad del medio de control, con el fin de que se allegue la constancia de notificación del Oficio fechado el **06 de noviembre de 2019**, toda vez que la contabilización de términos para estudiar la procedencia o no del medio exceptivo de caducidad se realizó teniendo en cuenta la fecha de expedición del acto administrado acusado, por lo que si el mismo, en un caso hipotético, se hubiere notificado en una fecha posterior, pues con mayor razón la demanda bajo estudio debe considerarse presentada en forma oportuna.

Así mismo, se advierte que de la revisión del plenario en su integridad, se logra determinar que la entidad accionada, Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES, al momento de expedir el acto acusado, Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, indicó que la notificación se debe entender surtida una vez se incorpore al aplicativo la respectiva decisión (publicación), para lo cual al momento de contestar la demanda dicha entidad aportó un documento denominado “*reclamaciones asociadas*”, que corresponde al aplicativo de la entidad, en el cual se observa que la petición realizada por la parte demandante fue resuelta el 06 de noviembre de 2019, fecha de notificación aceptada por la parte actora, pues según los hechos de la demanda y el escrito por medio del cual describió traslado de las excepciones, la notificación se consolidó el 06 de noviembre de 2019, conclusión a la que se llega si se observa que para efectos de contabilizar la caducidad se parte de la misma fecha en que la entidad accionada, ICFES, afirma haber puesto en conocimiento el acto acusado.

2.3. Ineptitud sustantiva de la demanda

La apoderada judicial de la entidad accionada, Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES, formuló la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda, al considerar que en el presente asunto la parte demandante pretende obtener la nulidad parcial de la Evaluación de Carácter Diagnostica Formativa ECDF, acto administrativo de trámite que no puede ser objeto de control judicial.

Al respecto, debe indicarse que al momento de admitirse la demanda de la referencia a través del auto No. 823 del 03 de septiembre de 2020, notificado personalmente el 08 de septiembre de 2020, el Despacho fue claro y preciso en indicar que la demanda se admitiría únicamente con el fin de estudiar la legalidad del acto administrativo demandado contenido en el Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, expedido por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES. En efecto, se dispuso:

“1. ADMITIR la presente demanda interpuesta por la señora NIDIA ESTHER JAIMES PORRAS, dentro del proceso de la referencia, con el fin de estudiar la legalidad del acto administrativo demandado contenido en el Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, expedido por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia”.

De igual forma, en la parte considerativa de dicha providencia se expusieron las razones por las cuales no se admitiría la demanda para estudiar el acto administrativo de trámite demandado inicialmente, bajo los siguientes argumentos:

“Ahora bien, de la revisión del escrito de la demanda, se observa que la parte actora pretende obtener la nulidad parcial de la evaluación de carácter diagnóstica formativa (ECDF) 2018-2019, Cohorte III; sin embargo, el Despacho considera que este no es un acto administrativo definitivo, sino que corresponde a un acto de trámite que no resulta enjuiciable ante esta jurisdicción, pues dicha actuación corresponde al resultado y/o puntaje obtenido por la demandante frente a la evaluación que se le realizó, decisión frente a la cual presentó la respectiva reclamación administrativa dada su inconformidad y que fue resuelta en forma definitiva a través del Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, acto definitivo que si concluye la actuación administrativa.

(....)

De acuerdo con lo anterior, la presente demanda se admitirá únicamente con el fin de estudiar la legalidad del acto administrativo contenido en el Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019.”

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que la demanda no se admitió con el fin de estudiar el acto de trámite contenido en la Evaluación de Carácter Diagnóstica Formativa ECDF, al cual se hace referencia para invocar este medio exceptivo, el Despacho procederá a declarar no probada la excepción denominada *“ineptitud sustantiva de la demanda”* formulada por la apoderada judicial del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES.

Finalmente el Juzgado de conformidad con el previsto en el numeral 6º del artículo 180 CPACA y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de caducidad del presente medio de control, propuesta por la apoderada judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Educación Nacional, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA la excepción denominada *“ineptitud sustantiva de la demanda”*, formulada por la apoderada judicial de la entidad accionada, Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: La excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por las entidades accionadas, Nación – Ministerio de Educación y municipio de Santiago de Cali, se resolverá al momento de proferir sentencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

CUARTO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

QUINTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva a la doctora ROCIO BALLESTEROS PINZON, identificada con cédula de ciudadana No. 63.436.224 y con Tarjeta Profesional No. 107.904 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la entidad demandada, **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**, de conformidad con el memorial poder y los anexos allegados el 28 de septiembre de 2020, a través de los canales digitales del Juzgado. Documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

SEXTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva a la doctora LILIAN KARINA MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadana No. 53.082.105 y con Tarjeta Profesional No. 184.486 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la entidad demandada, **INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN –ICFES**, de conformidad con el memorial poder y los anexos allegados el 20 de octubre de 2020, a través de los canales digitales del Juzgado. Documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor JAMITH ANTONIO VALENCIA TELLO, identificado con cédula de ciudadana No. 94.492.443 y con Tarjeta Profesional No. 128.870 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de conformidad con el memorial poder y los anexos allegados el 22 de octubre de 2020, a través de los canales digitales del Juzgado. Documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

OCTAVO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
 (2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 73d596c49cea0b01216c47a1adf84685f9f438581ba56e84787586401cf05973
Documento generado en 03/06/2021 03:11:40 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>