

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Tres (03) de junio de dos mil veintiuno (2021)</b>

Auto Interlocutorio No. 226.

ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00054-00
DEMANDANTE:	ALFONSO SÁNCHEZ PALOMINO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

*“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley*  
*(…)*  
*De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

***procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.***

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se registrarán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)”*  
(Negrillas fuera del texto)

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

*“(…) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...)”* (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio, pronunciarse sobre las pruebas aportadas por la parte demandante y resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial, haciéndose previamente un pronunciamiento sobre las excepciones formuladas por los representantes judiciales de las entidades accionadas.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Pronunciamiento sobre las excepciones formuladas por las entidades accionadas**

En primer lugar, debe precisarse que en el presente asunto, el municipio de Santiago de Cali, al momento de contestar la demanda formuló la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, sin embargo, se encuentra que sus argumentos

se relacionan con el fondo del asunto y por ende su resolución se diferirá al momento de proferir sentencia.

En efecto, la excepción se dirige a determinar la falta de competencia del ente territorial frente al cumplimiento de las pretensiones de la demanda aspecto que se relaciona con el fondo del asunto si se tienen en cuenta los deberes a cargo de las entidades territoriales frente al reconocimiento de prestaciones sociales del personal docente en virtud de la descentralización de funciones consagrada en ley 715 de 2001.

En segundo lugar, se observa que la apoderada judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, al momento de contestar la demanda formuló la excepción de “*ineptitud de la demanda por carencia de fundamento jurídico*”, sin embargo, el Despacho considera que dicha excepción no amerita ningún pronunciamiento en este momento procesal, como quiera que solo se limitó a transcribir el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, sin hacer referencia específica a los argumentos en que fundamenta dicho medio exceptivo; amén de que de la revisión del libelo introductorio, se avizora que el apoderado judicial de la parte demandante, expuso de manera amplia los fundamentos de derecho de sus pretensiones, las normas violadas y el respectivo concepto de violación.

Por tanto, se considera que en el presente asunto no hay excepciones previas por resolver, conforme al parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, parágrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

## **2.2. Fijación del litigio.**

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si la parte demandante, quien laboró como docente oficial, le asiste el derecho al reajuste anual de su pensión en la misma proporción que el Gobierno incrementa el salario mínimo en aplicación de la Ley 71 de 1988 y si es procedente el reintegro de los descuentos superiores al 5% que a título de aportes de seguridad social por concepto de salud se le descuentan a la demandante de las mesadas pensionales ordinarias y de las adicionales de junio y diciembre.

## **2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas.**

Revisado el expediente, se advierte que si bien, a folio 42 de la demanda se solicitó la práctica de pruebas documentales consistentes en el expediente administrativo del accionante y certificación sobre las deducciones realizadas por concepto de salud, el Despacho considera que dichos documentos no resultan necesarios para definir el fondo del asunto.

Lo anterior, dado que la certificación histórica de los pagos efectuados a la demandante por concepto de pensión de jubilación, es una prueba que se suple con el comprobante de pago que obra a folio 61 del expediente, del cual se extrae la forma en que se han venido efectuando los descuentos por concepto de salud, resultando innecesario hacer un nuevo requerimiento en este sentido, más aun

cuando dicha prueba no fue tachada de falsa por las entidades accionadas al momento de contestar la demanda de la referencia.

Además, el acto administrativo que reconoció la pensión de jubilación a favor del demandante contenido en la Resolución N° 01843 del 23 de diciembre de 1993 (folios 58 a 60 del expediente), estableció en su artículo 4°, el porcentaje que se descontaría por concepto de salud.

Y en lo que corresponde a los antecedentes administrativos del presente asunto, se evidencia que el municipio de Santiago de Cali, al momento de contestar la demanda de la referencia aportó dicha prueba, la cual se agregó al respectivo expediente electrónico del proceso.

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación como medios de prueba válidos y se negará la solicitud de las pruebas documentales efectuada por la parte demandante.

#### **2.4. Configuración de las causales para proferir sentencia anticipada**

Así las cosas, se advierte que el caso se enmarca dentro de la causal para proferir sentencia anticipada consagrada en el literal d) del numeral 1° del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, toda vez que las pruebas aportadas por las partes son suficientes para proferir una decisión de fondo, sin que resulte necesaria la práctica de pruebas adicionales en los términos solicitados por la parte demandante.

Por tanto, una vez en firme la presente providencia, se proferirá auto por el cual se ordene correr traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto.

Finalmente, se procederá al reconocimiento de personería adjetiva a la abogada TATIANA VELEZ MARIN, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.617.411 y Tarjeta Profesional No. 233.627 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandante, conforme al memorial poder allegado mediante mensaje de datos recibido el 13 de abril de 2021, documento que se agrega al expediente electrónico del proceso.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la práctica de las pruebas solicitadas por la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** La excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por el municipio de Santiago de Cali, se resolverá al momento de proferir sentencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la abogada TATIANA VELEZ MARIN, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.617.411 y Tarjeta Profesional No. 233.627 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandante, conforme al poder de sustitución allegado mediante mensaje de datos recibido el 13 de abril de 2021, documento que se agrega al expediente electrónico del proceso.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la abogada ANGIE LIZETH QUIROZ JAIMES, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.098.700.384 y Tarjeta Profesional No. 245.818 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandada, **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, conforme al memorial poder y los anexos allegados con la contestación de la demanda mediante mensaje de datos recibido el 22 de septiembre de 2020, documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la abogada LUISA VIVIANA MORENO MURILLO, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.941.183 y Tarjeta Profesional No. 56.802 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandada, **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, conforme al memorial poder y los anexos allegados con la contestación de la demanda mediante mensaje de datos recibido el 05 de octubre de 2020, documentos que se agregan al expediente electrónico del proceso.

**OCTAVO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOVENO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

**Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

LCMS.

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**73993f1479b7fccff01af6090a2aae4d80c4ab66540350d0de180923a6129cca**  
Documento generado en 03/06/2021 03:11:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>