

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio No. 248**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2020-00139-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ERLY HUMBERTO PERLAZA IDARRAGA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>  <b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Con la entrada en vigencia de la Ley **2080 de 2021** se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

(...) ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. (...)

En este contexto, frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA consagró lo siguiente:

(...)ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

(...)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo de la Ley 2080 a fijar el litigio, pronunciarse sobre las pruebas y resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

## II. CONSIDERACIONES:

## **2.1. De las excepciones**

De la revisión del expediente, se encuentra que la entidad demandada Nación- Ministerio de Educación- Fomag no contestó la demanda, por su parte el Departamento del Valle del Cauca no formuló excepciones previas, que ameriten pronunciamiento de conformidad con lo previsto en el parágrafo 2, artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

## **2.2. Fijación de Litigio**

Teniendo en cuenta que en el presente caso se reúnen los presupuestos necesarios para proferir sentencia anticipada el Despacho procederá a fijar el litigio en cumplimiento de lo establecido en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda y la contestación<sup>2</sup>, el litigio se centra en establecer si hay lugar a declarar la nulidad del acto acusado y en consecuencia determinar, si es o no procedente el reintegro a la parte actora de los descuentos superiores al 5% que a título de aportes de seguridad social por concepto de salud se le descuentan de las mesadas pensionales ordinarias y de las adicionales de junio y diciembre.<sup>3</sup>

## **2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas**

La parte actora en la demanda digital aportó prueba documental y solicitó la práctica de pruebas documentales consistentes en el expediente administrativo del accionante y certificación sobre los incrementos y las deducciones realizadas por concepto de salud, dichos documentos no resultan necesarios para definir el fondo del asunto.

Lo anterior, dado que la certificación histórica de los pagos efectuados a la demandante por concepto de pensión de jubilación, es una prueba que se suple con el comprobante de pago aportado en el expediente digital, del cual se extrae la forma en que se han venido efectuando los descuentos por concepto de salud, resultando innecesario hacer un nuevo requerimiento en este sentido, más aún cuando dicha prueba no fue tachada de falsa por las entidades accionadas.

Por su parte la entidad demandada Departamento del Valle no hizo solicitud formal de pruebas, aportando los antecedentes administrativos y la entidad demandada Fomag no contestó la demanda.

En consecuencia, se procederá a negar la prueba solicitada por la parte actora y se incorporará en debida y legal forma las pruebas aportadas con la demanda y los antecedentes administrativos, frente a las cuales no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento, motivo por el cual resulta procedente su incorporación al proceso como medios válidos de acreditación.

## **2.4. Configuración de causales para proferir sentencia anticipada.**

---

<sup>2</sup> Departamento del Valle del Cauca

<sup>3</sup> Si bien en la petición elevada en sede administrativa se pide además el reajuste de la pensión en el porcentaje del IPC, se advierte que en la demanda no se incluye en el acápite de pretensiones, y tampoco figura en el concepto de la violación.

Del contexto anterior, se extrae que el caso en concreto se enmarca dentro de las causales para proferir sentencia anticipada consagradas en los literales b) y d) del numeral 1 del artículo 42 de la Ley 20280 de 2021 que adicionó el artículo 182 del CPACA, toda vez que no hay pruebas por practicar y la prueba solicitada por la parte actora se considera que no es útil, toda vez que las aportadas resultan suficientes para proferir una decisión de fondo.

Por tanto, una vez en firme la presente providencia se correrá traslado para alegar de conclusión.

En consecuencia, el **Juzgado**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la práctica de las pruebas solicitadas por la parte accionante conforme los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos indicado en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

**QUINTO: RECONOCER** personería a la abogada Catalina Rueda Kaiser, identificada con la C.C. No. 36.954.030 y la T.P. No. 145.937 del C.S. de la J, para que represente a la entidad demandada Departamento del Valle del Cauca, conforme al poder allegado en medio digital.

**SEXTO: ACEPTAR** la sustitución del poder que hace el apoderado de la parte actora Dr. Oscar Gerardo Torres Trujillo en cabeza de la abogada Tatiana Vélez Marin, identificada con la C.C. No. 1.130.617.411 y T.P. No. 233.627 del C.S. de la J., a quien se reconoce personería en los términos de la sustitución del poder allegada en medio digital.

**SÉPTIMO:** Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo **46 de Ley 2080 de 2021** que modificó el artículo 186 del CPACA comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**

[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

✓ **Radicación memoriales:**

[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**Juez**

Rlm

Firmado Por:

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc6e8bfc489616aafaf4475dea1e198239586a6babcae540cd763cccf4e67f9d**  
Documento generado en 10/06/2021 03:28:51 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>