

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio N° 250.**

<b>ASUNTO</b>	<b>CONILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2021-00109-00</b>
<b>CONVOCANTE:</b>	<b>JOSÉ LUIS QUINTERO URREA</b>
<b>CONVOCADO</b>	<b>CASUR</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial surtida entre el señor JOSÉ LUIS QUINTERO URREA y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR, aprobada por la Procuraduría 217 Judicial I para asuntos administrativos, tal como consta en el acta de audiencia de conciliación de fecha 31 de mayo de 2021.

El presente acuerdo conciliatorio se soporta en los siguientes

**II. HECHOS**

**2.1.** Se expone que al convocante le fue reconocida la asignación mensual de retiro a partir del 13 de febrero de 2002 mediante Resolución No. 3122 del 11 de abril de 2002, por parte de la entidad convocada, liquidándose dentro de los 6 factores que la componen, los siguientes:

<b>PARTIDAS NO REAJUSTAS A PARTIR DEL RECONOCIMIENTO</b>	
SUELDO BÁSICO	1.388.249
PRIMA DE RETORNO A LA EXPERIENCIA	138.824
1/12 PRIMA DE NAVIDAD	163.398
1/12 PRIMA DE SERVICIOS	64.632
1/12 PRIMA DE VACACIONES	67.325
SUBSIDIO DE ALIMENTACIÓN	24.104

**2.2** Pese al principio de oscilación dispuesto en el decreto 4433 de 2004 para garantizar la conservación del poder adquisitivo de la asignación de retiro , la entidad convocada mantuvo estático el valor de cuatro factores de: 1/12 prima de navidad, 1/12 prima de servicios, 1/12 prima de vacaciones y subsidio de alimentación que componen la asignación de retiro.

**2.3.** La entidad convocada no aumento año tras año, el valor de la totalidad de la asignación de retiro y el subsidio de alimentación del convocante, con el porcentaje que ordenó el Gobierno Nacional para el personal activo de la Policía, por lo que el

aumento realizado a la asignación de retiro del convocante, durante el lapso comprendido entre el los años 2002 a 2020 siempre fue parcial desconociendo con ello el principio de oscilación.

### **III. PRETENSIONES**

En el trámite de la conciliación extrajudicial, se solicitó ante la Procuraduría General de la Nación que CASUR revocara el acto administrativo ficto por el cual se resolvió la petición formulada el 1 de julio de 2020 y se reconozca y pague todos los valores que dejaron de incrementarse como consecuencia de la desatención del principio de oscilación y haberse mantenido, las partidas de 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y el subsidio de alimentación en su asignación de retiro.

### **IV. DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

La audiencia de conciliación fue celebrada por la Procuraduría 217 Judicial I para asuntos administrativos, el día 31 de mayo de 2021, donde la parte convocada manifestó:

(...) 1. Que en cuanto tiene que ver con las pretensiones del convocante, la entidad demandada y su Comité Técnico de Conciliación y Defensa Judicial definió su Política Institucional para la Prevención del Daño Antijurídico en sesión realizada el pasado 07 de enero de 2021 y plasmada en el acta número 15, a fin de que este tipo de controversias se dirima mediante el mecanismo de solución de conflictos previsto por la Ley y definido como La Conciliación Judicial y/o Extrajudicial. 2. Que en el caso que nos ocupa a la entidad SI le asiste ánimo conciliatorio, razón por la cual anexo la propuesta de liquidación en atenta solicitud de que su señoría le corra traslado al convocante para que exprese su posición frente a la misma. 3. Al señor JOSE LUIS QUINTERO URREA en su calidad de retirado de la Policía Nacional, la entidad está dispuesta a conciliar, reconocer y pagar lo concerniente al reajuste de las partidas de: subsidio de alimentación, duodécima parte de la prima de servicios, duodécima parte de la prima de vacaciones y la duodécima parte de la prima de navidad devengada, conforme lo ordena el artículo 13 literales a, b y c del Decreto 1091 de 1995, las cuales se incrementaran año a año conforme a los porcentajes establecidos en los decretos de aumento expedidos por el gobierno nacional. 4. Se pagará la diferencia resultante de la aplicación del porcentaje decretado por el gobierno nacional o del índice de precios al consumidor cuando este último haya sido superior, reconocido desde la fecha de la prescripción a la fecha de la audiencia de conciliación, es decir, a partir del 01 de julio de 2017 hasta el día 31 de mayo de 2021. La prescripción correspondiente será la contemplada en las normas prestacionales según el régimen aplicable. 5. Se conciliará el 100% del capital y el 75% de la indexación. 6. El pago se realizará de la siguiente manera: Valor del 100% del capital: \$ 12.476.296 Valor del 75% de la indexación: \$ 721.274. Menos los descuentos de ley correspondientes a los aportes a Casur de \$ 500.902 pesos y los aportes a Sanidad de \$ 461.012 pesos que todo afiliado o beneficiario debe hacer. Para un VALOR TOTAL A PAGAR de doce millones doscientos treinta y cinco mil seiscientos cincuenta y seis pesos M/Cte. (\$ 12.235.656,00). 7. En la propuesta de liquidación que anexo, se evidencia que se realizó el reajuste de los años 2002 al 2020. Para el año 2021 la entidad ya realizó el reajuste correspondiente 8. Una vez aprobada la Conciliación por el Despacho Judicial y radicada en la entidad acompañada de los documentos legales pertinentes por parte del convocante, se cancelará dentro de los seis meses siguientes sin reconocimiento de intereses, ni costas, ni agencias. Igualmente, la entidad en aplicación del artículo 93 de la Ley 1437, revocará los actos administrativos mediante los cuales negó el reajuste de su asignación de retiro al convocante. (...)

El apoderado del convocante manifestó en cuanto a la fórmula:

(...) me permito manifestar que acepto la propuesta de conciliación presentada por la entidad convocada. El procurador judicial, con previa revisión de los documentos que hacen parte de la solicitud, en atención a que existe ánimo conciliatorio y precedente del Tribunal Administrativo del Valle que avala pretensiones similares a las que nos ocupa y obrando la petición en la que se solicita actualizar las partidas respectivas, encuentra correcta la aplicación de la prescripción trienal (...)

A su turno el Agente del Ministerio Público que conoció del asunto manifestó estar de acuerdo con la fórmula de arreglo a la que llegaron las partes en los siguientes términos:

(...) El procurador judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento toda vez que se establece con claridad el concepto conciliado al establecerse el valor a conciliar, asimismo el modo y fecha en la cual se realizara el pago y reúne los siguientes requisitos: (i) el eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 61, Ley 23 de 1991, modificado por el art. 81, Ley 446 de 1998); (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial disponibles por las partes (art. 59, Ley 23 de 1991, y 70, Ley 446 de 1998); (iii) las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar; (iv) obran en el expediente las pruebas necesarias que justifican el acuerdo, respuesta de la entidad y solicitud de la interesada con la fecha que se señaló, con lo cual la liquidación en cuanto a la aplicación de la prescripción trienal es correcta, resolución de reconocimiento de asignación de retiro, constancia de valores devengados, formato de hoja de servicio donde constan tiempos laborados y acta del comité del conciliación de n.º 16 del 16 de enero de 2020 postura general que avala lo que aquí se acuerda (v) en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la ley y no resulta lesivo para el patrimonio público por las siguientes razones. (art. 65 A, ley 23 de 1.991 y art. 73, ley 446 de 1998) (...)

Conforme a anterior, procede el Juzgado a pronunciarse sobre la conciliación extrajudicial antes citada, previas las siguientes

## **V. CONSIDERACIONES:**

Corresponde a este Despacho efectuar un análisis sobre el caso en concreto, para determinar el cumplimiento de los requisitos legales y así decidir si el acuerdo se aprueba o se imprueba.

De conformidad con la normatividad vigente y aplicable para el caso consagrada en el Decreto 1716 de 2009 y las leyes 640 de 2001 y 1437 de 2011 teniendo en cuenta las modificaciones introducidas por la ley 2080 de 2021 el ordenamiento jurídico nacional incentiva el uso de la conciliación como mecanismo para solucionar los conflictos jurídicos que enfrenten las entidades estatales, cuando se trate de asuntos de contenido económico o patrimonial susceptibles de transigir o conciliar.

Con fundamento en el marco legal expuesto, se procederá a establecer si la conciliación reúne los requisitos de ley para su aprobación.

## **VI. PRESUPUESTOS PARA LA APROBACIÓN DEL ACUERDO CONCILIATORIO**

✓ **Que no haya operado el fenómeno de la caducidad.**

El presente asunto se refiere al reajuste de una prestación periódica como la asignación de retiro reconocida a un miembro de la Policía Nacional.

De acuerdo a lo estipulado por el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA, los casos como el presente que versan sobre *“actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas”* no se encuentran sometidos a un término de caducidad y la demanda puede presentarse en cualquier tiempo.

✓ **Las personas que concilian estén debidamente representadas;**

El inciso 4 del artículo 77 del CGP determina que el apoderado no podrá disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa. En el mismo sentido, el artículo 5° del Decreto 1716 de 2009 que regula, entre otros, aspectos de la Conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo, dispuso: *“las partes intervinientes dentro de la conciliación, sean personas de derecho público, particulares o personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar”*.

Al respecto, el Despacho observa que el acuerdo conciliatorio fue suscrito por la abogada CLAUDIA LORENA CABALLERO SOTO en representación de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – CASUR y el convocante quien actúa a través de su apoderada YAMILETH PLAZA MAÑOZCA.

Los abogados referenciados se encontraban expresamente facultados para conciliar dentro del trámite adelantado ante el Ministerio Público de acuerdo a los poderes especiales aportados al plenario.

✓ **Que lo reconocido patrimonialmente, esté debidamente respaldado o probado en la actuación;**

- Al señor JOSÉ LUÍS QUINTERO URREA, en calidad de Comisario Retirado se le reconoció la asignación de retiro, mediante Resolución No. 3122 del 11 de abril de 2002, proferida por el director general de CASUR, efectiva a partir del 13 de febrero de 2002.

- Obra certificación del monto de la asignación de retiro devengada en el año al 2019 y el monto de los factores salariales computados para el cálculo de la mesada.

- El convocante el 1 de julio de 2020 elevó petición ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, solicitando la reliquidación de la asignación de retiro en cuanto a los factores correspondientes a la 1/12 de la prima de navidad, de la prima de servicios, de la prima de vacaciones y del subsidio de alimentación.

- Fueron aportados los valores pagados al convocante por concepto de la asignación de retiro y la respectiva liquidación de la asignación de retiro con los incrementos a cancelar por parte de CASUR por concepto del reajuste solicitado.

- Se allega copia de acta No. 15 de fecha 7 de enero de 2021 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad convocada.

En consecuencia, se encuentra acreditado que la pretensión de reajuste formulada fue aprobada por el Comité de Conciliación de CASUR y en el plenario obran las pruebas documentales suficientes que dan cuenta del vínculo legal entre la parte convocante y convocada quedando soportado así el acuerdo conciliatorio.

Por lo expuesto, se encuentra debidamente respaldada la obligación a cargo de la convocada.

✓ **No resulte violatorio de la ley y lesivo para el patrimonio público.**

Se advierte que al estar debidamente soportados cada uno de los hechos expuestos en la solicitud de conciliación los cuales fueron reiterados por la parte convocada, se cumple con el requisito dispuesto para la aprobación de la conciliación objeto de estudio.

**En primer lugar**, si bien, el acuerdo recae sobre el reajuste de una asignación de retiro que tiene la categoría de derecho irrenunciable, resulta igualmente cierto que el precedente de la Sección Segunda del Consejo de Estado ha establecido que resulta jurídicamente viable llegar a una conciliación frente al monto de la prestación siempre y cuando se busque satisfacer el derecho objeto de reclamación.

En providencia de 14 de junio de 2012<sup>1</sup> se estableció lo siguiente frente a la posibilidad de llegar acuerdos conciliatorios frente a derechos de naturaleza laboral:

(...) la audiencia de conciliación puede versar sobre derechos laborales, sólo que en este caso el alcance del acuerdo conciliatorio es limitado, pues el conciliador debe velar que no se menoscaben los derechos fundamentales.

La jurisprudencia constitucional ha precisado que dicha limitación se refiere a que los derechos fundamentales no son objeto de transacción o desistimiento. En consecuencia, en principio no sería procedente recurrir a la conciliación, “Sin embargo, también ha establecido la Corte que la convocatoria que hace el juez de tutela a la audiencia de conciliación y la práctica de esta etapa procesal no son en sí mismas ilegales y por lo tanto no vician el trámite de la acción. Se hace necesario distinguir entre la conciliación como etapa procesal y el acuerdo conciliatorio.”

Así las cosas, siendo legal en sí misma la audiencia de conciliación como etapa procesal, se debe reiterar que: “Esta apreciación debe entenderse en el sentido de que no puede transigirse menoscabando los derechos fundamentales. Pero, cosa diferente es que se llegue **a un acuerdo que precisamente conlleve la protección del derecho fundamental.**” Así en cada caso se debe analizar si la conciliación conllevó realmente a “allanamiento del ente accionado a los hechos presentados por el accionante que dio como resultado un acuerdo sobre las alternativas técnicas para superar la violación del derecho.” (Subrayado fuera de texto).

---

<sup>1</sup>CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN B consejero ponente: GERARDO ARENAS MONSALVE Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil doce (2012) Radicación número: 25000-23-25-000-2008-01016-01(1037-11).

**Por tanto se insiste en que si como resultado de la audiencia de conciliación, se protege el derecho reclamado en el proceso en razón de la fórmula de arreglo, que es aceptada por las partes y avalada por el conciliador, quien vela porque no se menoscaben los derechos ciertos e indiscutibles, dicho acuerdo debe tenerse como válido<sup>2</sup>.**

(...) De modo que el juez sí puede válidamente convocar a las partes a una audiencia de conciliación aun cuando el derecho en discusión tenga el carácter de irrenunciable, o sea cierto e indiscutible cuando precisamente en esa audiencia se satisface y reconoce el derecho reclamado. En ese evento “Si las partes llegan a un acuerdo el juez lo aprobará, si lo encuentra conforme a la ley”, tal como lo ordena el inciso segundo del artículo 43 de la Ley 640 de 2001 (...) Resaltado por el Despacho.

Conforme a los parámetros jurisprudenciales transcritos, se tiene que en el presente caso el acuerdo conciliatorio efectuado por las partes es procedente toda vez que no menoscaba los derechos ciertos e indiscutibles consagrados en el sistema de seguridad social de la Fuerza Pública que benefician al convocante.

En efecto, la liquidación realizada a favor del señor JOSÉ LUÍS QUINTERO URREA por CASUR garantiza un incremento de la asignación de retiro y se ajusta a las pretensiones de la reclamación efectuada por éste en sede administrativa.

Adicionalmente, la fórmula de arreglo presentada por CASUR asegura el pago del capital adeudado en un 100% en el equivalente a \$12.476.296, el reconocimiento por valor indexado del 75%, equivalente a la suma de \$ 721.274 menos los descuentos de ley, para un total a pagar de doce millones doscientos treinta y cinco mil seiscientos cincuenta y seis pesos (\$ 12.235.656), reconociéndose su pago a partir del 1 de julio de 2017, por prescripción.

**En segundo lugar**, se advierte que se cuenta con un precedente jurisprudencial aplicable al caso concreto derivado de la sentencia proferida el 6 de septiembre de 2018 por este Despacho que accedió la pretensión de reajuste de una asignación de retiro reconocida por CASUR la cual fue confirmada en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En efecto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en la providencia de segunda instancia, al confirmar la sentencia, consideró lo siguiente<sup>3</sup>:

(...) la asignación de retiro de la demandante ha sido reajustada de manera irregular, pues las únicas partidas que incrementó CASUR fueron la asignación básica y la prima de retorno a la experiencia, dejando de lado la prima de navidad, la prima de servicios, la prima de vacaciones y el subsidio de alimentación.

48. Lo anterior desconoce el mandato contenido en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, por cuanto la asignación de retiro debe ser incrementada cada año en un porcentaje igual a la del personal en actividad para cada grado, es decir, de manera global, no aplicando el incremento anual a una partida específica, y dejando de lado las demás partidas que conforman la asignación de retiro, como sucedió en el presente asunto, en el que solo se incrementó el sueldo básico y la prima de retorno por experiencia.

49. Al respecto, el Consejo de Estado (2017)<sup>3</sup> se pronunció en los siguientes términos:

---

<sup>2</sup> T-677 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

<sup>3</sup> Magistrada Ponente Dra. Patricia Feuillet Palomares, 12 de diciembre de 2019, Radicación número 76001-333-001-2017-00048-00. Actor: ANGELA MARÍA GONZÁLEZ GONZÁLEZ, Demandado: CASUR.

Así mismo, se resalta que la base de liquidación se realiza una sola vez y es al momento en que se reconoce la asignación de retiro, pues es a partir de allí que se determina el monto de la prestación. Caso distinto es el incremento que cada año tienen las asignaciones de retiro que ya fueron reconocidas, conforme lo regula el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, en los siguientes términos:

<< [...] Las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente [...]»

De lo expuesto, se colige que las asignaciones de retiro se incrementan cada año en un porcentaje igual en que se aumenta el salario del personal activo en el mismo grado. Por lo tanto, el monto que fue reconocido, se incrementa cada año en un porcentaje y no es que cada año se realice el procedimiento constitutivo de la base de liquidación para determinar el valor de la asignación de retiro.

50. En atención a los argumentos expuestos resulta evidente que el acto administrativo que negó el reajuste solicitado está viciado de nulidad, pues, pese a que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional ha reajustado para los años 2014, 2015, 2016 y 2017 la asignación de retiro de la señora Ángela María González González, lo cierto es que el incremento solo fue aplicado para la asignación básica y la prima de retorno a la experiencia, lo que vulnera lo dispuesto en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004. Por tanto, la actora tiene derecho a que su asignación de retiro sea reajuste con el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, aplicando el incremento porcentual fijado por el Gobierno Nacional al valor total de la asignación de retiro, sin discriminación alguna. Por lo expuesto, la Sala confirmara la sentencia nro. 133 del 6 de septiembre de 2018 proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Cali (...)"

En consecuencia, se tiene que la jurisdicción cuenta con un precedente que establece que la conducta asumida por CASUR al incrementar las asignaciones de retiro afectando únicamente a la asignación básica y dejando fijas las partidas de prima de navidad, prima de vacaciones, prima de servicios y subsidio de alimentación constituye una vulneración al principio de oscilación e implica una pérdida del poder adquisitivo de la prestación.

En este contexto, se evidencia que en el presente caso el acuerdo conciliatorio realizado por las partes no resulta violatorio de la ley toda vez que se ajusta a los lineamientos jurisprudenciales citados situación y recae sobre los efectos patrimoniales y económicos derivados de un acto administrativo ficto que son susceptibles de conciliación y adicionalmente no es lesivo para el patrimonio público teniendo en cuenta que permite a la entidad pública el pago de una suma de dinero menor a la que tendría que reconocer luego del trámite de un proceso judicial.

Una vez corroborado que el acuerdo conciliatorio determinado por las partes en la suma de doce millones doscientos treinta y cinco mil seiscientos cincuenta y seis pesos (\$ 12.235.656) satisface todos los requisitos exigidos legalmente se procederá a su aprobación.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### III. RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la Conciliación Extrajudicial llevada a cabo ante la Procuradora 217 Judicial I para Asuntos Administrativos entre el señor JOSÉ LUÍS QUINTERO URREA y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** El cumplimiento del acuerdo conciliatorio se llevará a cabo dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia en los términos y condiciones establecidas en el acta de audiencia de 31 de mayo de 2021 suscita por el Procurador 217 Judicial I para Asuntos Administrativos.

Igualmente, CASUR en aplicación del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, revocará el acto administrativo mediante el cual negó el reajuste de su asignación de retiro al convocante.

**TERCERO:** Conforme a lo consagrado en el artículo 2<sup>4</sup> del Decreto 806 de 2020, no se expedirán copias auténticas de la presente providencia y en su lugar se remitirá copia digital a los correos electrónicos institucionales y a los suministrados por los apoderados intervinientes en el trámite conciliatorio frente a la cual se presumirá su autenticidad.

**CUARTO:** Conforme a lo dispuesto por el artículo **62 de ley 2080 de 2021** que modificó el artículo 243 del CPACA dado que la presente providencia aprobó el acuerdo logrado por las partes solo puede ser apelable por el Ministerio Público.

**QUINTO:** La suma de dinero acordada por las partes generará intereses conforme a lo previsto por el artículo 192 del CPACA modificado por el **artículo 62 de ley 2080 de 2021**

**SEXTO:** Esta conciliación hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo.

**SÉPTIMO:** Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo **46 de ley 2080 de 2021** que modificó el artículo 186 del CPACA comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

---

<sup>4</sup> Artículo 2. (...) Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos.(...)



Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ**

MAT

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO  
JUEZ  
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f89e87d3c63b0091370271090272516524ef390021a558c8acf912cf3f3ef17**

Documento generado en 10/06/2021 03:29:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**