



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio N° 251.

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	RAÚL COLLAZOS VALENCIA y OTROS
DEMANDADO	BIBLIOTECA DEPARTAMENTAL
RADICADO	76001-33-33-001-2014-00376-00

I. ASUNTO A RESOLVER.

Mediante memorial presentado el 26 de marzo de 2021 el abogado JAMES FERNÁNDEZ CARDOZO formuló incidente de regulación de honorarios en contra de la Biblioteca Departamental afirmando que ha tenido inconvenientes para el pago de los honorarios pactados a su favor como apoderado encargado de tramitar el proceso de reparación directa en el que mediante sentencia de segunda instancia se negaron las pretensiones formuladas en contra de la parte demandada.

Con base en lo anterior, aportó copia del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado con la entidad accionada, de las actuaciones adelantadas en el trámite del proceso y de los memoriales en los que solicitó el pago de los honorarios pactados a su favor.

Por medio de auto de 7 de abril de 2021 se requirió al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que remitiera el expediente contentivo del proceso de reparación directa con el propósito de verificar el cumplimiento de los requisitos consagrados en el artículo 76 del CGP para el trámite del incidente de regulación de honorarios y proferir una decisión sobre el particular.

El expediente requerido fue remitido por medio de oficio recibido en la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali el 8 de junio de 2021.

II. CONSIDERACIONES.

El artículo 76¹ del CGP establece que el poder especial otorgado a un abogado para representación judicial termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud

¹ (...) ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER. El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

del cual se revoque expresamente o se designe otro apoderado en el respectivo proceso.

Así mismo, la norma prevé que el apoderado a quien se le revoque el poder puede pedir al juez del proceso que regule sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia de aquel o de la actuación posterior, y se deberá tener como base el contrato y los criterios del CGP para la determinación del monto de los honorarios. Esto en virtud de que el contrato es ley para las partes.

Bajo el anterior marco normativo, la jurisprudencia del Consejo de Estado en providencia de 13 de febrero de 2020² precisó los requisitos de procedencia del incidente de regulación de honorarios en los siguientes términos:

(...) El artículo 209.3³ del CPACA establece que la regulación de los honorarios del apoderado debe tramitarse como incidente, pero dicha norma no hace referencia en cuanto a su procedencia, razón por la cual se seguirán las reglas del CGP sobre este aspecto.

En efecto, el artículo 76 del CGP contempla lo siguiente:

“Terminación del poder. El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

“El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral” (se destaca). Negrilla y subrayado dentro del texto original.

De la lectura de la norma se desprende que el incidente de regulación de honorarios está diseñado para ser tramitado dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto que admite la revocatoria del poder, siempre y cuando, tal como lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación⁴, la revocación del acto de apoderamiento se surta durante el proceso judicial.

De cara al caso concreto, se advierte que en el expediente no figura que la Empresa de Servicios Públicos de Puerto Salgar le hubiese revocado expresa o tácitamente el poder a su abogado Cristian Buitrago Murcia, actuación que resultaba necesaria para promover el incidente de regulación de honorarios, tal como lo consagra el artículo 76 del CGP.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral. (...)

² CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A Consejera Ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO Bogotá, D.C., trece (13) de febrero de dos mil veinte (2020) Radicación número: 25000-23-36-000-2016-01068-01(63200)

³ “Artículo 209. Incidentes. Solo se tramitarán como incidente los siguientes asuntos (...) 3. La regulación de honorarios de abogado, del apoderado o sustituto al que se le revocó el poder o la sustitución”.

⁴ “Además de lo anterior, el incidente de regulación de honorarios fue instrumentado para que fuera tramitado dentro de los 30 días siguientes a la revocatoria del poder, siempre y cuando aquella revocatoria se surtiera en el curso del proceso judicial, **es decir, es requisito sine qua non la existencia del sumario, cosa que no acaeció en el sub lite puesto que el proceso de reparación directa se encontraba archivado. Por lo anterior, dicho incidente sólo podrá proponerse hasta antes de que la sentencia que ponga fin al proceso se encuentre debidamente ejecutoriada, pues, si el fallo de instancia se encuentra en firme deberá acudir, tal y como lo prevé el artículo 76 del Código General del Proceso, a la jurisdicción laboral para efectos de la regulación de honorarios**” (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, auto de ponente del 5 de abril de 2017, expediente No. 58.273, M.P. Hernán Andrade Rincón).

Por lo anterior, ante la ausencia de un acto de revocatoria de poder en este caso, en forma expresa o tácita, se concluye que resultaba improcedente adelantar y tramitar el incidente de regulación de honorarios, razón suficiente para negarlo, lo que releva al Despacho de abordar los argumentos de la apelación, consistentes en que debía examinarse lo pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre el abogado Cristian Buitrago Murcia y la Empresa de Servicios Públicos de Puerto Salgar E.S.P., en el cual se habían acordado los honorarios.

En otras palabras, el abogado Cristian Buitrago Murcia no podía promover el correspondiente incidente de regulación de honorarios sin que se le hubiese revocado el poder otorgado, cuestión que, valga la pena decir, hace inane el estudio de lo que se pactó en el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito con la Empresa de Servicios Públicos de Puerto Salgar E.S.P.

Por último, conviene señalar que, si lo pretendido por el señor Cristian Buitrago Murcia es el reconocimiento de una suma de dinero por sus servicios prestados como abogado, debe acudir a otro escenario procesal y no por la vía del incidente de regulación de honorarios -pues no se le revocó el poder conferido-, máxime porque en el recurso de apelación advirtió que la Empresa de Servicios Públicos de Puerto Salgar E.S.P. incumplió el referido acuerdo de voluntades. (...) Subrayado por el Despacho.

Conforme al precedente transcrito, en el presente caso resulta improcedente adelantar el incidente de regulación de honorarios formulado por el Abogado JAMES FERNÁNDEZ CARDOZO por las siguientes razones:

- En primer lugar, de acuerdo a la constancia secretarial obrante a folio 377 del cuaderno N° 1A la sentencia de segunda instancia de 29 de enero de 2021 que puso fin al proceso quedó en firme el 17 de marzo de 2021.

Por esta razón, en el caso concreto no se cumple con el requisito de oportunidad establecido por la jurisprudencia del Consejo de Estado, toda vez que este *“incidente sólo podrá proponerse hasta antes de que la sentencia que ponga fin al proceso”*.

- En segundo lugar, una vez revisado el expediente se advierte que no existe un acto o memorial de revocatoria de poder expedido por la Biblioteca Departamental y una providencia que acepte dicha decisión.

Esta situación se enmarca dentro de una de las causales de improcedencia del incidente determinadas por el Consejo de Estado consistente en la falta de revocatoria del mandato otorgado.

En consecuencia, se rechazará por improcedente el incidente de regulación de honorarios al Abogado JAMES FERNÁNDEZ CARDOZO.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO. - RECHAZAR por improcedente el incidente de regulación de honorarios formulado por el Abogado JAMES FERNÁNDEZ CARDOZO por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO. - De conformidad con lo previsto en el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la ley 2080 de 2021 se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo ídem, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>
- ✓

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

MAT

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2166bc6399b6f6e8f19f4da549989527198dff22e87fd84a030197819dd9bba**
Documento generado en 10/06/2021 03:29:43 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>