

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación No. 361

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2017-00249-00
DEMANDANTE:	OLGA LUCIA ORTIZ ANGRINO Y OTROS
DEMANDADO:	HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E. y la CLÍNICA DE OCCIDENTE
LLAMADOS EN GARANTIA	LA PREVISORA S.A. - ASEGURADORA SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. - ALLIANZ SEGUROS S.A. - DR. HUMBERTO OSSA MUÑOZ -

ANTECEDENTES

En audiencia de pruebas celebrada el 24 de noviembre de 2020, se dispuso requerir por segunda vez a la Universidad del Valle, a través del Decano de la Facultad de Salud, para que aportara el dictamen pericial solicitado, el cual consistía en absolver mediante un perito Médico especialista en Cardiología y/o Neurocirugía, el interrogatorio formulado a folio 274 del cuaderno 1 del expediente.

Revisado el plenario, se observa que el Director de la Escuela de Medicina de la Universidad del Valle, mediante Oficio fechado el 26 de marzo de 2021, manifestó la imposibilidad de practicar la prueba pericial solicitada, en razón a que no cuenta con disponibilidad de docentes para actuar como peritos y acudir a las audiencias.

En virtud de lo anterior, se considera necesario poner en conocimiento del apoderado judicial de la parte demandada, Clínica de Occidente S.A., la respuesta dada por la Universidad del Valle, a través del oficio radicado el 26 de marzo de 2021, a efectos de que manifieste en un término máximo de cinco (05) días, contados a partir de la respectiva notificación, si es su deseo continuar con la práctica de la prueba pericial solicitada. En caso afirmativo deberá indicar la institución ante la cual se adelantaría la misma, como quiera que en la lista de auxiliares de justicia no hay un perito idóneo para rendir la experticia. En este sentido, se advierte que deberá asumir todos los costos que se generen con su práctica.

Por otro lado, se tiene que en dicha diligencia también se dispuso remitir al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, la solicitud de aclaración y adición al Informe Pericial de Clínica Forense No. UBCALI-DSVLLC-06390-2020 del 03 de septiembre de 2020, suscrito por la Dra. Ana Inés Ricaurte Villota, Profesional Especializada Forense de dicha Institución, con el fin de que emitiera un nuevo pronunciamiento frente a los interrogantes formulados dentro del término de traslado del dictamen por parte del apoderado judicial de la parte llamada en garantía – Dr. Humberto Ossa Muñoz.

En cumplimiento de lo anterior, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a través del Oficio No. UBCALI-DSVLLC-089614-2020 del 07 de diciembre de 2020, amplió el informe a solicitud del apoderado judicial del Dr. Humberto Ossa Muñoz, por lo que mediante auto de sustanciación No. 128 del 11 de marzo de 2021, se dispuso dar traslado a las partes intervinientes del informe referido, sin que se haya interpuesto recurso alguno, por lo que esta prueba pericial se encuentra incorporada en debida y legal forma al proceso.

Luego, mediante memoriales radicados el 16 de marzo de 2021, los representantes judiciales de la parte demandada, Clínica de Occidente S.A. y la entidad llamada en garantía, La Previsora S.A., solicitaron la comparecencia al proceso de la perito Ana Inés Ricaurte Villota, con el fin de practicar la contradicción del dictamen en los términos del artículo 228 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, el Despacho considera necesario citar a la doctora ANA INES RICAURTE VILLOTA, en su calidad de Profesional Especializada Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a fin de realizar la contradicción de los dictámenes periciales rendidos dentro del presente asunto, conforme lo prevé el artículo 220 del C.P.A.C.A.¹

Debe indicarse que en el presente asunto no se practicará la contradicción del dictamen bajo las reglas previstas en el artículo 228 del Código General del Proceso, toda vez que para el momento en que se decretó esta prueba pericial no se encontraba vigente la modificación introducida por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021 que dispone “...*Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso. (...)Parágrafo. En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso.*”

¹ **ARTÍCULO 220. CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN APORTADO POR LAS PARTES.** Para la contradicción del dictamen se procederá así: (...) 2. Durante la audiencia de pruebas se discutirán los dictámenes periciales, para lo cual se llamará a los peritos, con el fin de que expresen la razón y las conclusiones de su dictamen, así como la información que dio lugar al mismo y el origen de su conocimiento. Los peritos tendrán la facultad de consultar documentos, notas escritas y publicaciones y se pronunciarán sobre las peticiones de aclaración y adición, así como la objeción formulada en contra de su dictamen. Si es necesario, se dará lectura de los dictámenes periciales.

Al finalizar su relato, se permitirá que las partes formulen preguntas a los peritos, relacionadas exclusivamente con su dictamen, quienes las responderán en ese mismo acto. El juez rechazará las preguntas capciosas, sugestivas o impertinentes. Luego el juez podrá interrogarlos.

3. Cuando la prueba pericial hubiese sido decretada por el Juez, se cumplirá el debate de que trata el numeral anterior en la audiencia de pruebas. En esa misma audiencia, las partes podrán solicitar adiciones o aclaraciones verbales al dictamen y formular objeción por error grave, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 222 de este Código.”

Frente al régimen de vigencia y transición normativa de la Ley 2080 de 2021, el artículo 86 prevé “...*Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se **aplicarán** a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas...*”

Teniendo en cuenta lo anterior y por ser procedente, se procederá a fijar nueva fecha para reanudar la audiencia de pruebas y se ordenará citar a la doctora ANA INES RICAURTE VILLOTA, Profesional Especializada Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a la mentada diligencia, con el fin de realizar la contradicción de los dictámenes periciales que rindió dentro del proceso de la referencia.

La audiencia de pruebas se llevará a cabo de manera virtual, a través del aplicativo *lifesize*, por lo que se ordenará que por secretaría se envíe el Oficio citatorio a la perito ANA INES RICAURTE VILLOTA, a través del correo electrónico de notificaciones judiciales del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y, se den las indicaciones respectivas para adelantar en debida forma la audiencia en forma virtual.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: Señalar como nueva fecha para reanudar la **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, el día **nueve (09) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), a partir de las 2:00 de la tarde**, la cual se realizará de manera virtual a través del aplicativo *lifesize*.

Por secretaria, se enviara el link respectivo para ingresar en forma virtual a la diligencia, a través de los correos electrónicos de notificaciones judiciales de las partes aquí intervinientes.

SEGUNDO: CITAR a la perito doctora ANA INES RICAURTE VILLOTA, Profesional Especializada Forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a la audiencia de pruebas programada en el artículo anterior, con el fin de realizar la contradicción de los dictámenes periciales rendidos dentro del presente asunto, conforme lo prevé el artículo 220 de la Ley 1437 de 2011. Se ordena que por secretaria se libre el oficio citatorio respectivo, en el cual se deberán dar las indicaciones correspondientes para la comparecencia virtual a la diligencia.

TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO del apoderado judicial de la parte demandada, Clínica de Occidente S.A., el Oficio fechado el 26 de marzo de 2021, suscrito por el Director de la Escuela de Medicina Legal de la Universidad del Valle. En tal virtud, se le **CONCEDE** un término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que manifieste si es su deseo continuar con la práctica de la prueba pericial solicitada. En caso afirmativo deberá indicar la institución ante la cual se adelantaría la misma, como quiera que en la lista de auxiliares de justicia no hay un perito idóneo para rendir la experticia. En este

sentido, se advierte que deberá asumir todos los costos que se generen con su práctica.

CUARTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fab9a0d014d5e30f6dff6efc5dc63a4a00705c0aa7019407ac48e289b0403e6c

Documento generado en 30/06/2021 03:39:30 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>