

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

ACCIÓN	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00131-00
DEMANDANTE:	LUZ MARINA RUEDA QUEVEDO
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – CONTRALORIA GENERAL DE SANTIAGO DE CALI

Auto Interlocutorio No. 292

I. ASUNTO

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

Realizado el estudio previo para la admisión de la demanda de la referencia, se observa que la demanda debe ser inadmitida para que el apoderado judicial de la parte demandante, subsane las siguientes irregularidades:

1. Pretensiones de la demanda

De la revisión del acápite denominado “*pretensiones de la demanda*”, se observa que el apoderado judicial de la parte actora indicó como acto administrativo demandado el acto ficto presunto negativo surgido como consecuencia de la petición radicada en la ventanilla única del municipio de Santiago de Cali el 11 de noviembre de 2019, a través de la cual solicitó el reconocimiento y pago de los factores salariales y prestacionales establecidos en el Decreto 0216 de 1991; sin embargo, al revisar los documentos acompañados con la demanda, se evidencia que la petición presentada ante el municipio de Santiago de Cali fue radicada el 11 de diciembre de 2019, situación que debe ser objeto de corrección, con el ánimo de que el Despacho pueda individualizar el acto ficto que se pretende demandar.

De igual forma, se encuentra que también enlista como acto demandado en el acápite de “*pretensiones de la demanda*” el Oficio No. 0900.08.01.20.1191 del 26 de octubre de 2020, a través del cual la Contraloría General de Santiago de Cali dio respuesta negativa a la petición radicada el 11 de diciembre de 2019; sin embargo, al revisar este acto administrativo se encuentra que el mismo corresponde a una fecha distinta a la mencionada (05 de noviembre de 2020), por lo que se requiere que identifique en debida forma el acto administrativo a demandar.

En este orden de ideas, la parte actora en los términos del numeral 2º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, deberá expresar con precisión y claridad los actos administrativos que pretende demandar.

2. Estimación razonada de la cuantía

La competencia funcional entre los juzgados administrativos y los Tribunales Administrativos, se determina por la cuantía de las pretensiones de la respectiva demanda, por tanto, en lo que corresponde a la competencia de los jueces administrativos en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho laboral, el numeral 2º del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, prevé lo siguiente:

“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. *De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

Y en lo que corresponde a la forma en que se debe determinar la cuantía para efectos de establecer la competencia, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, señala lo siguiente:

“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

De acuerdo con lo anterior, en lo que respecta al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, a través del cual se pretenda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas, la parte demandante en los términos del numeral 2º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, en el escrito de su demanda deberá estimar razonadamente la cuantía, la cual se determinará por el valor de lo que se pretenda desde cuando se causó y **hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (03) años.**

Revisado el escrito de demanda, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante al momento de estimar la cuantía, no lo hizo en debida forma, toda vez que el cálculo lo efectuó entre el año 2001 y 2015, por lo que resulta necesario que estime la cuantía en los términos del numeral 2º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta para ello la fecha de presentación de la demanda y la fecha en que se causó el derecho, sin pasar de tres (03) años.

Frente a este aspecto, se advierte que de conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021, las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley (Año 2022).

3. Anexos de la demanda

Al respecto, el Despacho encuentra que no se anexó con la demanda la constancia de notificación y ejecutoria del acto administrativo contenido en el Oficio No. 0900.08.02.20.1191 del 05 de noviembre de 2020, expedido por el Director Administrativo y Financiero de la Contraloría General de Santiago de Cali, tal como lo dispone el artículo 166 del C.P.A.C.A., que dispone:

“Artículo 166. Anexos de la Demanda. A la demanda deberá acompañarse:

1. Copia del acto acusado, **con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso.** Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales. (...)” (Negrilla del Despacho)

En consecuencia, el apoderado judicial de la parte demandante deberá aportar la constancia de notificación del Oficio No. 0900.08.02.20.1191 del 05 de noviembre de

2020, expedido por el Director Administrativo y Financiero de la Contraloría General de Santiago de Cali.

4. Cumplimiento de los requisitos de la Ley 2080 de 2021

Revisada la demanda, se observa que no cumple a cabalidad con los requisitos contenidos en el artículo 35, numeral 8 de la Ley 2080 de 2021, el cual prevé lo siguiente:

“(...) “8. El demandante, al presentar la demanda, simultáneamente. Deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado. Del mismo modo deber~ proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación se inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”. (Negrilla fuera del texto original)

De acuerdo con lo anterior, se tiene que de la revisión del escrito de la demanda presentada no se observa que la parte demandante haya enviado el traslado de la demanda previamente a la entidad demandada, Contraloría General de Santiago de Cali, tal y como lo exige la Ley, pues sólo se observa la remisión al correo electrónico de notificaciones judiciales del municipio de Santiago de Cali.

Por lo anterior, es necesario que el apoderado judicial de la parte demandante remita con destino a este Despacho soporte del envío del traslado de la demanda donde se logre verificar el correo al que fue enviado dicho traslado y la fecha del mismo, con el fin de evitar futuras nulidades en el proceso que hoy nos ocupa.

En virtud de lo expuesto previamente, se procederá a inadmitir la demanda, con el fin de que el apoderado judicial de la parte demandante subsane las falencias enunciadas, en un término máximo de diez (10) días, so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

Finalmente, debe recordarse que el deber previsto en el artículo numeral 8º del artículo 35 de la **Ley 2080 de 2021**, también debe de cumplirse respecto del escrito de **subsanación de la demanda**.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda interpuesta por la señora LUZ MARINA RUEDA QUEVEDO, contra el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y la CONTRALORIA GENERAL DE SANTIAGO DE CALI, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte demandante que subsane las deficiencias referidas dentro del término máximo de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado electrónico de este auto, so pena de rechazo.

TERCERO: Atender igualmente lo previsto en el artículo numeral 8º del artículo 35 de la **Ley 2080 de 2021**, respecto del escrito de **subsanción de la demanda**.

CUARTO: Este juzgado comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LMS.

Firmado Por:

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53568726109770774ea8c617b00226f8314bc9d7a1e889fe0118889054fcd0ef**
Documento generado en 30/06/2021 03:39:00 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>