

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 296.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00058-00
DEMANDANTE:	NIDIA ESTHER JAIMES PORRAS
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – INSTITUTO COLOMBIANO PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN –ICFES - MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de la entidad accionada, **Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES**, contra el Auto Interlocutorio No. 227 del 03 de junio de 2021, recurso allegado a través de los canales digitales del Juzgado el 10 de junio de 2021.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 242 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 y en concordancia con lo previsto en el artículo 318 el Código General del Proceso, contra los autos que dicte el Juez procede el recurso de reposición, el cual debe de interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto, excepto cuando éste se haya dictado en audiencia, caso en el cual debe interponerse de forma verbal inmediatamente se emita el auto.

Revisado el expediente, se observa que la apoderada judicial de la entidad accionada, Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES, interpuso oportunamente recurso de reposición contra el Auto Interlocutorio No. 227 del 03 de junio de 2021, a través del cual se resolvieron las excepciones previas formuladas por las entidades accionadas, en aplicación de lo previsto en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA, en concordancia con lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del Proceso.

En dicho escrito, solicitó que se revoque el auto proferido el 03 de junio de 2021 y, en su lugar, se declare probada la excepción de “*ineptitud sustantiva de la demanda*”, al considerar que la respuesta dada el 06 de noviembre de 2019 es un

acto que da impulso al proceso, pero que por su naturaleza de trámite no es objeto de recursos y debe ser demandado de forma íntegra con el acto definitivo que como su nombre lo señala, es la publicación del resultado definitivo de aspirantes realizado por las entidades territoriales certificadas en educación.

Del recurso de reposición interpuesto por la representante judicial del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación –ICFES, se dio traslado por secretaría el 18 de junio de 2021, término dentro del cual el apoderado judicial de la parte demandante se pronunció mediante mensaje de datos enviado a los canales digitales del Juzgado el 23 de junio de 2021. Al respecto, expuso lo siguiente:

“Manifiesta la apoderada del ICFES, que el oficio donde se da una respuesta el 06 de noviembre de 2019 es un acto de trámite, el cual da impulso a un proceso, y no es uno definitivo, como lo manifiesta la señora juez en el Auto Interlocutorio No. 227 del tres (3) de junio de dos mil veintiuno (2021), por medio del cual se resuelve sobre unas excepciones previas. Así las cosas, es menester recordar que mi representada en la Evaluación de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF) para la vigencia del año 2018-2019, obtuvo un resultado no satisfactorio, y dentro del plazo establecido por el Ministerio de Educación Nacional, la convocante interpuso la reclamación respectiva contra los resultados de la ECDF 2018-2019.

Mediante oficio calendado el 06 de noviembre de 2019, el Ministerio de Educación Nacional dio respuesta negativa a la anterior reclamación. Siendo así, esta respuesta dada por el Ministerio no es un acto de mero trámite que da impulso a un proceso, pues es un acto administrativo definitivo, como lo estipula el artículo 43 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

(...)

En el caso de la demandante la participación en la ECDF culminó con la respuesta del 06 de noviembre de 2019, mediante la cual dejó en firme la calificación insatisfactoria y puso fin al concurso, pues al no ser aprobada, la demandante no estuvo en los listados de aspirantes y mucho menos se realizó un acto administrativo de ascenso o reubicación por parte de la entidad territorial Secretaria de Educación de Cali.”

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, el Despacho considera que no hay lugar a revocar la decisión adoptada a través del auto interlocutorio No. 227 del 03 de junio de 2021, por medio del cual se resolvió en forma desfavorable la excepción de “*ineptitud sustantiva de la demanda*”, formulada por la apoderada judicial de la entidad accionada, Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, por las razones que pasan a exponerse:

En el presente asunto, la parte demandante pretende la nulidad del Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, expedido por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, por medio del cual se dio respuesta a una reclamación administrativa formulada frente a los resultados que obtuvo la demandante en la evaluación de carácter diagnóstica (ECDF) 2018-2019 Cohorte III.

En efecto, de la lectura del Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, se evidencia que el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, dio respuesta de fondo y de manera detallada a la reclamación formulada por la demandante frente a los resultados obtenidos en la de carácter diagnóstica (ECDF) 2018-2019 Cohorte III, acto administrativo en donde luego de analizar cada uno de los argumentos expuestos por la actora, concluyó lo siguiente:

*“...**Conclusión:** Una vez analizados todos sus argumentos y realizada nuevamente la lectura de todos los resultados de los instrumentos y el resultado global obtenido fue de 59.59, por lo que no hay razón para modificar el resultado obtenido en su evaluación.*

(...)

***Decisión:** Confirmar la calificación obtenida por la evaluada Nidia Esther Jaimes Porras, identificada con C.C. 63.289.497, quien se desempeñaba en el cargo de Docente Tutor del PTA.*

De acuerdo con el inciso 3° del artículo 3° de la Resolución No. 008652 de 2019, expedida por el Ministerio de Educación Nacional, esta decisión se entiende comunicada al interesado una vez se incorpore al aplicativo, que para estos fines se ha dispuesto, recordando que contra la misma no procede recurso alguno.”

Por tanto, se considera que el acto administrativo antes descrito constituye un verdadero acto administrativo susceptible de control judicial, en razón a que corresponde a un acto que decidió directamente sobre el fondo del asunto e hizo imposible continuar con la actuación, conforme lo descrito en el artículo 43 de la Ley 1437 de 2011¹, pues en él se halla manifiesta la voluntad de la administración frente al derecho reclamado.

El Consejo de Estado en reciente providencia del **23 de octubre de 2020**², reiteró la postura frente a los actos administrativos susceptibles de control judicial, en los siguientes términos:

“...Son actos definitivos aquellos que de forma directa o indirecta deciden de fondo un asunto, de manera tal que se hace imposible continuar con la actuación. Por su parte, los de trámite “(...) comprenden los preparatorios, de ejecución y, en general, todos los actos de impulso procesal, los cuales no crean, modifican o extinguen una situación jurídica concreta, sino que están encaminados a contribuir con su realización”; sobre estos últimos, la Corte Constitucional indicó que “(...) no expresan en conjunto la voluntad de la administración, pues simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias, que preceden a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el acto definitivo y, en la mayoría de los casos, no crean, definen, modifican o extinguen situaciones jurídicas. (...)

Esta Subsección³ retoma lo manifestado por la Sección Quinta de esta Corporación en sentencia de 22 de octubre de 2009⁴, así:

¹ **Artículo 43. Actos definitivos.** Son actos definitivos los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación.

² C.E., Sección Segunda, Subsección “B”, Exp. 25000-23-42-000-2017-02435-01(3813-18), oct. 23/2020, C.P. César Palomino Cortés.

*"(...) la norma hace una distinción entre actos administrativos definitivos y los actos de trámite. Los primeros son aquellos que concluyen la actuación administrativa, en tanto que deciden directa o indirectamente el fondo del asunto y producen efectos jurídicos definitivos, mientras que los de trámite contienen decisiones administrativas necesarias para la formación del acto definitivo, pero por sí mismos no concluyen la actuación administrativa, salvo que, como lo prevé la norma, la decisión que se adopte impida que continúe tal actuación, caso en el cual se convierte en un acto administrativo definitivo porque le pone fin al proceso administrativo. **La calificación de un acto administrativo como acto definitivo o de trámite es fundamental para determinar si es susceptible de recursos por la vía gubernativa y asimismo de control jurisdiccional contencioso administrativo, conforme a los artículos 49, 50 y 84 del Código Contencioso Administrativo** (...)" (Destaca la Sala)."*

Ciertamente, esta Corporación ha precisado que el acto administrativo definitivo que es susceptible de ser estudiado en sede judicial es aquella "(...) manifestación de voluntad de la administración, en ejercicio de la función administrativa, orientada a producir efectos jurídicos que crean, modifican o extinguen una situación jurídica, y, por ende, susceptible del control jurisdiccional. (...)"⁵. (Negrilla y subrayado del texto original)

Ahora bien, teniendo en cuenta que en el recurso interpuesto se alega que dentro del trámite de la evaluación de carácter diagnóstica (ECDF), sólo existen dos actos definitivos, el primero de ellos, la publicación de resultados para los educadores que no interpusieron reclamación a los resultados y el segundo, la publicación del listado definitivo de aspirantes por parte de las entidades territoriales calificadas realizados por las ETC, se considera necesario acudir a lo establecido en la Resolución No. 018407 de 2018, modificada por la Resolución No. 008652 de 2019, por la cual se establecen las reglas y la estructura del proceso de evaluación de que tratan los artículos 35 y 36 del Decreto Ley 1278 de 2002, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 7. Evaluación de carácter diagnóstico formativo (ECDF).** La ECDF consiste en un proceso de reflexión e indagación, orientado a identificar en su conjunto las condiciones, los aciertos y las necesidades en que se realiza el trabajo de los docentes, directivos docentes, directivos sindicales, docentes tutores y orientadores, con el objeto de incidir positivamente en la transformación de su práctica educativa pedagógica, directiva o sindical: su mejoramiento continuo, sus condiciones, y favorecer los avances en los procesos pedagógicos y educativos en el establecimiento educativo.*

En consonancia con lo anterior, esta evaluación tendrá un enfoque cualitativo, que estará centrado en la valoración de la labor del educador en el aula o en los diferentes escenarios en los que se ponga en evidencia su capacidad de interactuar con los actores de la comunidad educativa. En

³ Radicado 27001-23-33-000-2015-00136-01(2841-18) de Siete (7) de Marzo de Dos Mil Diecinueve (2019). C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

⁴ Radicado 11001-03-28-000-2008- 00027-00, C.P. Filemón Jiménez.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, providencia de fecha 19 de octubre de 2017, radicado 1650-2016, M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

dicha valoración, se considerarán las características y condiciones del contexto en el cual se desempeña el educador.

(...)

Artículo 14. Publicación de resultados. Una vez finalizada la etapa de cargue en las fechas establecidas en el cronograma, y se hayan calificado todos los instrumentos que efectivamente hayan sido cargados, el ICFES procederá a publicar en la plataforma habilitada para la evaluación los resultados definitivos.

Dichos resultados se expresarán en una escala de uno (1) a cien (100) puntos, con uno porte entera y dos decimales. Serón candidatos a ser reubicados en un nivel salarial superior, o a ascender en el escalafón docente, si reúnen los requisitos para ello, quienes obtengan más de 80% en la evaluación con carácter diagnóstica formativa.

El ICFES comunicará dicha publicación a los participantes por medio de los correos electrónicos suministrados por los participantes en la plataforma de inscripción al proceso de evaluación de carácter diagnóstico formativa (ECDF).

Los resultados deberán presentarse de tal manera que los aspirantes puedan evidenciar la calificación asignada a cada uno de los instrumentos y el puntaje global.

El resultado de los educadores **que no presenten reclamaciones** sobre su evaluación quedara en firme desde el día siguiente al vencimiento del término para interponer reclamaciones.

Artículo 15. Reclamaciones frente a los resultados. A partir del día siguiente hábil de la publicación de los resultados en la plataforma, los educadores contarán con un término de 5 días hábiles para presentar las reclamaciones o que hubiere lugar por medio de la referida plataforma o por medio físico en la dirección de correspondencia que especifique el ICFES.

El ICFES contará con un término de 45 días para resolver de fondo a cada una de las reclamaciones presentadas, a través del mismo medio.

La decisión que resuelva la reclamación será publicada a través del aplicativo que se disponga para esto. Contra la decisión que resuelva la reclamación no procede ningún recurso.

Surtido el proceso de reclamaciones, cada aspirante podrá ingresar a la plataforma dispuesta para este fin y consultar la decisión que resuelva la reclamación.

El ICFES enviará al Ministerio de Educación Nacional el listado de educadores con sus resultados definitivos.

Parágrafo. Los reclamaciones que se interpongan por fuera del término dispuesto para esto o presentadas por un medio diferente a la referida

plataforma o por medio físico en la dirección de correspondencia que especifique el ICFES, no serán atendidos.

Artículo 16. Publicación de la lista de candidatos para ascenso o reubicación de quienes superaron la evaluación de carácter diagnóstico formativo (ECDF). *El listado de candidatos para ascenso o reubicación salarial será remitido por el Ministerio de Educación Nacional a las entidades territoriales certificadas en educación para que dichas entidades procedan a publicar el listado de que trata el artículo 2.4.1.4.4.2 del Decreto 1075 de 2015.*

*A partir de la publicación listado de candidatos, la entidad territorial certificada contará con 15 días **para expedir el acto administrativo de reubicación salarial dentro del mismo grado o de ascenso de grado en el Escalafón Docente**, según el caso, siempre y cuando estén acreditados todos los requisitos establecidos para el efecto.*

Lo expedición de los actos administrativos de ascenso o reubicación del nivel salarial y sus efectos fiscales, se sujetaran a lo dispuesto en el artículo 2.4.1.4.4.2 del Decreto 1657 de 2016, compilado en el Decreto 1075 de 2015.”

En vista de lo anterior, debe indicarse que en sentir de esta juzgadora el Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, no es un acto de trámite, tal como lo argumenta la representante judicial del el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES al momento de interponer el recurso de reposición, toda vez que en el caso específico de la demandante, en primer lugar, no le correspondía demandar la publicación de resultados del examen, dado que en los términos del artículo 14 de la Resolución No. 018407 de 2018, éste resulta ser un acto definitivo únicamente para aquellos educadores que no presentaron reclamaciones, al expresarse **“El resultado de los educadores *que no presenten reclamaciones sobre su evaluación quedara en firme desde el día siguiente al vencimiento del término para interponer reclamaciones*”**.

La demandante presentó su reclamación frente a los resultados de evaluación en forma oportuna, tal como consta a folios 118 a 121 del expediente electrónico, en los términos descritos en el artículo 15 de la Resolución No. 018407 de 2018, en donde se indicó que contra la decisión que resuelve la reclamación no procede ningún recurso, situación que habilitó a la demandante para acudir a la jurisdicción y cuestionar la legalidad del acto administrativo que resolvió su reclamación.

En segundo lugar, tampoco hay lugar a considerar que la parte demandante debió demandar el listado definitivo de aspirantes por parte de las entidades territoriales certificadas, toda vez que al hacer una lectura detallada del artículo artículo 16 de la Resolución No. 018407 de 2018, se evidencia que dicho acto administrativo determina la reubicación salarial dentro del mismo grado o de ascenso de grado en el escalafón docente, según corresponda, por lo que la señora Nidia Esther Jaimes Porras, al no haber superado la evaluación, no se encuentra dentro del listado de candidatos definitivos ni hace parte de dicho acto administrativo.

De manera que, el acto administrativo definitivo que expide la entidad territorial de reubicación salarial o de ascenso **no se edificó a favor de la demandante**, dado que nunca hizo parte del listado definitivo de aspirantes al no haber superado la

evaluación de carácter diagnóstica (ECDF), motivo suficiente para concluir que en principio, el acto administrativo a demandar es el Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, a través del cual el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES dio respuesta de fondo a la reclamación presentada por la actora frente a los resultados de la evaluación.

Por otro lado, se tiene que el cronograma de actividades descrito en el artículo 18 la Resolución No. 018407 de 2018, es el siguiente:

Actividad	Periodo de ejecución
Apertura y divulgación de la convocatoria de la III Cohorte	Hasta el 3 de diciembre de 2018
Compra del número de identificación personal (NIP).	Del 4 de diciembre de 2018 al 7 de enero de 2019, inclusive.
Inscripción de los educadores.	Del 15 de diciembre de 2018 al 30 de enero de 2019, inclusive
Verificación de requisitos	Del 1 de febrero al 8 de febrero de 2019.
Publicación de la lista de aspirantes habilitados para participar del proceso de evaluación.	12 de febrero de 2019.
Presentación de reclamaciones del proceso de inscripción de aspirantes.	Del 13 al 26 de febrero de 2019
Respuesta a reclamaciones de; proceso de inscripción de Del 27 de febrero al 26 de abril de aspirantes	Del 27 de febrero al 26 de abril de 2019.
Realización y cargue de videos por parte de los Del 22 de febrero al 27 de junio educadores	Del 22 de febrero al 27 de junio de 2019
Revisión de videos de auto-grabación	Del 1 de marzo al 4 de julio de 2019
Término de entrega de todos los instrumentos	Del 22 de febrero al 12 de julio de 2019
Procesamientos de resultados por parte del ICFES.	Del 15 de julio al 14 de agosto de 2019
Publicación de resultados por parte del ICFES a las Entidades territoriales Certificadas y publicación en plataforma para los educadores.	15 de agosto de 2019
Publicación de resultados definitivos por parte de las Entidades Territoriales Certificadas	26 de agosto de 2019.
Término para presentar reclamaciones frente a los resultados	Del 27 de agosto al 2 de septiembre de 2019
Publicación por parte de las Entidades Territoriales Certificadas del listado definitivo de aspirantes que no interpusieron reclamación a los resultados.	3 de septiembre de 2019
Término para resolver reclamaciones	Del 3 de septiembre al 6 de noviembre de 2011
Publicación del listado definitivo de aspirantes por parte de las Entidades Territoriales Certificadas en Educación	18 de noviembre de 2019
Acreditación de requisitos y expedición de actos administrativos de ascenso o reubicación en caso de reclamaciones	Del 19 de noviembre al 9 de diciembre de 2019

Como se puede observar, luego del término concedido para resolver reclamaciones, se publica un listado definitivo de aspirantes por parte de las entidades territoriales certificadas en educación, las cuales tienen un término de quince (15) días, para

expedir el acto administrativo de ascenso o reubicación salarial en caso de reclamaciones. Es decir, que la Resolución No. 018407 de 2018, dentro de la estructura del proceso de evaluación no contempla la expedición de un acto administrativo que niegue el ascenso o la reubicación salarial para aquellos docentes que presentaron reclamaciones y que las mismas fueron resueltas en forma desfavorable, por lo que al no existir dicho acto administrativo, en el presente asunto resulta viable cuestionar la legalidad del acto administrativo que resolvió de fondo su reclamación frente a los resultados de la evaluación.

Bajo los argumentos antes expuestos y teniendo en cuenta que a juicio del Despacho el Oficio fechado el 06 de noviembre de 2019, expedido por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación – ICFES, es un acto administrativo definitivo que resolvió de manera directa el fondo del asunto, definió la situación jurídica de la demandante e impidió que se continuará con la actuación subsiguiente, se dispondrá no reponer para revocar el auto proferido el 03 de junio de 2021, por medio del cual se declaró no probada la excepción de *“ineptitud sustantiva de la demanda”*.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el Auto Interlocutorio No. 227 del 03 de junio de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

LCMS.

Firmado Por:

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ
JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d40fdb487fcd9c955d3cb16fcbbe9a3cf6c87ba3fa4b0a571bc042620d686f59

Documento generado en 30/06/2021 03:39:09 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**