

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>catorce (14) de julio de dos mil veintiuno (2021)</b>

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPETICIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DESAJ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ORLANDO DE JESÚS PEREZ BEDOYA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-3333-001-2020-00130-00</b>

**Auto Interlocutorio No. 318**

**I. ASUNTO**

Procede este Despacho a pronunciarse respecto al escrito remitido por el demandado de manera digital, por medio del cual formula recurso de reposición contra el auto No. 249 del 10 de junio de 2021, por el cual dispuso tener por contestada la demanda de manera extemporánea, se prescindió de la audiencia inicial al configurarse causal para proferir sentencia anticipada y se fijó el litigio.

**II. ANTECEDENTES**

En el caso que nos ocupa, tenemos que, mediante proveído del 26 de noviembre de 2020 se admitió la demanda, auto en el cual entre otros, se dispuso con fundamento en lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020 que el término de traslado de treinta (30) días consagrado en el artículo 172 del CPACA, concordante con el artículo 200 del CPACA, empezaría a correr a partir del día siguiente al de la notificación de la demanda, la cual se entendería realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles al envío del mensaje *“toda vez que las modificaciones introducidas en materia de notificación y envío de la demanda y sus anexos por medio electrónico tornan en innecesario el término de veinticinco (25) días(...).”*

Lo anterior teniendo en cuenta que con la demanda se acreditó que la parte actora cumplió con lo ordenado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, remitiendo a través del correo electrónico del demandado ([operez@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:operez@cendoj.ramajudicial.gov.co)) copia de la demanda y sus anexos.

Igualmente, se encuentra que dicha providencia fue notificada por la secretaria de este Juzgado al demandado el día 30 de noviembre de 2020. (Archivo No, 5 expediente electrónico), corriendo los términos de notificación hasta el 8 de febrero de 2021, conforme obra en la constancia secretarial visible en el archivo No. 10 del expediente electrónico.

Dentro de este término, el demandado guardó silencio, remitiendo correo electrónico el 17 de febrero de 2021 con escrito de contestación, demanda de reconvención y llamamiento en garantía, es decir de manera extemporánea.

Razón por la cual mediante la providencia recurrida se dispuso tener por contestada la demanda de manera extemporánea, se prescindió de la audiencia inicial al configurarse una causal para dictarse sentencia anticipada y se fijó el litigio, en los términos previstos en la Ley 2080 de 2021.

El demandado formuló recurso de reposición y en subsidio apelación contra esta providencia, argumentando que la tesis fijada por el Juzgado, es determinante en la afectación al derecho fundamental al debido proceso y acceso a la administración de justicia, por cuanto la supresión del término común de los 25 que trae el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, generó a través de la providencia atacada que se diera por no contestada la demanda, cercenando la posibilidad del demandado de contestar la demanda, formular excepciones, demandar en reconvención y efectuar llamamiento en garantía.

Considera, además que el contenido del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en ningún momento derogó o suprimió el término de los veinticinco (25) días previstos en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, por tanto, según el artículo 27 del Código Civil no sería dable darle una interpretación a la norma, cuando de su lectura se establece de manera clara la intención del legislador.

Expone que esta postura ha sido aceptada por varios juzgados de la jurisdicción contencioso administrativa, quienes en vigencia del Decreto 808 de 2020, al admitir las demandas otorgaron los 30 días de traslado de la demanda, más los 25 días del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, enlistando varias de estas providencias, de la misma manera cita y transcribe la sentencia del H. Consejo de Estado proferida dentro de la acción de tutela radicada bajo el No. 1001-03-15-000-2021-00304-00(AC) del 5 de marzo de 2021, indicando que esta Alta Corporación amparó los

derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia a un accionado que se le desconoció el término de los 25 días de contestación de la demanda.

Concluye que tanto en vigencia de la Ley 1437 de 2011, como en vigencia el Decreto 806 de 2020, el término para contestar la demanda es de 30 días, plazo que comenzará a contarse conforme se determina en el artículo 199 y 200 el CPACA, solicitando revocar el auto atacado y en el evento de no acceder a la petición se conceda el recurso de alzada.

### **III. TRASLADO DEL RECURSO**

Se observa que el presente recurso al momento de su formulación, fue remitido igualmente al correo electrónico de la parte demandante y al correo del Ministerio Público (Archivo No. 14 expediente electrónico), en consecuencia, tal y como lo dispone el artículo 51 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup> y conforme a la constancia secretarial, se prescindió de su traslado por secretaria, dejando constancia que, una vez transcurrido el término de ley, la parte actora guardó silencio.

### **IV. CONSIDERACIONES**

De acuerdo a los argumentos esgrimidos por el recurrente, se establece, que su disenso gira en torno a lo resuelto por este Juzgado en el auto admisorio de la demanda, providencia en la que se dispuso que el término de traslado de los 30 días empezaban a correr a partir de la notificación de la demanda, por cuanto con la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020, el término de los 25 días se tornan innecesarios, al haberse acreditado que la parte actora cumplió con lo ordenado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, remitiendo a través del correo electrónico del demandado ([operez@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:operez@cendoj.ramajudicial.gov.co)) copia de la demanda y sus anexos.

---

<sup>1</sup> “Artículo 51. Adiciónese el artículo 201A a la Ley 1437 de 2011, así:

Artículo 201A. Traslados. Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados.

Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente. (...)”

Del contenido del artículo 242 del CPACA, se establece, que contra el auto admisorio de la demanda procede el recurso de reposición.

Del contexto anterior, se deduce que la inconformidad alegada por la parte demandada debió ser formulada contra el auto admisorio de la demanda, no obstante, el demandado no formuló ningún recurso en el término de notificación de esta providencia, la cual a la fecha se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada.

Razón por la cual, en el hipotético evento de acceder a la revocatoria de la providencia recurrida, se estaría habilitando los términos de ley, en cuanto a la notificación del auto admisorio de la demanda, el que, se reitera, se encuentra precluido.

Así las cosas, no hay lugar a revocar el auto que dispuso tener por contestada la demanda de manera extemporánea, prescindió de la audiencia inicial al configurarse una causal para dictarse sentencia anticipada y fijó el litigio, en los términos previstos en la Ley 2080 de 2021, pues estos ordenamientos, solo son consecuencia del trámite surtido en el expediente, conforme al devenir procesal y no es legalmente procedente retrotraer el estudio del auto admisorio de la demanda.

Ahora bien, como la parte demandada formula de manera subsidiaria recurso de apelación, se encuentra que la providencia atacada, no se encuentra enlistada en el artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021<sup>2</sup>, como susceptible del recurso de alzada, por ello se rechazará por improcedente.

En consecuencia, el Juzgado,

---

<sup>2</sup> “**ARTÍCULO 62.** Modifíquese el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

**Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.”

## RESUELVE:

**PRIMERO:** No revocar el proveído No. 249 del 10 de junio de 2021, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO:** Rechazar por improcedente el recurso de apelación formulado por la parte demandada de manera subsidiaria, contra el auto el auto No. 249 del 10 de junio de 2021 que dispuso tener por contestada la demanda de manera extemporánea, prescindió de la audiencia inicial al configurarse causal para proferir sentencia anticipada y fijó el litigio, de conformidad con las consideraciones expuestas en la presente providencia.

**TERCERO:** Este juzgado, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

**Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433

- ✓ Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57  
Correo electrónico: [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)  
[mecaicedo@procuraduria.gov.co](mailto:mecaicedo@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**Juez**

RIm

**Firmado Por:**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**

**JUEZ**

**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ee571869327632c95bdac96352b0646b58befb631dfe0125178d6e70147f37e**

Documento generado en 14/07/2021 03:43:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**