

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veintiuno (21) de julio de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio N° 338.**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2019-00200-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LEIDY VANESSA MARÍN MURILLO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>CNSC y UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Con la entrada en vigencia de la ley **2080 de 2021** se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA consagró lo siguiente:

(...)ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:
  - a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
  - b) Cuando no haya que practicar pruebas;
  - c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento;

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Bogotá, D. C., ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) CONSEJERA PONENTE: MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.  
(...)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado de excepciones se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver sobre la procedencia de dictar sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

## **II. CONSIDERACIONES:**

### **1. Configuración de causales para proferir sentencia anticipada.**

En el presente caso, con la contestación de la demanda las entidades accionadas no formularon excepciones previas y adicionalmente el Despacho no advierte ninguna causal que amerite un pronunciamiento de oficio de acuerdo a lo previsto por el artículo

100 del CGP.

Aunado a lo anterior, las partes no solicitaron la práctica de pruebas adicionales a las documentales aportadas con sus intervenciones y frente a éstas no se formularon tachas de falsedad o desconocimiento motivo por el cual resulta procedente su incorporación al proceso como medios válidos de acreditación.

De esta manera, se advierte que el caso se enmarca dentro de la causal para proferir sentencia anticipada consagrada en el literal c) del numeral 1 del artículo 42 de la ley 2080 de 2021.

## **2. Asunto a resolver y fijación del litigio.**

Teniendo en cuenta que en el presente caso se reúnen los presupuestos necesarios para proferir sentencia anticipada el Despacho procederá a fijar el litigio en cumplimiento de lo establecido en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 42 de la ley 2080 de 2021.

### **2.1. Antecedentes.**

Desde el 8 de enero del 2016, el accionante desempeña en provisionalidad el cargo de Técnico Administrativo, Código 367 Grado 02 en la Alcaldía de Jamundí – Valle del Cauca.

La COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC, en sesión del 23 de noviembre de 2017 ofertó a través de concurso abierto de méritos empleos vacantes pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa de la planta de personal de la Alcaldía de Jamundí.

Con este propósito mediante Acuerdo N° 20171000000446 de 28 de noviembre de 2017, se expidieron los lineamientos generales que rigen el concurso de méritos para el caso específico Alcaldía de Jamundí denominado "*Proceso de Selección No 437 de 2017— Valle del Cauca*".

En este contexto, la accionante procedió a inscribirse en el proceso de Selección N° 437 de 2017.

No obstante, mediante listado publicado en la plataforma electrónica de la CNSC el 8 de marzo del 2019, el accionante fue calificado como "*no admitido*" por no cumplir con los requisitos mínimos de formación académica exigidos para el desempeño del cargo.

EL 12 de marzo del 2019, la accionante presentó reclamación alegando que cumplía con los requisitos necesarios para ser tenida en cuenta en el proceso de selección y que su formación académica se acreditó mediante el Diploma de "*Técnico Laboral Auxiliar Administrativo en Salud*" aportado en la etapa de inscripción.

Posteriormente, mediante radicado N° 208771624 publicado a través de la plataforma SIMO, la CNSC resolvió desfavorablemente la reclamación presentada indicando que los documentos aportados no eran suficientes para acreditar el requisito de formación profesional, toda vez que el título que ostenta la accionante

corresponde al de “*Técnico Laboral*” y no al de “*Técnico Profesional*” el cual es exigido por la oferta pública.

## 2.2. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda y en sus contestaciones, el litigio se centra en establecer si los actos administrativos acusados proferidos por la CNSC el 8 de marzo y 12 de abril del 2019 dentro del radicado N° 208771624, se encuentran viciados de nulidad al desconocer los postulados del principio de legalidad que rige los procesos de selección de empleos de carrera administrativa.

Con el propósito de resolver el litigio el Despacho analizará cada uno de los cargos que sustentan el concepto de vulneración de la demanda.

Adicionalmente, se resolverá si en el presente caso se configura la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva presentada por las entidades accionadas.

En este contexto , una vez en firme la presente providencia, se proferirá auto por el cual se correrá traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA, término dentro del cual el Ministerio Público podrá rendir su concepto.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos indicados en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

**CUARTO:** De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Este juzgado acatando el deber consagrado en el artículo **46 de ley 2080 de 2021** que modificó el artículo 186 del CPACA comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
  
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)
  
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
  
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
  
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:**                   **(2) 896-24-12**  
                                     **(2) 896-24-11**

MAT.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f8f3f3b9952abaf1f01aa25b3a466c98de1bc82b46674384e3e3a6e127a573b**  
Documento generado en 21/07/2021 01:53:04 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>