

RV: C35294 RV: CONTESTACION DEMANDA. RAD. 2021-00009-00

Andrés Mauricio Paque Cárdenas <apaquec@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 24/06/2021 1:57 PM

Para: Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>**CC:** Tecnico Sistemas Oficina Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali

<tecofadmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; alvaro.mora676@casur.gov.co <alvaro.mora676@casur.gov.co>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

CONTESTACION DEMANDA. RAD. 2021-00009-00. DTE. EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ..pdf;

Cordial saludo,

Anexo constancia de radicación de documento allegado de manera digital.

Por favor no responda a este correo, este email solamente es para dar respuesta a radicación de correspondencia. Comuníquese con nosotros al email of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

No. Proceso: 76001 - 33 - 33 - 001 - 2021 - 00009 - 00

> CALI (VALLE) > Juzgado Administrativo > Administrativo Oralidad

Información Principal	Sujetos	Secretaría	Despacho	Finalización
Demandante	EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ	Cédula:	6098384	
Demandado	NACION-MINDEFENSA-POLICIA NACIONAL	Cédula:	NMP	
Area:	0001 > Administrativo			
Tipo de Proceso:	0001 > Ordinario			Fecha: 18/01/2021 Hora : 00:00
Clase de Proceso:	0002 > ACCION DE NULIDAD Y	Ubicación:	Correspondencia OF AM	
Subclase:	0010 > Laboral	En: 0001 > Primera Instancia		
Tipo de Recurso:	0000 > Sin Tipo de Proceso	No Ver Proceso: <input type="checkbox"/>	<input type="button" value="Blanquear todo"/>	
Despacho	01-JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI			

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar: 24/06/2021

Correspondencia Of Apoyo

Fecha Actuación: 24/06/2021 (dd/mm/aaaa)

Registrado en

Folios:

Cuadernos:

Término

☒ Sin Término ☐ Término Legal ☐ Término Judicial

Calendario

☐ Ordinario ☐ Judicial

☐ Tiene Término

Días:

Inicial: (dd/mm/aaaa) Final: (dd/mm/aaaa)

Anotación:

C35294- jueves, 24 de junio de 2021 12:12-CONTESTACION DEMANDA-1
ADJUNTO-ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE-AMP

Ubicación: 0046 > Correspondencia OF AM

Atentamente,

ANDRES MAURICIO PAQUE CARDENAS

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: jueves, 24 de junio de 2021 13:23


Para: Andrés Mauricio Paque Cárdenas <apaquec@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: C35294 RV: CONTESTACION DEMANDA. RAD. 2021-00009-00

DHORA STELLA RAMÍREZ

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca

cid:image001.png@01D38AB8.5F7EFE10

De: mora solarte alvaro antonio <alvaro.mora676@casur.gov.co>

Enviado: jueves, 24 de junio de 2021 12:12

Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali

<of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Proc. I Judicial Administrativa 57 <procjudadm57@procuraduria.gov.co>;

pauloa.serna1977@outlook.com <pauloa.serna1977@outlook.com>

Asunto: CONTESTACION DEMANDA. RAD. 2021-00009-00

Honorable Juez

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali.

E. S. D.

Ref. : PROCESO No. 76001-33-33-001-2021-00009-00

Actor : EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ

Demandado : NACIÓN - MINDEFENSA - POLICÍA NACIONAL

Acción : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.145.676 de Linares-Nariño y portador de la Tarjeta Profesional No. 159.987 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la **Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional**, con base al poder legalmente otorgado y encontrándome dentro del término, procedo a **CONTESTAR DEMANDA**.

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL



UNIDAD DE DEFENSA JUDICIAL VALLE DEL CAUCA

Honorable Juez
PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Juez Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali.

E. S. D.

Ref. : PROCESO No. 76001-33-33-001-2021-00009-00
Actor : EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ
Demandado : NACIÓN - MINDEFENSA - POLICÍA NACIONAL
Acción : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.145.676 de Linares-Nariño y portador de la Tarjeta Profesional No. 159.987 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la **Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional**, con base al poder legalmente otorgado y encontrándome dentro del término, procedo a **CONTESTAR DEMANDA**, dentro del término legal de acuerdo a lo previsto por la ley 1437 de 2011 C.P.A.C.A., en concordancia con la ley 1564 de 2012 C.G.P. bajo los siguientes argumentos:

ANTECEDENTES:

En el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho se solcito la nulidad de la Resolución No. 01880 del 29 de julio de 2020, suscrita por el Director General de la Policía Nacional por medio de la cual fue retirado del servicio activo de la Policía Nacional el señor EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ.

HECHOS DE LA DEMANDA:

PRIMERO: Alude el demandante que el señor Patrullero EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ ingresó a la Policía Nacional el día 01 de septiembre de 2003 en el grado de Patrullero, sin que a la fecha se haya producido ascenso alguno en su escalafón.

En cuanto se refiere al numeral anterior debemos considerar como cierto en cuanto se refiere a la fecha de ingreso del señor Patrullero a la Policía

nacional, esto de acuerdo a información registrada en el extracto de la Hoja de Vida del señor demandante. En cuanto se refiere al ascenso en el escalafón del señor patrullero, debe decirse que no se advierte que el mismo haya cumplido con los requisitos exigidos en el Decreto Ley 1791 de 2000 mediante el cual se establece el régimen de Carrera del Personal Uniformado de la Policía Nacional, donde se denota que la causación de los ascensos es un procedimiento que se genera como consecuencia del lleno total de las condiciones y requisitos ya establecidos, lo que implica que dicho ascenso al grado inmediatamente superior en la institución no es automático, por cuanto se deben cumplir todas y cada una de las exigencias previstas en la norma para que así mismo se causen.

SEGUNDO: *Se informa que encontrándose el demandante con una situación administrativa (excusa de servicio y/o incapacitado), por espacio de casi dos años, tal como se observa en la información relacionada, y siendo una persona con derecho a una estabilidad laboral reforzada teniendo en cuenta su condición de discapacidad o disminución física, la cual aún no había sido valorada por la autoridad medico laboral, le fue notificado el día 07 de agosto de 202 la Resolución No. 01880 del 29/07/2020, acto administrativo que lo retiro del servicio de policía.*

Esta defensa no comparte el planteamiento realizado por el apoderado judicial de la parte actora, toda vez que debe advertirse que la causal de retiro por llamamiento a calificar servicios es una manera normal del retiro del servicio activo en la Fuerza Pública, que procede cuando se cumple un determinado tiempo de servicio y se tiene derecho a la asignación de retiro; obedeciendo esto a la estructura piramidal en los grados de la institución, que no admiten los ascensos a los grados superiores a todos los que se ubican en los grados inmediatamente anterior; permitiendo así la renovación del personal uniformado atendiendo las razones de convivencia institucional y necesidades del servicio, no sujetas a condiciones personales o profesionales del funcionario.

Del anterior criterio podemos colegir que el señor Patrullero ® EDWIN FERNANDO ZAPATIERO RAMIREZ no puede considerarse que se le haya afectado su estabilidad laboral, o que haya sido necesario para tomar criterio de la decisión de retiro, la valoración de la autoridad medico laboral; máxime que el demandante le registraba un tiempo de servicio, tiempo que lo hace acreedor de una asignación mensual de retiro, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 1 del Decreto 754 del 30 de abril de 2019.

Artículo 1°. *Régimen de asignación de retiro del personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, que ingresó al escalafón por incorporación directa hasta el 31 de diciembre de 2004.* Fijase el régimen de asignación de retiro para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional que ingresó al escalafón por incorporación directa hasta el 31 de diciembre de 2004, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados de la institución con quince (15) años o más de servicio por llamamiento a calificar servicios, o por voluntad del Director General de la Policía, o por disminución de la capacidad psicofísica, y los que se retiren a solicitud propia o sean retirados o separados en forma absoluta o destituidos después de veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se les pague una asignación mensual de retiro equivalente a un cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 3° del Decreto 1858 de 2012, por los primeros quince (15) años de servicio, un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda de los quince (15) hasta cumplir los diecinueve (19) años, y un nueve por ciento (9%) al cumplir los veinte (20) años de servicio. Así mismo se incrementará en un dos por ciento (2%) por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas.

Parágrafo. Ninguna de las demás primas, subsidios, bonificaciones, auxilios y compensaciones, que devengue el personal a que se refiere este decreto, diferentes a las establecidas en el artículo 3° del Decreto 1858 de 2012, serán computables para efectos de la asignación de retiro.

TERCERO: *Se indica en demanda que el Artículo 19 del decreto 1796 de 2000, señala cuales son las causales de la convocatoria de una Junta Medica Laboral, autoridad que debió emitir un concepto de aptitud al accionante con el propósito de determinar el estado de salud y posibles patologías que venía padeciendo. De igual forma el Artículo 29 ibídem señala que, a partir de los tres meses de incapacidad total o un año parcial, se debe convocar a la realización de Junta Médica que para el caso de marras no se surtió a pesar de que a folio 140 de la Historia Clínica se observa que el medico BLADIMIR BUENO MILES había indicado estudio por medicina laboral.*

Debe reiterarse que para el caso que ocupa, la modalidad de retiro del demandante corresponde al **LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS**, y frente a ésta modalidad mediante sentencia de unificación SU-091 del 25 de febrero de 2016 la Corte Constitucional consideró: “el llamamiento a calificar servicios es una manera normal del retiro del servicio activo dentro de la carrera Militar y de la Policía Nacional que procede cuando se cumple un determinado tiempo de servicio y se tiene el derecho a la asignación de retiro. Esta modalidad especial de retiro obedece a la estructura piramidal de dichas carreras, que no admite el ascenso al grado superior de todos los que se ubican en el Grado inmediatamente anterior y la misma permite la renovación del personal uniformado, atendiendo a razones de conveniencia institucional y necesidades del servicio no sujetas exclusivamente a las condiciones personales o profesionales del funcionario”.

Sumado a lo anterior el Honorable Consejo de Estado-Sección Segunda, Consejero Ponente: Dr. Gerardo Arenas Monsalve, de fecha 7 abril de 2016, Radicado No. 11001-03-15-000-2016-00387-00, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Caso señor MY Néstor Aurelio Romero. El Despacho hizo alusión al cambio jurisprudencial establecido en la sentencia de unificación SU 091 de 2016, indicando que la Corte Constitucional, precisó que la motivación del llamamiento a calificar servicios está contenida en la Ley que establece las condiciones para que el mismo se produzca, por lo que no es necesaria una motivación adicional del acto. Por otro lado, manifestó que el Consejo de Estado sobre el retiro del servicio por llamamiento a calificar servicios ha definido esta causal de desvinculación de los miembros de la fuerza pública, como un instrumento mediante el cual se remueve al personal de las instituciones militares y de policía, siempre que cumplan los requisitos para acceder a la asignación de retiro, con la finalidad de adaptarlas a nuevas necesidades de la sociedad y facilitar el ascenso de sus miembros.

Los argumentos anteriores los expreso para significar que los alcances de los Artículos 19 y 29 del Decreto 1796 de 2000, no tienen ninguna incidencia en la decisión del llamamiento a calificar servicios al personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional.

CUARTO: *Alude el demandante que tanto para la fecha de expedición de la Resolución de retiro y la fecha de notificación de la referida Resolución, el demandante se encontraba excusado de servicio, situación que necesariamente afectaba su condición, hecho que fue desconocido por la Policía Nacional y procedió a retirar del servicio activo a un funcionario que se encontraba incapacitado y en tratamiento con estabilidad laboral reforzada, vulnerando así derechos fundamentales a la salud, al mínimo vital, a una vida digna, al trabajo, a la igualdad y a la estabilidad laboral.*

No es real lo que el actor pretende dar a entender al momento que arguye que para su retiro no se respetó su condición de discapacidad o disminución física, debido a que es claro en la norma, que ésta modalidad de desvinculación solo procede cuando el personal del nivel ejecutivo cumpla más de 15 años de servicio, tiempo en que se hace acreedor a una asignación mensual de retiro a cargo de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, condiciones que se dieron indiscutiblemente, por lo que no se puede aseverar que existió alguna inobservancia normativa.

Ahora bien, el hecho de que un miembro del nivel ejecutivo sea retirado por llamamiento a calificar servicios no significa que esta decisión sea una sanción o acto deshonoroso para ponerle fin al vínculo laboral con la Institución, al contrario, es un reconocimiento por la labor desarrollada en toda su trayectoria institucional, al igual que una manera honrosa y decorosa de culminar la carrera policial, sin dejar de lado que esta figura reviste con la garantía que otorga la certidumbre referente al lapso del tiempo de servicio, lo cual asegura al retirado como mínimo el derecho a un porcentaje equivalente a las partidas computables pertinentes, equiparándose esta situación administrativa a lo que en el régimen laboral privado equivale a una pensión de jubilación.

QUINTO: Es cierto de acuerdo a información registrada en el Extracto de la Hoja de Vida del señor Patrullero ® EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ.

RAZONES DE LA DEFENSA:

La causal de retiro por llamamiento a calificar servicios es una figura que encuentra sustento en la naturaleza constitucional de la Fuerza Pública como garante de la integridad, convivencia y seguridad de la Nación. En el caso de la Policía Nacional, la Constitución le otorga al legislador la facultad de regular todo lo concerniente al régimen de carrera de la institución.

CARACTERÍSTICAS Y PAUTAS DEL RETIRO POR LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS

Dentro de este contexto se hace necesario traer a colación las características y pautas necesarias para configurarse la causal de retiro por llamamiento a calificar servicios, las cuales fueron tenidas en cuenta en la Resolución No. 01880 del 29/07/2020 "Por la cual se retira del servicio activo por llamamiento a calificar servicios a un personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional", tales como:

1. Ejercicio de una atribución legal que conduce al cese de las funciones en el servicio activo del uniformado, no significa sanción, despido ni exclusión deshonorosa.
2. **Que, tratándose de suboficiales, agentes y miembros del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, el Artículo 1. de la ley 857 de 2003, así como el artículo 57 del decreto ley 1791 de 2000, NO existe como requisito previo para el retiro por llamamiento a**

calificar servicios el concepto previo de la junta de evaluación y clasificación.

3. Los uniformados retirados por esta causa entran a disfrutar de su asignación de retiro (derecho análogo a la pensión de vejez en otros regímenes).
4. Situación en la que los miembros de la Fuerza Pública sin perder su grado militar cesan en la obligación de prestar servicios en actividad.
5. Este retiro no es definitivo o absoluto, simplemente el uniformado pasa de ser miembro activo a ser de la reserva.
6. Existe la posibilidad de reincorporación por llamamiento especial servicio.
7. Instrumento valioso de relevo dentro de la línea jerárquica en la que se pone término al desempeño de unos para permitir el ascenso y promoción de los otros.
8. Normal renovación de personal y la manera corriente de culminar la carrera dentro de la Fuerzas Militares y de Policía.
9. No puede equipararse con formas de retiro cuyos efectos son puramente laborales y sancionatorios, como la destitución.
10. No importa que el uniformado retirado sea idóneo y que sean altas sus cualidades y calidades para el desempeño de las funciones a su cargo, estas condiciones no generan un fuero de estabilidad y tampoco limita la potestad discrecional del nominador, por cuanto es obligación de todo funcionario cumplir con sus funciones probidad, diligencia y efectividad atendiendo los principios de la función contemplados en la constitución nacional.

Que, aunado a lo anterior, las disposiciones mencionadas facultan al nominador de la Policía Nacional, para decidir el llamamiento a calificar servicios de los uniformados que cumplan con el requisito del tiempo de servicio exigido que garantice el acceso a una asignación de retiro, puesto que solo se está dando aplicación a una positiva que prevé la situación específica del retiro del servicio por el cumplimiento del lapso en servicio activo preestablecido por la ley.

En el caso en examen, se puede observar que se cumple con los requisitos necesarios para proceder al llamamiento a calificar servicios, siendo el principal el tiempo de servicio que permita al funcionario hacerse acreedor de una asignación de retiro; en efecto, del análisis de la hoja de vida institucional se deriva que el actor laboró durante 17 años, 2 meses y 5 días en la Policía Nacional, lo cual lo hace beneficiario de dicho derecho reconocido por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

**NATURALEZA DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO GENERADA POR EL RETIRO
POR LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS.**

A partir del retiro del señor Patrullero ® EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ, y vencidos los tres (3) meses de alta, comenzó a gozar de asignación de retiro concedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (CASUR) y continua disfrutando de los beneficios sociales y demás prestaciones, aunado a ello el funcionario aun hace parte como miembro de la Reserva Activa.

En este punto es necesario precisar algunos aspectos:

- Al ser el retiro por llamamiento a calificar servicios, pasa el funcionario del servicio activo de la Policía Nacional a la reserva, esta persona empieza a percibir su asignación de retiro por parte de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.
- Esta asignación de retiro constituye un salario como lo indica la misma denominación de la "CAJA DE SUELDOS DE RETIRO", es decir, en su calidad de oficial percibe esta prestación.
- El Honorable Consejo de Estado ha precisado que no proceden los descuentos de los salarios que haya recibido el demandante por haber ejercido otro cargo durante el tiempo que estuvo desvinculado de la institución por cuanto será tanto como obligarlo a permanecer sin empleo durante este lapso de tiempo, criterio que no es aplicable al caso de los retirados por llamamiento a calificar servicios de la Policía Nacional, quienes siguen percibiendo salario por parte de la institución.
- Teniendo en cuenta que la asignación de retiro tiene el carácter de "SALARIO" pero bajo la circunstancia de retirado, no se le da jurídicamente el nombre de pensión.

Por lo tanto, con la causal de llamamiento a calificar servicios aplicada al señor Patrullero ® EDWIN FERNANDO ZAPATEIRO RAMIREZ, se debe destacar que el fin buscado por parte del legislador con esta casual de retiro fue el de entregar un reconocimiento al personal activo que haya prestado sus servicios por un determinado tiempo, en gratitud por los aportes institucionales, le conceden beneficios prestacionales acordes con el personal activo, asignando un reconocimiento monetario de por vida, despojándolo de sus obligación institucionales, retiro que se ve abocado en pro de la subsistencia institucional, toda vez la Policía Nacional es una institución jerarquizada y no todos sus miembros pueden llegar a asumir los cargos más altos dentro de la instrucción. En consecuencia muy acertadamente se crea esta figura con el fin de renovar la institución y permitir que los funcionarios con mayores capacidades personales, de liderazgo, laborales e intelectuales entre otros aspectos, logren asumir nuevos cargos, sin que ello signifique que quienes no sean llamados al grado inmediatamente superior no cumplan altos estándares de eficiencia, puesto que para ser funcionario público y más aún para ser Policía, es necesario tener aptitudes integrales que por sí solas lo hagan un pilar de virtudes y comportamiento en la sociedad.

El Honorable Consejo de Estado, ha precisado que acoge lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional la cual ha sostenido que los miembros de la Policía Nacional, pertenecen a un régimen de carrera de carácter especial, por lo tanto a los miembros de la Institución no les asiste *“un derecho adquirido sobre el cargo, ya que la naturaleza funcional del oficio conlleva la disponibilidad para la remoción de su personal”*, se concluye que el llamamiento a calificar servicios no es una sanción disciplinaria sino el mantenimiento de un orden que pretende mejorar la prestación del servicio de policía cuyos lineamientos tienen rango constitucional.

Aunado a lo anterior, si no se puede llevar a cabo el retiro por calificación de servicios, se originaría el ascenso automático de todos los miembros de la Fuerza Pública hasta sus máximas posiciones, lo cual es imposible no sólo por tener la Policía Nacional una estructura jerarquizada y piramidal, sino desde el punto de vista de la disponibilidad presupuestal y de la planta de personal.

Del análisis anteriormente realizado y claramente expuesto, se colige que la administración Sí cumplió con las imposiciones legales para materializar el retiro del actor con fundamento en la causal denominada llamamiento a calificar servicios. Se aplicó el procedimiento legal que actualmente rige estas actuaciones, por ello, no se violó ni el derecho a la defensa, ni el debido proceso, ni ninguna otra garantía constitucional y legal del actor.

EL LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS NO CONSTITUYE UNA SANCIÓN:

“Si bien es cierto, el llamamiento a calificar servicios en términos prácticos conduce al cese de un agente en servicio activo, ello no comporta una sanción ni despido ni exclusión infame o denigrante, por el contrario, las normas que prevén tal instrumento consagran a favor del personal retirado, entre otras medidas, el reconocimiento y pago de una asignación mensual de retiro, con el fin de que pueda satisfacer sus necesidades familiares”. Ha de tenerse presente, que la naturaleza autónoma de la causal de retiro por llamamiento a calificar servicios, está basada en la discrecionalidad; por lo tanto, como ya se indicó, no constituye ni sanción disciplinaria ni castigo de ninguna índole o naturaleza, es simple y llanamente una medida de administración de personal.

ESTRUCTURA PIRAMIDAL:

El llamamiento a calificar servicios es simplemente una de las causales de retiro del servicio activo de los miembros del Nivel Ejecutivo de la

Policía Nacional; en consideración a ello, su aplicación NO constituye desde ningún punto de vista la imposición de una sanción o castigo como pretende hacerlo el accionante.

“El poseer una hoja de vida intachable y libre de sanciones disciplinarias no implica un fuero especial para la permanencia en la institución o para el ascenso dentro de la misma, pues como quedó anotado, la decisión de llamamiento a calificar servicios no constituye una sanción sino una forma de dinamizar la pirámide institucional.”

Para entender lo anterior, se hace preciso recordar que la Policía Nacional es una institución con estructura piramidal, en la cual NO TODOS sus funcionarios pueden mantenerse por tiempo indefinido en sus grados o cargos, no todos pueden llegar a los máximos grados, no pueden todos llegar a comisarios; el Estado, la Institución Policial, no puede hacer realidad la proyección de carrera que tiene cada uno de sus funcionarios, porque lo anterior es simplemente imposible.

La administración de personal es necesaria porque permite mantener la estructura institucional, porque con ella se logra la renovación de sus miembros, máxime si se tiene en cuenta que los funcionarios retirados por llamamiento a calificar servicios, como es el caso del actor, empiezan a gozar de su asignación de retiro (pensión), sin perder él o su núcleo familiar absolutamente ningún privilegio de los que gozaba en servicio activo; ni médicos, ni de recreación, ni de ninguna índole.

Como ya se anotó, sólo se puede hacer uso del llamamiento a calificar servicios, cuando el funcionario cumple el tiempo legalmente requerido para que se le reconozca y pague la asignación de retiro (pensión), situación que cobija a la demandante.

EXCEPCIONES:

- **EXCEPCIONES PREVIAS:**

1. INEPTA DEMANDA

El artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo designa un contenido para la demanda. Sobre éste aparte relaciona el numeral 4 que en la demanda se debe indicar los fundamentos de derecho de las pretensiones, pero que además en tratándose de impugnación de un acto administrativo se debe indicar las normas violadas y el concepto de su violación.

Dentro de la demanda hay una serie de argumentaciones generales sobre distintas presuntas transgresiones a normas. Vale indicar que en la medida que la acción invocada es una nulidad y restablecimiento de derecho es menester aplicar el contenido del artículo 137 que relaciona las causales de nulidad de los actos administrativos en donde al presentar los fundamentos de derecho de las pretensiones y al tratar de evidenciar los presuntos vicios de nulidad del acto administrativo, se debe indicar qué vicio es el que se aplica al acto administrativo en mención y por ende explicar al señor Juez la manera o causa como afectó dicho vicio la legalidad del acto para que proceda su pretensión de nulidad.

Es de saber el Despacho que, a pesar de la insistencia constante del demandante frente a la presunta nulidad del acto administrativo demandado, no es claro en su argumentación y no indica de manera directa cual es el vicio, para que estuviera afectado por nulidad. No se sabe si el acto administrativo demandado está presuntamente afectado por falsa motivación, o por ausencia de motivación, si es por desviación de poder, por expedición irregular, por infracción a las normas en que debería fundarse, por cuanto la exposición de razones del demandante es vaga, genérica y muy amplia.

No es suficiente mencionar la presunta violación de preceptos legales, sino que se debe hacer referencia cuando se impugna un acto administrativo sobre las causales de nulidad por vicios del mismo.

• EXCEPCIONES DE MÉRITO O DE FONDO

1. INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO

No se podría reintegrar al señor Patrullero ® EDWIN FERNANDO ZAPATIERO RAMIREZ y muchos menos cancelarle unas sumas de dinero pues en la actualidad goza de asignación de retiro otorgada a través de la Resolución expedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

No existe obligación por parte de la Policía Nacional de reconocer, re liquidar y pagar las prestaciones indexadas del demandante.

3. COBRO DE LO NO DEBIDO

La entidad demandada no está obligada a reconocer y pagar lo solicitado en las pretensiones de la demanda por las razones expuestas anteriormente, especialmente porque el actor devenga una asignación de retiro.

4. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

El ingreso de las sumas de dinero al patrimonio del actor, genera en su favor un aumento en su patrimonio careciendo de disposición legal que lo autorice para ello, a costa de la entidad demandada.

5. LA EXCEPCIÓN GENÉRICA

Finalmente propongo, en nombre de mi representada, la excepción genérica aplicable al caso sub judice como quiera que dicho precepto legal faculta al fallador para que de manera oficiosa declare en la sentencia, cualquier otro hecho que se encuentre debidamente demostrado y que constituya una excepción que favorezca a la Institución hoy demandada, y que no haya sido alegado expresamente en la contestación de la demanda.

PRUEBAS:

Dando cumplimiento a lo establecido en el Artículo 175 del CPACA, de manera atenta y respetuosa me permito solicitar al Honorable Juez tenga a bien tener en cuenta las pruebas que obran en el plenario, con el fin de no generar duplicidad de documentos dentro del expediente que se adelanta en su Honorable Despacho, por ser consideradas el expediente administrativo.

PRUEBAS SOLICITADAS:

Considerando que La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional es un establecimiento público del orden nacional con autonomía administrativa y patrimonio independiente, adscrito al Ministerio de Defensa Nacional e independiente de la Policía Nacional, solicito respetuosamente a la señora Juez de decrete solicitud ante CASUR con el propósito de que se expida Certificado de Asignación Mensual de Retiro del señor Patrullero EDWIN FERNANDO ZAPATIERO

RAMIREZ, donde se deberá igualmente informar su protección de seguridad social como titular y la de sus beneficiarios.

SOLICITUD:

Por los motivos de defensa arriba enunciados y con los fundamentos jurídicos expuestos, solicito al honorable juez, en primera medida me sea reconocida personería jurídica para actuar en el presente proceso de acuerdo al poder anexo en el presente memorial. Seguidamente por los Argumentos de defensa expuestos, me permito solicitar a la honorable Juez denegar las pretensiones de la demanda, pues los actos administrativos que se atacan fueron expedidos por la autoridad competente, cumpliendo los requisitos de ley y sus fundamentos jurídicos son conforme a derecho y no gozan de ningún tipo de vicio de nulidad por falta o falsa motivación o por desviación de poder.

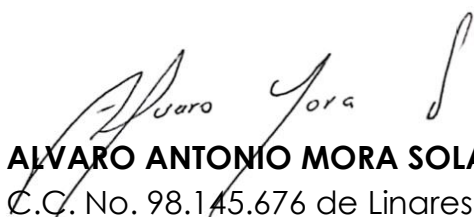
ANEXOS:

Poder y anexos.

NOTIFICACIONES:

Las personales las recibiré en mi oficina ubicada la Calle 21 No. 1N - 65 - Departamento de Policía Valle, 4 piso, Unidad de Defensa Judicial del Valle del cauca, correo deval.notificacion@policia.gov.co.

Atentamente;



ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE

C.C. No. 98.145.676 de Linares - Nariño

T.P. No. 159.987 del C.S de la Judicatura

Calle 21 No. 1N-65 B/ Piloto
Comando Departamento de Policía Valle
Teléfonos: 8981288
deval.notificacion@policia.gov.co
www.policia.gov.



MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
SECRETARÍA GENERAL
UNIDAD DE DEFENSA JUDICIAL VALLE DEL CAUCA

Doctor (a)
HONORABLE
E. S. D.

Juez Primero Administrativo Ord y Circuito de Cali

MEDIO DE CONTROL: *Unidad y Restablecimiento de Derecho*
DEMANDANTE: *Edwin Fernando Segovia Ramirez*
DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL
PROCESO No: *2021-00009-00*

El señor Brigadier General JUAN CARLOS RODRÍGUEZ ACOSTA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.424.070 de Bogotá, en mi condición de Comandante de la Policía Metropolitana de Cali y en ejercicio de las facultades legales conferidas mediante Resolución número 3969 del 30 de noviembre 2006 y Resolución 4535 del 29 de junio de 2017, en armonía a lo establecido en el Artículo 42 numeral 1 literal A del Decreto Ley 1791 de 2000, otorgo Poder Especial amplio y suficiente al Doctor ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.145.676, de Linares Nariño, y con Tarjeta Profesional No. 159.987 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente judicialmente a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL, dentro del proceso de la referencia y lleve a cabo todas las gestiones legales en procura de la defensa de los intereses de la Entidad.

El apoderado, queda plenamente facultado para actuar en el presente asunto y ejercer todas las actuaciones necesarias para la defensa de la Nación, en especial para sustituir, reasumir, recibir, ejercer todas las facultades inherentes a la defensa de los intereses de la Policía Nacional y conciliar de conformidad a lo establecido en la Ley 1395 de 2010 y de acuerdo a los parámetros establecidos por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional; y para ejecutar todas las actuaciones necesarias tendientes a la defensa de los intereses de la Policía Nacional, de conformidad con el Artículo 77 del Código General del Proceso.

Sírvase en consecuencia reconocerle personería jurídica.

Atentamente,

[Signature]
Brigadier General JUAN CARLOS RODRÍGUEZ ACOSTA
Comandante de la Policía Metropolitana Santiago de Cali

Acepto,

[Signature]
ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE
C.C No. 98.145.676 de Linares Nariño
T.P No. 159.987 del C. S. de la J.

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL
JUZGADO 145 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR

Santiago de Cali. 02 Abr de 2021

En la fecha el suscrito Juez y Secretario del Despacho hacen constar que el presente escrito fue presentado personalmente por el señor Brigadier General, JUAN CARLOS RODRÍGUEZ ACOSTA, C.C. 80.424.070 de Bogotá, en su condición de Comandante de la Policía Metropolitana Santiago de Cali.

EL JUEZ *[Signature]*

EL SECRETARIO *[Signature]*

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL
JUZGADO 145 DE INSTRUCCIÓN PENAL MILITAR

Santiago de Cali. 02 Abr 2021

En la fecha el suscrito Juez y Secretario del Despacho hacen constar que el presente escrito fue presentado personalmente por el señor, ALVARO ANTONIO MORA SOLARTE C.C 98.145.676 de Linares Nariño, en su condición de Apoderado Judicial.

EL JUEZ *[Signature]*

EL SECRETARIO *[Signature]*

APODERADO *[Signature]*





MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

DECRETO NÚMERO 150 DE 2021

Revisó	ROC
Aprobó	[Firma]

Por el cual se traslada a unos Oficiales Generales de la Policía Nacional

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA

En ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial la que le confiere el artículo 42 numeral 1 literal a) del Decreto Ley 1791 de 2000,

CONSIDERANDO:

Que de conformidad en lo establecido en el artículo 42 numeral 1 literal a) del Decreto Ley 1791 de 2000, las designaciones, traslados, comisiones y encargos, se dispondrán por Decreto del Gobierno Nacional.

Que el señor que el señor Director General de la Policía Nacional, en uso de sus facultades legales y vigentes consagradas en el Decreto Ley 1791 de 2000, propone ante el señor Presidente de la República de Colombia el traslado de unos señores Oficiales Generales, de acuerdo a las diferentes necesidades del orden público y de necesidades del servicio de policía, quedando en firme mediante Decreto el traslado de los mismos.

DECRETA:

Artículo 1. Traslado. Trasládese a los Oficiales Generales de la Policía Nacional que se relacionan a continuación, a las unidades que en cada caso se indica, a partir de la comunicación del presente acto administrativo, así:

Mayor General RODRIGUEZ CORTES CARLOS ERNESTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 3.055.540, de la Dirección de Tránsito y Transporte a la Dirección de Seguridad Ciudadana, como Director.

Mayor General BUSTAMANTE JIMENEZ HERMAN ALEJANDRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.341.675, de la Dirección de Carabineros y Seguridad Rural a la Dirección de Antinarcóticos, como Director.

Mayor General CASTRILLON LARA RAMIRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.121.870, de la Región de Policía No. 5 a la Dirección de Talento Humano, como Director.

Mayor General CARDENAS LEONEL FABIAN LAURENCE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.375.319, de la Región de Policía No. 4 a la Dirección de Antisecuestro y Antiextorsión, como Director.

Mayor General MURILLO ORREGO FERNANDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.373.280, de la Dirección de Antisecuestro y Antiextorsión a la Dirección de Investigación Criminal e INTERPOL, como Director.

Mayor General GONZALEZ BEDOYA JULIO CESAR, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.464.114, de la Región de Policía No. 2 a la Región de Policía No. 8, como Comandante.

Brigadier General VASQUEZ PRADA MANUEL ANTONIO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.909.468, de la Policía Metropolitana de Santiago de Cali a la Dirección de Sanidad, como Director.

Brigadier General TIBADUIZA NIÑO FREDY ALBERTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.224.552, de la Región de Policía No. 3 a la Región de Policía No. 5, como Comandante.

Brigadier General SANABRIA CELY HENRY ARMANDO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.612.268, de la Policía Metropolitana de Cartagena de Indias a la Dirección Administrativa y Financiera, como Director.

Brigadier General CAMACHO JIMENEZ ELIECER, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.435.109, de la Policía Metropolitana del Valle de Aburrá a la Región de Policía No. 6, como Comandante.

Brigadier General KURE PARRA JULIETTE GIOMAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.566.177, de la Dirección de Sanidad a la Región de Policía No. 1, como Comandante.

Continuación del Decreto. "Por el cual se traslada a unos Oficiales Generales de la Policía Nacional". Encabeza el señor Mayor General RODRIGUEZ CORTES CARLOS ERNESTO.

Brigadier General BARRERA PEÑA JESUS ALEJANDRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.544.768, de la Dirección de Inteligencia Policial a la Dirección de Carabineros y Seguridad Rural, como Director.

Brigadier General RIVEROS AREVALO RAMIRO ALBERTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.485.891, de la Oficina de Planeación a la Región de Policía No. 2, como Comandante.

Brigadier General ALARCON CAMPOS RICARDO AUGUSTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.347.684, de la Policía Metropolitana de Barranquilla a la Región de Policía No. 4, como Comandante.

Brigadier General GARCIA HERNANDEZ LUIS ERNESTO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.650.809, de la Policía Metropolitana de Bucaramanga a la Oficina de Planeación, como Jefe.

Brigadier General RODRIGUEZ ACOSTA JUAN CARLOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.424.070, de la Dirección de Inteligencia Policial - Área Contrainteligencia a la Policía Metropolitana de Santiago de Cali, como Comandante.

Brigadier General RUIZ GARZON PABLO FERNEY, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.508.991, de la Dirección de Seguridad Ciudadana a la Policía Metropolitana del Valle de Aburrá, como Comandante.

Brigadier General ROSERO GIRALDO DIEGO HERNAN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.279.432, de la Región de Policía No. 1 a la Policía Metropolitana de Barranquilla, como Comandante.

Brigadier General NAVARRO ORDOÑEZ YACKELINE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.016.711, de la Dirección de Incorporación a la Dirección Nacional de Escuelas, como Directora.

Brigadier General LEON MONTES JUAN CARLOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.524.200, de la Dirección de Carabineros y Seguridad Rural a la Región de Policía No. 7, como Comandante.

Brigadier General MORENO MIRANDA OSCAR ANTONIO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.010.502, de la Región de Policía No. 7 a la Policía Metropolitana de Cúcuta, como Comandante.

Brigadier General HERNANDEZ ALDANA LUIS CARLOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.388.255, de la Escuela de Cadetes de Policía "General Francisco de Paula Santander" a la Policía Metropolitana de Cartagena, como Comandante.

Brigadier General MARTIN GAMEZ JAVIER JOSUE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.332.755, de la Región de Policía No. 1 a la Policía Metropolitana de Bucaramanga, como Comandante.

Artículo 2. Comunicación. Por intermedio de la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional comunicar el presente acto administrativo.

Artículo 3. Vigencia. El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Bogotá D.C., a los,

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,

DIEGO ANDRÉS MOLANO APONTE