

**RV: C30851 RV: CONTESTACIÓN Y EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO PROCESO RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON**  
**RAD: 76001333300120210005700**

Adriana Lucía Ramírez Pérez <aramirepe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 21/05/2021 11:40 AM

**Para:** Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC:** juan.cortes <juan.cortes@munozmontilla.com>; Tecnico Sistemas Oficina Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <tecofadmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (373 KB)

OCON\_RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON.pdf;

Cordial saludo,

Anexo constancia de radicación de documento allegado de manera digital.

Por favor no responda a este correo, este email solamente es para dar respuesta a radicación de correspondencia. Comuníquese con nosotros al email [of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

No. Proceso: 76001 - 33 - 33 - 001 - 2021 - 00057 - 00

> CALI (VALLE) > Juzgado Administrativo > Administrativo Oralidad

Información Principal | Sujetos | Secretaría | Despacho

Demandante: RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON

Demandado: COLPENSIONES

Area: 0001 > Administrativo

Tipo de Proceso: 0001 > Ordinario

Clase de Proceso: 0002 > ACCION DE NULIDAD

Subclase: 0010 > Laboral

Tipo de Recurso: 0000 > Sin Tipo de Proceso

Despacho: 01-JUZGADO 1 ADMINISTRATIVO

Asunto a tratar: R.9512-LLLEGA X E MAIL 23/05/2021

Correspondencia Of Apoyo

Actuación/Ciclo:

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar: 21/05/2021

Registrado en: Folios:  Cuadernos:

Correspondencia Of Apoyo

Fecha Actuación: 21/05/2021 (dd/mm/aaaa)

Término: ☒ Sin Término ☐ Término Legal ☐ Término Judicial

Calendario: ☐ Ordinario ☐ Judicial

☐ Tiene Término

Días:

Inicial:  (dd/mm/aaaa) Final:  (dd/mm/aaaa)

Anotación: C30851 viernes, 21 de mayo de 2021 8:08 - ALLEGA CONTESTACIÓN Y EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO - JUAN CAMILO CORTES - ANEXOS 1 - ALRP

Ubicación: 0046 > Correspondencia OF AM

Atentamente,

ADRIANA LUCIA RAMIREZ PEREZ

Auxiliar Administrativa

Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Cali



De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado el: viernes, 21 de mayo de 2021 8:11 a. m.

Para: Adriana Lucía Ramírez Pérez <aramirepe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: C30851 RV: CONTESTACIÓN Y EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO PROCESO RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON RAD: 76001333300120210005700

**DHORA STELLA RAMÍREZ**

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



---

**De:** Juan Camilo Cortes <[juan.cortes@munozmontilla.com](mailto:juan.cortes@munozmontilla.com)>**Enviado:** viernes, 21 de mayo de 2021 8:08**Para:** Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>; asesoriajuridica.romero <[asesoriajuridica.romero@gmail.com](mailto:asesoriajuridica.romero@gmail.com)>**Cc:** coordinadoravalle <[coordinadoravalle@munozmontilla.com](mailto:coordinadoravalle@munozmontilla.com)>; Asistente Cali Asistente Cali <[asistentecali1@munozmontilla.com](mailto:asistentecali1@munozmontilla.com)>; Lina Marcela Ramirez <[lina.ramirez@munozmontilla.com](mailto:lina.ramirez@munozmontilla.com)>**Asunto:** CONTESTACIÓN Y EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO PROCESO RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON RAD: 76001333300120210005700

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021

Señores

**JUZGADO 001 SIN SECCIÓN - ORAL ADMINISTRATIVO DE CALI**

E.S.D.

**JUAN CAMILO CORTES** identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma y actuando en mi condición de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** -, según poder a mi conferido, por medio del presente escrito me permito envío **CONTESTACIÓN Y EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** del proceso mencionado en el asunto.

Igualmente por medio de este correo remito contestación y expediente administrativo al apoderado judicial de la parte demandante para su conocimiento. Agradezco confirmar el recibo

Cordialmente

**JUAN CAMILO CORTES**

**C.C. 1107068953 Cali-Valle**

**T.P. 279.472**

**MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S.**

Av. 6Bis 26N-34, Oficinas 201-301

Edificio Mavy

Teléfonos: (57) (2) 653 4094, (2) 653 4098, (2) 653 4099

Celular: (57) 311 7472128

**Cali-Colombia**

Calle 49 No. 50-21, Oficina 2201

Edificio del Café


Teléfonos: (57) (4) 6042927

Celular: (57) 318 3584028

**Medellín-Colombia**

 [E.A - CC-16266142.zip](#)

 [H.L - CC-16266142.zip](#)

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

Señor:  
**JUEZ PRIMERO (01) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**  
E.S.D.

**Proceso:** ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES  
**Radicado:** 76001333300120210005700  
**Referencia:** CONTESTACIÓN DEMANDA

**JUAN CAMILO CORTES**, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma y actuando en mi condición de apoderado sustituto judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -, según poder a mi conferido, por medio del presente escrito doy contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia de la siguiente manera:

**NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL, Y DOMICILIO**

La Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones es una Empresa Industrial y Comercial del Estado de orden nacional, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al ministerio de Trabajo con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el acto legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la constitución política, de acuerdo con lo que establezca la ley que los desarrolle.

La representación legal la ejercer el Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA quien funge como presidente de la compañía según se reporta en el poder adjunto.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., en la carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11.


**A LOS HECHOS**

**AL HECHO PRIMERO:** Es cierto, que el señor RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON, nació el 14 de agosto de 1959, de acuerdo a los documentos de la demanda.

**AL HECHO SEGUNDO:** Es cierto de conformidad con las certificaciones laborales aportadas con la demanda.

**AL HECHO TERCERO:** Es cierto, de conformidad con las certificaciones laborales aportadas con la demanda.

**AL HECHO CUARTO:** Es cierto, de conformidad con las certificaciones laborales aportadas con la demanda.

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

**AL HECHO QUINTO:** Es cierto, de conformidad con las certificaciones laborales aportadas con la demanda

**AL HECHO SEXTO:** No es un hecho, una apreciación por la parte demandante, en el entendido que la función que el ejerce está catalogada de alto riesgo.

**AL HECHO SEPTIMO:** Es cierto, de conformidad con la certificación expedida por la administradora de riesgos laborales de LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A aportada con los documentos de la demanda.

**AL HECHO SEPTIMO:** Es cierto, lo expuesto por el demandante de conformidad con el decreto 1295 de 1994.

**AI HECHO OCTAVO:** Es cierto de conformidad con la historia laboral aportada con el expediente administrativo.

**AI HECHO NOVENO:** Es cierto, de conformidad con la resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017 en el cual se visualiza la fecha en la cual se realizó la reclamación administrativa.

**AL HECHO DECIMO:** Es cierto, de conformidad con las consideraciones expuestas en la resolución SUB4067 del 8 de marzo de 2017 se le negó el reconocimiento una pensión de vejez especial por actividad de alto riesgo al demandante al no acreditar los requisitos establecidos normativamente

**AL HECHO UNDECIMO:** Es cierto, de conformidad con la resolución SUB 66832 del 16 de mayo de 2017 en el cual se visualiza la fecha en la cual el demandante radico recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017.

**AL HECHO DUODECIMO:** Es cierto, de conformidad con la resolución SUB 66832 del 16 de mayo de 2017 aportada con los documentos de la demanda.

**AL HECHO DECIMO TERCERO:** Es cierto, de conformidad con la resolución DIR 6449 del 24 de mayo de 2017 aportada con los documentos de la demanda.


**AL HECHO DECIMO CUARTO:** Es cierto de conformidad con los documentos de la demanda.

**AL HECHO DECIMO QUINTO:** Es cierto de conformidad con la certificación del día 27 de enero de 2020 expedida por el coordinador de grupo de situaciones administrativas de la dirección de talento humano.

**AL HECHO DECIMO SEXTO:** No es un hecho, una apreciación por la parte del apoderado de la parte demandante, en el entendido de sus funciones y sus actividades laborales.

**A LAS PRETENSIONES**

**A LA PRETENSIÓN DOS PUNTO UNO: ME OPONGO:**

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

- A que se declare la nulidad de la resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017, toda vez que la mismas se encuentra ajustada a derecho.
- A que se declare la nulidad de la resolución SUB 66832 del 16 de mayo de 2017, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho.
- A que se declare la nulidad de la resolución DIR 6449 del 24 de mayo de 2017, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho.

**A LA PRETENSIÓN DOS PUNTO DOS ME OPONGO:** Dado que el asegurado no acredita 462 semanas especiales entre el 4 de agosto de 1994 y el 26 de julio de 2003 periodo de la vigencia del decreto 1835 de 1994 en los cargos de capitán, teniente, subteniente sargento I, sargento II, Cabo. Dado que con los documentos se observa que el cargo era de bombero voluntario no se encuentra señalados en la norma decreto 1835 de 1994 razón por la cual estos periodos no serán tenidos en cuenta para el conteo de tiempo.

Ahora bien de conformidad con la ley 1575 de 2012, si bien es cierto que la certificación aportada por la aeronáutica civil evidencia que el demandante se ha desempeñado como bombero aeronáutico; es de anotar que los bomberos aeronáuticos solo son reconocidos como bomberos de Colombia mediante la ley 1575 de 2012 el cual entró en vigencia el 22 de agosto de 2012, por lo que el tiempo transcurrido desde la entrada en vigencia de la ley 1575 de 2012 hasta la nómina actual no permite contabilizar el total de semanas en la actividad catalogada como alto riesgo que exige la norma esto es mínimo 700 semanas pues el demandante a la fecha contaba con 245 semanas cotizadas laboradas en alto riesgo. Por lo anterior no es posible acceder al reconocimiento de una pensión de vejez especial por actividades de alto riesgo.

**A LA PRETENSIÓN DOS PUNTO TRES:**

- a) **ME OPONGO:** Dado que mediante resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017 se le negó el reconocimiento una pensión de vejez especial por actividad de alto riesgo al demandante al no acreditar los requisitos establecidos normativamente, posteriormente mediante resolución SUB 66832 del 16 de mayo de 2017 resuelve negar nuevamente la pensión de vejez especial de alto riesgo y posteriormente mediante resolución DIR 6449 del 24 de mayo de 2017 confirma todas y cada una de sus partes la resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017 dado que no tiene derecho a la prestación solicitada.
- b) **ME OPONGO:** Que se condene la sentencia que ponga fin a este proceso sea actualizada de conformidad con los artículos 187,192 y 195 del C.P.A.C.A dado que el demandante no tiene derecho a la pensión de alto riesgo que esta solicitando.

**A LA PRETENSIÓN DOS PUNTO CUATRO: ME OPONGO** a la condena en costas y agencia en derecho solicitada por la parte demandante y solicito sea a la parte actora que se condena a las misma por no asistirle el derecho delo pretendido.

**FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO PARA LA DEFENSA**

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

Es de anotar que el demandante el 14 de agosto de 1959 que para el año 2013, contaba con 60 años de edad. Que obra certificación del cuerpo de bomberos voluntarios de Palmira por medio del cual establece el desempeño del cargo de inspector de prevención y seguridad el cual desarrollaba las siguientes funciones:

- Prevención y protección y control de incendios
- Operación de equipos y herramientas de salvamentos y extinción de incendios dentro de las normas de seguridad industrial
- Operación de sistema de comunicación interna y externa es radio base y portátiles
- Todas las actividades encaminadas a la efectiva y oportuna prestación del servicio y todas las demás que como bombero se requieran.

Además de esto por medio de la certificación de funciones expedida por el coordinador del grupo de situaciones administrativas de la dirección de talento humano del 20 de octubre de 2016 indica que el cargo que presta es el de auxiliar III grado 8, Bombero aeronáutica I grado 11 y Bombero aeronáutico I grado 12

Mediante certificado de LIBERTY seguros de vida S.A especifica que se encontraba afiliado al sistema general de riesgos laborales con esa entidad desde el 1 de febrero de 2006 con la empresa AERONAUTICA CIVIL.

Es claro que solo con la expedición de la ley 1575 de 2012, es la cual que incorpora el cargo de bombero aeronáutico dentro de esquema de "cuerpo de bombero" categorizando a partir a ese momento una actividad de alto riesgo y por tanto tendrán que cotizar y podrán acumular semanas mínimas exigidas en actividad de alto riesgo a partir del 22 de agosto de 2012.


**ARTÍCULO 4º de la ley 1575 de 2012 establece:** A partir de la vigencia de la presente ley la organización para la gestión integral del riesgo contra incendio, los preparativos y atención de rescates en todas sus modalidades y la atención de incidentes con materiales peligrosos, se denominarán Bomberos de Colombia.

Los bomberos de Colombia forman parte integral del Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres o quien haga sus veces.

Las instituciones que integran los bomberos de Colombia son las siguientes:

- a) Los Cuerpos de Bomberos Voluntarios Reconocidos.
- b) Los Cuerpos de Bomberos Oficiales.
- c) Los Bomberos Aeronáuticos.**
- d) Las Juntas Departamentales de Bomberos.
- e) La Confederación Nacional de Cuerpos de Bomberos.
- f) La Delegación Nacional de Bomberos de Colombia.
- g) La Junta Nacional de Bomberos de Colombia.
- h) La Dirección Nacional de Bomberos de Colombia.

**PARÁGRAFO 1o.** Para los efectos de la presente ley, la confederación nacional de cuerpos de bomberos de Colombia, representa gremialmente a los cuerpos de bomberos oficiales y voluntarios del país.

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

PARÁGRAFO 2o. Los bomberos de Colombia tendrán un uniforme, un lema, un estandarte, un himno y un escudo. Su nombre, emblemas, insignias, uniformes, condecoraciones y demás elementos de identificación, no podrán ser usados por ninguna otra persona, organización, vehículo o entidad, so pena de las acciones legales pertinentes.

**Artículo 02 Actividades de Alto Riesgo: en desarrollo del artículo 140 de la ley 1993, solo se consideran actividades de alto riesgo la siguientes:**

4. En la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil. Técnicos aeronáuticos con funciones de controladores de tránsito aéreo, con licencia expedida o reconocida por la oficina de registro de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, de conformidad con la reglamentación contenida en la resolución N° 03220 de junio 02 de 1994 por medio de la cual se modifica el manual de reglamentos aeronáuticos, y demás normas que la modifiquen, adicione o aclaren.

Técnicos aeronáuticos con funciones de radio operadores, con licencia expedida o reconocida por la Oficina de Registro de la Unidad Administrativa especial de Aeronáutica Civil, con base en la reglamentación contenida en la resolución N° 2450 de diciembre 19 por medio de la cual se adopta el manual de reglamentos aeronáuticos, y demás normas que la modifiquen, adicionen o aclaren.

**El artículo 6 del decreto 1835 de 1994 establece:**

Artículo 6°. Requisitos para obtener la pensión de vejez. Los servidores públicos que laboren en las Actividades prevista en el numeral 4° de artículo 2° de este decreto, tendrá a la pensión especial de vejez, cuando cumpla los siguientes requisitos:


- 1. A) 55 años de edad y,  
B) 1.000 semana de cotización, de las cuales por lo menos de 500 semanas hayan sido cotizadas en las actividades señaladas en el numeral 4 del artículo 2° de este decreto.

La edad para el reconocimiento de la pensión especial de vejez se disminuirá un año por cada sesenta (60) semanas de cotización, adicionales a las primeras 1.000 semanas, sin que la edad puede ser inferior a 50 años, o,

- 2. A) 45 años de edad y,  
B) 1.000 semana cotizadas en forma continua discontinua en las actividades señaladas en el numeral 4° del artículo 2° de este decreto.

**Artículo 7° Régimen de transición. El régimen general de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 se aplica a los servidores público de la Unidad Administrativa de Aeronáutica Civil.**

No obstante, se establece el siguiente régimen de transición para los funcionarios de dicha unidad administrativa que tuviesen 35 o más años de edad si son mujeres, o 40 o más años de edad si son hombres, o 10 años de servicios prestados o cotizados, así:

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

1. Para los servidores descritos en el artículo 6° de este decreto,
2. Para los servidores que al 31 de diciembre de 1993 se encontraban incorporados a la planta de personal del sector técnico aeronáutico.

Los requisitos de edad para acceder a la pensión de vejez o jubilación, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de dicha pensión, del funcionario descritos en los numerales 1° y 2° de este artículo, serán los establecidos en el régimen anterior que le era aplicable.

Para los demás servidores, las condiciones y requisitos para acceder a la pensión de vejez o jubilación se regirán por las disposiciones contenida en la ley 100 de 1993 y sus reglamentos particularmente en lo relacionado al monto de las cotizaciones a cargo respectivo empleador.


Por lo anteriormente explicado y entrando al caso en concreto mediante resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017 se le negó el reconocimiento una pensión de vejez especial por actividad de alto riesgo al demandante al no acreditar los requisitos establecidos normativamente, posteriormente mediante resolución SUB 66832 del 16 de mayo de 2017 resuelve negar nuevamente la pensión de vejez especial de alto riesgo y posteriormente mediante resolución DIR 6449 del 24 de mayo de 2017 confirma todas y cada una de sus partes la resolución SUB 4067 del 8 de marzo de 2017 dado que no tiene derecho a la prestación solicitada.

Ahora bien el asegurado no acredita 462 semanas especiales entre el 4 de agosto de 1994 y el 26 de julio de 2003 periodo de la vigencia del decreto 1835 de 1994 en los cargos de capitán, teniente, subteniente sargento I, sargento II, Cabo. Dado que con los documentos se observa que el cargo era de bombero voluntario no se encuentra señalados en la norma decreto 1835 de 1994 razón por la cual estos periodos no serán tenidos en cuenta para el conteo de tiempo.

Ahora bien de conformidad con la ley 1575 de 2012, si bien es cierto que la certificación aportada por la aeronáutica civil evidencia que el demandante se ha desempeñado como bombero aeronáutico; es de anotar que los bomberos aeronáuticos solo son reconocidos como bomberos de Colombia mediante la ley 1575 de 2012 el cual entró en vigencia el 22 de agosto de 2012, por lo que el tiempo transcurrido desde la entrada en vigencia de la ley 1575 de 2012 hasta la nómina actual no permite contabilizar el total de semanas en la actividad catalogada como alto riesgo que exige la norma esto es mínimo 700 semanas pues el demandante a la fecha contaba con 245 semanas cotizadas laboradas en alto riesgo. Por lo anterior no es posible acceder al reconocimiento de una pensión de vejez especial por actividades de alto riesgo.

**EXCEPCIONES**

**PRESCRIPCIÓN:** SIN IMPLICAR CONFESIÓN O RECONOCIMIENTO DE DERECHO ALGUNO, de conformidad con lo establecido en los artículos 151 del C.P. L. las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en 3 años, contados a partir de que se haga efectiva la obligación. De acuerdo con la normatividad señalada el término de prescripción es de 3 años contados a partir de la exigencia del derecho, y solo se puede interrumpir por una sola vez mediante la presentación de la reclamación administrativa, después de dicha reclamación, principia a

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

contarse nuevamente el mismo término de prescripción, y si éste llegare a exceder los 3 años previstos en la Ley, será la presentación de la demanda el punto que marque la contabilización del término y el reconocimiento del derecho.

**COBRO DE LO NO DEBIDO:** Propongo esta excepción en virtud que el demandante a través de apoderado pretende el reconocimiento y cobro de dineros que por derecho no le corresponden, ya que no hay lugar al reconocimiento de la pensión de alto riesgo..

**INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN:** Esta excepción tiene fundamento en las razones de la presente contestación, toda vez que Colpensiones no podrá ni constitucional ni legalmente reconocer a la parte actora un derecho la cual no corresponde.

**LA INNOMINADA:** De conformidad con el inciso del artículo 306 del CPC, respetuosamente solicito al señor juez se sirva esta excepción de oficio al momento de proferir sentencia definitiva, frente a que toda situación de hecho o derecho que sea advertida y probada en el transcurso del proceso y que favorezca los intereses de mi representada.


**BUENA FE:** Es importante resaltar que la buena fe en la labor misional de COLPENSIONES surge precisamente de la estricta aplicación de la Constitución, la ley y el precedente jurisprudencial que permite conceder o negar prestaciones ajustadas a derecho, mi representado en este caso obro bajo el pleno convencimiento de estar actuando conforme a la ley, teniendo en cuenta los aspectos factico y jurídicos aplicables para la situación particular del demandante.

**MEDIO DE PRUEBA**

Le solicito comedidamente se decreten, practiquen y tengan como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES:**
  - Solicito comedidamente que se tenga como prueba el expediente administrativo del demandante que allego con la presente contestación en medio magnético.
- **OTRAS PRUEBAS OFICIOSAS:** Las que el señor juez considere decretar para obtener certeza jurídica suficiente al momento de proferir sentencia.

**ANEXOS**

 <b>MUÑOZ MONTILLA</b> ABOGADOS ASOCIADOS Muñoz y Escrucería S.A.S	<b>CONTESTACIÓN DE JUZGADO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>	<b>CODIGO:</b> ME-JUR-OCON-01-21 <b>VERSION:</b> 1 <b>FECHA:</b> 28/02/2021
	<b>Procesos laborales</b>	
<b>Elaboró Formato:</b> Luis Carlos Martínez / Líder Gestión Documental	<b>Revisó Formato:</b> Mónica Zambrano / Oficial Calidad y Cumplimiento	<b>Aprobó Formato:</b> Juan Carlos Muñoz / Gerente General
<b>ABOGADOS</b>		

- Sustitución debidamente diligenciada

**NOTIFICACIONES**

- **Correo electrónico:** [juan.cortes@munozmontilla.com](mailto:juan.cortes@munozmontilla.com),
- **Dirección:** Avenida 6 Bis 26N-34 oficina 201 edificio Maby- Cali Colombia
- La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES se le puede notificar en las siguientes direcciones: Carrera 10 No. 72-33 Torre B Piso 10 Bogotá D.C. y Carrera 5 No. 9-25 Local 2 Cali-Valle.

Del señor Juez atentamente,



**JUAN CAMILO CORTES**  
C.C. 1.107.068.953 de Cali  
T.P. 279.472 del C.S. de la J.