

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)</b>

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2014-00453-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>HERNANDO RESTREPO TRUJILLO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>

**Auto Interlocutorio No.**

**I. ASUNTO**

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición formulado en contra del auto nro. 099 del dieciocho (18) de febrero de 2021 que, imparte aprobación a la liquidación de costas.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Mediante Auto Sustanciación No. 099 del Dieciocho (18) de febrero de 2021, el Despacho decidió impartir aprobación a la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Despacho.

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado judicial del extremo activo interpuso de forma oportuna<sup>1</sup> recurso de reposición, presentando los siguientes argumentos:

- Consideró que, no se tuvo en consideración cada uno de los rubros o circunstancias que establece el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, pues el proceso tuvo una duración de más de 6 años y en la totalidad de etapas procesales, la parte demandante actuó por intermedio del profesional del derecho designado para el efecto.
- Expuso que fue consignado el valor de \$50.000, por concepto de gastos procesales.
- Indicó que su domicilio es en la ciudad de Palmira, por consiguiente, su traslado hacía la ciudad de Cali asciende a la suma de \$45.000 diarios.
- Manifestó que, no pudo disponer del inmueble en ninguna de las modalidades que implicara enajenación o gravamen del mismo.

<sup>1</sup> El día 19 de febrero de 2021.

Así las cosas, solicitó que se reforme la liquidación de costas y las agencias en derecho; incluyendo la respectiva suma.

Del recurso interpuesto, se corrió traslado a la parte demandada, quien no efectuó pronunciamiento alguno.

## **2.1.- Procedencia del recurso de reposición:**

De conformidad con el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, modificado por la Ley 2080 de 2021, todos los autos expedidos por el Juez Contencioso Administrativo son susceptibles del recurso de reposición.

Ahora bien, en igual sentido el artículo 366 del Código General del Proceso, establece que, en contra del auto que aprueba la liquidación de costas y agencias, procede el recurso de reposición y el de apelación, disponiendo para el efecto, lo siguiente:

***“Artículo 366. Liquidación.** Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

*(...)*

*5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.”*

En consideración a lo expuesto con anterioridad y teniendo en cuenta que el recurso de reposición formulado contra el auto que aprobó la liquidación de costas se presentó dentro del término establecido y, el mismo resulta procedente, se entrará a resolver lo alegado por el apoderado de la entidad territorial demandada.

## **2.2.- Análisis del caso:**

De acuerdo con la sentencia de primera instancia No. 164 del siete (07) de septiembre de 2016, se tiene que la entidad demandada tuvo, Municipio de Palmira, tuvo que, declarar por terminado el proceso administrativo de cobro coactivo adelantado en contra de la parte actora, por las obligaciones fiscales del periodo comprendido entre el año 1999 a 2007 y, así mismo, se negó, la condena en costas.

En desacuerdo con la providencia anterior, la parte demandada formuló recurso de apelación, la cual fue modificada mediante sentencia nro. 179 del seis (06) de noviembre de 2019, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, así:

**“FALLA**

**PRIMERO: MODIFICAR LOS NUMERALES PRIMERO Y SEGUNDO DE LA Sentencia N° 164 del 7 de septiembre de 2016, proferida por el Juzgado**

*Primero Administrativo Oral de Cali por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, cuales quedarán así:*

***“PRIMERO:*** *Declarar la nulidad parcial de la resolución TRD 1150.19.8.01565 del 6 de junio de 2014 y de la resolución TRD 1150.19.8.02569 del 24 de julio de 2014, proferidas por la Dirección de Cobro de la Secretaría de Hacienda del Municipio de Palmira – Valle, en cuanto declaró no probada la excepción de prescripción de la acción de cobro del impuesto predial del periodo comprendido desde el año 1999 hasta el año 2009 inclusive.*

***SEGUNDO:*** *A título de restablecimiento del derecho, se declara terminado el proceso administrativo de cobro coactivo por las obligaciones fiscales del periodo comprendido desde el año 1999 hasta el año 2009 inclusive.”*

***SEGUNDO: REVÓCASE EL NUMERAL CUARTO y en su lugar CONDÉNASE en costas y agencias en derecho a la parte demandada, en los términos previstos en la parte motiva de este proveído.”***

***TERCERO:*** *Condenar en costas en esta instancia a la parte demandada, en los términos previstos en la parte motiva de este proveído.”*

Se precisa que en la parte motiva de la anterior decisión, se hizo alusión al reconocimiento de las agencias en derecho en la suma del 1% de las pretensiones de la demanda.

Así entonces, en cumplimiento a lo Dispuesto por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, mediante liquidación efectuada por la Secretaría de este Despacho del doce (12) de febrero de 2021, se dispuso fijar la suma de veintisiete mil ochocientos treinta y seis pesos (\$27.836) por concepto de agencias en derecho; liquidación que fue aprobada mediante auto de sustanciación No. 099 del Dieciocho (18) de febrero de 2021.

Analizando los conceptos liquidados por la Secretaría anteriormente, se desprende que lo dispuesto en la misma, se realizó en cumplimiento de una orden judicial emitida por el Superior Jerárquico, Tribunal Administrativo del Valle mediante decisión de fondo del seis (06) de noviembre de 2019.

En ese sentido, la parte demandante lo que debió realizar en su oportunidad, fue exponer su inconformidad frente a la orden impartida en segunda instancia, adjuntando para tal fin, las pruebas pertinentes, no obstante, se abstuvo de realizarla.

Ahora bien, teniendo en cuenta los argumentos señalados por el recurrente, el Despacho considera que no hay lugar a reponer para revocar la decisión contenida en el auto de sustanciación No. 099 del Dieciocho (18) de febrero de 2021.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de sustanciación nro. 099 del Dieciocho (18) de febrero de 2021.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado electrónico esta providencia a las partes, según se establece el artículo 201 de la ley 1437 de 2011, modificado por la ley 2080 de 2021.

**TERCERO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**  
**Correo electrónico:** [procjudadm57@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm57@procuraduria.gov.co)
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao**

**Juez**

**Oral 001**

**Juzgado Administrativo**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5cbcb0083ba078a5e05f2d85c8c8e67bd7f24fbf6c78443398084a17a95c8fce**

Documento generado en 11/08/2021 03:25:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**