

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Once (11) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 369.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y REST. DEL DERECHO DEL DERECHO LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00140-00
DEMANDANTE:	MARIA FLORA MONTAÑO ANGULO
DEMANDADO:	NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, allegada a través de los canales digitales del Juzgado el pasado 23 de julio de 2021, relativa al desistimiento de las pretensiones de la demanda.

II. CONSIDERACIONES

Sobre el desistimiento de pretensiones, el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la ley 1437 de 2011, dispone:

“Artículo 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. (...)”

De acuerdo a lo expuesto, se tiene que el demandante podrá desistir de las pretensiones siempre que no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso.

Ahora bien, en el presente asunto, el memorial de desistimiento de la demanda fue presentado por la apoderada judicial de la parte actora, surtido el traslado de la demanda, y encontrándose el proceso en etapa de alegatos de conclusión; de manera que la parte demandante propende que no se produzca un desgaste procesal de continuar adelantando el presente trámite procesal.

En este punto, debe indicarse que mediante auto de sustanciación No. 450 del 28 de julio de 2021, se corrió traslado a las entidades accionadas del memorial de desistimiento de las pretensiones de la demanda, sin que dicho extremo pasivo del litigio se haya pronunciado al respecto.

En este orden de ideas y con el fin de establecer la viabilidad de la solicitud el mención, el Despacho encuentra que el poder otorgado por la señora Libia Cortes Rosas, al profesional **Oscar Gerardo Torres Trujillo**, quien a su vez sustituyó poder a la doctora Tatiana Vélez Marín confirió los siguientes mandatos: *“Conforme a lo preceptuado en el art. 77 del C.G.P., queda facultado mi apoderado para presentar las peticiones correspondientes, solicitar y practicar pruebas, interponer toda clase de recursos, **desistir**, conciliar, transigir, recibir, sustituir, revocar sustituciones, reasumir, proponer incidentes y cualquier otra actuación administrativa que se requiera o que sea necesaria para el cabal cumplimiento de este mandato.”*

Significa lo expuesto, que la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, presentada por la apoderada sustituta de la parte actora¹, debe ser aceptada, toda vez que en el presente asunto no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y el poder conferido contiene de manera expresa la facultad de desistir.

Finalmente, debe indicarse que no se procederá a la condena en costas, en aplicación a lo previsto en el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso², como quiera que las entidades demandadas no se opusieron al desistimiento de las pretensiones de la demanda.

En consecuencia el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, presentada por la apoderada judicial de la señora **MARIA FLORA MONTAÑO ANGULO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se declara **TERMINADO EL PRESENTE PROCESO**, radicado con bajo el número 76-001-33-33-001-2020-00140-00, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DECLARAR que la presente decisión hace tránsito a cosa juzgada y produce los efectos contemplados en el artículo 314 del Código General del Proceso.

CUARTO: Sin condena en costas.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao

Juez

Oral 001

Juzgado Administrativo

Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

¹ Mediante auto No. 294 del 30 de junio de 2021, se reconoció personería adjetiva a la doctora Tatiana Vélez Marín, como apoderada sustituta de la parte demandante.

² **“Artículo 316.** (...) 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”

Código de verificación: **b1594e35430754fbb689c7d21372d5e154e5f515e2ec5d467733898529377b72**
Documento generado en 11/08/2021 03:25:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>