

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 388.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00108-00
DEMANDANTE:	MARIBEL CARMONA Y OTROS
DEMANDADO:	FISCALIA GENERAL DE LA NACION

1. ANTECEDENTES

La señora Maribel Carmona Orozco, así como los señores Fabio Salazar Ramírez, Yohan Felipe Salazar Carmona y Daniel Steven Salazar Carmona, a través de apoderada judicial presentaron demanda ejecutiva en contra de la Fiscalía General de la Nación, con el fin de que se libre mandamiento de pago a su favor por la sumas de dinero descritas en el acápite de “*pretensiones*” de su escrito de subsanación de la demanda, con ocasión a la sentencia de segunda instancia proferida el 05 de octubre de 2015, por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de la cual se confirmó la sentencia No. 127 del 2 de agosto de 2013, proferida por este Estrado judicial.

Atendiendo lo anterior, mediante auto interlocutorio No. 096 del 11 de marzo de 2021, el Despacho procedió a librar mandamiento de pago a favor de la parte ejecutante, por las siguientes sumas de dinero:

A. CAPITAL.

1.- Por concepto de los perjuicios fijados en la sentencia a favor de los ejecutantes:

BENEFICIARIO	CONCEPTO	CONDENA S.M.M.L.V	VALOR	TOTAL BENEFICIARIO
FABIO SALAZAR RAMIREZ	PERJUICIOS MORALES	25	\$ 16.108.750	\$ 91.236.606.
	VIDA EN RELACIÓN	25	\$ 16.108.750	
	LUCRO CESANTE FUTURO		\$ 58.554.933	
	DAÑO EMERGENTE		\$ 303.128	
	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO		\$ 161.045	
MARIBEL CARDONA	PERJUICIOS MORALES	50	\$ 32.217.500	\$ 33.361.009

	DAÑO EMERGENTE		\$ 606.256	
	LUCRO CESANTE CONSOLIDADO		\$ 537.253	
YOHAN SALAZAR	PERJUICIOS MORALES	50	\$ 32.217.500	\$ 32.217.500
DANIEL SALAZAR	PERJUICIOS MORALES	50	\$ 32.217.500	\$ 32.217.500
TOTAL				\$ 189.032.616

2.Por la suma de \$2.486.692, por concepto de capital correspondiente a la condena en costas efectuada dentro del proceso ordinario.

B. Por concepto de intereses moratorios, los cuales se tasarán de acuerdo a lo ordenado en la Sentencia, en los términos previstos en el inciso 3 del artículo 192 del CPACA. (...)”

El auto por medio del cual se libró mandamiento de pago, fue notificado personalmente a la Fiscalía General de la Nación, el día 18 de marzo de 2021, a través del correo electrónico de notificaciones judiciales.

2. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La Fiscalía General de la Nación, contestó la demanda ejecutiva en término, sin proponer las excepciones de que trata el numeral 2º del artículo 442 del C.G. del P., denominadas: pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción.

En su escrito argumentó en síntesis que la Fiscalía General de la Nación incurre en mora en el pago de las sentencias y conciliaciones proferidas en su contra, por falta de presupuesto; sin embargo, señala que la apoderada judicial de la parte ejecutante manifestó intereses en celebrar un acuerdo de pago el día 28 de junio de 2020, conforme a lo previsto en el artículo 4º del Decreto 642 de 2020, motivo por el cual la entidad se encuentra realizando la liquidación del crédito para presentar la respectiva propuesta de pago.

En este sentido, insiste en afirmar que la parte ejecutante desconoció el derecho de turno de los beneficiarios de sentencias y conciliaciones, al iniciar este proceso ejecutivo en contra de la entidad, para lo cual refiere que se encuentran haciendo el pago de las solicitudes de cumplimiento que se presentaron entre el 7 de abril de 2014 y el 28 de noviembre de 2016.

De igual forma, presentó incidente por regulación o pérdida de interés, de conformidad con lo establecido en los artículos 127 y 425 del Código General del Proceso, al considerar que *“en el presente asunto cesó la causación de intereses entre el periodo comprendido entre el 15 de enero de 2016 y hasta el 27 de noviembre de 2016, dicho de otro modo, se generaron intereses moratorios desde el 15 de octubre de 2015 (día siguiente a la ejecutoria) hasta el 14 de enero de 2016, y del 28 de noviembre de 2016 (fecha en que se cumplieron los requisitos) hasta cuando se verifique el pago”*.

De este incidente se corrió traslado a la parte ejecutante quien se pronunció mediante memorial allegado a los canales digitales del Juzgados los días 16 de abril de 2021 y 26 de julio de 2021.

3. CONSIDERACIONES

3.1. MARCO NORMATIVO

En principio, resulta necesario reiterar que el numeral 6 del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo se estableció que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocería de los ***ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*** (Subrayado fuera de texto).

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 297 de la Ley 1437 de 2011, constituyen título ejecutivo, entre otros, las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

Por su parte, el artículo 422 del Código General del Proceso, lo siguiente:

“ARTÍCULO 422. TÍTULOS EJECUTIVOS. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”. (Negrillas del Despacho).

A su turno, el artículo 424 ibídem, dispone *“si la obligación es de pagar una cantidad líquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquella y estos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe. Entiéndase por cantidad líquida la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas. Cuando se pidan intereses, y la tasa legal o convencional sea variable, no será necesario indicar el porcentaje de la misma”.*

Ahora bien, el artículo 440 del C.G.P.¹ dispone que si el ejecutado no propone las excepciones enlistadas en el numeral 2º del artículo 442 ibídem, tal como sucedió en el caso concreto, se ordenará por auto seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el auto de mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

¹ “Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas. Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado. (Subraya del Despacho).”

Teniendo de presente los requisitos que exige el artículo 422 del C.G.P. y como quiera que la parte ejecutada no propuso excepciones de mérito, se entienden afianzadas las aserciones efectuadas en la demanda ejecutiva, manteniéndose inalterable la eficacia del título ejecutivo presentado.

3.2. ANÁLISIS DEL CASO

Es evidente que los procesos de ejecución deberán apoyarse indefectiblemente, en todos los casos, en un documento que contenga una obligación reconocida y cierta y que se denomina título ejecutivo.

Indiscutible es también que cualquier proceso de ejecución lo constituye la existencia de un título ejecutivo, por consiguiente, no puede haber jamás ejecución sin un documento con la calidad de título ejecutivo que la respalde, revistiendo por lo tanto el carácter de requisito *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*.

En el presente asunto, el título contentivo de la obligación que dio génesis a este proceso, dimana de la Sentencia No. 127 del 2 de agosto de 2013, proferida por este Estrado judicial, a través del cual se declaró administrativa y patrimonialmente responsable a la Fiscalía General de la Nación por los daños y perjuicios causados a la señora Maribel Carmona Orozco y a los señores Fabio Salazar Ramírez, Yohan Felipe Salazar Carmona y Daniel Steven Salazar Carmona, por los hechos ocurridos el 28 de abril de 2011 y, por la sentencia de segunda instancia fechada el 05 de octubre de 2015, a través de la cual confirmó en todas sus partes la sentencia de primera instancia del 12 de agosto de 2013.

Así las cosas, siendo que el título ejecutivo base de recaudo contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, el Despacho se pronunciará en los términos recomendados en el artículo 440 del C.G.P., ordenando seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

Finalmente se advierte que, al momento de practicarse la liquidación del crédito, el Despacho se pronunciara sobre el incidente por regulación o perdida de interés y en dicha etapa procesal se determinara si hay o no lugar a declarar la cesación de intereses conforme lo solicita la entidad ejecutada.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE la ejecución a favor de la señora **MARIBEL CARMONA OROZCO** y los señores **FABIO SALAZAR RAMÍREZ, YOHAN FELIPE SALAZAR CARMONA Y DANIEL STEVEN SALAZAR CARMONA**, y, en contra de la entidad ejecutada, **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, tal y como se dispuso en auto interlocutorio No. 096 del 11 de marzo de 2021, a través del cual se libró mandamiento de pago y, de conformidad con lo expuesto en la presente providencia.

SEGUNDO: PRACTICAR la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso. Para tal efecto, se concede a las partes intervinientes el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para presentar la liquidación del crédito respectiva.

TERCERO: ADVERTIR que, al momento de practicarse la liquidación del crédito, el Despacho se pronunciara sobre el incidente por regulación o pérdida de interés formulado por la entidad ejecutada.

CUARTO: CONDENAR EN COSTAS a la parte ejecutada. Por secretaría se liquidarán.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva a la abogada LAURA JOHANNA PACHON BOLIVAR, identificado con cedula de ciudadanía No. 52.793.607 y portadora de la T.P. 184.399 del C.S de la Judicatura, para actuar en representación de la parte ejecutada, FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de conformidad con el memorial poder y los anexos allegados a través de los canales digitales del Juzgado el 09 de abril de 2021.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12

(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

LCMS.

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Oral 001
Juzgado Administrativo
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

92e163dc8969500750bf992c6773f1c1c8ba34bf90255b037f2178931d14f0af

Documento generado en 24/08/2021 03:23:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**