

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 386.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00078-00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
DEMANDADO:	NIDIA RINCON DE DURANGO Y OTRO
VINCULADO:	ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887, el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.*

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley
(…)
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)
(Negrillas fuera del texto)

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

“(...) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...) (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas solicitadas por las partes, no sin antes hacer referencia a la excepción perentoria de caducidad formulada por el representante judicial de la parte demandada.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Pronunciamiento sobre la excepción de “caducidad” formulada por la parte demandada.

El apoderado judicial de la parte demandando la señora Nidia Rincón de Durango, al momento de contestar la demanda, formuló la excepción perentoria de “caducidad”, al considerar que en el presente asunto la Administradora Colombiana de Pensiones

– Colpensiones, debió de acudir a la jurisdicción a demandar la Resolución No. 2323 del 17 de abril de 2016, dentro del termino de los cuatro (04) meses de que trata el artículo 164 del CPACA, el cual debe contabilizarse desde el 21 de septiembre de 2019, momento en el cual la demandada fue notificada del auto de prueba No. APSUB 3176 del 18 de septiembre de 2019, a través del cual se solicitó el respectivo consentimiento para revocar el acto administrado acusado, por presentar incompatibilidad de regímenes pensionales, los cuales se excluyen entre sí.

En el presente asunto, se logra determinar que el acto administrativo demandado corresponde a la Resolución No. 2323 del 17 de abril de 2016, por medio de la cual se reconoció a favor de la señora Nidia Rincón de Durango, una pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento de su hijo el señor Jhon Fernando Durango Rincón, es decir, que por tratarse de una prestación periódica no hay lugar a contar el término de caducidad conforme lo prevé el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., que dispone:

“Artículo 164. Oportunidad Para Presentar La Demanda. La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

c) Se dirija contra **actos que reconozcan** o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe;” (Negrilla del Despacho)

Bajo estas consideraciones, se procederá a declarar no probada la excepción nominada de “*caducidad*”, formulada por el apoderado judicial de la parte demandada la señora Nidia Rincón de Durango.

Frente a las excepciones formuladas de “*prescripción de las mesadas pensionales, presunción de buena fe, confianza legítima, y genérica o innominada*”, se encuentra que sus argumentos se relacionan con el fondo del asunto por lo que serán decididas al momento de proferirse sentencia.

Así las cosas, se considera que en el presente asunto no hay excepciones previas por resolver, conforme al parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, parágrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

2.2. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si hay lugar a declarar la nulidad de la Resolución No. 2323 del 17 de abril de 2016, por medio de la cual la entidad accionante reconoció a favor de la señora Nidia Rincón de Durango, una pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento de su hijo el señor Jhon Fernando Durango Rincón (q.p.d.), por haber sido presuntamente reconocida en forma irregular.

Así mismo, se debe establecer si hay lugar a ordenar el reintegro indexado de las sumas de dinero percibidas por la señora Nidia Rincón de Durango y que fueron canceladas por Colpensiones, por concepto del reconocimiento y pago de una

pensión de sobrevivientes, retroactivos, mesadas pensionales y aportes en salud, a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados.

Finalmente, se debe determinar si este proceso judicial hay lugar a ordenar a la NUEVA EPS, reintegrar a favor de COLPENSIONES, las sumas de dinero canceladas y que ascienden a la suma de \$ 3.293.000, por concepto de aportes en salud, en atención a la pensión de sobrevivientes reconocida a favor de la señora Nidia Rincón de Durango.

2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas.

Revisado el expediente, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandada la señora Nidia Rincón de Durango, solicitó como prueba documental la remisión de los antecedentes administrativos que corresponden al señor Jhon Fernando Durango Rincón (q.p.d.); sin embargo, el Despacho considera que esta prueba debe ser negada, en razón a que dicha documentación ya obra en forma completa en el expediente electrónico del proceso, pues fue aportada como prueba por la Administradora Colombiana de Pensional, al momento de subsanar la demanda de la referencia.

Se advierte que la apoderada judicial de la entidad accionante, Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no hizo solicitud formal de pruebas. De igual forma, no hay pruebas por decretar por parte de la entidad vinculada, Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., toda vez que de la revisión del plenario en su integridad se evidencia que no contestó la demanda dentro del término concedido para tal efecto.

De conformidad con lo anterior y teniendo en cuenta que en el caso concreto los elementos aportados con la demanda y su contestación resultan suficientes para proferir sentencia, se procederá a su incorporación como medios de prueba válidos y se negará la solicitud de las pruebas documentales efectuada por la parte demandada, la señora Nidia Rincón de Durango.

Finalmente, en atención a la constancia secretarial que obra en el expediente electrónico, se procederá a tener por contestada la demanda por parte de la señora Nidia Rincón de Durango y, se tendrá por no contestada la demanda por parte de la entidad vinculada Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., como quiera que guardó silencio dentro del término concedido para tal efecto.

Una vez en firma la presente decisión, el proceso ingresará al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de la parte demandada, la señora Nidia Rincón de Durango.

SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA la demanda por parte de la entidad vinculada, Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

TERCERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción nominada de “*caducidad*”, formulada por el apoderado judicial de la parte demandada la señora Nidia Rincón de Durango, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

SEXTO: NEGAR la práctica de la prueba documental solicitada por la parte demandada la señora Nidia Rincón de Durango, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SÉPTIMO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al abogado FREDY SOLIS NAZARIT, identificada con cedula de ciudadanía No. 10.489.937 y Tarjeta Profesional No121.051 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte demandada la señora NIDIA RINCÓN DE DURANGO, conforme al poder de allegado mediante mensaje de datos recibido el 13 de abril de 2021, documento que se agrega al expediente electrónico del proceso.

NOVENO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

DECIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación memoriales:**

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

LCMS.

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Oral 001
Juzgado Administrativo
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

05e7a6f9e6b0166bf92dd9d78c2fef5dd4344604693d7c79c927bb3735f05fc6

Documento generado en 24/08/2021 03:23:07 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>