

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Treinta y Uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 406

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN	76001-33-33-001-2021-00105-00
DEMANDANTE	WALTER DE JESÚS CAMAYO Y OTROS.
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI S.A. y BLANCO Y NEGRO MASIVO
LLAMADOS EN GARANTÍA	BLANCO Y NEGRO S.A., SEGUROS DEL ESTADO, ALLIANZ SA, Y OTROS.

I.- ASUNTO A DECIDIR

Procede el Juzgado a resolver los llamamientos en garantía formulados por el **Municipio de Santiago de Cali, Metrocali S.A y Blanco y Negro Masivo S.A.**

II.- ANTECEDENTES

Mediante escritos enviados oportunamente, se elevaron los siguientes llamados en garantía:

1). Metrocali S.A. en Restructuración - Primero (01) de julio de 2021: Solicitó llamar en garantía a las entidades Blanco y Negro S.A., Seguros el Estado S.A. y Allianz Seguros S.A. y, para argumentar su petición formuló los siguientes argumentos:

-. El tomador de la Póliza del vehículo de placas VCQ105 es la empresa Blanco y Negro S.A. quien funge en calidad de operador.

-.Se aportó póliza a **Metrocali S.A.** para garantizar la indemnidad entre otras obligaciones contractuales, siendo las aseguradoras **Seguros del Estado S.A.** y **Allianz Seguros S.A.**

-. Se encuentra amparada para esa clase de riesgos mediante las pólizas de responsabilidad civil extracontractual nro. 45-40-101014695 cuya vigencia va del 12 de octubre de 2012 hasta el 13 de octubre de 2021, así como, la póliza de responsabilidad civil contractual y extracontractual nro. 22348310 cuya vigencia va del 22 de octubre de 2018 hasta el 21 de octubre de 2019. Pólizas que amparan el siniestro de tránsito genitor del proceso en que resultó implicado el vehículo de placas VCQ-105.

2). Blanco y Negro Masivo S.A. - Siete (07) de julio de 2021: Llama en garantía a la aseguradora **Allianz Seguros S.A.**, toda vez que, suscribió póliza nro. 022348299/2 con vigencia del 22 de octubre de 2019 hasta el 21 de octubre de 2019, con el fin de cubrir la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el asegurado por muerte

accidental, incapacidad permanente, incapacidad temporal, ocasionados con el vehículo marca VOLVO, matriculado con placas VCQ-105.

3). Municipio de Santiago de Cali – Veintiocho (28) de julio de 2021: Realizó llamamiento en garantía respecto de la aseguradora Solidaria de Colombia, junto con sus coaseguradores Chubb Seguros Colombia, SBS Seguros Colombia S.A. y HDI Seguros.

Para tal fin, precisó lo siguiente:

-. Que el **Municipio de Cali** tiene amparado mediante contrato de seguros la clase de riesgos de que trata la demanda con la póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 420-80-994000000054, vigente para la época en que ocurrieron los hechos, la cual fue expedida por la Compañía Aseguradora Solidaria de Colombia con vigencia desde el día 24 de mayo de 2019 hasta el día 29 de mayo de 2019.

-. Que de igual manera se llama en garantía a las coaseguradoras, quienes tienen los siguientes porcentajes de participación:

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA 35%
CHUBB SEGUROS COLOMBIA 30%
SBS SEGUROS 25%
HDI SEGUROS 10%

-. Que las compañías de seguros antes mencionadas, deberán responder en la medida de su amparo respecto de obligaciones en que sea condenada.

III.- CONSIDERACIONES

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra el llamamiento en garantía en su artículo 225, en los siguientes términos:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

La Sección Tercera del H. Consejo de Estado respecto a los requisitos que se deben cumplir para que sea procedente esta figura, en providencia del 3 de julio de 2018¹, sostuvo:

“(...) 10. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo², en materia del llamamiento en garantía dentro de los procesos adelantados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, le corresponde a la parte interesada cumplir con una serie de requisitos mínimos a efectos de que prospere su solicitud. La norma señala que el llamante debe mencionar en el escrito de su petición: i) el nombre del llamado, ii) su información de domicilio, iii) los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen, y iv) la dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales³.

11. Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, siquiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales mencionados con antelación, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial⁴.
(Resalta el Juzgado)

De lo anterior se infiere que el llamamiento en garantía supone la existencia de un vínculo legal o contractual que le permita al llamante solicitar la intervención del tercero con quien tenga dicho vínculo, para que una vez se produzca la decisión definitiva y ésta sea adversa a la entidad demandada, se establezca la obligación al tercero, en virtud del derecho legal o contractual, de efectuar el reembolso de lo que tuvo que pagar el demandado como resultado de la sentencia condenatoria, el cual para su procedencia debe cumplir unos requisitos formales y adicionalmente aportar prueba siquiera sumaria de la existencia del vínculo legal o contractual que da lugar a formular el llamamiento.

Ahora bien, descendiendo al caso bajo estudio, en lo que corresponde a las diversas solicitudes formuladas por las entidades demandadas en contra de las llamadas en garantía, se evidencia lo siguiente:

- El sustento del llamamiento efectuado por la entidad **Metrocali S.A.** en proceso de reestructuración en contra de las aseguradoras **Seguros del Estado S.A.** y **Allianz Seguros S.A.**, corresponde a las pólizas de responsabilidad civil extracontractual nro. 45-40-101014695 cuya vigencia va del 12 de octubre de 2012 hasta el 13 de octubre de 2021 y, la póliza de responsabilidad civil

¹ Consejo De Estado, Sala De Lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Dra. Stella Conto Díaz del Castillo (E), Radicación número: 25000-23-36-000-2016-01934-01(60354).

² “Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...)”.

³ Según dicho artículo: “(...) el escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos: 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso. 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito. 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen. 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales”.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección “C”, sentencia del 8 de junio de 2011, rad. 18.901 C.P., Olga Mérida Valle De la Hoz.

contractual y extracontractual nro. 22348310 cuya vigencia va del 22 de octubre de 2018 hasta el 21 de octubre de 2019, respectivamente.

No obstante, al revisar la primera de las pólizas descritas suscrita con la aseguradora **Seguros del Estado S.A.**, advierte el Despacho que no corresponde a la aportada al plenario, pues la que obra de folios 50 a 52 del anexo 05 del expediente digital se encuentra identificada con el nro. 45-40-101014693 (con vigencia del 12 de octubre de 2012 al 13 de octubre de 2021). Así entonces, se inadmitirá la solicitud, con el fin de que aclare el hecho y/o adjunte la póliza correcta, para lo cual, se le concederá el término de 10 días.

Respecto a la póliza nro. 22348310 cuya vigencia va del 22 de octubre de 2018 hasta el 21 de octubre de 2019, que obra a folio 38 del anexo nro. 05 del expediente digital, la cual a la fecha de ocurrencia de los hechos materia de litigio (**27 de mayo de 2019**), se encontraba vigente, el despacho considera procedente la solicitud y en ese orden de ideas deberá aceptarla. Por lo expuesto y como quiera que éste llamamiento en garantía reúne los requisitos exigidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A., el Juzgado lo aceptará.

Ahora bien, en lo que corresponde al llamamiento en garantía formulado en contra de la empresa **Blanco y Negro S.A.**, el Despacho considera que no hay lugar a admitir el mismo, toda vez que la demanda desde un inicio fue formulada en contra de la mentada entidad y, la demanda fue admitida en este sentido, por lo que no se halla necesario hacer un nuevo llamado a integrar el litigio bajo esta figura, pues al momento de proferirse una decisión de fondo se estudiara la responsabilidad de dicha entidad en los hechos materia de litigio, atendiendo los argumentos de la parte demandante y la defensa de dicha entidad, lo cual versa sobre los mismos intereses que se aluden en este llamamiento en garantía.

En este sentido, se advierte que por económica procesal y teniendo en cuenta que **Blanco y Negro S.A.**, ya funge como demandado dentro del presente asunto, no se accederá a la solicitud realizada, **aclarándose** que en caso de una eventual condena, el Despacho procederá a estudiar su responsabilidad.

- En cuanto al llamamiento efectuado por **Blanco y Negro Masivo S.A.**, esa entidad soporta su solicitud en la póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 022348299/2 suscrita con la **Aseguradora Allianz S.A.** cuya vigencia empieza desde el 22 de octubre de 2018 hasta el 21 de octubre de 2019.

De manera que, al reunir los requisitos exigidos por la normatividad, se procederá a admitir el mismo, no sin antes precisar que, si bien en el escrito de llamamiento se indicó de manera errónea el tiempo de vigencia de la póliza, lo cierto es que, la arribada al plenario concuerda con el número de identificación de la descrita.

- Por último, frente al llamamiento que realizó el **Municipio de Cali** en contra de la **Aseguradora Solidaria de Colombia**, junto con sus coaseguradores **Chubb Seguros Colombia**, **SBS Seguros Colombia S.A.** y **HDI Seguros**, es claro que, el sustento del llamamiento en garantía corresponde a la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No.420-80-994000000054, en donde figura como tomador o asegurado el **Municipio de Santiago de Cali** y como beneficiario cualquier tercero afectado, la cual se suscribió bajo la figura del coaseguro, en los siguientes términos:

Aseguradora	Valor de participación
Chubb Seguros Colombia	30%
SBS	25%
HDI Seguros	10%

Si bien dicha entidad determinó que, la póliza tenía una vigencia (24 de mayo de 2019 hasta el día 29 de mayo de 2019), lo cierto es que hubo un error en el año de inicio, pues el mismo correspondía al año 2018. No obstante, se analizará su procedencia, al constituir éste un error de digitación.

El coaseguro, se encuentra regulado en los artículos 1094 y 1095 del Código de Comercio, en los siguientes términos:

“ARTICULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>. Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

- 1) Diversidad de aseguradores;
- 2) Identidad de asegurado;
- 3) Identidad de interés asegurado, y
- 4) Identidad de riesgo.

ARTÍCULO 1095. <COASEGURO>. Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, **en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.**” (Negrilla del Despacho)

En lo que corresponde a las generalidades del coaseguro, el Consejo de Estado mediante providencia fechada el 08 de febrero de 2007⁵, expuso lo siguiente:

“El contrato de coaseguro, está regulado en el artículo 1095 del código de comercio cuya disposición ordena aplicar al mismo, idénticas normas que para la coexistencia de seguros, de tal manera que, de conformidad con el artículo 1092 del estatuto mencionado, “en el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe”. Se concluye entonces, que si es procedente llamar en garantía a la Aseguradora Colseguros, puesto que en la póliza de responsabilidad civil No. 1000134 se estipula la participación de la Compañía mencionada en un porcentaje del 40% mientras que la Previsora SA se obligó por el 60% restante.” (Negrilla del Despacho)

Posteriormente, mediante providencia fechada el 27 de noviembre de 2002⁶, el Consejo de Estado, en un caso similar al que ahora ocupa la atención del despacho dispuso:

“(…) Al respecto, la ley comercial ha definido el coaseguro como la distribución que hacen dos o más aseguradoras con el beneplácito del asegurado de un seguro y al cual le son aplicables los principios comunes de los seguros de daños sobre coexistencia de seguros. En efecto, el artículo 1.095, dispone que “Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud

⁵ Consejo de Estado, Sección Terceras, Consejero ponente: Ramiro Saavedra Becerra, Radicación número: 25000-23-26-000-2002-02452-01(27338), Actor: Delio Cano Caballero y Otros, Demandado: Departamento Administrativo de Aeronáutica Civil.

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejera ponente: María Elena Giraldo Gómez, Bogotá, D. C., veintisiete (27) de noviembre de dos mil dos (2002), Radicación número: 13001-23-31-000-1993-3632-01(13632)

del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro". Por consiguiente, para que haya coaseguro además de la diversidad de aseguradores, identidad de asegurado, identidad del interés asegurado e identidad del riesgo se requiere la aquiescencia previa o la petición del asegurado (arts. 1.094 y 1.095)

De otra parte, para efectos indemnizatorios cada coaseguradora se entiende que concurre conforme a su importe y por tanto las obligaciones que asume cada coaseguradora no se torna en relación con las otras coaseguradoras en obligaciones solidarias que impliquen que si alguna paga la indemnización total pueda reembolsarse en términos del artículo 1.096 ibídem, sobre la subrogación. Recuérdese además que el artículo 1.092 ibídem establece que "En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado EN PROPORCIÓN A LA CUANTÍA de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad" (mayúsculas por fuera del texto original)"

Por último, en reciente decisión emanada de la Sección Tercera del Honorable Consejo de Estado el día seis (06) de noviembre de 2020⁷, se hizo referencia en particular al alcance del contrato de coaseguro y, a la obligación de vinculación al proceso de todos y cada uno de los coaseguradores, así:

"El contrato de coaseguro es un contrato plurilateral en el que, en un mismo instrumento, dos o más sujetos aseguradores asumen de manera conjunta la responsabilidad de un riesgo asegurable hasta por la totalidad de éste y que puede surgir por iniciativa del asegurado o por el ánimo de uno los aseguradores, esto último siempre con la aquiescencia del interesado, como bien lo señala el artículo 1095 del Código de Comercio, según el cual:

"(...) en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro".

Es, por tanto, un contrato y una modalidad de coexistencia de seguros, en el que existe identidad de interés asegurado, de riesgos, y en el que concurre una pluralidad de aseguradores, entre quienes se distribuyen el riesgo hasta completar la totalidad del mismo, lo cual dista de la concurrencia de seguros, en la que se presentan varias relaciones contractuales distantes entre sí, aun cuando todas ellas tienen como objeto amparar la totalidad de idéntico interés, sin que entre ellos se presente distribución del riesgo.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 9 de octubre de 1998, manifestó que:

"El coaseguro constituye una modalidad de coexistencia de seguros, donde un número plural de aseguradores conviene distribuirse entre sí, frente a un asegurado, en una cuota o valor predeterminados, el mismo interés y riesgo asegurados. Este acuerdo debe formalizarse con la anuencia del asegurado, pues por virtud de él se genera una relación asegurativa autónoma con cada uno de los aseguradores, por la cual se obligan a responderle al asegurado por la cuota o valor respectivo del daño indemnizable, constituyendo ella el límite de lo reclamable frente a cada uno de los aseguradores".

(...)

Esta tipología comercial está reglada por las normas que gobiernan los contratos de seguros de daños, en la medida en que representa una modalidad de coexistencia de seguros⁸, como dispone el inciso segundo del artículo 1095 ibídem:

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejero Ponente: José Roberto SÁCHICA Méndez, radicación: 73001-23-31-000-2006-01892-01 (49612).

⁸ Narváez Bonnet, Jorge Eduardo: "el tratamiento que recibe el coaseguro en nuestro sistema positivo corresponde a una de las hipótesis propias de la coexistencia de seguros, quizá por influencia de la

“Las normas que anteceden [se refiere a las reglas de los contratos de seguros de daños] se aplicarán igualmente al coaseguro”.

Asimismo, debido a que el cubrimiento del riesgo es distribuido entre los coaseguradores que voluntariamente propusieron el negocio, con la aceptación del asegurado, o lo aceptaron a petición de éste, participan de las primas y los siniestros en las alícuotas de la distribución, en los términos señalados por el artículo 1092 del Código de Comercio:

“En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad”.

El riesgo, entonces, es dividido en el número de coaseguradores que participan del contrato, en las proporciones que entre ellos dispongan, sin que se predique solidaridad entre ellos; no obstante, supone una relación de colaboración entre aquellos, dado el interés asegurable común que subiste entre ellos y auspicia a que una de las empresas asuma la condición de líder con una eventual representación de las demás aseguradoras, de acuerdo como se pacte en el respectivo convenio, lo cual la habilitará a realizar las gestiones propias de la actividad aseguradora, incluyendo por ejemplo, la expedición de la póliza.

En consecuencia, dada la unicidad del vínculo, las controversias surgidas de un contrato de coaseguro deben ser ventiladas con la audiencia de todos los coaseguradores, al margen de la representación o no, en tanto supone una relación litisconsorcial obligatoria”. (Subraya el Despacho)

En consideración a lo anterior, puede concluir el Juzgado que, el contrato de coaseguro es un documento mediante el cual dos o más aseguradoras asumen de manera conjunta la responsabilidad de un riesgo asegurable hasta por la totalidad de éste. Bajo esta figura, el riesgo es dividido en el número de coaseguradores que participen en el correspondiente contrato y, por tanto, en el evento en que se generen controversias frente al mismo, deben ser ventiladas con la asistencia de todos los coaseguradores.

Es así que, atendiendo lo expuesto previamente, el Despacho considera que la entidad accionada **Municipio de Cali**, se encuentra en efecto legitimada para llamar en garantía a las demás aseguradoras que suscribieron la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 420-80-994000000054, bajo la figura del coaseguro, dado que **tienen una relación legal o contractual directa**; así entonces, el Despacho procederá a admitir el llamamiento en garantía formulado frente a las coaseguradoras, en aras de garantizar la debida integración del contradictorio, con observancia al debido proceso y velando por la protección de los recursos públicos.

Por lo anteriormente expuesto y como quiera que algunos de los llamamientos en garantía reúnen los requisitos exigidos en el artículo 225 del C.P.A.C.A., el Juzgado los aceptará, e inadmitirá el que no reúne las exigencias, en consecuencia,

legislación francesa y con el deliberado propósito de preservar la plena operancia del principio indemnizatorio en frente de los seguros de daños” (El coaseguro, en RIS, Bogotá, 2012 pp: 117 a 147).

RESUELVE:

1. INADMITIR el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la entidad demandada **Metrocali S.A.** en restructuración, en contra de la entidad **Seguros del Estado S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2.- ORDENAR a la parte demandada **Metrocali S.A.** en restructuración, que subsane la deficiencia referidas dentro del término máximo de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado electrónico de este auto.

3.- NEGAR el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la entidad demandada **Metrocali S.A.** en restructuración, contra la entidad **Blanco y Negro Masivo S.A.**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta decisión.

4.- ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por la entidad accionada, **Metrocali S.A.** en restructuración, contra la aseguradora **Allianz Seguros S.A.**, atendiendo lo consignado de manera previa.

5.- ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por la entidad accionada, **Blanco y Negro Masivo S.A.**, contra la aseguradora **Allianz Seguros S.A.**, en atención a lo expuesto.

6.- ADMITIR los llamamientos en garantía formulados por la entidad accionada, **Municipio de Cali**, contra la **Aseguradora Solidaria de Colombia**, junto con sus coaseguradores **Chubb Seguros Colombia**, **SBS Seguros Colombia S.A.** y **HDI Seguros**, en atención a lo indicado.

7.- NOTIFICAR PERSONALMENTE el presente auto y el auto admisorio de la demanda al Representante Legal de las aseguradoras **Allianz Seguros S.A.**, **Aseguradora Solidaria de Colombia**, junto con sus coaseguradores **Chubb Seguros Colombia**, **SBS Seguros Colombia S.A.** y **HDI Seguros**, de conformidad con los artículos 198 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del CGP.

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la notificación se efectuará remitiendo mensaje de datos al correo electrónico⁹ para notificaciones judiciales de las entidades.

8. Las entidades llamadas en garantía **Allianz Seguros S.A.**, **Aseguradora Solidaria de Colombia**, junto con sus coaseguradores **Chubb Seguros Colombia**, **SBS Seguros Colombia S.A.** y **HDI Seguros**, contarán con el término de **QUINCE (15) DÍAS**, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que se pronuncien frente al llamamiento y/o solicite la intervención de un tercero (inciso 2º artículo 225 C.P.A.CA.).

9. RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor **Andrés Felipe Salgado Arana**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.637.820 y portador de la T.P. No. 221.925 del C.S. de la Judicatura, para que represente los intereses de la entidad

⁹ Artículo 197 inciso 2 CPACA concordado artículo 612 C.G del Proceso

demandada, **METROCALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN**, en los términos del poder y los anexos que fueron aportados, a través de los canales digitales del Despacho judicial, los cuales se incorporaron al expediente electrónico del proceso.

10. RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor **Christian Camilo Vallecilla Villegas**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.626.015 y portador de la T.P. No. 305.272 del C.S. de la Judicatura, para que represente los intereses de la entidad demandada **Blanco y Negro Masivo S.A.**, en los términos del poder y los anexos que fueron aportados a través de los canales digitales del Despacho judicial, los cuales se incorporaron al expediente electrónico del proceso.

11. RECONOCER PERSONERIA adjetiva a la doctora **Angélica María Martínez Vargas**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.569.802 y portador de la T.P. No. 183.565 del C.S. de la Judicatura, para que represente los intereses de la entidad demandada, **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, en los términos del poder y los anexos que fueron aportados, a través de los canales digitales del Despacho judicial, los cuales se incorporaron al expediente electrónico del proceso.

12. De conformidad con lo previsto en el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

13. Este juzgado acatando el deber consagrado en el art. 2º ídem, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: **(2) 896-24-12**
 (2) 896-24-11

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

SMD

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Oral 001
Juzgado Administrativo
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92917a511cd6d3720490a64958d8dc9676bd61d2f54fa8f01405905a30be0bdb**
Documento generado en 31/08/2021 02:49:57 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>