

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 420.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00057-00
DEMANDANTE:	RAMIRO ANTONIO ROMERO PINZON
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y AERONAUTICA CIVIL

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021, se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de los procesos en los que se discutan asuntos de puro derecho o en los que no fuere necesario practicar pruebas y que conllevan a que se profiera sentencia anticipada antes de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que *“la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”*.

En este contexto, el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 estableció su régimen de vigencia y transición normativa bajo los siguientes parámetros:

“(…) Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley
(…)
De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, providencia fechada el ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018) Consejera Ponente: María Elizabeth García González REF: Expediente núm. 66001-23-33-000-2017-00474-01.

procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se registrarán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones (...)”
(Negrillas fuera del texto)

Frente a la posibilidad de proferir sentencia anticipada, el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, consagró lo siguiente:

“(...) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito (...)” (Resaltado fuera del texto)

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá con base en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 a fijar el litigio y a emitir un pronunciamiento sobre las pruebas aportadas por las partes, no sin antes hacer referencia a la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Pronunciamiento sobre la excepción propuesta de falta de legitimación en la causa por pasiva.

La entidad accionada, Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, al momento de contestar la demanda formuló la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, sin embargo, se encuentra que sus argumentos se relacionan con el fondo del asunto y por ende su resolución se diferirá al momento de proferir sentencia.

En efecto, de la revisión del libelo introductorio, se observa que la parte actora cuestiona la actuación de dicha entidad, al omitir presuntamente efectuar la consignación del porcentaje adicional que por alto riesgo le correspondía cotizar al fondo de pensiones², aspecto que sin lugar a dudas debe resolverse en sentencia.

Así las cosas, se considera que en el presente asunto no hay excepciones previas por resolver, conforme al parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, parágrafo modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

2.2. Fijación del litigio.

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio se centra en determinar si hay lugar a declarar la nulidad de las Resoluciones Nrs. SUB 4067 del 08 de marzo de 2017, SUB 66832 del 16 de mayo de 2017 y DIR 6449 del 24 de mayo de 2017, proferidas por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por medio de las cuales se negó el reconocimiento y pago de una pensión especial de vejez por alto riesgo a favor del señor Ramiro Antonio Romero Pinzón, en su condición de bombero de la Aeronáutica Civil y, se resolvió un recurso de reposición y de apelación, en forma desfavorable.

En consecuencia, debe establecerse si hay lugar a ordenar a las entidades accionadas, de acuerdo a sus competencias legales, reconocer y pagar a favor del señor Ramiro Antonio Romero Pinzón, una pensión de vejez especial por alto riesgo, en su condición de bombero de la Aeronáutica Civil, de conformidad con lo previsto en el Decreto 2090 de 2003 y la Ley 797 de 2003.

2.3. Pronunciamiento sobre las pruebas.

De la revisión del expediente electrónico del proceso, se encuentra que la parte demandante y las entidades accionadas, no hicieron solicitud formal de pruebas, motivo por el cual se procederá a INCORPORAR en debida y legal forma las pruebas aportadas con la demanda y su contestación, las cuales se consideran suficientes para adoptar una decisión de fondo.

Finalmente, se advierte que una vez en firme la presente decisión, el proceso ingresará al despacho para correr traslado para alegar de conclusión, conforme lo establece el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A al CPACA, y en dicha providencia se indicará la causal para dictar sentencia anticipada dentro del presente asunto, tal como lo exige el parágrafo del artículo referido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de las entidades accionadas, Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil.

² Folio 18 de la demanda.

SEGUNDO: La excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por la entidad accionada, Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, será resuelta al momento de proferirse sentencia.

TERCERO: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas al proceso con la demanda y su contestación, las cuales se admiten como elementos válidos de acreditación para proferir sentencia.

QUINTO: Ejecutoriada la presente decisión ingresar el proceso al despacho para correr traslado para alegar de conclusión.

SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al abogado JUAN CAMILO CORTES, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.107.068.953 y Tarjeta Profesional No. 279.472 del C.S. de la J., para actuar en representación de la entidad accionada, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, conforme al poder y los anexos allegados mediante mensaje de datos allegado el 21 de mayo de 2021, los cuales obran en el documento 08 del expediente electrónico del proceso.

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA adjetiva al abogado JUAN MANUEL VILLAMIZAR, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.493.832 y Tarjeta Profesional No. 69.103 del C.S. de la J., para actuar en representación de la entidad accionada, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL, conforme al poder y los anexos glosados a folios 14 a 23 del documento 11 del expediente electrónico del proceso.

OCTAVO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOVENO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:

Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (2) 8962433

✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11**

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ**

LCMS.

Firmado Por:

**Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Oral 001
Juzgado Administrativo
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

23e74462dd2e6840b1d4f3ca49371adb7ac95d5f2b26446d3ee8f5240e34a296

Documento generado en 07/09/2021 03:54:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**