

	<b>JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto Interlocutorio No. 419.**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001-33-33-001-2020-00144-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>WALTER CANO GAHON AY OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>INPEC</b>

**1. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de integración de litisconsorte necesario formulada por el apoderado judicial de la entidad accionada, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC.

**2. CONSIDERACIONES:**

El apoderado judicial de la entidad accionada al momento de contestar la demanda solicita que se vincule como litisconsorte necesario a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC, y a las sociedades Fiduprevisora S.A. y al Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL, como quiera que dichas entidades integran el sistema de atención en salud de las personas privadas de la libertad.

En lo que corresponde a la figura jurídica del litisconsorte necesario, debe indicarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, no regula esta figura y la integración del contradictorio, por lo que opera el principio de integración normativa, aplicándose lo consagrado en el Código General del Proceso, en los siguientes términos:

*“(…) Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas, si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuesto para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a*

*petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. (...)” (Negrillas del despacho).*

De acuerdo con lo anterior, se colige que la figura del litisconsorcio necesario se hace imprescindible cuando del contenido de la actuación administrativa demandada que se va a debatir, se advierte claramente que se debe citar de manera obligatoria a una persona más, a efecto de resolver de manera uniforme el litigio planteado, so pena de que la omisión de la integración del litisconsorcio, conlleve a una flagrante violación del derecho al debido proceso y desconocimiento de principios esenciales del ordenamiento constitucional, tales como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales<sup>1</sup>.

En efecto, el Consejo de Estado<sup>2</sup> ha señalado:

*“En relación con el litisconsorcio necesario, el artículo 61 del C.G.P. precisa que cuando el proceso verse sobre “relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o disposición legal, **haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la competencia de las personas** que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas.*

*(...)”*

*De otro lado, conviene aclarar que cuando la parte demandante persigue la indemnización de un daño que, a su juicio, le resulta imputable a varios sujetos, en virtud de lo previsto en el artículo 2344 del Código Civil<sup>3</sup>, puede demandarlos en su integridad o a solo uno de ellos, sin que sea necesaria la intervención de todos y sin que esa falta de asistencia sea impedimento para decidir de fondo la controversia. La decisión tomada por los afectados debe ser respetada por el juez, dado que actuar en sentido contrario implicaría suplantar la voluntad de la parte demandante.*

***La parte actora goza de la facultad de elegir, frente a las diversas entidades que participaron en la producción del daño, contra cual dirige sus pretensiones,** en esa medida no es procedente que el juez de forma oficiosa ordene la vinculación procesal de aquellos que considere que deben hacer parte del pleito.*

*Del mismo modo, debe explicarse que el hecho de que quien demanda dirija las pretensiones en contra de una persona distinta a la responsable*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-056 de 6 de febrero de 1997. M P. Antonio Barrera Carbonell.

<sup>2</sup> C.E., Sec. Tercera, Subsec. A., Sent. 08001-23-31-000-2012-00233-02(55109). feb. 22/19, M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

<sup>3</sup> “Artículo 2344. Responsabilidad solidaria. Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

“Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso”.

*no implica una decisión inhibitoria, sino la denegatoria de las pretensiones, por manera que es a la parte demandante a quien le corresponde identificar quien es el llamado a responder por el daño que reclama.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y descendiendo al caso concreto, el Despacho considera que no hay lugar a vincular en calidad de litisconsorte necesario a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC y al Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL, toda vez que al estudiarse de fondo el asunto no se requiere que las pretensiones de la demanda sean analizadas a partir de la actuación de dichas entidades, pues los argumentos de la demanda, son claros en señalar como única entidad responsable del daño antijurídico demandado al INPEC, entidad que tiene personería jurídica para defender sus intereses.

De la lectura de los hechos y pretensiones de la demanda, se logra extraer que la parte actora pretende obtener la declaratoria de responsabilidad administrativa del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, por haber incurrido presuntamente en una omisión al no trasladar al demandante el señor Walter Cano Gahona a las citas médicas que tenía programadas por parte de las respectivas entidades prestadoras de los servicios de salud, para tratar su patología de *“tumor de comportamiento incierto o desconocido de sitio no especificado”*.

Por tanto, es claro que las entidades referidas no tienen la condición de litisconsortes necesarios de la parte pasiva, pues no se advierte la existencia de una relación sustancial inescindible con el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC que imponga su comparecencia para definir el fondo del asunto, único supuesto en el que procede la solicitud de vinculación estudiada.

De manera que, al ser posible dictar sentencia sin la comparecencia de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC y el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL, se denegara la solicitud de vinculación formulada por el apoderado judicial del INPEC, advirtiéndose que este tipo de solicitudes corresponden a una facultad radicada en quien formula la demanda, amén de que en la *causa petendi* no se realizó ninguna imputación directa sobre quienes fueron solicitados como vinculados.

Recuérdese que el Consejo de Estado ha precisado que *“La parte actora goza de la facultad de elegir, frente a las diversas entidades que participaron en la producción del daño, contra cual dirige sus pretensiones”*.<sup>4</sup>

Finalmente, se advierte que en caso de que el apoderado judicial de la entidad accionada haya considerado que existía un vínculo legal o contractual con Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC y el Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL, debió de solicitar la intervención de dichas entidades a través de la figura jurídica del llamamiento en garantía, previsto en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, y aportar para ello, las pruebas necesarias para demostrar dicho vínculo y así, lograr que al momento de proferirse una decisión de fondo, se establezca la obligación de cada una de ellas, en caso de que la decisión resulte adversa a la entidad demandada. Por tanto, no resulta procedente solicitar la vinculación como

---

<sup>4</sup> C.E., Sec. Tercera, Subsec. A., Sent. 08001-23-31-000-2012-00233-02(55109). feb. 22/19, M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

litisconsorcio necesario, cuando resulta posible decidir de mérito sin la comparecencia de dichas entidades.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD** de integración de litisconsorcio necesario presentada por el apoderado judicial de la entidad accionada, **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** adjetiva al doctor JULIO CESAR CONTRERAS ORTEGA, identificado con cédula de ciudadana No. 94.503.775 y con Tarjeta Profesional No. 246.203, para actuar como apoderado judicial de la entidad accionada, **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, de conformidad con el memorial poder que obra a folio 39 de la contestación de la demanda, documento 09 del expediente electrónico del proceso.

**CUARTO:** Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**  
**Correo electrónico:** [adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**Teléfono:** (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**  
[repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación memoriales:**  
[of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

**Teléfonos:** (2) 896-24-12  
(2) 896-24-11

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**JUEZ**  
LCMS.

**Firmado Por:**

**Paola Andrea Gartner Henao  
Juez  
Oral 001  
Juzgado Administrativo  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb007cebd59f41b80be71a78f52309fe9855ed2345fb421c78183d5f35e64bfc**  
Documento generado en 07/09/2021 03:54:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:** <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>