

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 451.

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00180-00
EJECUTANTE:	ALLIANZA FIDUCIARIA S.A.
EJECUTADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de mandamiento de pago formulada por el apoderado judicial de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a través el cual pretende el pago de las siguientes sumas de dinero:

“Solicito se libre mandamiento de pago en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, y a favor de Alianza Fiduciaria S.A., como Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, identificado con Nit. 900.058.687-4, por las siguientes sumas de dinero:

1. Sesenta y ocho millones trescientos noventa y ocho mil setecientos noventa y siete pesos con setenta y seis centavos m/cte. (\$68.398.797,76), que corresponden al capital dejado de pagar por la demandada, conforme al citado contrato de cesión de créditos de fecha 18 de marzo de 2016 y que consta en la sentencia de fecha 24 de julio de 2015, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dentro del proceso de reparación directa incoado por Jefferson Carabalí Charrupi y otros, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, Exp. No. 2011-00037-01, debidamente ejecutoriado el día 10 de agosto de 2015.

2. Por la suma de noventa y cinco millones ciento setenta y nueve mil doscientos cuarenta y dos pesos con diecinueve centavos m/cte. (\$95.179.242,19), valor correspondiente a los intereses moratorios causados desde el día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, esto es, desde el día 11 de agosto de 2015, causados sobre el capital indicado en el numeral anterior, hasta el 19 de noviembre de 2020. Así mismo, solicitamos se liquiden los intereses de mora liquidados desde el día 20 de noviembre de 2020 y hasta la fecha de pago de la obligación.

3. Se condene al demandado al pago de las costas, agencias en derecho y demás gastos que se causen dentro del proceso.”

2. CONSIDERACIONES

2.1. COMPETENCIA

Este despacho es competente en primera instancia para conocer del presente asunto, en aplicación de lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 155 la Ley 1437 de 2011, como quiera que la estimación razonada de la cuantía no supera el monto de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales, según la liquidación aportada en la demanda.

Así mismo, es competente para conocer de la ejecución de la condena impuesta, en prevalencia del factor de conexidad, como quiera que el proceso fue radicado en primera instancia ante este Estrado Judicial.

2.2. PROCEDIMIENTO

De conformidad con lo previsto en el artículo 298 del CPACA, modificado por el artículo 80 de la Ley 2080 de 2021, el trámite de los procesos ejecutivos se debe seguir con las reglas del Código General del Proceso, sin perjuicio de la notificación del auto que libra mandamiento de pago, la cual se efectuará de manera personal en los términos del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP, toda vez que así lo dispone de manera expresa dicha normativa.

2.3. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

La presente demanda ejecutiva es promovida por la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, en calidad de cesionaria de los derechos económicos reconocidos a favor del señor Jeferson Carabalí Charrupi, dentro del proceso de Reparación Directa radicado bajo el No. 76001-33-31-701-2011-00037-00, motivo por el cual se hacen las siguientes precisiones, con el fin de establecer su legitimación para actuar dentro del presente asunto.

Con la demanda se aportó copia del contrato de cesión para perfeccionar la transferencia de los derechos de una sentencia judicial, suscrito el 27 de noviembre de 2015, entre el señor Jhony Alexander Bermúdez Monsalve, apoderado judicial del señor Jeferson Carabalí Charrupi (cedente) y, el señor Edward Charles Stanford, en calidad de representante legal de la sociedad CONFIVAL S.A.S. (cesionario), contrato que se celebró con el objeto de ceder el 100% de los créditos que le corresponden al cedente en lo ordenado en la sentencias que aquí conforman el título base de ejecución.

Luego, el 18 de marzo de 2016, se suscribió contrato de cesión de créditos, entre el señor Luis Eduardo Martínez Martínez, representante legal de la sociedad CONFIVAL S.A.S. (cedente) y la señora Sandra Patricia Lara Martínez, en calidad

de apoderada judicial de la sociedad Alianza Fiduciaria S.A., como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC (cesionaria), a través del cual se acordó ceder a favor del cedente el 100% de los derechos económicos reconocidos a favor del señor Jeferson Carabalí Charrupi (beneficiario), los cuales corresponden a la suma total de \$ 68.398.797,76.

En vista de lo anterior, la sociedad Alianza Fiduciaria S.A., mediante memorial allegado ante la entidad ejecutada el 28 de marzo de 2016, remitió toda la documentación relacionada con la cesión de los derechos económicos derivados de la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y la sentencia No. 103 del 24 de julio de 2014, proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Esta documentación fue estudiada por el área jurídica de la entidad ejecutada y, mediante Oficio No. OFI16-40761 del 31 de mayo de 2016, se dispuso **aceptar la cesión del crédito**, advirtiendo para tal efecto, que únicamente se procedería al pago de la obligación contenida en el título ejecutivo, incluyendo el tipo de interés utilizado para liquidar en la respectiva providencia judicial. En este acto administrativo se describió lo siguiente:

Ficha de cesión de créditos incorporados en una providencia judicial	
Fecha de radicación de la cuenta de cobro	18/11/2015
Fecha de radicación de la cesión del crédito	28/03/2016
Fecha de sentencia de primera instancia	28/11/2014
Proferida por	Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali
Fecha de sentencia de segunda instancia	24/07/2014
Proferida por	Tribunal Administrativo del Valle del Cauca
Demandante	Jeferson Carabalí Charrupi
Fecha de ejecutoria	10/08/2015
Radicación	76-001-33-31-701-2011-00037-01
Turno de pago	T-6470-15

Cesión de créditos incorporados en una providencia judicial			
Beneficiarios			
No.	Cedente	Cesionario	Porcentaje cedido
1	COFIVAL S.A.S., identificada con Nit. 900.849.501-8, representada legalmente por el señor Luis Eduardo Martínez Martínez, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.768.276	SANDRA PATRICIA LARA OSPINA, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.308.381, en calidad de apoderada de ALIANZA FIDUCIARIA S.A., sociedad que obra única y exclusivamente como administradora del FONDO ABIERTO CON PACTO DE PERMANENCIA CXC	100%

De acuerdo con lo anterior, es del caso precisar que el artículo 1960 del Código Civil establece que la cesión del crédito no produce efectos contra el deudor ni contra terceros, mientras esta no le haya sido notificada por el cesionario o aceptada por aquel. Por su parte, el artículo 1963 *ibidem* prevé que en aquellos casos en que no se haya realizado la notificación o aceptación antes referidas, el deudor podrá pagar al cedente.

Al respecto, el Consejo de Estado mediante providencia fechada **07 de mayo de 2021**¹, con relación a la figura jurídica de la cesión del crédito, expuso lo siguiente:

“...La jurisprudencia del Consejo de Estado² y de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que la cesión del crédito produce efectos jurídicos respecto del deudor si este la conoce o la acepta, puesto que su voluntad no desempeña papel alguno en el contrato que originó la cesión. Ello, en razón a que lo trascendente es informar la ocurrencia del cambio de acreedor y no la obtención de una aprobación o visto bueno de parte del deudor.

En efecto, esta Corporación ha señalado que:

*“7. [...] Para que la cesión produzca efectos respecto de éste [deudor] y de terceros, requierese, según el artículo 1960 *ibidem*, que el deudor la conozca o la acepte, pero nada más. Su voluntad no desempeña papel alguno en el contrato que originó la cesión, el cual se ajusta únicamente entre cedente y cesionario; para él dicho contrato es *res inter alios*, pues tanto le da satisfacer la prestación o las prestaciones a su cargo a su antiguo deudor o al cesionario, con el fin entendido de que cuando la cesión se le haya notificado o la haya aceptado, el pago válido sólo [sic] podrá hacerlo a este último [...]”³*

Por su parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia⁴, señaló:

“[...] La cesión de créditos, de que tratan los artículos 1959 al 1966 del Código Civil, es un negocio jurídico en el que un acreedor transfiere (a cualquier título) a otro, que pasa a sucederlo, los derechos sobre una deuda cuya satisfacción está a cargo de un tercero ajeno a esa transacción, pero que asume las consecuencias luego de ser sabedor de ello, no antes.

Comprende así dos etapas, la primera relacionada con la entrega del título representativo de la obligación del tenedor originario a quien pasa a reemplazarlo [...] La segunda consiste en lograr que el acuerdo produzca

¹ C.E., Sección Tercera, Subsección C, Exp. 11001-03-15-000-2020-04612-01(AC), may. 07/21. C.P. Jaime Enrique Rodríguez Navas.

² Ver: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 25 de abril de 2012, radicación n.º 25000-23-26-000-1994-09759-01 (20817); Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 1 de julio de 2015, radicación n.º 25000-23-26-000-2000-00114-02 y Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, sentencia de 30 de octubre de 2003, radicación n.º 25000-23-24-000-2003-1550-01.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 25 de abril de 2012, radicación n.º 25000-23-26-000-1994-09759-01 (20817)

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, sentencia SC-14658 de 23 de octubre de 2015, M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez, radicado número 11001-31-03-039-2010-00490-01.

efectos frente al compelido a satisfacer, lo que se obtiene ya sea con la correspondiente notificación o mediando la aceptación de éste.

(...)

Por lo tanto, el conocimiento del deudor, ya sea que lo documenten los interesados o provengan de una manifestación propia de aquel, que puede ser fortuita o provocada, constituye un punto de quiebre para determinar los alcances que del acto se derivan”.

Corporación que, en el fallo antes citado, después de revisada su línea jurisprudencial frente a la interpretación de las normas del Código Civil que regulan la cesión de créditos, concluyó que:

“Incluso de la forma como aparecen redactados los artículos 1960, 1962 y 1963 ibidem, lo trascendente es informar la ocurrencia del cambio y no la obtención de un visto bueno. Tan es así que el asentimiento indica es un conocimiento del relevo del otro contratante, sin que su obtención sea imperiosa.

(...)

En conclusión, el sentido natural de las normas es que la negativa del deudor a satisfacer el crédito, estando debidamente enterado del acuerdo traslativo de la calidad de acreedor, no deslegitima ni inhibe ni neutraliza al cesionario para acudir a las instancias judiciales en pos de obtener su cumplimiento, ya que la vinculación entre el obligado y quien es válidamente nuevo titular del derecho se da o se concreta con la notificación, independientemente de la aquiescencia de aquel”.

De acuerdo con lo anterior, se tiene que en el presente asunto para la fecha en que se suscribió el contrato de cesión de crédito de los derechos económicos reconocidos a favor del señor Jeferson Carabalí Charrupi, esto es el 27 de noviembre de 2015, ya se encontraba ejecutoriada la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca (10 de agosto de 2015), motivo por el cual se tornó oponible al Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, entidad frente a la cual el contrato de cesión de crédito produce efectos jurídicos, dado que no sólo conoció de este contrato sino que lo aceptó, tal como consta en el Oficio No. OFI16-40761 del 31 de mayo de 2016, suscrito por el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional.

Así las cosas y teniendo en cuenta que la entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional, conoció y aceptó la cesión del crédito suscrita entre la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC (cesionaria) y el señor Luis Eduardo Martínez, representante legal de la sociedad CONFIVAL S.A.S. (cedente), debe concluirse que dicha sociedad se encuentra legitimada para actuar en el extremo activo del litigio, pues ostenta la titularidad de los derechos económicos reconocidos a favor del señor Jeferson Carabalí Charrupi.

2.4. DEL TÍTULO EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA JUDICIAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 6° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas por ésta impuestas, así como también de las conciliaciones aprobadas por la misma, al igual que de las provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y de los procesos originados en los contratos celebrados por dichas entidades.

Por su parte el artículo 297 del CPACA, estipula que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad al pago de sumas dinerarias.

Igualmente prevé el numeral 2 del artículo 114 del CGP que “*las copias de las providencias que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria*”

En el caso que nos ocupa, la parte ejecutante presentó como título ejecutivo los siguientes documentos:

- Copia de la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, por medio de la cual se dispuso:

*“...**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción propuesta por el apoderado judicial de la entidad demandada, Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.*

***SEGUNDO: DECLARAR** administrativamente responsable a LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, por la lesión sufrida por el joven JEFERSON CARABALÍ CHARRUPI, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia,*

***TERCERO: CONDENAR** a LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL, a pagar el siguiente valor en moneda legal colombiana, expresados en salarios mínimos mensuales legales vigentes a la fecha de la presente sentencia, a título de **perjuicios morales** a:*

JEFERSON CARABALÍ CHARRUPI 20 S.M.M.L.V

***CUARTO: NEGAR** las demás pretensiones de la demanda. (...)*”

- Copia de la sentencia No. 103 del 24 de julio de 2014, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a través de la cual se dispuso revocar el numeral 4° de la sentencia del 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y, confirmó en lo demás la sentencia apelada. Al revocar el numeral referido, dispuso:

“PRIMERO: REVÓQUESE el numeral cuarto de la sentencia del 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali.

SEGUNDO: En su lugar, **CONDÉNASE** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, a pagar al demandante **JEFERSON CARABALÍ CHARRUPÍ**, por concepto de **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN Y FISIOLÓGICO**, la suma equivalente a veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por las razones expuestas en este proveído.

TERCERO: CONDÉNASE a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, a pagar al demandante **JEFERSON CARABALÍ CHARRUPÍ**, por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES**, en la modalidad de lucro cesante, la suma de cuarenta y dos millones seiscientos veinticuatro mil setecientos noventa y siete pesos con setenta y seis centavos m/cte. (\$ 42.624.797.76), conforme a las razones expuestas en este proveído.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada.”

Esta providencia tiene insertada la constancia de notificación y ejecutoria del fallo, con fecha del 10 de agosto de 2015.

Por otro lado, y con el fin de sustentar lo solicitado, allegó copia de la petición presentada el 18 de noviembre de 2015, ante la Oficina Jurídica del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por medio de la cual solicitó el cumplimiento de las sentencias que conforman el título base de recaudo.

2.4. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENA CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.

Es importante destacar, que en los términos del inciso 2º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011⁵, la sentencia judicial que se pretende ejecutar, es actualmente exigible, en razón a que quedó debidamente ejecutoriada desde el día **10 de agosto de 2015**, según se indica en la constancia secretarial que obra a folio 49 de la demanda.

2.5. CASO CONCRETO:

El artículo 422 Código General del Proceso, establece los requisitos que debe cumplir el documento a través del cual se pretende que se libre mandamiento ejecutivo, a saber: i) Que se trate de documento o documentos auténticos, que conformen una unidad jurídica, ii) Que emanen de actos o contratos del deudor o causante (títulos contractuales), o de una sentencia de condena proferida por el juez (títulos judiciales),

⁵ “**Artículo 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.** Cuando la sentencia imponga una condena que no implique el pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, la autoridad a quien corresponda su ejecución dentro del término de treinta (30) días contados desde su comunicación, adoptará las medidas necesarias para su cumplimiento.

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en el pago o devolución de una suma de dinero serán cumplidas en un plazo máximo de diez (10) meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. Para tal efecto, el beneficiario deberá presentar la solicitud de pago correspondiente a la entidad obligada.”

etc., y iii) Que en dicho documento aparezca, a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, una obligación *clara, expresa y exigible*.

De este modo, es claro que al momento de librar mandamiento ejecutivo, el Juez debe examinar si, el título presentado como base del recaudo contiene una obligación *inequívoca*, esto es, fácilmente inteligible y entendible, así como *expresa* en cuanto al crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado y, finalmente *exigible*, es decir, que la misma pueda demandarse por no estar sometida a plazo o condición, o de lo contrario, que el término para su cumplimiento ya se encuentre vencido.

Por tanto, tratándose de títulos ejecutivos, el Honorable Consejo de Estado ha expresado que éstos pueden ser simples, cuando la obligación se consagra en un solo documento, o complejo, cuando el mismo lo constituyen varios documentos, como sucede por regla general con el cobro ejecutivo de obligaciones derivadas de contratos administrativos o sentencias judiciales, en las cuales, el título generalmente lo conforma la providencia o el contrato respectivo, así como otros legajos⁶.

De esta manera, es importante indicar que cuando la obligación se encuentra contenida en una decisión judicial, generalmente el título ejecutivo es complejo, ya que estará conformado por la copia auténtica de la sentencia, con las respectivas constancias de notificación y ejecutoria, y por el acto administrativo con el que la Administración pretende dar cumplimiento a lo ordenado en ésta⁷; evento en el cual, la demanda ejecutiva se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta, no obstante, el Honorable Consejo de Estado ha indicado que, excepcionalmente el título ejecutivo será simple, cuando el mismo lo constituye únicamente la sentencia, al no haberse dado cumplimiento a la misma⁸.

A partir de lo anterior, es pertinente precisar que en el caso concreto se está frente a un **título simple**, el cual está integrado por la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, y por la sentencia No. 103 del 24 de julio de 2014, proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sin que se observe acto administrativo por medio del cual se haya dado cumplimiento parcial o total a la obligación aquí reclamada.

Así las cosas, se tiene que mediante la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida en primera instancia por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, se declaró administrativamente responsable a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por el daño ocasionado al señor Jeferson Carabalí Charrupi, durante la prestación del servicio militar obligatorio y, en consecuencia se ordenó el reconocimiento y pago a su favor de la suma equivalente a veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por concepto de perjuicio moral. En segunda instancia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, dispuso condenar a la entidad ejecutada a pagar adicionalmente la suma equivalente a veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, por concepto de daño a la vida de

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Providencia del 1 de octubre de 2008, Expediente No. 26.706, Consejero Ponente: Dr. Mauricio Fajardo Gómez.

⁷ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Providencia del 26 de febrero de 2014, Expediente No. 19250, Consejera Ponente: Dra. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

⁸ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 02 de abril de 2014, Expediente No. 1002-14, Consejero Ponente Dr. Gerardo Arenas Monsalve.

relación y fisiológico y, la suma de cuarenta y dos millones seiscientos veinticuatro mil setecientos noventa y siete pesos con setenta y seis centavos m/cte. (\$ 42.624.797.76), por concepto de perjuicio material en la modalidad de lucro cesante.

La parte ejecutante afirma que la entidad ejecutada, a la fecha de interposición de esta demanda, no ha dado cumplimiento a las sentencias que conforman el título base de ejecución, pese a que radicó el 18 de noviembre de 2015, ante la Oficina Jurídica del Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, memorial solicitando el cumplimiento del fallo judicial.

En este orden de ideas y teniendo en cuenta que no se vislumbra que la entidad ejecutada haya dado cumplimiento a lo ordenado en las sentencias que conforman el título base de ejecución, se procederá a librar mandamiento de pago a favor de la sociedad Alianza Fiduciaria S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC y, en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, por la suma de sesenta y ocho millones trescientos noventa y ocho mil setecientos noventa y siete pesos con setenta y seis centavos m/cte. (\$ 68.398.797,76), por concepto de **capital**, el cual se discrimina así:

Perjuicio reconocido mediante fallo judicial	Total
Perjuicio moral – 20 SMLMV	\$ 12.887.000
Daño a la vida de relación y fisiológico – 20 SMLMV	\$ 12.887.000
Perjuicio material en la modalidad de lucro cesante	\$ 42.624.797,76
Total capital adeudado	\$ 68.398.797,76

Es importante advertir que el valor del capital antes referido, corresponde al descrito en las pretensiones de la demanda y está acorde con el reconocimiento efectuado a través de las sentencias objeto de ejecución.

Así mismo, se procederá a librar mandamiento de pago por los **intereses moratorios** causados a favor de la parte ejecutante, los cuales se tasarán de acuerdo a lo ordenado en la Sentencia, liquidados en los siguientes términos:

Capital	\$ 68.398.797,76
Fecha de ejecutoria de la sentencia	10 de agosto de 2015
Fecha de presentación de la solicitud de pago	18/11/2015

BANCO DE LA REPUBLICA /SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA				LIQUIDACION INTERESES DE MORA CAPITAL \$68.398.798					
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	TASA INT. CTE.	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF	30-jun.-15	01-ago.-15	31-ago.-15	21	4,47%	N/A	0,01198%	\$ 68.398.798	\$ 172.099
	30-jun.-15	01-sep.-15	30-sep.-15	30	4,41%	N/A	0,01182%	\$ 68.398.798	\$ 242.625
	29-sep.-15	01-oct.-15	31-oct.-15	31	4,72%	N/A	0,01264%	\$ 68.398.798	\$ 267.937
	29-sep.-15	01-nov.-15	30-nov.-15	11	4,92%	N/A	0,01316%	\$ 68.398.798	\$ 99.008
	29-sep.-15	01-nov.-15	30-nov.-15	6	0,00%	N/A	0,00000%	\$ 68.398.798	\$ -
	29-sep.-15	01-nov.-15	30-nov.-15	13	4,92%	N/A	0,01316%	\$ 68.398.798	\$ 117.010
	29-sep.-15	01-dic.-15	31-dic.-15	31	5,24%	N/A	0,01399%	\$ 68.398.798	\$ 296.716
	28-dic.-15	01-ene.-16	31-ene.-16	31	5,74%	N/A	0,01529%	\$ 68.398.798	\$ 324.255
	28-dic.-15	01-feb.-16	29-feb.-16	28	6,25%	N/A	0,01661%	\$ 68.398.798	\$ 318.126

	28-dic.-15	01-mar.-16	31-mar.-16	31	6,35%	N/A	0,01687%	\$ 68.398.798	\$ 357.676
	29-mar.-16	01-abr.-16	30-abr.-16	30	6,65%	N/A	0,01764%	\$ 68.398.798	\$ 361.977
	29-mar.-16	01-may.-16	31-may.-16	31	6,83%	N/A	0,01810%	\$ 68.398.798	\$ 383.841
	29-mar.-16	01-jun.-16	30-jun.-16	10	6,91%	N/A	0,01831%	\$ 68.398.798	\$ 125.223
334	29-mar.-16	01-jun.-16	30-jun.-16	20	20,54%	30,81%	0,07361%	\$ 68.398.798	\$ 1.006.960
811	28-jun.-16	01-jul.-16	31-jul.-16	31	21,34%	32,01%	0,07611%	\$ 68.398.798	\$ 1.613.876
811	28-jun.-16	01-ago.-16	31-ago.-16	31	21,34%	32,01%	0,07611%	\$ 68.398.798	\$ 1.613.876
811	28-jun.-16	01-sep.-16	30-sep.-16	30	21,34%	32,01%	0,07611%	\$ 68.398.798	\$ 1.561.815
1233	29-sep.-16	01-oct.-16	31-oct.-16	31	21,99%	32,99%	0,07813%	\$ 68.398.798	\$ 1.656.657
1233	29-sep.-16	01-nov.-16	30-nov.-16	30	21,99%	32,99%	0,07813%	\$ 68.398.798	\$ 1.603.216
1233	29-sep.-16	01-dic.-16	31-dic.-16	31	21,99%	32,99%	0,07813%	\$ 68.398.798	\$ 1.656.657
1612	26-dic.-16	01-ene.-17	31-ene.-17	31	22,34%	33,51%	0,07921%	\$ 68.398.798	\$ 1.679.563
1612	26-dic.-16	01-feb.-17	28-feb.-17	28	22,34%	33,51%	0,07921%	\$ 68.398.798	\$ 1.517.025
1612	26-dic.-16	01-mar.-17	31-mar.-17	31	22,34%	33,51%	0,07921%	\$ 68.398.798	\$ 1.679.563
488	28-mar.-17	01-abr.-17	30-abr.-17	30	22,33%	33,50%	0,07918%	\$ 68.398.798	\$ 1.624.752
488	28-mar.-17	01-may.-17	31-may.-17	31	22,33%	33,50%	0,07918%	\$ 68.398.798	\$ 1.678.910
488	28-mar.-17	01-jun.-17	30-jun.-17	30	22,33%	33,50%	0,07918%	\$ 68.398.798	\$ 1.624.752
907	30-jun.-17	01-jul.-17	31-jul.-17	31	21,98%	32,97%	0,07810%	\$ 68.398.798	\$ 1.656.001
907	30-jun.-17	01-ago.-17	31-ago.-17	31	21,98%	32,97%	0,07810%	\$ 68.398.798	\$ 1.656.001
1155	30-ago.-17	01-sep.-17	30-sep.-17	30	21,48%	32,22%	0,07655%	\$ 68.398.798	\$ 1.570.758
1298	29-sep.-17	01-oct.-17	31-oct.-17	31	21,15%	31,73%	0,07552%	\$ 68.398.798	\$ 1.601.311
1447	27-oct.-17	01-nov.-17	30-nov.-17	30	20,96%	31,44%	0,07493%	\$ 68.398.798	\$ 1.537.470
1619	29-nov.-17	01-dic.-17	31-dic.-17	31	20,77%	31,16%	0,07433%	\$ 68.398.798	\$ 1.576.100
1890	28-dic.-17	01-ene.-18	31-ene.-18	31	20,69%	31,04%	0,07408%	\$ 68.398.798	\$ 1.570.779
131	31-ene.-18	01-feb.-18	28-feb.-18	28	21,01%	31,52%	0,07508%	\$ 68.398.798	\$ 1.437.968
259	28-feb.-18	01-mar.-18	31-mar.-18	31	20,68%	31,02%	0,07405%	\$ 68.398.798	\$ 1.570.113
398	28-mar.-18	01-abr.-18	30-abr.-18	30	20,48%	30,72%	0,07342%	\$ 68.398.798	\$ 1.506.568
527	28-abr.-18	01-may.-18	31-may.-18	31	20,44%	30,66%	0,07329%	\$ 68.398.798	\$ 1.554.117
687	30-may.-18	01-jun.-18	30-jun.-18	30	20,28%	30,42%	0,07279%	\$ 68.398.798	\$ 1.493.641
820	28-jun.-18	01-jul.-18	31-jul.-18	31	20,03%	30,05%	0,07200%	\$ 68.398.798	\$ 1.526.690
954	27-jul.-18	01-ago.-18	31-ago.-18	31	19,94%	29,91%	0,07172%	\$ 68.398.798	\$ 1.520.652
1112	31-ago.-18	01-sep.-18	30-sep.-18	30	19,81%	29,72%	0,07130%	\$ 68.398.798	\$ 1.463.148
1294	28-sep.-18	01-oct.-18	31-oct.-18	31	19,63%	29,45%	0,07073%	\$ 68.398.798	\$ 1.499.806
1521	31-oct.-18	01-nov.-18	30-nov.-18	30	19,49%	29,24%	0,07029%	\$ 68.398.798	\$ 1.442.291
1708	29-nov.-18	01-dic.-18	31-dic.-18	31	19,40%	29,10%	0,07000%	\$ 68.398.798	\$ 1.484.292
1872	27-dic.-18	01-ene.-19	31-ene.-19	31	19,16%	28,74%	0,06924%	\$ 68.398.798	\$ 1.468.059
111	31-ene.-19	01-feb.-19	28-feb.-19	28	19,70%	29,55%	0,07096%	\$ 68.398.798	\$ 1.358.921
263	28-feb.-19	01-mar.-19	31-mar.-19	31	19,37%	29,06%	0,06991%	\$ 68.398.798	\$ 1.482.265
389	29-mar.-19	01-abr.-19	30-abr.-19	30	19,32%	28,98%	0,06975%	\$ 68.398.798	\$ 1.431.180
574	30-abr.-19	01-may.-19	31-may.-19	31	19,34%	29,01%	0,06981%	\$ 68.398.798	\$ 1.480.238
697	30-may.-19	01-jun.-19	30-jun.-19	30	19,30%	28,95%	0,06968%	\$ 68.398.798	\$ 1.429.871
829	28-jun.-19	01-jul.-19	31-jul.-19	31	19,28%	28,92%	0,06962%	\$ 68.398.798	\$ 1.476.181
1018	31-jul.-19	01-ago.-19	31-ago.-19	31	19,32%	28,98%	0,06975%	\$ 68.398.798	\$ 1.478.886
1145	30-ago.-19	01-sep.-19	30-sep.-19	30	19,32%	28,98%	0,06975%	\$ 68.398.798	\$ 1.431.180
1293	30-sep.-19	01-oct.-19	31-oct.-19	31	19,10%	28,65%	0,06904%	\$ 68.398.798	\$ 1.463.993
1474	30-oct.-19	01-nov.-19	30-nov.-19	30	19,03%	28,55%	0,06882%	\$ 68.398.798	\$ 1.412.174
1603	29-nov.-19	01-dic.-19	31-dic.-19	31	18,91%	28,37%	0,06844%	\$ 68.398.798	\$ 1.451.101
1768	27-dic.-19	01-ene.-20	31-ene.-20	31	18,77%	28,16%	0,06799%	\$ 68.398.798	\$ 1.441.583
94	31-ene.-20	01-feb.-20	28-feb.-20	28	19,06%	28,59%	0,06892%	\$ 68.398.798	\$ 1.319.867
205	27-feb.-20	01-mar.-20	31-mar.-20	31	18,95%	28,43%	0,06856%	\$ 68.398.798	\$ 1.453.817
351	27-mar.-20	01-abr.-20	30-abr.-20	30	18,69%	28,04%	0,06773%	\$ 68.398.798	\$ 1.389.810
437	30-abr.-20	01-may.-20	31-may.-20	31	18,19%	27,29%	0,06612%	\$ 68.398.798	\$ 1.401.985
505	29-may.-20	01-jun.-20	30-jun.-20	30	18,12%	27,18%	0,06589%	\$ 68.398.798	\$ 1.352.117
605	30-jun.-20	01-jul.-20	31-jul.-20	31	18,12%	27,18%	0,06589%	\$ 68.398.798	\$ 1.397.188
685	31-jul.-20	01-ago.-20	31-ago.-20	31	18,29%	27,44%	0,06644%	\$ 68.398.798	\$ 1.408.832
2555	28-ago.-20	01-sep.-20	30-sep.-20	30	18,35%	27,53%	0,06664%	\$ 68.398.798	\$ 1.367.357
869	30-sep.-20	01-oct.-20	31-oct.-20	31	18,09%	27,14%	0,06580%	\$ 68.398.798	\$ 1.395.131

947	29-oct.-20	01-nov.-20	30-nov.-20	30	17,84%	26,76%	0,06499%	\$ 68.398.798	\$ 1.333.509
1034	29-nov.-20	01-dic.-20	31-dic.-20	31	17,46%	26,19%	0,06375%	\$ 68.398.798	\$ 1.351.761
1215	30-dic.-20	01-ene.-21	31-ene.-21	31	17,32%	25,98%	0,06329%	\$ 68.398.798	\$ 1.342.080
64	29-ene.-21	01-feb.-21	28-feb.-21	28	17,54%	26,31%	0,06401%	\$ 68.398.798	\$ 1.225.936
161	26-feb.-21	01-mar.-21	31-mar.-21	31	17,41%	26,12%	0,06359%	\$ 68.398.798	\$ 1.348.305
305	31-mar.-21	01-abr.-21	30-abr.-21	30	17,31%	25,97%	0,06326%	\$ 68.398.798	\$ 1.298.117
407	31-may.-21	01-may.-21	31-may.-21	31	17,22%	25,83%	0,06297%	\$ 68.398.798	\$ 1.335.154
509	28-may.-21	01-jun.-21	30-jun.-21	30	17,21%	25,82%	0,06294%	\$ 68.398.798	\$ 1.291.414
622	30-jun.-21	01-jul.-21	31-jul.-21	31	17,18%	25,77%	0,06284%	\$ 68.398.798	\$ 1.332.382
804	30-jul.-21	01-ago.-21	31-ago.-21	31	17,24%	25,86%	0,06303%	\$ 68.398.798	\$ 1.336.540
931	30-ago.-21	01-sep.-21	30-sep.-21	15	17,19%	25,79%	0,06287%	\$ 68.398.798	\$ 645.036
TOTAL, CAPITAL E INTERESES AL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2021								\$ 68.398.798	\$ 96.383.790

Teniendo en cuenta lo anterior, la entidad ejecutada, Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, adeuda a favor de ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, las siguientes sumas de dinero:

<i>CAPITAL</i>	<i>\$68.398.798</i>
<i>INTERESES CAUSADOS DESDE 11/08/2015-15/09/2021</i>	<i>\$96.383.790</i>
<i>TOTAL CAPITAL E INTERESES AL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2021</i>	<i>\$164.782.588</i>

Así las cosas, el mandamiento de pago se librará en los términos antes referidos, toda vez que los documentos que conforman el título ejecutivo, cumplen con los requisitos formales y sustanciales previstos por el legislador que dan cuenta de la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional.

Finalmente, se procederá a compulsar copias a la Procuraduría General de la Nacional y a la Contraloría General de la Nación, para que analice la procedencia, en el ámbito de sus funciones y competencias, de investigar la conducta que en este asunto asumió la Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, la cual dio lugar a la presentación de esta demanda ejecutiva y a los intereses que hasta ahora se ven liquidados en le auto por medio del cual se libra mandamiento de pago.

Para tal efecto, se procederá a enviar el expediente electrónico del proceso junto con la presente providencia que dispondrá librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL y a favor de la sociedad ALIANZA FIDUCIARIA S.A. – Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CXC, por las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **SESENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y COHO PESOS M/CTE. (\$ 68.398.798)**, por concepto de capital.

- Por la suma de **NOVENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE. (\$ 96.383.790)**, por concepto de interés causados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia que conforma el titulo ejecutivo base de recaudo hasta la fecha en que se profiere esta providencia.

Lo anterior, conforme a lo ordenado en la sentencia fechada el 28 de noviembre de 2014, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali, y por la sentencia No. 103 del 24 de julio de 2014, proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

SEGUNDO: De conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 199 del CPACA., **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** el mandamiento de pago al representante legal de la entidad ejecutada, **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Para tal efecto, la secretaria del Juzgado al realizar la notificación a la entidad ejecutada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, deberá **ENVIAR** al correo electrónico de notificaciones judiciales, copia de la demanda, sus anexos y la presente providencia.

Se le advierte a la entidad ejecutada que dispone, a partir de la notificación personal de esta decisión, **de cinco (5) días para el pago del crédito o de diez (10) días para proponer excepciones en defensa de sus intereses**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 430, 431, 442 y 443 del CGP.

Término que empezará a contabilizar conforme se determina en el artículo 199 de la misma ley, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, esto es, a los dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

El escrito de contestación de la demanda, las pruebas que se aporten y sus anexos, deberán ser enviados de manera digital al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali:

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, la parte ejecutada y su apoderado al contestar la demanda deberán suministrar el canal digital donde se deben surtir las actuaciones y notificaciones del proceso.

TERCERO: NOTIFÍQUESE por estado al demandante el presente auto de mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

CUARTO: COMPULSAR COPIAS a la Procuraduría General de la Nación y a la Contraloría General de la Nación, para que analice la procedencia, en el ámbito de sus funciones y competencias, de investigar la conducta que en este asunto asumió la

Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, la cual dio lugar a la presentación de esta demanda ejecutiva y a los intereses que hasta ahora se ven liquidados en el auto por medio del cual se libra mandamiento de pago. Para tal efecto, se ordena que por la secretaria del Despacho se envíe el expediente electrónico del proceso junto con la presente providencia que dispondrá librar mandamiento de pago.

QUINTO: SE RECONOCE PERSONERÍA adjetiva al Dr. JORGE ALBERTO GARCÍA CALUME, identificado con cedula de ciudadanía No. 78.020.738 y tarjeta profesional No. 56.988 del C.S. de la J., para que actué en representación de la parte ejecutante, conforme al memorial poder allegado con la demanda y agregado al expediente electrónico del proceso.

SEXTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SÉPTIMO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Rad: 76001-3333-001-2021-00180-00
Proceso Ejecutivo

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea244ff64ef866c76c643d8c6fcbf816a521d3cce6bcc1a8b609fa4b68beba8d**
Documento generado en 21/09/2021 03:03:07 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>