

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 448.

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2021-00005-00
DEMANDANTE:	YEISON ALEXANDER ALVAREZ Y OTROS
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos 218 a 222 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su parágrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Excepción previa de indebida representación del demandante

El apoderado judicial de la entidad accionada, instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, al momento de contestar la demanda, formuló la excepción previa de indebida representación de la demandante, prevista en el numeral 4° del artículo 100 del Código General del Proceso, al considerar que la señora Hermila Burbano Bolaños, no confirió poder para actuar dentro de la presente demanda de Reparación Directa.

Frente a este medio exceptivo debe indicarse que, la situación antes descrita fue observada por el Juzgado y al momento de admitirse la demanda mediante auto interlocutorio No. 126 del 25 de marzo de 2021, se dispuso el rechazo de la demanda frente a uno de los demandantes la señora Hermila Burbano Bolaños, bajo el siguiente argumento:

“...2.2. Rechazo de la demanda respecto de la señora Hermila Burbano Bolaños.

En el auto No. 069 del 18 de febrero de 2021 se inadmitió la demanda frente a la señora Hermila Burbano Bolaños al evidenciar que no se aportó el poder suscrito para la representación judicial en el presente proceso con fundamento en el artículo 160 de la Ley 1437 de 2011.

Finalizado el término concedido a la parte demandante para que subsanara el defecto de la demanda y revisado el buzón del correo electrónico del Despacho, se evidencia que la actora no allegó el respectivo poder, por lo que se procederá a rechazar la demanda frente a la señora Hermila Burbano Bolaños en los términos del numeral 2° del artículo 169 del C.P.A.C.A. al no haber sido subsanada de acuerdo a las exigencias legales previstas, precisándose que al tenor del artículo 103 ibídem “Quien acuda ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en cumplimiento del deber constitucional de colaboración para el buen funcionamiento de la administración de justicia, estará en la obligación de cumplir con las cargas procesales y probatorias previstas en este código”

Contra la anterior decisión, se interpuso recurso de reposición y mediante auto interlocutorio No. 163 del 21 de abril de 2021, se dispuso reponer para revocar el numeral 1° del auto No. 126 del 25 de marzo de 2021 y, en consecuencia, se admitió la demanda interpuesta por la señora Hemilia Burbano Bolaños, al obrar poder conferido a la abogada Lida Mercedes Salas Fernández para su representación judicial en este proceso. Este poder obra a folios 12 a 13 del documento 08 del expediente electrónico del proceso.

En dicha providencia, se expuso lo siguiente:

“Ahora bien, manifiesta la apoderada de la parte demandante en el escrito del recurso de reposición que el día 5 de marzo de 2021 envió escrito de subsanación a los canales digitales del Despacho; sin embargo, se

evidencia dentro de la constancia de envío anexada con el recurso de reposición que dicho correo no fue enviado, pues precisamente se evidencia la advertencia realizada por office 365 sobre la cuenta inactiva de los correos electrónicos con dominio de cendoj.ramajudicial.gov.co para dicha fecha.

En efecto, los correos electrónicos del Despacho y de la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos fueron desactivados durante las fechas del 01 hasta el 10 de marzo de 2021, en razón al cierre extraordinario de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali y de su oficina de apoyo por cambio de inmueble, autorizado mediante los acuerdos del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca CSJVAA21-16 del 25 de febrero de 2021 y CSJVAA21-19 del 5 de marzo de 2021, por lo cual incluso se interrumpieron los términos judiciales.

No obstante, dado que en los citados acuerdos del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca no se puso en conocimiento la desactivación de los correos electrónicos del Despacho y que se evidencia dentro de la constancia de envío anexada por la recurrente que el día 5 de marzo de 2021 se envió el escrito de subsanación a los demás sujetos procesales, sin afectar los derechos y garantías de dichas partes, el Despacho en aras de no aplicar un excesivo formalismo en el presente proceso y al evidenciar el poder conferido por la señora Hermila Burbano Bolaños a la abogada Lida Mercedes Salas Fernández para su representación judicial en este proceso, procederá a revocar el numeral 1 del auto interlocutorio No. 126 del 25 de marzo de 2021 y en su lugar se admite la demanda frente a todos los demandantes².

En este orden de ideas y teniendo en cuenta los argumentos expuestos en las providencias proferidas en el curso del proceso, se procederá a declarar no probada la excepción previa de “*indebida representación del demandante*” formulada por el representante judicial de la entidad accionada, al encontrarse que la señora Hermila Burbano Bolaños, se encuentra representada en debida forma a través de apoderada judicial para actuar en el extremo activo del litigio.

2.1. Excepción perentoria de falta de legitimación en la causa por activa de los demandantes: Nelly Burbano, Michael Suarez Burbano y Vanessa Suarez Burbano.

El apoderado judicial de la entidad accionada, instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, formuló la excepción perentoria de falta de legitimación en la causa por activa de los demandantes: Nelly Burbano, Michael Suarez Burbano y Vanessa Suarez Burbano, al considerar que no han logrado demostrar de manera efectiva la condición de damnificados, pues no existe una relación sustancial con el señor Yeison Alexander Álvarez Burbano.

En efecto, argumentó “*...Dentro del material probatorio, no obra documento alguno que evidencie la existencia de algún vínculo entre NELLY BURBANO, MICHAEL SUAREZ BURBANO y VANESSA SUAREZ BURBANO, con el señor YEISON ALEXANDER ALVAREZ BURBANO que pueda determinar la condición de*

damnificados, y, en consecuencia, al no existir prueba efectiva de tal condición no tendrían vocación para actuar como demandantes dentro de la presente demanda.”

En este orden de ideas, debe indicarse que la legitimación en la causa por activa supone la verificación de que quien demanda tenga la titularidad para reclamar el interés jurídico que se debate en el proceso y, por tanto, sin importar si son o no procedentes las pretensiones de la demanda, tal situación implica un análisis de fondo de la controversia, previa valoración de los elementos probatorios recaudados en el curso del proceso, a fin de determinar si ostenta o no el derecho o perjuicio reclamado por los hechos materia de litigio.

Por tanto, debe indicarse que el Despacho no hará pronunciamiento alguno en este momento procesal de fondo y su resolución será diferida hasta el momento de dictar sentencia, toda vez que los argumentos expuestos por la entidad accionada se relacionan con el fondo del asunto.

Finalmente, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de “*indebida representación de la demandante Hermila Burbano Bolaños*” formulada por el representante judicial de la entidad accionada, instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DIFERRIR hasta el momento de proferir sentencia, la resolución de la excepción perentoria de falta de legitimación en la causa por activa de los demandantes: Nelly Burbano, Michael Suarez Burbano y Vanessa Suarez Burbano, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva a la doctora MARVIN SÁNCHEZ CARREÑO, identificado con cédula de ciudadana No. 1.091.662.802 y con Tarjeta Profesional No. 340.319 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la entidad demandada, **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**, de conformidad con el memorial poder visible a folio 19 del documento 12 del expediente electrónico del proceso.

QUINTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE**

A LOS SUJETOS PROCESALES del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
mecaicedo@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5280a184f6531635ea37ef33f3d52972497d2d54db8d608c356a00974214cec3
Documento generado en 21/09/2021 03:02:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>