

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 447.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
RADICACIÓN:	76001-33-33-001-2020-00155-00
DEMANDANTE:	JHON ROBINSON ORTIZ VICTORIA
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

1. ASUNTO A DECIDIR

Con la entrada en vigencia de la ley 2080 de 2021 se introdujeron modificaciones en el proceso contencioso administrativo que afectan el trámite de las excepciones previas y que conllevan a que su resolución se efectúe con anterioridad a la realización de la audiencia inicial.

La Jurisprudencia del Consejo de Estado¹ al referirse a la entrada en vigencia de la ley procesal señala que “la misma resulta de aplicación inmediata y prevalece sobre las anteriores, a partir de su entrada en vigencia o de la fecha de su promulgación, conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 15 de agosto de 1887 , el cual prevé que “Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir”.

A su turno el artículo 86 de la ley 2080 de 2021 estableció su régimen de entrada en vigencia bajo los siguientes parámetros:

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. *La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.*

Las nuevas reglas del dictamen pericial contenidas en la reforma a los artículos [218](#) a [222](#) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se aplicarán a partir de la publicación de la presente ley para los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011 en los cuales no se hayan decretado pruebas.

¹ C.E., Sección Primera. Exp. 66001-23-33-000-2017-00474-01. 08/03/2018. C.P. María Elizabeth García González.

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo [624](#) del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley [1437](#) de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.”

En este contexto, frente al trámite de las excepciones previas, el artículo 38 de la ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 175 del CPACA en su párrafo 2 consagra lo siguiente:

“PARÁGRAFO 2o. *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo [201A](#) por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos [100](#), [101](#) y [102](#) del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo [101](#) del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo [182A](#).”

Con base en los anteriores parámetros, atendiendo los postulados del principio de aplicación inmediata de la ley procesal y teniendo en cuenta que en el caso concreto el término de traslado se encuentra debidamente agotado, se procederá a resolver las excepciones previas de acuerdo a lo estipulado en el numeral 2º del artículo 101 del Código General del proceso, esto es, mediante providencia antes de la audiencia inicial.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Excepción previa de ineptitud de la demanda

El apoderado judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, al momento de contestar la demanda propuso la excepción de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, descrita en el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, al considerar que el libelo introductorio no indicó los fundamentos de derecho de las pretensiones, tal como lo exige el numeral 4° del artículo 162 del CPACA., pues no se expusieron las normas violadas y el concepto de la violación. En su sentir, no se precisó si el acto administrativo acusado está viciado de nulidad por alguna de las causales previstas en el artículo 137 ibídem, esto es, si está afectado por falsa motivación, ausencia de motivación, desviación de poder, expedición irregular del acto o por infracción a las normas en que debía fundarse, pues la exposición de las razones del demandante fue genérica y muy amplia.

Al momento de descorrerse traslado de la excepción propuesta, el apoderado judicial de la parte demandante afirmó que en la demanda se desarrolló de manera amplia y detallada el concepto de la violación y las normas que se vulneraron con la expedición del acto administrativo acusado, precisando que relacionó tres (03) cargos de nulidad, a saber: i) vicios genéricos al bloque de legalidad, ii) desviación de poder y, iii) falsa motivación. Por este motivo, solicita que se despache de manera desfavorable el medio exceptivo propuesto.

Ahora bien, en lo que corresponde a este medio de defensa, el Consejo de Estado en providencia fechada el **18 de mayo de 2021**², expuso lo siguiente:

“...48. Con miras a estudiar este medio exceptivo es importante resaltar, de conformidad con el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable al proceso contencioso por remisión expresa del artículo 175 del CPACA -modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021⁸³-, la excepción previa de «ineptitud de la demanda» se configura únicamente en los siguientes dos eventos: (i) por falta de los requisitos formales, o (ii) por indebida acumulación de pretensiones. Ahora bien, en lo que tiene que ver con el primer evento, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, los requisitos formales de la demanda están consagrados en los siguientes artículos del CPACA: artículo 162 -que se refiere al contenido de la demanda-, artículo 163 -atinente a la individualización de la pretensiones-, artículo 166 -concerniente a los anexos de la demanda- y artículo 167 -relacionado con la prueba de la existencia de las normas internacionales-. Mientras que los presupuestos y requisitos de la acumulación de pretensiones, están regulados en el artículo 165 del CPACA.”

En este orden de ideas, es claro que la excepción previa de ineptitud de la demanda, se formula por falta de los requisitos formales, específicamente los señalados en el numeral 4° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, que prevé que la demanda

² C.E., Sección Segunda, Subsección “B”, exp. 11001032500020140125000 (4045-014), may. 18/21. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

deberá contener, entre otros requisitos, “*Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación*”.

De este modo, revisado el libelo introductorio en su integridad, se observa que el apoderado judicial de la parte actora, en los acápites denominados “*normas violadas*” y “*concepto de la violación*”, expuso de manera clara y detallada los cargos de nulidad formulados en contra del acto administrativo acusado, a saber, la Resolución No. 01880 del 29 de julio de 2020, por medio del cual la entidad accionada retiró del servicio activo de la Policía Nacional al señor Jhon Robinson Ortiz Victoria, por llamamiento a calificar servicios, los cuales corresponden a desviación de poder, expedición irregular del acto acusado por vicios genéricos al bloque de legalidad y falsa motivación.

Por tanto, es claro el cumplimiento de la carga argumentativa de que trata el numeral 4° del artículo 162 del CPACA, toda vez que en la demanda se desarrollaron los cargos de vulneración que afectan la presunción de legalidad del acto acusado, los cuales se consideran suficientes para abordar un estudio de fondo sobre el presente asunto y así determinar si hay o no lugar a declarar la nulidad de la Resolución No. 01880 del 29 de julio de 2020, tal como se pretende.

Así las cosas, se procederá a declarar no probada la excepción formulada por la parte demandada de “*ineptitud de la demanda*”.

Finalmente, el Juzgado de conformidad con el previsto en el inciso final del párrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso, dispone que no encuentra probada ninguna otra excepción de manera oficiosa, con la capacidad de enervar anticipadamente el procedimiento hasta ahora surtido.

En consecuencia, el **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de “*ineptitud de la demanda*”, formulada por el apoderado judicial de la entidad accionada, Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme la presente providencia continúese con el trámite procesal correspondiente.

TERCERO: RECONOCER PERSONERIA adjetiva al doctor GABRIEL ANDRES GALLEGU OLAYA, identificado con cedula de ciudadanía No. 10.499.527 y con Tarjeta Profesional No. 289.834, para actuar en representación de la parte demandada, NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, conforme al poder allegado mediante mensaje de datos a través de los canales digitales del Juzgado el 25 de marzo de 2021, el cual obra a folio 52 del documento 05 del expediente electrónico del proceso.

CUARTO: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la ley 1437 de 2011, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** del presente asunto que deben enviar un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen en el curso del proceso, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales, simultáneamente con copia incorporada al mensaje de datos enviado a este Despacho judicial a través del correo de recepción de memoriales de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

QUINTO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12 /// (2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

JUEZ

LCMS.

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 13336857ac38226c1d66013dd906f9f3099efb444556ec26481791cfa3a5ae4a
Documento generado en 21/09/2021 03:02:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>