

	JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 464.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD
RADICACIÓN	76001-33-33-001-2021-00108-00
DEMANDANTE	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
DEMANDADO	JORGE ALBERTO CUERVO GARZON

1. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la entidad demandante, contra el auto interlocutorio No. 384 del 24 de agosto de 2021, a través del cual se negó la solicitud de medida cautelar.

2. ANTECEDENTES

2.1. La providencia recurrida

Mediante auto No. 384 del 24 de agosto de 2021, se dispuso negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril de 2020, a través de la cual la Administradora Colombiana de Pensiones, reconoció una pensión de vejez a favor del señor Jorge Alberto Cuervo Garzón.

En la providencia recurrida el Juzgado consideró que suspender el pago de la pensión de vejez reconocida a favor del señor Jorge Alberto Cuervo Garzón, por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, en esta primera instancia del proceso podría perjudicar el derecho al mínimo vital del que gozan las personas de la tercera edad; más aún si se tiene en cuenta que el asunto sometido a discusión no corresponde al derecho pensional que ostenta el demandante sino que corresponde a la forma en que la entidad accionante efectuó la liquidación de la misma, aspecto que debe ser determinado previa valoración de las pruebas recaudadas en el curso del proceso.

Se indicó que acceder en este momento procesal a la suspensión provisional de los efectos jurídicos de la Resolución SUB 85933 del 1º de abril de 2020, podría constituir una decisión desproporcionada y contraria a los postulados

constitucionales, pues en caso de encontrarse acreditado que al momento de efectuarse el reconocimiento pensional se incurrió en una inconsistencia o en un error aritmético al momento de establecer el ingreso base de liquidación, se debe estudiar la procedencia o no de un reajuste pensional, sin conllevar tal controversia a desconocer el derecho pensional reconocido a su favor, tal como se pretende con la solicitud de la medida provisional referida, solicitud que finalmente resulta contraria a las pretensiones de la demanda y a los fundamentos facticos del caso concreto.

2.2. Fundamentos del recurso de reposición

La apoderada judicial de la entidad accionada, Administradora Colombiana de Pensiones, al momento de interponer el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto No. 384 del 24 de agosto de 2021, reiteró los argumentos expuestos en la demanda y en la solicitud de la medida de suspensión provisional, exponiendo que en el presente asunto, no es procedente el reconocimiento de la pensión de vejez a favor del señor Jorge Alberto Cuervo Garzón, en los valores reconocidos en la Resolución SUB 85933 del 1º de abril de 2020, toda vez que esta fue reconocida por un valor excesivo, lo cual afecta el principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones.

En este escrito, solicitó se al momento de ordenarse la suspensión de la Resolución SUB 85933 del 01 de abril de 2020, se ordene el ajuste pensional conforme a derecho.

2.3. Trámite del recurso.

Mediante listado publicado en la página web de la Rama Judicial el 02 de septiembre de 2021 se surtió el traslado del recurso formulado por la entidad accionante.

La apoderada judicial de la parte demandada se pronunció mediante escrito allegado a los canales digitales del Juzgado el 06 de septiembre de 2021, a través del cual expuso que en el presente asunto no hay lugar a revocar la decisión adoptada de negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de los efectos jurídicos de la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril de 2020, en razón a que hasta este momento procesal no existe material probatorio suficiente para determinar con certeza que existe una transgresión a las normas superiores y que el derecho pensional no fue reconocido conforme a derecho, amén de que no se encuentra afectado el principio de sostenibilidad financiera, si se tiene en cuenta que en la solicitud de la medida cautelar la parte demandante afirmó que la liquidación de la mesada pensional sufrió una variación que afectó levemente el ingreso base de liquidación.

Finalmente, estimó que no están dados los requisitos para decretar la suspensión del acto administrativo acusado y, en caso de accederse a ello, a quien se le causaría un perjuicio irremediable sería al señor Jorge Alberto Cuervo Garzón, pues no sólo él depende de la mesada pensional que recibe sino también su núcleo familiar.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Procedencia del Recurso

Conforme a lo estipulado en el numeral 5° del artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021 el auto que decreta, deniegue o modifique una medida cautelar, es susceptible del recurso de apelación, en los siguientes términos:

“(…) ARTÍCULO 243. APELACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia: (…)

(…) 5. El que decreta, deniegue o modifique una medida cautelar. (…)”

Adicionalmente, de acuerdo a lo establecido por los numerales 1 y 3 el artículo 244 del CPACA modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, el recurso de apelación puede interponerse directamente o en subsidio del de reposición y en los eventos en que la comunicación se surte mediante estado debe formularse y sustentarse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la respectiva providencia.

“(…) ARTÍCULO 244. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTOS. <Artículo modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> La interposición y decisión del recurso de apelación contra autos se sujetará a las siguientes reglas:

1. La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda total o parcialmente a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar el nuevo auto, si fuere susceptible de este recurso. (…)

(…) 3. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien lo profirió, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación o a la del auto que niega total o parcialmente la reposición. En el medio de control electoral, este término será de dos (2) días.

De la sustentación se dará traslado por secretaría a los demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene. Los términos serán comunes si ambas partes apelaron. Este traslado no procederá cuando se apele el auto que rechaza la demanda o niega total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.

Surtido el traslado, el secretario pasará el expediente a despacho y el juez o magistrado ponente concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado. (…)”

En el presente caso el recurso de reposición y en subsidio apelación cumple con los requisitos de procedencia y oportunidad señalados en las normas transcritas toda vez que la providencia recurrida dispuso denegar una medida cautelar y el recurso se presentó dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión.

3.2. Resolución del recurso de reposición

El recurso de reposición formulado por la entidad accionada no se encuentra llamado a prosperar por las razones que se expondrán a continuación:

Como se estableció en la providencia recurrida, el acto administrativo demandado corresponde a la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril de 2020, a través de la cual la entidad accionante reconoció a favor del señor Jorge Alberto Cuervo Garzón, una pensión de vejez, conforme a lo previsto en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Este reconocimiento se realizó a partir del 1º de abril de 2020, con una mesada pensional de \$ 2.049.805. Así mismo, se tuvo en cuenta las semanas cotizadas hasta el mes de febrero de 2020, lo cual correspondió a 1.779 semanas cotizadas, con un IBL de \$ 2.277.561, que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90%, arrojó una mesada pensional de \$ 2.049.805.

Reitera la entidad accionante en su recurso que al momento de efectuar el reconocimiento pensional se incurrió en una inconsistencia al momento de determinarse el ingreso base de liquidación, pues este se calculó teniendo en cuenta 1.779 semanas cotizadas, correspondiente al periodo comprendido entre el mes de julio de 2009 hasta el periodo de febrero de 2020, siendo correcto efectuar el cálculo con el último mes cotizado, a saber, marzo de 2020.

Según los argumentos expuestos por la apoderada judicial de la entidad accionante, Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, se observa que al momento de hacer la solicitud de la medida cautelar y al momento de interponer el respectivo recurso, señaló en síntesis que el error aritmético en que se incurrió al determinarse el ingreso base de liquidación de la mesada pensional, afectó el principio de sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en Pensiones, por lo que solicita que se revoque la decisión recurrida.

Al respecto, esta Juzgadora se ratifica en todos y cada uno los argumentos expuestos a través del auto No. 384 del 24 de agosto de 2021, por medio del cual se dispuso negar la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional de la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril de 2020, toda vez que acceder a ello, podría constituir una decisión desproporcionada y contraria a los postulados constitucionales, pues en caso de encontrarse acreditado que al momento de efectuarse el reconocimiento pensional se incurrió en una inconsistencia al momento de establecer el ingreso base de liquidación, se debe estudiar la procedencia o no de un reajuste pensional, sin conllevar tal controversia a desconocer el derecho pensional ya reconocido a favor del señor Jorge Alberto Cuervo Garzón, tal como se pretende con la solicitud de la medida provisional referida, solicitud que finalmente resulta contraria a las pretensiones de la demanda y a los fundamentos facticos del caso concreto.

No puede perderse de vista que la solicitud de la medida cautelar de suspensión provisional de los efectos jurídicos de la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril

de 2020, realizada por la apoderada judicial de Colpensiones, lleva implícita la suspensión de la obligación de pagar el 100% de la pensión de vejez reconocida a favor de la parte demandada, solicitud que como se dijo previamente, constituye una clara desproporcionalidad en la medida solicitada, si se tiene en cuenta que no se esta debatiendo el derecho pensional como tal, sino la forma en que se liquidó el ingreso base de liquidación, que en caso de encontrarse probado, no conllevaría a despojar del derecho pensional al demandado.

Esta salvedad se realiza, en razón a que al momento de interponerse el recurso respectivo, la representante judicial de Colpensiones, modificó su solicitud en el sentido de que al momento de decretarse la suspensión provisional del acto administrativo acusado, se ordene el reajuste pensional conforme a derecho, aspecto, que no será evaluado en esta providencia, en aras de no vulnerar el derecho de defensa y contradicción de la parte demandada, pues la decisión adoptada a través del auto No. 384 del 24 de agosto de 2021, no correspondió a tal petición.

Por otro lado, se observa que al momento de hacerse la solicitud de la medida cautelar se indicó que la situación presentada al momento de liquidarse la pensión de vejez del demandado, varío levemente su ingreso base de liquidación y por ende su mesada pensional, pero al momento de interponerse este recurso, se afirmó que la prestación fue reconocida en un valor excesivo, contracción que deja entrever que, la medida cautelar solicitada resulta abiertamente desproporcionada a lo realmente pretendido en la demanda.

En este contexto, el Despacho considera que para efectos de determinar si procede no la declaratoria de nulidad del acto administrativo acusado, resulta necesario hacer un estudio de fondo, con las pruebas aportadas al plenario, para determinar con certeza si efectivamente la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, incurrió o no en un error aritmético al momento de efectuar el reconocimiento pensional del señor Jorge Alberto Cuervo Garzón, por lo que se advierte que esta etapa procesal es apresurada para determinar tal situación y la existencia o no de un detrimento financiero a cargo de la entidad.

En conclusión, se negará el recurso de reposición formulado por la entidad accionante en contra del auto que denegó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril de 2020, y en consecuencia se concederá el recurso de apelación presentado de forma subsidiaria ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR el auto interlocutorio No. 384 del 24 de agosto de 2021, a través del cual se denegó la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante, relacionada con suspender los efectos jurídicos de la Resolución No. SUB 85933 del 1º de abril de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER ante el Tribunal Administrativo del Valle de Cauca el recurso de apelación formulado por la parte accionante en contra del auto interlocutorio No. 384 del 24 de agosto de 2021.

La Secretaría del Despacho remitirá el expediente al superior para el trámite del recurso.

TERCERO: Este juzgado de conformidad con lo previsto en el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 del CPACA, comunica los canales digitales del despacho y su Oficina de Apoyo, de la siguiente manera:

- ✓ **Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali:**
Correo electrónico: adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (2) 8962433
- ✓ **Ministerio Público – Procuraduría Judicial 57**
Correo electrónico: procjudadm57@procuraduria.gov.co
- ✓ **Radicación de procesos ordinarios:**
repartoadtivoscali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación memoriales:**
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- ✓ **Radicación de tutelas y habeas corpus:** URL
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/TutelaEnLinea>

Las líneas telefónicas de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali son:

Teléfonos: (2) 896-24-12
(2) 896-24-11

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
JUEZ

Firmado Por:

Paola Andrea Gartner Henao
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 001

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

cc444e02a359c163247b79d11df691f09d667d450e477038bea9b85bf27229bf

Documento generado en 29/09/2021 07:04:59 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>